



Haarlem

Gemeente Haarlem

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Raadsfractie CDA
t.a.v. de heer G. van Driel

Datum 7 oktober 2014
Ons kenmerk 2014/354400
Contactpersoon A. Bexkens
Doorkiesnummer 023-5113537
E-mail abexkens@haarlem.nl
Bijlage Begeleidende brief
Onderwerp Art. 38 vragen Raadsfractie CDA, de heer Van Driel, inzake "Precario Hof van Peltenburg-deel 2"

Geachte heer Van Driel,

Op 10 september 2014 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake 'Precario Hof van Peltenburg'. Deze vragen heeft u gesteld naar aanleiding van uw eerdere vragen d.d. 4 maart 2014 over dit onderwerp, welke wij hebben beantwoord op 8 april 2014.

Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt. Voor een compleet beeld van de context voegen wij uw brief bij deze antwoordbrief.

1. In de beantwoording van onze eerdere vraag 1 heeft u aangegeven dat er bij het project 'Hof van Peltenburg' geen sprake is geweest van het innemen van openbare gemeentegrond. Dit is echter onjuist. Op 29 januari 2013 (kenmerk: DV/DTF/2012/444905) heeft u immers zelf op grond van de APV vergunning verleend voor het "innemen van openbare grond". Dat de openbare grond daadwerkelijk is ingenomen, blijkt uit de diverse door omwonenden overgelegde foto's. Vandaar nogmaals de vraag: Kunt u aangeven welk bedrag Dura Vermeer op grond van de precarioverordening en bijbehorende tarieventabel moet/zou moeten betalen voor het innemen van 2.821 m2 gemeentegrond.

Antwoord:

Wij herhalen hierbij het antwoord zoals wij dit ook al hebben gegeven in onze reactie van 8 april 2014. Als het om een ontheffing voor het innemen van openbare grond zou zijn gegaan, dan zouden de volgende bedragen van toepassing zijn geweest:

2012: € 23.414,30

2013: € 122.572,45

2014: € 60.482,24



Haarlem

2014/362379

2

Hierbij hebben wij aangegeven dat het in dit specifieke geval echter niet ging om een ontheffing voor het innemen van openbare grond, maar om een ontheffing voor

het afsluiten van de openbare weg . In de door u genoemde vergunning is onder andere opgenomen (onder het kopje “Hijswerkzaamheden en containers”): “Alle containers komen op het bouwterrein te staan. De hijswerkzaamheden worden ook vanaf het bouwterrein gedaan, mocht het voorkomen dat u toch met de kraan op de openbare weg komt te staan dan dient u ruim vooraf een aanvraag te doen voor het innemen van openbare grond. Er mogen geen vrachtwagens buiten het bouwterrein komen te staan, de wegen rond het bouwwerk moeten vrij blijven met uitzondering als hier voor een vergunning is verleend”.

Wat in dit geval tot verwarring kan leiden is dat de betreffende vergunning als onderwerp heeft “vergunning innemen openbare grond”. Dit heeft echter te maken met het feit dat er voor het aanvragen van een ontheffing voor het afsluiten van de openbare weg hetzelfde aanvraagformulier wordt gebruikt en dezelfde procedure wordt gevolgd als bij een aanvraag om ontheffing voor het innemen van openbare grond. Welke maatregel nodig is wordt beoordeeld aan de hand van de overlegde gegevens van de aanvrager. Het afsluiten van één of meerdere straten kan nodig zijn in verband met de verkeersveiligheid ter plaatse.

2. Hoe verklaart u dat ondanks de bezoeken van de toezichthouders van de gemeente Haarlem en het ingediende verzoek om handhaving, niemand heeft geconstateerd dat ook de Schalkwijkerstraat deels is ingenomen door Dura Vermeer, zonder dat daarvoor vergunning is aangevraagd en verleend?

Antwoord:

In de nu vigerende Nota Integraal Veiligheids- en Handhavingsbeleid (IVH) 2012-2016, door de raad vastgesteld op 23 juni 2011 (2011-1573560) zijn de kaders aangegeven voor de prioritering binnen het toezicht en de handhaving in de openbare ruimte. Hierbij is vanwege de beperkte capaciteit gekozen voor het leggen van de nadruk op de leefbaarheid in de stad. En dan met name op een schone, hele en veilige leefomgeving. Controle op de aangifte van precariobelasting heeft hierbij geen prioriteit gekregen. De toezichthouders van de gemeente die op de bouwplaats zijn geweest, hebben daar gecontroleerd op de naleving van de afgegeven Omgevingsvergunning. Er wordt echter niet actief gecontroleerd op de aanwezigheid en naleving van een ontheffing innemen openbare ruimte (of zoals in dit geval: afsluiten van de openbare weg).

Dit laatste gebeurt echter weer wel als er hierover specifieke klachten bij ons binnenkomen. Er zijn bij ons, voor zover wij uit het meldingen-systeem hebben kunnen opmaken, geen meldingen binnengekomen over de Schalkwijkerstraat. Wij nemen aan dat u hier doelt op de ingediende meldingen van de heer Mooijekind inzake de noodbrug over de Zomervaat, de verkeerssituatie bij de Vijfhuizenstraat en het aanwezig zijn van één container op de weg. Hierover hebben wij in de afgelopen periode uitvoerig met de heer Mooijekind gecommuniceerd.



Haarlem

2014/362379

3

3. Zoals bekend is op verzoek van de gemeente door Dura Vermeer een noodbrug geplaatst over de Zomervaart. Is hiervoor precario opgelegd en betaald?

Antwoord:

Nee. Voor deze activiteit is geen ontheffing voor het innemen openbare grond aangevraagd. Dit had overigens wel moeten.

4. Hoe verklaart u dat Dura Vermeer een aanvraag indient voor “het innemen van openbare grond voor bouwwerkzaamheden”, hiervoor ook vergunning wordt verleend, maar voor de precario een andere grondslag en een ander tarief wordt gehanteerd, namelijk “het afsluiten van een straat”?

Antwoord:

Dura Vermeer heeft gevraagd om een vergunning voor het afsluiten van de openbare weg. Voor het overige verwijzen wij naar het antwoord op vraag 1.

5. Kunt u aangeven in hoeveel andere gevallen (bijvoorbeeld bij bouwprojecten) er precario is opgelegd op grond van het tarief “afsluiten van een straat” waar dit feitelijk het “innemen van openbare grond” betrof en hoeveel inkomsten de gemeente daardoor is misgelopen? Kunt u ook aangeven hoe u dit in de toekomst gaat voorkomen?

Antwoord:

Het afsluiten van de straat komt sporadisch voor bij deze ontheffingen. In de afgelopen zeven jaar is hier twee maal gebruik van gemaakt (de laatste keer in 2014 voor de Forelstraat). Omdat er, zoals hiervoor al is gesteld, niet actief wordt gehandhaafd op het navolgen van de voorschriften uit de verleende ontheffing (voorheen vergunning), hebben wij geen direct zicht op of, en zo ja in welke mate waarin, hierdoor inkomsten worden misgelopen. Dit zou kunnen worden voorkomen door het toezicht en de handhaving bij deze ontheffingen een hogere prioriteit te geven. Bij gelijkblijvende formatie op toezicht en handhaving moet extra inzet op dit onderdeel wel worden gecompenseerd met minder toezicht op de huidige taken die een hoge prioriteit hebben gekregen. Het laatste woord over de prioritering binnen toezicht en handhaving is uiteindelijk aan de raad bij het vaststellen van de nieuwe Nota Integraal Veiligheids- en Handhavingsbeleid. Overigens denken wij dat het de duidelijkheid ten goede komt wanneer het aparte tarief voor het afsluiten van de openbare weg (dat toch ook slechts sporadisch wordt toegepast) vervalt in de precariotarief tabel. Voor het innemen van openbare grond geldt dan in alle situaties hetzelfde tarief, waarbij de ingenomen oppervlakte het uitgangspunt is. Wij zullen hiertoe een voorstel doen aan de raad bij de eerst volgende wijziging van de precarioverordening.



Haarlem

2014/362379

4

6. Mocht het zo zijn dat de precario ook kan worden gebaseerd op het tarief voor het afsluiten van een straat, waarom is dan niet op grond van artikel 6, achtste lid, van de Verordening precariobelasting gekozen voor het hoogste tarief, maar juist voor het laagste tarief.

Antwoord:

Het hanteren van het hoogste tarief zou inderdaad opgaan als het gaat om een activiteit waarbij twee onderwerpen van de verordening betrekking zouden hebben op één en dezelfde activiteit. Nu de ontheffing is afgegeven voor de activiteit “afsluiten van de openbare weg”, waarbij is aangegeven dat alle bouwmaterialen c.a. op het bouwterrein moeten staan en uitdrukkelijk is gesteld dat ze niet op de openbare weg mogen staan, is er geen sprake van twee tarieven voor één en dezelfde activiteit.

7. In de beantwoording van onze eerdere vraag 6 geeft u aan dat er geen afspraak bestaat dat de aanslag precario niet betaald hoefde te worden. Uit de overgelegde e-mail van de heer Noordzij (Dura Vermeer) blijkt dat Dura Vermeer blijkbaar wel uitging van zo 'n afspraak. Hoe verklaart u dit?

Antwoord:

Zoals te lezen is in de bijsluiter “tijdelijke ontheffing voor het innemen van openbare grond” is het een voorschrift dat na afloop van een ontheffing voor het tijdelijk innemen van gemeentegrond het wegdek c.q. het openbaar groen wordt opgeleverd zoals het is aangetroffen bij het begin van de ontheffing. Dit is de gebruikelijke gang van zaken. Dura Vermeer heeft de precario voldaan conform de verleende vergunning (afsluiten van de openbare weg).

8. Hoe verklaart u het feit dat Dura Vermeer –gelet op de voornoemde afspraak– alsnog heeft besloten de precario te betalen.

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op vraag 7.

9. Hoe kan het dat er na de e-mail van Dura Vermeer waarin wordt verwezen naar voornoemde afspraak, er geen enkele reactie of schriftelijke correspondentie meer in het archief beschikbaar is over deze afspraak en Dura Vermeer blijkbaar “uit zichzelf” toch maar de precario heeft betaald.

Antwoord:

We hebben hier geen verklaring voor anders dan dat er geen andere correspondentie is aangetroffen.



Haarlem

2014/362379

5

10. Op 6 september 2014 heeft de raad een reportage ontvangen van de heer R. Mooijekind. Hierin toont hij aan op grond van stukken van de gemeente Haarlem en zijn eigen fotomateriaal, dat door diverse bouwers op diverse locaties gemeentegrond is ingenomen zonder vergunning/ontheffing en zonder dat hiervoor precario is opgelegd. In sommige gevallen wordt de "vergunde" en "betaalde" termijn overschreden. Hoe verklaart u dit?

Antwoord:

Zie hiervoor het antwoord op uw vraag 2. Overigens zullen wij deze rapportage opvatten als een melding en op deze locaties, voor zover nog actueel, actie ondernemen.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

J. Scholten

de burgemeester,

mr. B.B. Schneiders



Aan: Bernt Schneiders, voorzitter van de gemeenteraad
Van: Gideon van Driel, gemeenteraadslid CDA Haarlem
Datum: 10 september 2014
Onderwerp: 'Precario Hof van Peltenburg – deel 2'

Geachte voorzitter,

Het college van B&W heeft op 8 april 2014 onze schriftelijke vragen over precario inzake 'Hof van Peltenburg' beantwoord. Helaas is gebleken dat de beantwoording niet overeenkomt met de feiten en de besluiten die namens het college zijn genomen. Vandaar dat ik helaas genoodzaakt ben om aan het college (deels) dezelfde vragen opnieuw te stellen, onder verwijzing naar deze feiten en besluiten, aangevuld met enkele vervolgvragen en/of toevoegingen.

VRAAG 1.

In de beantwoording van onze eerdere vraag 1 heeft u aangegeven dat er bij het project 'Hof van Peltenburg' geen sprake is geweest van het innemen van gemeentegrond. Dit is echter onjuist. Op 29 januari 2013 (kenmerk: DV/DTF/2012/444905) heeft u immers zelf op grond van de APV vergunning verleend voor het 'innemen van openbare grond'. Dat de openbare grond daadwerkelijk is ingenomen, blijkt uit de diverse door omwonenden overgelegde foto's. Vandaar nogmaals de vraag:

Kunt u aangeven welk bedrag Dura Vermeer op grond van de precarioverordening en bijbehorende tarieventabel moet / zou moeten betalen voor het innemen van 2.821 m2 gemeentegrond?

VRAAG 2.

Hoe verklaart u dat ondanks de bezoeken van de toezichthouders van de gemeente Haarlem en het ingediende verzoek om handhaving, niemand heeft geconstateerd dat ook de Schalkwijkerstraat deels is ingenomen door Dura Vermeer, zonder dat daarvoor vergunning is aangevraagd (en verleend)?

VRAAG 3.

Zoals bekend is op verzoek van de gemeente door Dura Vermeer een noodbrug geplaatst over de Zomervaart. Is hiervoor precario opgelegd en betaald?

VRAAG 4.

Hoe verklaart u dat Dura Vermeer een aanvraag indient voor 'het innemen van openbare grond voor bouwwerkzaamheden', hiervoor ook vergunning wordt verleend, maar voor de precario een andere grondslag en een ander tarief wordt gehanteerd, namelijk het 'afsluiten van een straat'?

VRAAG 5.

Kunt u aangeven in hoeveel andere gevallen (bijvoorbeeld bij bouwprojecten) er precario is opgelegd op grond van het tarief 'afsluiten van een straat' waar dit feitelijk het 'innemen van openbare grond betrof' en hoeveel inkomsten de gemeente hierdoor is misgelopen? Kunt u ook aangeven hoe u dit in de toekomst gaat voorkomen?

VRAAG 6.

Mocht het zo zijn dat de precario ook kan worden gebaseerd op het tarief voor het afsluiten van een straat, waarom is dan niet op grond van artikel 6, achtste lid, van de Verordening precariobelasting gekozen voor het hoogste tarief, maar juist voor het laagste tarief?

VRAAG 7.

In de beantwoording van onze eerdere vraag 6 geeft u aan dat er geen afspraak bestaat dat de aanslag

precario niet betaald hoefde te worden. Uit de overgelegde e-mail van de heer Noordzij (Dura Vermeer) blijkt dat Dura Vermeer blijkbaar wel uitging van zo'n afspraak. Hoe verklaart u dit?

VRAAG 8.

Hoe verklaart u het feit dat Dura Vermeer - gelet op voornoemde afspraak - alsnog heeft besloten de precario te betalen?

VRAAG 9.

Hoe kan het dat er na de e-mail van Dura Vermeer waarin wordt verwezen naar voornoemde afspraak, er geen enkele reactie of schriftelijke correspondentie meer in het archief beschikbaar is over deze afspraak en Dura Vermeer blijkbaar 'uit zichzelf' toch maar de precario heeft betaald?

VRAAG 10.

Op 6 september 2014 heeft de raad een reportage ontvangen van de heer R. Mooijekind. Hierin toont hij aan op grond van stukken van de gemeente Haarlem en zijn eigen fotomateriaal, dat door diverse bouwers op diverse locaties gemeentegrond is ingenomen zonder vergunning/ontheffing en zonder dat hiervoor precario is opgelegd. In sommige gevallen wordt de 'vergunde' en 'betaalde' termijn overschreden. Hoe verklaart u dit?

Ik verzoek het college voornoemde vragen binnen de daarvoor vastgestelde termijn van 30 dagen te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Gideon van Driel
CDA Haarlem