



Haarlem

Gemeente Haarlem, Stadszaken

Wonen, Welzijn, Gezondheid & Zorg

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Aan de commissie Samenleving

Datum 18 november 2014
Ons kenmerk STZ//2014/435775
Contactpersoon H.J. Knotnerus
Doorkiesnummer 0235-5115039
E-mail hjknotnerus@haarlem.nl
Onderwerp Beantwoording vragen in de commissie Samenleving d.d. 13-11-2014 van de Christen Unie inzake de 24-uursopvang.

Geachte heer Visser, Leden van de commissie,

De heer Visser heeft vragen gesteld na behandeling in eerste termijn, in uw commissie van 13 november jl., van het collegebesluit inzake vestiging van de 24-locatie als eerste opvang voor dak- en thuislozen aan de Wilhelminastraat 10-12 en uw behandeling van de collegebrief inzake de uitgevoerde tender met betrekking tot het aanwijzen van een partner voor de uitvoering van de dag- en nachtopvang binnen het Regionaal Kompas.

Hieronder leest u eerst de gestelde vragen in cursief en daaronder onze beantwoording.

1. Ik lees dat een uitgebreide locatiescan geen bruikbare alternatieven opgeleverd. De scan hebben we als raad echter niet ontvangen. Kunnen we die locatiescan krijgen?

Er is eerst gekeken naar de lijst van circa 40 locaties, die was opgesteld nadat we de stad hadden betrokken bij voorstellen voor locaties voor de unilocatie. Ook is er gekeken of er mogelijke nieuwe / andere locaties zouden zijn. Vervolgens is deze lijst tot stand gekomen als zogenoemde 'locatiescan':

- Diakonie Oude Groenmarkt

Het pand ligt bijzonder gunstig naast Stem in de Stad. Ruimtelijk bleek het pand slechts tegen hoge kosten geschikt te maken. Delen zijn verhuurd.

- Veste, deel van gebouwen bij Koepel

Ruimtelijk en financieel zeer interessant. Ongewis ivm. verkoop door RGD. Niet op korte termijn beschikbaar.

- Pastorie Jansstraat

Werd in eerste instantie aangeboden. In tweede instantie was dit pand niet meer beschikbaar.

- Parochie Amsterdamstraat

Gaarne bij beantwoording ons kenmerk vermelden.
Bezoekadres: Brinkmannpassage, Haarlem
www.haarlem.nl



Haarlem

2

- Werd onderzocht, afstand tot het centrum, kwetsbaarheid van de smalle winkelstraat en aanlooproutes maken de locatie ongeschikt.
- Rozenstraat 15
Aangeboden door een makelaar in de stad. Bij navraag van onze kant bleek het pand verkocht te zijn.
 - Zijlstraat 76,
3 aaneengesloten panden, onvoldoende oppervlakte, deels al verhuurd.
 - Zijlstraat oude Rabobank
Te klein.
 - Oostvest 54-56 Fietsfabriek
Niet geschikt geacht ivm. complexe aanlooproute door smalle centrumstraatjes. Relatief grote afstand tot het centrum en omvang van het pand (te groot, er is behoefte aan extra gebruikers).
 - Ged. Oude Gracht 25 vm. Kenamju,
Te klein, onvoldoende uitbreidingsmogelijkheden.
 - UWV Jansweg
Onderzocht. Interessante locatie. Eigenaar (Rijksgebouwendienst) had andere bestemming.

 - Autogarage bedrijf Brinkmann
Onderzocht. Ruimtelijk niet geschikt (showroom, parkeergarage).
 - ING gebouw
Uiteindelijke keuze.
 - Wassenaar beddenzaak Jansweg
Te klein.
 - Ged. Oude Gracht 138 handhaving
Geen politiek draagvlak.
 - Klein Heiligland 84
Geen politiek draagvlak.
 - Gasthuisvest 47 Egelantier (G)
Te groot, deelverhuur. Opbrengstlocatie.
 - Harmenjansweg. Drijfriemenfabriek (G)
Te klein.
 - Wissel Stationsplein.
Te klein.
 - Gr. Heiligland 47 Historisch Museum (G)
Midden in toeristisch gebied, smalle straten, woonbuurt.
 - Oudeweg 93 Spaarnelanden (G)
Krap, risico planschade, te ver van centrum.
 - Bakenessergracht 8-10 (G)
Uitbouw/herbouw nachtopvang. Beschermd stadsgezicht. Toezegging aan buurt.
 - Gravinnesteeg
Huidig pand Brijder. Toezegging aan buurt.
 - Zijlpoort nieuwbouw achterzijde (G)
Ontsluiting aan Korte Zijlstraat, niet beschikbaar.
 - Ged. Oude Gracht 120 school Dunamare
Te grote omvang van het pand. Beschikbaarheid onduidelijk.
 - Schoolgebouw Nova, Nassaulaan 37



- Te groot, beschikbaarheid onduidelijk.
- Raaks grond fase III project Raaks (G)
Geen voorkeur ivm. opbrengstwaarde nieuwbouw.
- Oudeweg 6 parkeerterrein grond (G)
Nieuwbouw, niet goed bereikbaar, ver van centrum.
- Mogelijke verdere kavels.
Harmenjansweg 36, 67A, 36. Te ver van centrum.

2. *Ik heb gehoord dat het Leger des Heils zelf een alternatieve locatie heeft aangeboden. Klopt het dat hier helemaal niet naar is gekeken?*

Op het moment dat het Leger des Heils in de offerte van de subsidietender als alternatief het gebouw van de Hoeksteen (Zijlsingel 22) aanbood, zagen wij op dat moment kansrijke mogelijkheden om de 24-uuropvang te kunnen gaan realiseren op de locatie Wilhelminastraat 10-12. Het Leger des Heils huurt het pand van de Hoeksteen (Zijlsingel 22) op de vrije markt (gemeente is geen eigenaar). Wij zijn hier niet verder mee gegaan, omdat de Hoeksteen momenteel voor huisvesting van cliënten Beschermd Wonen (exploitant Leger des Heils) wordt gebruikt. Alle kamers zijn bezet. Indien dit pand ingezet zou worden voor opvang daklozen, dan zou andere huisvesting voor de Beschermd Wonen doelgroep gezocht moeten worden.

3. *Dan de belofte aan HVO Querido dat zij ook de aanbieder worden op de nieuwe locatie. Hoe is het mogelijk dat er een subsidietender wordt gedaan zonder financiële kaders voor de toekomstige 24-uursvoorziening mee te geven maar tegelijk de winnaar wel automatisch ook de opvang in de nieuwe voorziening mag gaan doen. De enige financiële kaders die zijn meegegeven betreffen de kosten van huisvesting en beveiliging van de huidige locaties van de dag- en nachtopvang.* Tijdens de vooraf gehouden subsidiedialoog is met beide partijen hierover gesproken en op verzoek van de partijen is er een specificatie van de huisvestingskosten toegezonden. Echter deze kosten vormen een onderdeel van de totale exploitatiekosten, die veel meer beslaan, waaronder met name de kosten voor zorg- en begeleiding. Het beschikbare budget voor dag- en nachtopvang vanuit het Regionaal Kompas is dan ook het financiële kader dat door de Raad is vastgesteld. Beide partijen wisten dat de winnaar van de tender vanaf 1 januari aanstaande de dag- en nachtopvang uitvoert en bij vestiging van de 24-uursopvang dit dan zal gaan doen in die locatie.

4. *Hoe lang mag HVO Querido nu aan de slag? Ik zie nergens een termijn.*

Er is een subsidie uitvraag gedaan voor de activiteiten van het Regionaal Kompas op basis van jaarschijf, dus 1 jaar: 2015. Met geen van de huidige ketenpartners binnen het Regionaal Kompas zijn er afspraken over langere termijnen gemaakt. In principe willen wij wel dat de partners binnen het Regionaal Kompas dit doen voor de periode van het vastgestelde Regionaal Kompas 2015-2020. Meerjarenafspraken moeten hierover nog gemaakt worden.

5. *In het Regionaal Kompas stond dat er ook naar nieuwe aanbieders gekeken zou worden maar dit was een heel globaal document. Er staat letterlijk in het document dat de uitvraag voor 2015 de komende maanden nog verder moet worden*



uitgewerkt. Bij alle andere decentralisaties kregen we dit jaar na het vaststellen van de globale kaders uitgebreide aanbestedingsdocumenten. En dat terwijl vooraf was afgesproken dat we door zouden gaan met dezelfde aanbieders dus het ging puur om kwaliteit en prijs. Maar uitgerekend voor de subsidietender voor de 24-uursopvang, zo 'n beetje de enige taak waarvoor ook met nieuwe partijen werd gesproken en het dus spannend zou worden wie het zou worden, heeft de raad niet zo 'n document gekregen en daarmee zijn wij als gemeenteraad buiten spel gezet. Waarom heeft u de raad hierin niet meegenomen?

Het College heeft het mandaat over wie de uitvoeringstaken voor de gemeente uitvoert. Dat wij ook naar nieuwe aanbieders zouden kijken, is inderdaad afgesproken met de Raad. De uitvoering van de dag- en nachtopvang is een reguliere taak. Het is geen nieuw beleid en ook geen decentralisatie. Net als bij heel veel andere reguliere uitvoeringstaken is de uitvraag niet gedeeld met de raad. Hierover zijn ook geen vragen bij ons binnengekomen.

Op basis van de door de Raad vastgestelde kadernota: Regionaal Kompas 2015-2020 wordt op jaarschijf een uitvoeringsnota Regionaal Kompas opgesteld en door het college vastgesteld. Deze uitvoeringsnota wordt aan de commissie Samenleving ter informatie aangeboden.

6. Ik lees in Regionaal Kompas dat in de uitvraag het aspect ketenzorg een belangrijke rol zal spelen. In de uitvraag is dit uiteindelijk helemaal niet uitgewerkt. De zin hierover is nog korter dan in het regionaal kompas! Hoe is dit punt uit het regionaal kompas uitgewerkt?

In de alle uitvragen voor het Regionaal Kompas is een sluitende ketenaanpak benoemd als belangrijke ambitie waaraan de prestaties moeten bijdragen. Vanuit ieder prestatieplan moet worden aangegeven hoe dit wordt gerealiseerd. In de beoordeling van alle ingediende plannen in samenhang waarborgen wij de sluitende ketenaanpak. De dag- en nachtopvang is een belangrijke schakel binnen de totale ketenzorg voor de OGGZ-doelgroep. Voorafgaand aan de uitvraag hebben we in een subsidiedialoog met de twee aanbieders gesproken over de formulering van de vraag en op basis hiervan hebben de twee beoogde partijen hun aanbod gedaan.

7. Voor de winteropvang worden slechts 6 bedden gevraagd. Dat lijkt mij niet reëel. Volgens de wethouder zijn er ook nog 16 plaatsen in Zandvoort en dit zou voldoende zijn. Kunt u dit onderbouwen want in de winter bij -10 graden zijn er volgens mij veel meer daklozen die onderdak nodig hebben. Gaat HVO straks tegen ons zeggen als ze meer mensen opvangen: gemeente gaat u maar bij betalen?

Ons beleid is dat bij winternoodopvang fase II (kouder dan -10 graden) alle daklozen die nog op straat verblijven binnen gehaald worden. Voor de winternoodopvang zijn er 16 bedden in Zandvoort en 6 bedden bij de nachtopvang beschikbaar. Indien de 22 bedden tekort zouden zijn (hetgeen overigens de laatste jaren zeer sporadisch is voorgekomen), dan wordt er voorzien door bijvoorbeeld stoelen/veldbedden te plaatsen in de kantine van de nachtopvang. Dit is nauwelijks kostenverhogend en niet afhankelijk van welke partner dit zou voeren. Ons beleid met betrekking tot de winteropvang is ook bekend bij beide organisaties die meededen aan de tender.

8. De dagbesteding is onduidelijk. Het stuk gaat alleen over dagbesteding in de vorm van corvee, maar hoe zit het met de dagbesteding buiten de opvang? In de



toetscriteria staat dat dit bij cluster 4 hoort, maar over dit cluster is de raad nog niet geïnformeerd. En zou dit niet juist bij een goede integrale ketenaanpak horen? Wat hebben partijen hiervoor geboden? Ik begrijp dat het Leger des Heils hiervoor veel voorstellen had met partners in de stad. Heeft de gemeente soms al deze ideeën voor dagbesteding niet meegewogen omdat het formeel in een ander cluster zit? Voorstellen voor dagbesteding specifiek met betrekking tot de eerste opvang zijn door beide organisaties in de tender benoemd en door het beoordelingsteam gewogen.

9. Ook de maaltijdvoorziening en de financiering daarvan is nog volstrekt onduidelijk. De ChristenUnie wil hierover nog duidelijkheid. Wat is gefinancierd en wat nog niet? Voor hoeveel dagen in de week is het gefinancierd? Zit de nieuwe keuken al in de financiële doorrekening? Kan niet gebruik gemaakt worden van de bestaande keuken van stem in de stad? Voor wie is de maaltijdvoorziening gezien de uitspraak van de wethouder dat er verschil is tussen voorziening voor dak- en thuislozen? Is het maken van zo 'n knip wel efficiënt?

Het klopt dat de maaltijdvoorziening nog niet specifiek is uitgewerkt. Het heeft onze voorkeur om met HVO/Querido en Stem in de stad hiervoor een gezamenlijk plan te ontwikkelen. Daarover starten nu de gesprekken met deze partners. Minimaal blijft de huidige situatie gehandhaafd, maar wij verwachten hier verbetering in aan te kunnen brengen. Een en ander binnen het budgettaire kader van het Regionaal Kompas.

10. Aan het eind van de uitvraag worden over 4 hele globale thema's 100 punten verdeeld. Maar hoe precies zijn die punten tot stand komen? Het is 1 grote black box. Wanneer krijgt een partij voor financiën 10 punten en wanneer 50? Zo kan je gewoon als je dat wilt toeschrijven naar de partij die je wilt dat het wordt! Ik vraag me sterk af of dit juridisch houdbaar is als het Leger des Heils een rechtszaak zou starten.

Er zijn diverse voorwaarden verbonden aan het uitvragen via een tender. Een van de voorwaarden is dat de beoordeling plaats moet vinden louter en alleen op het aanbod omschreven in de offerte. Ook vindt de beoordeling niet plaats door één medewerker maar door een team van (in dit geval zes) diverse deskundigen, waaronder professionals die niet bekend zijn met de uitvoeringspraktijk van de aanbieders. Beide organisaties waren bekend met de beoordelingssystematiek en hebben hiermee van te voren ingestemd.

11. De financiën tellen in de weging mee met 50 van de 100 punten. Dan vind ik de keuze voor HVO Querido wel opmerkelijk want ik heb begrepen dat het Leger des Heils goedkoper was. Klopt dat?

Ja, dat klopt. HVO/Querido heeft ook minder punten gescoord op het onderdeel financiën dan het Leger des Heils. Bij de inhoudelijke onderdelen heeft HVO/Querido in totaal meer punten gescoord dan het Leger des Heils. In totaliteit heeft HVO/Querido ook meer punten gescoord dan het Leger des Heils.

12. Ook heb ik begrepen dat het Leger nog steeds niet een uitwerking heeft ontvangen waarom ze nu hebben verloren. Hoe zit dit?



Zij hebben een schriftelijke uitwerking ontvangen. Ook hebben zij zowel ambtelijk als bestuurlijk in gesprekken toelichtende informatie ontvangen.

13. Dan nog even terugblikken op de relatie van de gemeente met het Leger des Heils. Het college bevestigt in antwoord op mijn vragen dat er enige punten van ontevredenheid waren over het werk van het Leger des Heils. De gemeenteraad is hierover niet geïnformeerd, omdat het volgens het college niet zo belangrijk zou zijn. Hoe is dit mogelijk bij zo 'n gevoelig onderwerp? Het gaat o.a. om het feit dat het Leger des Heils ook mensen heeft toegelaten die niet door de BCT waren doorgelaten. Het leger wilde deze mensen niet op straat laten staan en heeft ze toch een bed aangeboden, betaald uit eigen middelen. Eigenlijk heel begrijpelijk. De gemeente wilde dit niet en streng zijn. Het was goed geweest als de raad dit had geweten en hoe vaak dit gebeurde. Dit kan namelijk een aanwijzing zijn dat de toelatingscriteria van de BCT te streng zijn. Dan hadden we hier voordat de uitvraag werd gedaan een debat over hebben. Kan u alsnog de cijfers geven: hoeveel mensen en hoe vaak zijn er toegelaten door het Leger des Heils wat de gemeente onwenselijk vond. Wat is volgens u voor deze mensen het alternatief?

Wij signaleerden dat het Leger des Heils cliënten toeliet, die danwel niet voldeden aan meervoudige OGGZ-problematiek, danwel geschorst waren omdat zij zich niet aan de huisregels hadden gehouden. Deze cliënten hadden geen toestemming van de BCT om op door gemeente gesubsidieerde bedden te overnachten. Maar kregen een "eigen" Leger des Heils bed toegewezen. Door deze handelwijze van het Leger des Heils ontstond een scheef beeld bij de cliënten. Immers wat de situatie ook was en wat er ook gebeurde, ze kregen toch wel een bed toegewezen. Dit is een onwenselijke situatie omdat we voor mensen zonder meervoudige OGGZ een andere oplossingsrichting voeren binnen het door de raad vastgestelde Regionaal Kompas én omdat huisregels overlast voorkomen. We zijn met het Leger hierover in gesprek gegaan. Daarop zijn gemaakte afspraken wederzijds bevestigd. Vervolgens konden wij concluderen dat het niet ging om een structureel probleem, noch dat mensen in erbarmelijke omstandigheden de deur zou worden ontzegd. Voor ons was er dan ook geen reden om de problematiek verder te duiden en beleidsvoorstellen te ontwikkelen richting de gemeenteraad.

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Haarlem,
namens dezen.

J.J.M. Angenent,
Hoofd afdeling Wonen, Welzijn, Gezondheid en Zorg.