

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 11 DECEMBER 2014 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren Abspoel (ChristenUnie), Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), El Aichi (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HvH)

Afwezig: De heer Elbers (SP)

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en de heer Van Haga (voorzitter)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heer Elbers.
- In verband met de agenda's voor de commissie in januari meldt de voorzitter dat er volgende week nog een B en W-vergadering is die stukken kan opleveren die nog kunnen worden meegenomen voor de januarivergaderingen. In theorie is dit ook nog mogelijk tijdens het reces en dat geldt waarschijnlijk het Duurzaamheidsprogramma 2015, een adviespunt.
- In verband met het reces kan het zijn dat de vergadering van 8 januari 2015 op dinsdag 30 december wordt gepubliceerd.
- Op maandag 5 januari, dus na het reces, wordt in overleg met de voorzitter en de raadsadviseur bepaald of de vergadering van 15 januari doorgang vindt.
- De raadsmarkt over Gebiedsgericht werken staat gepland op donderdag 12 februari.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

De heer Duppen spreekt als zeer betrokken burger over de slechte staat van onderhoud in de wijken en de taak die bij de burger wordt neergelegd. Er wordt bezuinigd. De heer Duppen biedt de wethouder een boomwortel aan die hij uit zijn eigen stoep heeft gehaald. Alles gaat als aanbesteding naar de markt. Er is geen regie meer. Voor bestuur en burgers zou zichtbaar worden wat er geleverd wordt, maar burgers zien helemaal niets van prestaties. Een aannemer is al heel lang bezig in zijn straat waardoor parkeren al een tijd onmogelijk is. Hij heeft diverse mensen gebeld. Hij dringt erop aan burgers in te lichten via een brief en/of de website. Hij hoort graag wat de wethouder hiervan vindt.

Vragen uit de commissie:

De heer **Boer** heeft de coalitie al bij herhaling gewaarschuwd voor de verslechtering van het onderhoud en de heer Duppen is de eerste burger die nu komt klagen over de erbarmelijke toestand in de stad.

De heer **Aynan** hoort graag hoe de ambtenaren op zijn klacht hebben gereageerd.

De heer Duppen heeft van de heer Evers gehoord dat per 1 januari 2015 de klachtafhandeling bij de aannemer komt te liggen. En van de heer Jansen heeft hij gehoord dat de desbetreffende bekabelaar, Liander, verantwoordelijk is. Er is geen toezicht meer, mede door gebrek aan mankracht.

De heer **Bloem** vraagt of de gemeente met deze mail de onveilige situatie afdoet.

De heer Duppen geeft aan dat de straat onveilig is. De stoeptegels zijn heel slecht teruggelegd.

De heer **Amand** hoort dat de communicatie slecht verloopt en hij hoort graag wat de heer Duppen nu wil van de wethouder.

De heer Duppen zou graag zien dat de wethouder zelf gaat kijken en dat ambtenaren de werkzaamheden gaan aansturen.

De heer **Van Leeuwen** vraagt of de ambtenaren hebben aangegeven wanneer zij wel duidelijkheid kunnen verschaffen.

De heer Duppen wijst erop dat – behalve dat ambtenaren slecht bereikbaar zijn – ze ook niet weten hoe dit gaat aflopen.

Wethouder **Sikkema** verduidelijkt dat Liander een eigen verantwoordelijkheid heeft en die staat geheel los van de wijze waarop straks vanaf 1 januari gewerkt gaat worden. Liander is ook verantwoordelijk voor de communicatie. De gemeente heeft echter ook een verantwoordelijkheid. De wethouder zal achterhalen wat er nu precies aan de hand is en ze zorgt ervoor dat de heer Duppen een reactie krijgt.

Mevrouw **Prins** spreekt in namens de Haarlemse bomenwachters (HBW) over het behoud van de monumentale, particuliere bomen, waarvan een lijst is opgesteld. Onderzocht wordt nog of eigenaren moeten instemmen met het plaatsen van hun boom op de lijst, maar ook particuliere bomen hebben een belang voor de gemeenschap – en helemaal als er een kapvergunning wordt aangevraagd. HBW verzoekt de raad deze lijst vast te stellen en bij kapaanvragen te eisen dat indieners aantonen dat er geen mogelijkheid is tot behoud. Ze vraagt de raad de wethouder te vragen binnen twee maanden met een voorstel te komen hoe de monumentale bomen in particuliere tuinen worden behouden.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Klazes** vraagt of mevrouw Prins zicht heeft op de lijst. Ze vraagt of er een manier denkbaar is waarop het voor particulieren aantrekkelijk is een monumentale boom in hun tuin te hebben.

Mevrouw Prins kent de lijst niet, omdat de jurist nog bezig is met zijn onderzoek. Eigenaren zou een jaarlijkse vta-controle kunnen worden aangeboden. Dat is een veiligheidscontrole op stabiliteit, dood hout en gezondheid of de gemeente een bijdrage aan het onderhoud kan bieden.

De **voorzitter** bedankt de beide sprekers voor hun bijdrage.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Inventariseren rondvraag en mededelingen

Er is een rondvraag.

5. Verlenging Bodemprogramma Haarlem 2010-2014 met één jaar

De heer **Roduner** wijst op het belang van het schoonhouden van de bodem en daarom is het goed dat dit programma wordt verlengd. Fijn dat er veel subsidie vanuit het Rijk komt. Hij constateert dat het huidige budget al voldoende zou zijn voor de actualisatie van het bodemprogramma 2016-2020 terwijl daarvoor toch ook nog rijkssubsidie komt. Hij hoort dan ook graag of er nog meer op het programma staat of dat hier te veel Haarlems belastinggeld heen gaat. Hij heeft hierover technische vragen gesteld. Er is 1,3 miljoen euro voorgeschoten uit het bodemprogramma en hij vraagt of dat geld ook voor andere zaken kan worden ingezet.

De heer **De Groot** is tevreden met de toelichting. Een overzicht van wat de gemeente zelf bijdraagt, wat er aan subsidies binnen komt en wat er uit de reserve komt, ontbreekt echter. Dat overzicht ontvangt hij nog graag. Op de punten 5 en 6 uit het voorstel aan de raad is onvoldoende duidelijk wat het precieze mandaatbesluit inhoudt.

De heer **Bloem** onderschrijft de woorden van D66 om meer financiële informatie.

De heer **Amand** hoopt dat de gemeente zuiniger is op haar bodem dan op de openbare bestrating.

Wethouder **Sikkema** licht toe dat de projecten voor 2016-2020 die nu staan opgenomen, niet uitputtend zijn, maar dat nu opgenomen is wat er al bekend is. Zodra er meer bekend is, komt die informatie naar de raad. Een deel van de 4,1 miljoen euro is geleend uit andere projecten, want er komt nog geld van het Rijk. De reserve is het spaarpotje voor duurdere projecten. Het mandaat heeft te maken met snel

kunnen beslissen. Het college heeft dat mandaat nu ook al. Uiteraard wordt de raad geïnformeerd als er een besluit wordt genomen.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

6. Brief aan de commissie Beheer over reconstructie kademuur Bakenessergracht

De heer **De Groot** spreekt zijn waardering uit voor de herhaalde aanwezigheid van de bewoners. D66 wil graag nog een keer terug naar de basis en hecht veel waarde aan oplossingen die gedragen worden door belanghebbenden. In de stukken van het college zit duidelijk de lijn van de L-muurvariant. Hij krijgt graag nog een keer toegelicht waarom die L-muur er moet komen en welke argumenten de wethouder heeft om de variant van de bewoners af te wijzen.

Mevrouw **Sterenber** constateert dat er appels met peren worden vergeleken. De wethouder geeft aan dat er nu voor de gemeentelijke variant wordt gekozen en dat ze geen nader onderzoek voor 18.000 euro gaat doen. Die kosten zijn overigens nog niet helder. Ze verzoekt de wethouder daarvoor offertes op te vragen. Op basis van de huidige informatie kan de VVD geen afgewogen keuze maken. Mevrouw **Van Zetten** begrijpt niet dat de gemeente zo halsstarrig vasthoudt aan haar eigen keuze en geen stap zet in de richting van de participerende burger. Mogelijkerwijs wordt het wel goedkoper. Ze vraagt of er in het verleden soms toezeggingen zijn gedaan.

De heer **Bloem** vraagt zich echt af of de burgers gelijkwaardig behandeld worden en of de varianten gelijkwaardig zijn. Zijn conclusie uit de raadsmarkt is dat de varianten niet gelijkwaardig onderzocht zijn en hij vindt het dan ook onverstandig nu al een keuze te maken.

De heer **El Aichi** wil graag nog een keer de argumenten horen waarom de wethouder kiest voor de gemeentelijke variant.

De heer **Baaijens** vindt dat de bewonersvariant verdere uitwerking verdient om een echte afweging te kunnen maken. Hij verzoekt de wethouder met klem daarvoor te zorgen.

Wethouder **Sikkema** hoort de raad over de gemeente die tegenover de Vrienden van de Bakernes zou staan, maar ze benadrukt wat hen bindt: op een solide manier de kademuur aanpakken en het mooie karakter van de gracht behouden. Het beleid in Haarlem is kademuren zo duurzaam mogelijk aanpakken. Daarvoor is destijds een DO opgesteld waarbij de bomen gekapt moeten worden en dat willen de bewoners niet. Daarop heeft een fundamentele vergelijking plaatsgevonden op basis waarvan het college kiest voor de gemeentelijke variant. De inbreng van de Vrienden van de Bakernes is absoluut meegenomen. De gemeentelijke variant is dan ook aangepast. De wethouder neemt hun inbreng beslist serieus. Er zijn veel gesprekken gevoerd, maar de conclusie verschilt. Die gesprekken hebben de factsheet opgeleverd. De Vrienden blijven heel nauw betrokken bij het hele proces en hun expert wordt toegevoegd aan het team van adviseurs. Uit de vergelijking die er ligt, blijkt dat de betrouwbaarheidsmarges bij de variant van de Vrienden ruimer zijn omdat er geen detailonderzoek is gedaan. De wethouder had zelf grotere verschillen verwacht. Rekening houdend met de NEN-norm gaat de gemeentelijke variant langer mee en deze is daarmee uiteindelijk goedkoper. De raad kan weliswaar afstand nemen van de norm, maar daarmee neemt ze dan ook afstand van de gestelde kaders. De wethouder wil echt graag investeren in die robuuste L-muur, de meest duurzame oplossing die ook de veiligheid garandeert waarbij een nieuwe fundering wordt aangebracht in plaats van bouwen op de oude.

De heer **Dreijer** vraagt hoeveel experts zijn geraadpleegd om de bewonersvariant te beoordelen.

Wethouder **Sikkema** verduidelijkt dat er een jaar of twee geleden ook een workshop met deskundigen is geweest en daarbij is ook gekeken naar de ABT-variant.

Mevrouw **Sterenber** benadrukt dat de bewonersvariant toch 400.000 euro goedkoper kan zijn.

Wethouder **Sikkema** ziet op de factsheet dat het echt om een kleiner bedrag gaat, maar als je de levensduur ook meeneemt, is de gemeentelijke variant zelfs goedkoper. Nu wordt het minimum van de ene variant vergeleken met het maximum van de andere optie en zelfs dan is er geen sprake van een verschil van 400.000 euro. Er komen mooie, grote bomen terug en daarbij worden deskundigen ingezet om ze zo goed mogelijk tot wasdom te laten komen. Het is bovendien niet uit te sluiten dat er ook

enkele bomen moeten worden gekapt bij de bewonersvariant. De wethouder kiest ervoor door te gaan met de huidige variant en alle argumenten daarvoor zijn naar voren gebracht. Het is niet zo dat er in het verleden beloftes zijn gedaan.

Tweede termijn:

De heer **Baaijens** is het absoluut niet eens met de duurzaamheid en het robuuste van de gemeentelijke variant. Met een kleine aanpassing is het mogelijk dat de bewonersvariant ook tachtig tot honderd jaar meegaat. Om een goede vergelijking te kunnen maken is echt dat nadere onderzoek nodig.

De heer **Van Leeuwen** heeft ook van een expert gehoord dat zwaardere ankers in de bewonersvariant ervoor kunnen zorgen dat die levensduur langer wordt.

De heer **Amand** vraagt of de wethouder nu gewoon haar zin wil doordrukken of toch nader onderzoek wil laten doen.

De heer **Boer** vraagt de wethouder haar besluit te heroverwegen en toch dat nadere onderzoek te laten doen. Dan ontstaat er een gelijk speelveld en dan kan de raad een echte keuze maken.

De heer **Bloem** spreekt zijn teleurstelling uit. De SP vindt de bewonersvariant heel realistisch, maar om de echte vergelijking te maken, is nader onderzoek nodig. In het kader van Samen Doen zou de wethouder kunnen zorgen voor vergelijkbare varianten. Daarom komt de SP met een motie.

De heer **Van Leeuwen** overweegt ook een motie, omdat D66 grote waarde hecht aan een gedragen variant.

Mevrouw **Klazes** heeft wel degelijk het idee gekregen dat er veel samen gedaan is. Dit betekent wel dat een dergelijk traject in het vervolg anders moet en dat de bewoners in een veel vroeger stadium bij een project betrokken moeten worden.

De heer **Aynan** constateert dat er wel degelijk heel veel is samengewerkt en er is zeker voortgang geboekt. Onder deze wethouder is er absoluut een positieve ontwikkeling geweest. De PvdA neemt dit punt mee terug naar de fractie.

Wethouder **Sikkema** is er echt van overtuigd na alle gesprekken dat de gemeentelijke variant duurzamer is. Tot die conclusie komt ze door de factsheet en die factsheet wil ze niet weer ter discussie stellen. Zowel het college als de Vrienden streven wel degelijk hetzelfde doel na. Ze betreurt het dat dit nu wordt geïnterpreteerd als een machtsstrijd. Deze variant voldoet aan het beleid dat de raad heeft vastgesteld. Ze is niet bereid tot nog weer een onderzoek.

De **voorzitter** concludeert dat er twee moties zijn aangekondigd, dat de PvdA dit mee terugneemt naar de fractie en dat daarmee dit onderwerp voldoende is besproken.

7. Uitbesteding transport, opslag en duurzame verwerking verwijderde fietsen

De **voorzitter** licht toe dat bij de stukken ook een geheim rapport zat. Omzichtigheid is geboden bij openbare behandeling. Iedereen heeft kennis genomen van het rapport. De voorzitter legt de vraag voor of de commissie specifiek over de inhoud van dit geheime stuk wil spreken. Als dat zo is, dan zullen wij het openbare gedeelte van de vergadering tijdelijk moeten sluiten om in beslotenheid verder te vergaderen.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat de motivatie voor de geheimhouding wel weer heel erg laat naar de raad is gekomen.

De **voorzitter** neemt dit mee naar het presidium. De commissie geeft aan dat men het collegebesluit 'Uitbesteding transport, opslag en duurzame verwerking verwijderde fietsen' kan bespreken in openbaarheid.

De heer **Aynan** concludeert dat het een goed plan is om de foutgeparkeerde fietsen en weesfietsen op deze wijze aan te pakken. De PvdA wil echter dat het depot in Haarlem komt, het liefst in de buurt van het station en ze denkt hierbij aan de stationsgarage voor auto's, de Cronjégarage of aan de Jansweg. Dat is een service aan de mensen die hun in beslag genomen fiets moeten gaan ophalen. Het gaat om het bestrijden van overlast en daarom wil de PvdA dat die fietsen zo snel mogelijk worden afgevoerd.

Het is natuurlijk niet de bedoeling dat de gemeente als fietsendief opereert. Woorden als ‘potentiële oogst’, ‘pakkans’, ‘het tekort aan foutgeparkeerde fietsen als risico zien’ lijken een prikkel om fietsen weg te halen. Dat kan niet zo zijn. Het bedrag van 25 euro vindt hij passend, want een foutparkeerder mag het wel voelen en het mag een afschrikwekkende werking hebben. In Amsterdam is het goedkoper, maar daar legt de gemeente er flink op toe.

De heer **Van Leeuwen** meent dat dit middel geen doel mag zijn. De gemeente moet vooral zorgdragen voor voldoende parkeerplekken.

De heer **Aynan** is het daarmee eens. Het plan van aanpak is vorig jaar besproken. Hij concludeert dat het dan wel heel lang heeft geduurd heeft. Dat krijgt hij graag toegelicht.

De heer **Van Leeuwen** herkent het probleem. Hergebruik van de fietsen is absoluut nuttig. De gemeente zou de overstap op het openbaar vervoer moeten vergemakkelijken en het weghalen van 10.000 fietsen mag zeker geen doel op zich zijn. Het doel is de overstap op het ov te vergemakkelijken waarbij handhaving een rol speelt. Op dit moment wordt in Molenwijk slechts 5% van de fietsen opgehaald. Hij is dan ook benieuwd welk percentage de wethouder verwacht als het depot verder weg is en het ophalen duurder wordt. D66 begrijpt de kracht van Paswerk, maar andere aanbieders zouden ook SW'ers kunnen inzetten. Hij hoort dan ook graag of de wethouder bereid is de markt te consulteren.

De heer **Berkhout** ziet niet veel heil in het plan in deze vorm, zeker gezien het woordgebruik zoals de PvdA al aangaf. Zo wordt Haarlem nooit een fietsstad. De oorzaak is het grote gebrek aan stallingsplekken voor fietsen. Bij verwijdering van 10.000 fietsen wordt break-even gewerkt, dus heel wat meer dan de 3500 tot 4000 fietsten nu. Handhaving loopt tegen haar maximum aan. GroenLinks meent dat dit project een onzekere toekomst heeft. Als gewerkt wordt met een quotum van meer dan het dubbele dan wat nu verwijderd wordt om quite te draaien, is dat niet alleen onwenselijk, maar ook wel heel erg ambitieus. Het depot hoort gemakkelijk toegankelijk en bereikbaar te zijn. Hij wijst op de gemeente Leiden waar per fiets een foto wordt gemaakt die zichtbaar wordt op een website. Dat maakt het gemakkelijker om te zien dat een fiets niet is gestolen. Bij Paswerk zou nog wel extra geïnvesteerd moeten worden en dat legt extra druk op de businesscase. GroenLinks pleit er dan ook voor eerst het probleem op te lossen door meer stallingen aan te leggen. Hij zou willen focussen op wrak-, wees- en zwerffietsen.

De heer **Boer** vraagt of het verstandig is het werk uit te besteden aan Paswerk. De VVD hoort graag of de gemeente hiervoor een aanbestedingsplicht heeft. Hij leest dat niet uit te sluiten valt dat commerciële partijen interesse hebben en dat maakt het onbegrijpelijk dat dit product niet op de markt wordt gezet. Dit besluit zou geringe financiële consequenties hebben. Onzin. De opbrengsten zijn onzeker, maar de gemeente draait op voor de financiële risico's. De VVD concludeert dat dit een slecht voorstel is.

Mevrouw **Van Zetten** krijgt het idee dat het college op zoek is gegaan naar werk voor Paswerk. Ze vraagt of er naar Spaarnelanden is gekeken. Er is een stabiele aanvoer nodig en dat vormt toch echt een perverse prikkel om de businesscase rond te krijgen.

De heer **Amand** wijst op het alternatief van dekschuiten in Amsterdam waarop de fietsen komen te staan.

De heer **Bloem** vraagt of de wethouder op termijn mogelijkheden ziet voor een kleiner depot op de genoemde locaties en een groter depot buiten de stad. Hij hoort graag of scooters ook zijn meegenomen in dit voorstel.

De heer **Baaijens** hoort graag waarom er niet naar Spaarnelanden wordt gekeken. Met het verdwijnen van buslijnen voorziet hij nog grotere massa's fietsen rond het station. Dat probleem zal zich ook voordoen bij de haltes van het toekomstige HOV en daarom dient te gemeente te anticiperen.

Mevrouw **De Leeuw** onderschrijft de woorden van de Actiepartij. Uiteraard moeten fietsen die lang en verkeerd staan geparkeerd, weggehaald worden. Dat aantal van 10.000 fietsen is te gek voor woorden. Het is goed dat het werkgelegenheid biedt aan Paswerk, maar niet op deze manier.

De heer **Dreijer** wijst op het belang van voldoende fietsenstallingen. Dat quotum van 10.000 fietsen voor een haalbare businesscase is wel erg hoog. Wrakken kunnen eerder weggevoerd worden, binnen twee weken. Dat scheelt weer opslagcapaciteit. Het bedrag van de software voor de check op gestolen

fietsen van 12.000 euro is wel erg hoog. Overigens mist hij op diverse stukken een datum van aanmaak, dus hij verzoekt de wethouder hierop te letten.

Wethouder **Sikkema** is blij dat steeds meer mensen de fiets pakken, maar dat zorgt ook wel voor meer overlast. Ze neemt de vraag ter harte om alle documenten van data te voorzien. Perverse prikkels zijn absoluut niet de bedoeling. Het percentage opgehaalde fietsten mag natuurlijk niet dalen en ze verwacht eigenlijk dat het percentage omhooggaat. Natuurlijk moet bekeken worden of dit werkt en daarover zal ze de raad uiteraard informeren. De markt consulteren is niet nodig, want de samenwerking met Handhaving is zo, dat er nu het nodige wordt uitbesteed. Zowel de logistiek als de opslag en uitgifte van de fietsen is eigenlijk geen taak voor Handhaving en daarom wil het college dit werk overhevelen naar Paswerk. Er is wel degelijk met Spaarnelanden gesproken, maar vooral transport en het bewaren drukt enorm op de kostprijs. Met Paswerk kwam de wethouder daar wel uit. Paswerk heeft een eigen stuk grond daarvoor wat de kosten enorm drukt. Dat aantal van 10.000 fietsen is ambitieus, maar ook wel realistisch.

Het fietsenprobleem moet worden opgelost. De locaties die de PvdA noemt, zijn te klein, ook als die zijn bedoeld voor slechts 24 uur waar eigenaren op korte termijn hun fiets kunnen ophalen. Er is dan wel twee keer transport nodig. Ze zal dit wel meenemen en er creatief naar kijken. Op dit moment wordt er alleen gehandhaafd op het Stationsplein. Er is geen aanbestedingsplicht, het is niet marktversturend met andere fietsenhandelaren. Fietsenhandelaren kunnen ook fietsen bij Paswerk opkopen en ook de internationale markt is geïnteresseerd. Scooters worden eveneens meegenomen. Het idee voor Leiden voor een foto op de website wordt ook hier in Haarlem uitgevoerd. De optie van de dekschuiten neemt ze zeker mee.

Tweede termijn:

De heer **Aynan** meent dat fietswrakken meteen kunnen worden afgevoerd en dan is er wellicht wel een klein depot in de stad mogelijk. In het stuk staat dat Paswerk een vijfjarig contract gaat tekenen en hij hoort graag met wie.

De heer **Berkhout** vraagt of deze businesscase nu echt het vertrouwen van de wethouder heeft.

De heer **Boer** onderschrijft de vraag van GroenLinks, want het eerste jaar zal het resultaat 26.000 euro negatief zijn. Hij hoort nu dat er een nieuwe bijlage over de kosten is en hij vraagt waarom de raad dat stuk niet heeft. De internationale markt voor tweedehands fietsen trekt aan, maar voor deze opdracht is de wethouder niet in staat een marktpartij te vinden. En daarop krijgt hij graag een reactie.

De heer **Bloem** doet de wethouder de suggestie eerst de verschillende zorgpunten terug te nemen alvorens dit stuk aan de raad ter besluitvorming voor te leggen.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het weinig klantvriendelijk als fietsen bij de Cruquius moeten worden opgehaald. Ze ziet graag een nieuw voorstel tegemoet.

Wethouder **Sikkema** gaat ervan uit dat mensen die hun fiets terug willen, daarvoor hun best doen, zeker als mensen op de website kunnen zien dat hun fiets er echt staat. Als het niet blijkt te werken, moet de wethouder weer met de raad in gesprek. Ze verduidelijkt dat de gemeente ook een verantwoordelijkheid heeft richting Paswerk. Fietswrakken mogen na veertien dagen worden weggehaald, maar er zitten wel allerlei regels aan vast.

De heer **Aynan** krijgt graag een nieuw voorstel.

De heer **Boer** komt tot diezelfde conclusie: een nieuw voorstel met een correcte, financiële bijlage.

De heer **Van Leeuwen** onderschrijft het voorstel van de VVD en PvdA en hij wijst erop dat EcoSol onderdeel vormt van Combiwel, juist een concurrent van Paswerk. Dat vormt een extra argument om andere organisaties te overwegen.

Mevrouw **De Leeuw** verzoekt om een gezamenlijke behandeling met de commissie Samenleving.

Wethouder **Sikkema** verduidelijkt dat EcoSol deze activiteit niet meer doet. Ze komt met een nieuw voorstel begin volgend jaar, maar dat heeft wel financiële consequenties want de stewards op het Stationsplein moeten langer worden ingezet en dat vergt incidenteel geld.

8. Rondvraag

De heer **Van Leeuwen** vraagt naar aanleiding van de inspreker over het voetpad op de Kloppersingel hoe de gemeente communiceert met bewoners en wijkraden in dit soort gevallen.

De heer **Bloem** voegt hieraan toe dat de wijkraad benieuwd is naar de kosten van deze operatie.

Wethouder **Sikkema** licht toe dat de wijkraad inderdaad verzocht heeft het voetpad aan te pakken. De gebiedsbeheerder kon dit niet bekostigen uit het onderhoudsbudget. Na overleg is besloten er toch iets aan te doen en middelen aan het leefbaarheidsbudget te onttrekken. Dat is wel gecommuniceerd aan de Beheercommissie, maar niet aan de wijkraad. Het kleine budget liet de andere optie, het voetpad verhogen met zand, niet toe. Ze informeert de wijkraad alsnog.

De heer **Aynan** wijst erop dat gewerkt wordt in Spaarndam door Liander. Het college is al in 2012 verzocht met een plan te komen en hij hoort graag wanneer de wethouder daarmee komt.

De heer Aynan vraagt of de wethouder bereid is de herinrichting van de Schouwjtjeslaan op te schorten totdat er overleg met bewoners en belanghebbenden heeft plaatsgevonden.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat er in de werkgroep met de verschillende partijen verscheidene opties zijn besproken. Begin januari komt er een voorlopig ontwerp richting college en raad.

De Schouwjtjeslaan is onlangs geheel nieuw ingericht. Bewoners hadden nog bepaalde wensen waarvoor geen geld was, maar er zaten nog middelen in het leefbaarheidsbudget. Met bewoners en wijkraden is nu een plan gemaakt. Bewoners worden geïnformeerd en kunnen daarop reageren.

De heer **Bloem** begrijpt dat het geld gewoon weg is als het leefbaarheidsbudget nu niet wordt uitgegeven. Hij vraagt wat de wethouder ervan zou vinden als de SP met een motie vreemd komt om dat geld vast te houden en niet overhaast uit te geven.

Wethouder **Sikkema** vindt dat het goed recht van de SP om met een motie vreemd te komen.

De heer **Boer** krijgt graag een overzicht van de resultaten van het project hondentoilet ter verzameling van uitwerpselen als brandstof.

Wethouder **Sikkema** weet dat er nu aan een evaluatie wordt gewerkt die begin volgend jaar naar de raad komt.

De heer **Amand** vraagt wanneer de raad een begroting van de fietsenstalling op de Botermarkt krijgt.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat het niet gebruikelijk is van allerlei uitvoeringen een begroting te verstrekken.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt wat de wethouder heeft gedaan met de studie naar de Mariatunnel in verband met het budget voor herstel van de Buitenrustbruggen.

Wethouder **Sikkema** verduidelijkt dat begin volgend jaar die uitkomsten bekend worden en dan ook met de raad worden gedeeld. De studie heeft geen consequenties voor de wijze waarop de Buitenrustbruggen worden aangepakt. Dat is hier in de commissie aan de orde geweest.

De heer **Baaijens** gaat ervan uit dat de GroenLinkswethouder ervoor gaat zorgen dat de collegeauto straks een elektrisch voertuig wordt.

Wethouder **Sikkema** verduidelijkt dat zij geen zaken bespreekt uit het collegeoverleg. Overigens zijn de kosten van een elektrische auto redelijk hoog.

De heer **Baaijens** wijst erop dat pas om 17.00 uur de zalen staan aangegeven op de borden in de refter.

Wethouder **Sikkema** meent dat dit een opmerking richting griffie is.

Mevrouw **Klazes** vraagt de wethouder binnen afzienbare tijd met een voorstel te komen dat zal leiden tot bescherming van monumentale bomen op particulier terrein.

Wethouder **Sikkema** neemt dit mee in de bomenverordening volgend jaar.

9. Agenda komende commissievergaderingen januari 2015.

- Duurzaamheidsprogramma 2015 (onder voorbehoud van tijdige aanlevering vanuit BenW)
- Oudeweg, doorstroming en veiligheid *in combinatie met*
- Overzicht uitvoeringsplannen de Oudeweg, de Amsterdamse Vaart en de Buitenrustbruggen. – op verzoek van GroenLinks
- Brief van wethouder Sikkema inzake HOV Noord – op verzoek van de VVD
- Weren vrachtverkeer uit het centrum – op verzoek van GroenLinks
- Tarieven garageparkeren 2015 – op verzoek van Trots
- Onderhoud natuursteen Stationsplein – op verzoek van de SP

10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.10 uur.