

## CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 13 MEI 2015 VAN DE COMMISSIE BEHEER

### **Aanwezig de leden:**

De heren El Aichi (CDA), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), Van Leeuwen (D66), Van den Raadt (Trots), Roduner (PvdA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

**Afwezig:** De heren Amand (Trots) en De Groot (D66)

### **Mede aanwezig:**

De dames Van der Mede (griffier) en Sikkema (wethouder) en de heer Van Haga (voorzitter)

**Verslag:** Mevrouw Van de Belt

### **1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent om 17.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heer De Groot. De heer Van den Raadt vervangt de heer Amand.
- Voorafgaand aan de raad van volgende week donderdag 21 mei is het gesprek met de accountant over de jaarstukken 2014 van circa 18.00 uur tot maximaal 19.00 uur. De heer Goldstein geeft een toelichting op de jaarrekeningen en daarbij is gelegenheid tot het stellen van vragen.
- De week daarna op donderdag 28 mei is het gesprek met de RKC en de raad over de jaarstukken 2014.

### **2. Spreektijd voor belangstellenden**

De heer Van der Wel vraagt aandacht voor het recent verschenen rapport van de Stichting Wetenschappelijk Onderzoek Verkeersveiligheid, april 2015. Het aantal verkeersdoden in de periode van 2000 – 2014 is weliswaar sterk afgenomen, maar in een aantal woonwijken met 30 km/u-zone is dit aantal nagenoeg gelijk gebleven en op kruispunten is het aantal dodelijke ongelukken zelfs toegenomen. In de Frans Halsbuurt zijn recent maatregelen getroffen waarbij de verkeersveiligheid niet is meegenomen. De gemeente geeft parkeervergunningen uit, maar de parkeerdruk op straat, op de stoep en op de hoeken is enorm groot. Fietsrekken zijn opgeofferd ten gunste van ondergrondse containers en de her en der verspreide fietsen maken de stoepen heel smal. Hij roept de raad op de verkeersveiligheid in woonwijken voorop te stellen. Desgevraagd geeft hij aan dat er geen contact is geweest tussen omwonenden en gemeente over herplaatsing van de fietsenrekken.

### **3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt vastgesteld.

### **4. Conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 9 april, 16 april 2015 en de raadsmarkt Gebiedsgericht werken d.d. 23 april 2015**

9 april: blz. 3, Edelweisscomplex. Verkoop van de grond vindt volgend jaar plaats.

De verslagen van de commissie Beheer d.d. 9 en 16 april 2015 en de raadsmarkt Gebiedsgericht werken d.d. 23 april 2015 zijn vastgesteld.

### **5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er is een rondvraag.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat het eerder vastgestelde voorkeurstracé HOV Noord is uitgewerkt tot een ontwerp. Komende maandag vindt voor geïnteresseerden een inloopavond plaats in huis Te Zaanen.

Voorts heeft de wethouder een gesprek gevoerd met de NS over de poortjes; nog niet helemaal duidelijk zijn de concrete wensen van de raad voor de onprettige onderdoorgangen bij de Jansweg en Kruisweg. Ze verzoekt de indieners van de motie die wensen per mail door te geven. De NS gaat door met de procedure om poortjes te plaatsen. De problemen met lage poortjes waren toen nog onbekend. De NS is bezig met de uitwerking van verschillende varianten voor gratis fietsen stallen waarbij de wethouder heeft voorgesteld na de zomer het fietscarré voor de eerste dag gratis te maken.

De heer **Van Leeuwen** benadrukt dat de meerderheid van de raad zich heeft uitgesproken voor het plaatsen van lage poortjes. Als de NS nu voornemens is hoge hekken te plaatsen, dient ze de raad wel opnieuw te informeren. Hij sluit een ander standpunt dan niet uit.

## **6. Eerste begrotingswijziging 2015 Omgevingsdienst IJmond**

De heer **Baaijens** kan akkoord gaan, mits de tekst wordt aangepast zoals die in de beantwoording staat.

De heer **Visser** verbaast zich erover dat er nog helemaal geen voorstel ligt voor een integraal voorstel. Er is immers landelijke wetgeving en een aantal gemeenten zit er nu nog in op contractbasis.

De heer **Berkhout** vraagt tot hoever deze omgevingsdienst reikt en of die GR nog verder wordt uitgebreid. Nu gaat het om gemeenten Beemster en Purmerend. Hij hoort graag of de gemeente Haarlem net als de gemeente Bloemendaal van plan is personele formatie over te dragen.

De heer **Van den Raadt** lijkt het onverstandig regelingen uit te breiden gezien de ervaring met de VRK.

De heer **Van Leeuwen** vindt het echt heel vervelend dat er verkeerde cijfers zijn verstrekt. Beantwoording van technische vragen kwam een uur voor de vergadering en dat maakt het op dit moment heel onduidelijk waarmee de raad instemt. Stukken moeten echt op orde zijn.

De heer **Van den Raadt** memoreert dat dit vaker gebeurt en hij stelt voor een minimale tijdsspanne af te spreken om de correcte stukken te kunnen bestuderen.

De heer **Smit** stelt voor dat het college een stuk terugneemt als het moet worden aangepast.

De heer **Van Leeuwen** sluit zich daarbij aan. De raad wil besluiten over goede stukken, dus vóór de raadsvergadering komt het goede stuk naar de raad.

Wethouder **Sikkema** meldt dat de gemeente nog in discussie is met provincie en Rijk over eenmalige aanpassing van de gemeenschappelijke regeling. Landelijk worden gemeenten verplicht zich aan te sluiten bij de omgevingsdienst. Er loopt nog een andere discussie over meer samenwerking tussen de omgevingsdiensten IJmond en Noordzeekanaal. De uitvoering ligt bij de omgevingsdienst en het beleid ligt bij de gemeente. Formatie overplaatsen is niet aan de orde. Cijfers van het raadsstuk komen overeen met de cijfers uit de stukken vóór behandeling in de raad.

De **voorzitter** concludeert dat dit stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

## **7. Fiscalisering belanghebbendenparkeren**

### **7a. Brief aan wijkraden met beantwoording fiscalisering belanghebbendenparkeren**

De **voorzitter** memoreert dat dit punt een voortzetting vormt van de eerdere bespreking. Een aantal partijen heeft nog niet het woord kunnen voeren en doen dat nu: CDA, PvdA en ChristenUnie.

De heer **Schouten** spreekt in. In de nieuwe situatie mag iedereen die een kaartje koopt, in de hele straat parkeren. Deze informatie is nergens op de website van de gemeente, noch in de Parkeervisie duidelijk terug te vinden en dat vindt hij misleidend. De heer Schouten woont in de Van Oosten de Bruijnstraat met een ouderencentrum, 't Trionk en in de buurt een kinderdagverblijf, crèche en voetbalclub. Daardoor parkeren er veel bezoekers. Oplevering van 't Trionk heeft tot veel parkeeroverlast geleid. Uiteindelijk is besloten tien betaalde parkeerplaatsen aan te leggen waar na 20.00 uur ook vergunninghouders mogen parkeren. Fiscaal parkeren zal grote gevolgen hebben voor omwonenden. Maatwerk is nodig. Hij stelt voor de tien vaste parkeerplaatsen te handhaven en vanaf 20.00 uur voor vergunninghouders open te stellen; de overige parkeerplaatsen beschikbaar te houden voor vergunninghouders en de bezoekerstarieven tegenover 't Trionk gelijk te houden met de tarieven elders in de straat.

*Vragen uit de commissie:*

De heer **Berkhout** licht toe dat de informatie staat op de website van Haarlem.nl onder parkeren en daarin staat ook gelijk de correcte informatie – dus afwijkend van de VVD-flyer.

De heer **Van den Raadt** vraagt of venstertijden bij fiscaal parkeren ook een oplossing kunnen vormen.

De heer **Schouten** vreest dat de parkeerplaatsen snel vol zijn als er honderden mensen afkomen op bijzondere manifestaties in 't Trionk. Dat betekent dan toch dat omwonenden nergens terecht kunnen.

De **voorzitter** bedankt de heer Schouten voor zijn bijdrage. Hij wijst nog op de onlangs gehouden inloopavonden. Het college stelt voor het parkeren te moderniseren, met name het belanghebbendenparkeren in zone C, en het parkeren in de zones noord, oost, zuid en west om te zetten naar een fiscaal parkeersysteem tegen een tarief van 3,90 euro per uur. Dat zorgt in het begin voor een financieel nadeel, maar vanaf 2016 levert het de gemeente een structureel voordeel op.

De heer **Aynan** bedankt iedereen voor alle inbreng en de aanwezigheid hier. De communicatie rond fiscaal parkeren is niet goed verlopen. De brief naar bewoners was onduidelijk. Tijdens de vorige commissievergadering is daarvoor al aandacht gevraagd en tijdens de raad heeft de wethouder toegezegd drie inloopbijeenkomsten te organiseren en dat is nu ook gebeurd. Men vreest de bezoekersschijf kwijt te raken, men is bang dat de prijs voor de vergunning stijgt en men vreest verdere toename van de parkeerdruk. De knip tussen fiscalisering en modernisering (bezoekersschijf) lijkt niet logisch. Parkeren vormt een gevoelig onderwerp en veel mensen voelen zich hierbij betrokken. De PvdA stelt voor alsnog inspraak te organiseren. Fiscaal parkeren is niet iets bijzonders; in veel steden gebeurt dat al. De heer Aynan heeft de behoefte zich uit te spreken tegen de informatieverspreiding van de VVD. In de flyer van de VVD staat dat parkeertarieven omhooggaan en dat de bezoekersschijf wordt afgeschaft. De VVD bedrijft hiermee politiek over de rug van de burgers van Haarlem.

De heer **Boer** kondigt aan dat de burgers van Haarlem meer van dit soort flyers kunnen verwachten. Hij krijgt graag van de PvdA de toezegging dat het nooit gaat gebeuren dat de parkeerregimes van 200 euro in het centrum en 130 euro in omliggende wijken gelijkgetrokken worden.

De heer **Aynan** wijst op de duidelijke afspraken over de parkeertarieven en die afspraken staan. De flyer van de VVD bevat aperte onwaarheden.

De heer **De Boer** overhandigt de heer Aynan een ingelijste foto van een melkkoe die de mond wordt gesnoerd. Hij verzekert dat er in zijn flyer absoluut niets staat dat incorrect is.

Ook de heer **Visser** maakt bezwaar tegen de suggesties die de VVD in haar flyer wekt. Stel dat het regime wordt aangenomen, gaat de VVD het dan terugdraaien als ze in de coalitie komt?

De heer **Boer** gaat ervoor zorgen dat fiscalisering van het parkeren niet wordt ingevoerd.

Mevrouw **Van Zetten** kan zich de eerder gemaakte afspraken goed herinneren. Er is lang gesproken over de Parkeervisie en die is vastgesteld. Er zou een uitwerkingsplan komen. Met de plannen zoals die nu voorliggen zonder duidelijke inspraak uit de stad, is die afspraak geschonden.

De heer **Aynan** beaamt dat de inspraak niet goed is verlopen en er zal nu een inspraakprogramma volgen.

De heer **Smit** vindt het argument dat het fiscaal parkeren in andere gemeenten al wel is ingevoerd, niet geldig. Bij een inspraakprocedure hoort alles nog open te liggen.

De heer **Aynan** is het hiermee totaal oneens. Inspraak is iets anders dan participatie. Hij heeft het college meegegeven modernisering en fiscalisering in een keer te behandelen.

De heer **Van den Raadt** ziet nu de PvdA en de VVD een toneelstuk opvoeren omdat die partijen landelijk een heel ander standpunt innemen. Landelijk is besloten die Muldergelden af te schaffen.

De heer **Aynan** benadrukt dat dit landelijk een bezuinigingsopdracht van VVD-minister Opstelten is geweest. De VNG heeft wel degelijk protest aangetekend tegen deze maatregel.

Mevrouw **Klazes** vraagt zich werkelijk af of de VVD denkt de burgers een dienst te bewijzen met de verspreiding van foutieve informatie. GroenLinks vindt dat schandalig.

De heer **Boer** begrijpt niet dat GroenLinks zijn kritiek op de VVD richt. Het kan zijn kritiek beter richten op zijn eigen wethouder.

De heer **Dreijer** weet dat mensen erg geschrokken zijn van de VVD-flyer. Die is ook verspreid in straten waar helemaal geen belanghebbendenparkeren is. Fiscalisering betekent niet automatisch afschaffen van

de bezoekersschijf. Dat heeft daarmee niets te maken. ‘Parkeertarieven omhoog’ is een suggestieve opmerking. Hij hoort echt graag gewoon feiten die de VVD kan noemen.

De heer **Boer** wijst op het feit dat de burgers inspraak wordt ontnomen. De wethouder meende dat dit een uitwerking van het coalitieakkoord betrof. Dat is misleidend, want in de Parkeervisie staat dat eerst onderzoek zou plaatsvinden naar draagvlak en wenselijkheid. Dat is een feit. Fiscalisering en digitalisering zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en dat heeft de wethouder uiteengehaald. De wethouder wil het parkeren verder digitaliseren. Hij werpt alle beschuldigingen verre van zich.

De heer **Dreijer** benadrukt dat het CDA voorstander was en nog steeds is van fiscalisering van belanghebbendenparkeren. De opbrengsten van de boetes gaan dan niet meer naar het Rijk, maar naar de gemeentekas. Daarbij gaat het niet om 250.000 euro, maar om 480.000 euro. Bij fiscalisering is de gemeente wel verplicht vreemdparkerders toe te laten in de wijken. Daarvoor moeten automaten worden geplaatst en dat brengt natuurlijk kosten met zich mee, rond de 270.000 euro. Die informatie had natuurlijk volledig in het raadsstuk moeten staan.

De heer **Van den Raadt** zou het eerlijk vinden om de kosten voor vergunninghouders naar beneden te brengen als de gemeente zoveel geld binnenhaalt.

Mevrouw **Klazes** memoreert dat GroenLinks deze suggestie bij de vorige bespreking heeft gedaan en de wethouder neemt die suggestie mee in haar overwegingen.

De heer **Dreijer** herhaalt dat de gemeente eerst kosten moet maken. Voorwaarde voor het CDA is wel dat de parkeerrechten van bezoekers niet mogen verslechteren: twee bezoekerspassen en twee vergunningen per woning. Volgens het raadsstuk blijft dat ook zo. Het CDA pleit ervoor dat de kosten voor vergunninghouders niet mogen/hoeven te stijgen nu er meer inkomsten komen. Het CDA verwacht van de gemeente een grotere inspanning om de hoge parkeerdruk in de wijken Rozenprieel, Deo Neo en in de Van Oosten de Bruijnstraat goed aan te pakken. Geef de plekken van 2,60 euro/uur terug aan de belanghebbenden. Het Emmaplein staat veel leeg; geef dat plein terug aan de buurt. Er is nu sprake van 53 automaten. Daar waar er weinig gebruik van wordt gemaakt, kunnen die wel wat verder uit elkaar staan.

De heer **Smit** benadrukt dat het genoemde bedrag alleen binnenkomt als er 10.000 boetes worden uitgeschreven. Dus de parkeerplekken in de wijken moeten goed gevuld worden. Die boetes zijn kennelijk nodig om het financieel rond te krijgen.

De heer **Dreijer** brengt hiertegenin dat de boeteopbrengst nu geen prognose is, maar dat is al jaren zo.

De heer **Van Leeuwen** wijst de heer Smit op de bijeenkomsten die de afgelopen tijd zijn gehouden. Daar vroegen alle bewoners om handhaving en zelfs versterkte handhaving. Op die bijeenkomsten komen sowieso goede ideeën naar voren.

De heer **Van den Raadt** brengt naar voren dat de coalitie juist minder geld uitgeeft aan handhaving.

De heer **Van Leeuwen** meent dat de prikkel voor handhaving waar bewoners om verzoeken, in dat geval bij de gemeente ligt.

De heer **Bloem** kan de dekking niet uit het stuk halen, dus hij hoort graag waarop het CDA zijn cijfers baseert.

De heer **Dreijer** wijst op de jarenlange ervaring met boeteopbrengsten.

De heer **Visser** vraagt of die CDA-voorwaarden in het stuk verwerkt moeten zijn alvorens het de inspraak gaat.

De heer **Dreijer** meent dat een voorgenomen besluit de inspraak in gaat, maar het is altijd nuttig goede ideeën op papier te zetten. Het CDA is voorstander van verhoging van de tarieven naar 5,20 euro zodat duidelijk is dat het niet aangenaam is op straat te parkeren in de binnenstad en de woonwijken eromheen.

De heer **Smit** wijst op het tarief op de Zijlweg van 2,60 euro om de winkeliers daar te ondersteunen.

De heer **Dreijer** verwacht door een verhoogd tarief nauwelijks meer parkeerdruk in de wijken. Hij krijgt graag een terugkoppeling van de situatie in de vorm van objectieve meting van de parkeermeters en de subjectieve beleving van de bewoners.

De heer **Van den Raadt** vindt de punten van het CDA prima. Hij hoopt dat het CDA met een motie komt waarin die sterke punten staan verwoord. Als die motie niet wordt aangenomen, steunt het CDA dan toch nog het fiscaal parkeren?

De heer **Dreijer** laat dit afhangen van het moment. Fiscaliseren is niet iets van nu, het speelt al veel langer.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of het CDA dit wel een voldragen stuk vindt.

De heer **Dreijer** leest op de site van de VVD dat verschillende kosten niet zijn meegenomen, bijvoorbeeld de energiekosten. Die zouden vele tienduizenden euro's bedragen. De huidige parkeermeters zijn immers voorzien van zonnepaneeltjes.

De heer **De Boer** heeft die cijfers uit de gemeente Waalwijk verkregen.

De heer **Visser** vraagt wat de wethouder gaat doen om de zorgen bij de bewoners over fiscalisering weg te nemen. De VVD heeft nog altijd niet duidelijk aangegeven of ze fiscalisering in een later stadium zal terugdraaien.

De heer **Boer** is tegen de invoering van fiscalisering en op het moment dat de VVD in de coalitie zit, zal ze die fiscalisering terugdraaien.

De heer **Visser** vindt dit een duidelijke uitspraak. De ChristenUnie vindt het onverstandig nu te besluiten over fiscalisering en pas over een paar maanden over de overige parkeermaatregelen. Dat kan beter in samenhang gebeuren. Dat de rijksvergoeding zou wegvallen, was al meer dan een jaar bekend en dat maakt het vreemd dat het voorstel er nu pas ligt. De gemeente loopt nu maandenlang geld mis. Hij hoort graag de reactie van de wethouder op het alternatieve voorstel om het aantal goedkope parkeervergunningen per adres aan te pakken van adressen waar verschillende bedrijven zijn gevestigd. Hij oppert het financiële gat te dekken middels een kleine stijging van de parkeertarieven of door meer handhaving. De heer Visser moedigt het college aan meer te sturen op garageparkeren, sterker te handhaven op overtreders; ervoor te zorgen dat nieuwe parkeerautomaten vanuit invalstraten niet zichtbaar zijn zodat bezoekers niet snel zien dat in die wijken betaald parkeren mogelijk is, een hoger tarief dan 3,90 te overwegen in wijken rond het centrum ter ontmoediging, het parkeerregime tot 23.00 uur 's avonds te verlengen om goedkoop nachtparkeren te voorkomen, ervoor te zorgen dat bewoners mogen parkeren op de huidige betaalde plekken zoals het Emmaplein en ervoor te zorgen dat bij alle automaten een bonnetje voor achter de autoruit komt.

De heer **Bloem** adviseert de ChristenUnie een raadsinitiatief.

De heer **Visser** vat nu alle punten samen en die vormen dan gelijk de voorwaarden voor de ChristenUnie. Het voorstel moet daarop worden aangepast. De ChristenUnie staat zeer kritisch tegenover modernisering en digitalisering. Betalen met muntgeld moet mogelijk blijven. Voor bezoekers moet het parkeerregime duidelijk zijn: in de Velsersstraat zijn nog altijd geen borden geplaatst.

Wethouder **Sikkema** begrijpt dat alle veranderingen rond het parkeren de gemoederen flink bezighouden. De huidige situatie is bekend en nog niet inzichtelijk is wat de nieuwe situatie gaat betekenen. In 2013 heeft de raad ingestemd met de Parkeervisie met als uitgangspunt een aantrekkelijke, leefbare en bereikbare stad voor bewoners, ondernemers en bezoekers. Vanuit die context is de Parkeervisie opgesteld met daarin het voorstel voor fiscalisering en digitalisering van het parkeerbeleid. Het college ziet dit als een goede oplossing om de bezuinigingsactie van het Rijk op te vangen die eind 2014 werd aangekondigd. In de commissie maar ook in de wijken werd duidelijk dat het een lastig onderwerp is en dan rijzen er gemakkelijk misverstanden en onrust. Parkeren leeft bij de bewoners. In een-op-eengesprekken begrijpen mensen het wel. De meerderheid van de commissie vindt echter dat het te snel gaat en dat bewoners meer tijd moeten krijgen om in te spreken. Daarin komt de wethouder de commissie tegemoet. Wel koppelt ze de inspraak voor fiscalisering aan de modernisering. In de Parkeervisie stond dat dat in samenhang zou plaatsvinden. Veel geluiden uit de stad gaan helemaal niet over fiscalisering. Ze neemt de diverse goede ideeën absoluut mee in haar aanpak. Ze komt met een nieuw plan van aanpak.

De heer **Visser** vraagt of de wethouder het stuk nu aanpast en dat aangepaste stuk in de inspraak brengt. Wethouder **Sikkema** wijst op de urgentie. Veel aspecten hebben te maken met de uitvoering van de fiscalisering. Die punten kunnen op een rij gezet worden, maar ze wil zich daartoe niet beperken.

De heer **Smit** hoort dat er op dit moment veel geld weglekt. Hij hoopt dat de wethouder niet overgaat op tijdelijke huur van apparatuur in september – dat zorgt voor nog meer onrust – maar verder zoekt naar een structurele oplossing per 1 januari 2016.

Wethouder **Sikkema** begint niet met tijdelijke inhuur van apparaten voordat er met de raad over van gedachten is gewisseld. Het college heeft deze week een krediet vrijgegeven voor vernieuwing van de betaalautomaten die sowieso nodig zijn. Als daar nog wat tijd tussen zit, gaat de gemeente niet voor twee maanden apparatuur leasen, maar dan wacht ze uiteraard tot die er zijn. Ze gaat de dialoog met de zone-C-wijken aan en na afronding daarvan gaat ze over tot actie.

De heer **Boer** is blij dat de bewoners de inspraak krijgen waarop ze recht hebben. De Parkeervisie zegt echter dat eerst de wenselijkheid en het draagvlak voor het fiscaalparkeerregime wordt onderzocht en dat daarna pas de keuze wordt gemaakt om dat in te voeren.

Wethouder **Sikkema** komt met een plan van aanpak en dat wordt in deze commissie besproken. De termijn hiervoor geeft ze aan in de volgende commissievergadering. De kredietaanvraag komt eveneens naar de commissie.

De heer **Van den Raadt** is heel blij met de toezeggingen van de wethouder.

De heer **Berkhout** geeft de wethouder mee de punten die nu genoemd zijn in bijvoorbeeld een bijlage ook aan de bewoners mee te geven.

Mevrouw **Klazes** is blij dat de wethouder het stuk terugneemt.

De heer **Smit** benadrukt dat het wegvallen van de rijksvergoeding geen zone-C-probleem is, maar een Haarlems vraagstuk.

De heer **Van Leeuwen** constateert dat het college nu recht doet aan alle ideeën die vanuit de bewoners naar voren zijn gebracht. D66 kijkt met veel belangstelling uit naar het plan van aanpak en procesvoorstel.

De heer **Aynan** is heel blij dat dit stuk nu de inspraak in gaat.

Mevrouw **Van Zetten** is ook blij dat de wethouder nu aan een goed plan gaat werken. En ze is ook blij met alle actieve bewoners van de stad en de VVD die dit heeft aangezwengeld.

De heer **Bloem** wenst de wethouder veel regiewijsheid toe, maar blijft heel kritisch.

De heer **Visser** is blij dat het stuk de inspraak in gaat. Het krediet voor parkeerautomaten dient ook meegenomen te worden.

De heer **Baaijens** is verheugd dat de wethouder tot inkeer is gekomen.

De heer **Dreijer** is ook tevreden met de toezegging van de wethouder.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt hiermee voldoende is besproken.

## **8. Brief van wethouder Sikkema d.d. 26 maart 2015 aan de leden van de Raad inzake tussenbericht voorstellen verbetering verkeersveiligheid in Spaarndam**

De heer **Visser** vindt het prima dat de dijk in Spaarndam voor de verkeersveiligheid wordt aangepakt. Het ontwerp is goed. Een aangenomen motie van de raad heeft een koppeling gelegd tussen het parkeren en de asfalteringsmaatregelen en dat wordt nu losgekoppeld. Fasering is prima, maar helder moet zijn dat dat parkeerterrein er komt. De komst van een trottoir koppelen bewoners aan de mogelijkheid om hun auto te parkeren. De heer Visser krijgt graag een toezegging over de realisatie van het parkeerterrein en de overgang van het 50km-gebied naar het 30km-gebied met een drempel zodat de politie ook kan handhaven.

De heer **Aynan** onderschrijft de woorden van de heer Visser, maar de periode voor inspraak loopt nog tot eind mei en die inspraak moet worden afgewacht.

De heer **Van Leeuwen** vindt het een gemiste kans dat niet naar een integrale aanpak van het parkeren wordt gekeken. Parkeren in Spaarndam is zorgelijk. Hij hoort graag wanneer er een eindplaatje ligt.

De heer **Berkhout** vindt het vreemd dat de motie uit 2012 over Schipholgelden nog steeds niet is uitgevoerd. Hij roept op aan de slag te gaan met die parkeerplaatsen.

De heer **Bloem** benadrukt dat Spaarndam hierop al veel te lang wacht. De motie moet worden uitgevoerd.

Mevrouw **Sterenbergh** merkt op dat de VVD parkeerplaatsen echt heel belangrijk vindt.

Mevrouw **De Leeuw** vindt het een goed plan. Parkeren moet geregeld worden.

De heer **Baaijens** dringt erop aan de motie uit te voeren. Hij hoort of de wethouder wel heel actief achter die Schipholgeldden is aangegaan.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het belangrijk wat de mensen zelf in Spaarndam willen.

Wethouder **Sikkema** verduidelijkt dat de aanvraag voor de eerste tranche bij de Schipholgeldden niet is gehonoreerd. Komt er een tweede tranche, dan werkt Haarlem daarin samen met Haarlemmerliede, maar die tweede tranche is nog niet uitgegeven. Cofinanciering is wel een randvoorwaarde, maar die cofinanciering heeft de raad wegbezuinigd. Het trottoir hangt deels samen met het parkeerterrein, maar mensen vinden een trottoir heel dicht bij hun huizen echt niet prettig. Dit plan is tot stand gekomen in samenspraak met onder andere bewoners, ondernemers, de Fietzersbond en de gemeente. In mei vindt er nog een inloopavond plaats. Drempels zijn daar niet mogelijk: bewoners zijn bang voor scheurvorming in de huizen en de dijkgraaf heeft aangegeven geen drempels die trillingen veroorzaken op de dijk te willen. Het DO komt naar de commissie voor een reactie. Er wordt niet begonnen met werkzaamheden alvorens dit in de commissie is besproken.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

## **9. Verkeersmaatregelen Oudeweg, definitief ontwerp**

De heer **Vos** spreekt in namens de Fietzersbond. Hij is blij met de aanpak van de Oudeweg, met de asfaltering van de fietspaden en het maken van tweerichtingverkeer. Een nadeel van het tweerichtingverkeer is dat automobilisten niet altijd verkeer van de ‘verkeerde’ kant verwachten. De Fietzersbond ziet daarom graag een lichte verhoging van de oversteek. Het vrachtverkeer rijdt heel langzaam en zal dus van een verhoging geen last hebben. Uit onderzoek van het COW blijkt dat hierdoor ongevallen met de helft verminderen. Het zal weinig extra kosten. Het maken van een tweede mogelijkheid tot rechtsafslaan van de Oudeweg richting Waarderweg betekent dat het fietspad opgerooid moet worden en dat fietsers dan over de ventweg gaan, een discontinuïteit in de fietsroute. De Fietzersbond ziet graag dat de hele fietsroute in rood asfalt wordt uitgevoerd. Met die aanpak is Haarlem goed op weg als fietsstad.

De heer **Giebels** spreekt in namens de IKH die hoopt dat de maatregelen voldoende zijn om het vele verkeer via de Oudeweg naar het centrum te leiden. De IKH vreest echter dat dit niet het geval is. De bedrijven blijven gelukkig goed bereikbaar en het is gemakkelijker om via de zijstraten op die Oudeweg te komen. De medewerkers die op de fiets komen, zullen blij zijn met het rode asfalt en de verkeerslichten. De IKH is echter pertinent tegen de verhogingen bij de kruispunten, want die zorgen absoluut voor hinder voor vrachtverkeer. Een rode weg, borden en stoplichten garanderen voldoende veiligheid voor fietsers. Vruchtverkeer dient zich toch echt gemakkelijk over een industrieterrein te kunnen bewegen. Er zitten transportbedrijven en de diverse bedrijven moeten wel bevoorrad worden. Er zijn echt heel veel vervoersbewegingen.

Desgevraagd geven beide heren aan elkaar niet eerder te hebben gesproken en elkaar hier vandaag voor het eerst te ontmoeten.

De **voorzitter** bedankt beide heren voor hun bijdrage.

De heer **Van Leeuwen** vindt dit een lastig dilemma: de belangen van fietsers en die van bedrijven. Op dit moment kiest D66 voor de optie die nu voorligt, dus niet voor die verhogende maatregelen. Over die verhogingen gaat hij graag het gesprek aan met vrachtwagenchauffeurs. Bij de nieuwe bestuursstijl zou hij graag hebben gezien dat de heer Giebels en de heer Vos al met elkaar in contact waren gebracht.

De heer **Aynan** stelt veiligheid boven alles en zeker verkeersveiligheid. Als dat op een andere manier kan dan middels drempels, dan is dat ook prima. Hij gaat in overleg en zal alles afwegen.

De heer **Berkhout** is blij met het voorliggende ontwerp. Het gaat om kleine verhogingen en GroenLinks ziet daarvan wel de waarde voor de veiligheid van de fietsers. GroenLinks is daar voor. Daar hoort wel een tijdspad bij.

De heer **Baaijens** denkt dat die lichte verhogingen essentieel zijn voor de veiligheid van de fietsers. Bij drempels en verhogingen is de snelheid de grootste factor. De Actiepartij vindt het jammer dat het prijsverschil tussen stenen en asfalt op de ventweg niet is uitgewerkt. Rood asfalt verdient de voorkeur. De heer **Visser** is er niet van overtuigd dat asfalt zo veel duurder zou zijn.

De heer **Boer** benadrukt dat het hier om een industrieterrein gaat. De werkgelegenheid in Haarlem loopt steeds meer terug en de gemeente moet dus zuinig zijn op wat ze heeft. De VVD is blij met de maatregelen die nu worden genomen op de Oudeweg, maar ze vreest dat die onvoldoende zijn om al het verkeer op te vangen na de afwaardering van de Amsterdamsevaart.

Mevrouw **Van Zetten** is blij dat de Oudeweg nu eindelijk wordt aangepakt en dat de plantenbakken van de Amsterdamsevaart worden verwijderd.

De heer **Bloem** gaat mee in de afweging van GroenLinks dat veiligheid voor de fietsers voorgaat.

De heer **El Aichi** meent eveneens dat veiligheid boven alles gaat. Als dat kan met een hellingshoek, dan zijn wellicht alle partijen blij.

De heer **Van den Raadt** vindt die fietsverhogingen wel zinvol. Hij ziet graag dat de werkzaamheden op de Amsterdamsevaart van start 'zullen' gaan in plaats van 'kunnen'.

Mevrouw **Van Leeuwen** vindt de veiligheid van de fietsers van groot belang. Ze gaat akkoord met het voorgelegde plan. Ze kan zich goed voorstellen dat die verhogingen bezwaarlijk zijn, maar rood asfalt op de ventweg moet toch wel mogelijk zijn.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat het een DO is. Ze zegt de SP toe volgende week af te wachten alvorens verdere stappen te nemen. Ambtelijk is men bezig om aansluitend aan de werkzaamheden van de Oudeweg de Amsterdamsevaart aan te pakken

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt hiermee voldoende is besproken.

## 10. Effectstudie Mariatunnel

Dit punt schuift door naar de volgende vergadering.

## 11. Rondvraag

De heer **Van Leeuwen** stelde eerder vragen over groenadoptie. Is de wethouder het met D66 eens dat de verantwoordelijkheid voor groenadoptie bij de gemeente ligt en Spaarnelanden een rol kan spelen bij de uitvoering? Voorts wijst hij op de onmogelijkheid om te zwemmen in de Molenplas. Hij hoort graag wanneer dat is opgelost. Als laatste hoort hij graag of bewoners op tijdelijke basis aan de slag kunnen gaan op het Edelweisscomplex dat pas over een jaar verkocht wordt onder voorbehoud van nieuwe ontwikkelingen.

Wethouder **Sikkema** neemt het punt van de groenadoptie mee bij het volgende overleg met de directeur Spaarnelanden. Voort meldt ze dat Spaarnelanden zo snel mogelijk maatregelen treft om het probleem bij de Molenplas op te lossen. Eerst incidenteel, maar ook nog structureel. Bij het Edelweisscomplex is nog onderzoek gaande naar de bodemverontreiniging. Die uitslag wacht ze af en daarna kunnen heldere afspraken kunnen worden gemaakt.

De heer **Aynan** wijst op de cijfers van Veilig Verkeer Nederland over verkeersslachtoffers. Het aantal slachtoffers onder fietsers, met name onder kinderen, is toegenomen. Hij krijgt graag de cijfers van Haarlem en expliciet over de 30km-wijken. Veilig Verkeer Nederland stelt voor voorlichting op scholen te geven en de PvdA is benieuwd hoe de wethouder hiertegenover staat. Dan de taxistandplaats in de Damstraat. Hij hoort graag of dat in goed overleg is geregeld en met wie.

Wethouder **Sikkema** kent de cijfers voor Haarlem niet uit haar hoofd. Ze zorgt ervoor dat de cijfers naar de raad komen. Er gebeurt al heel veel met Veilig Verkeer Nederland en scholen. Beantwoording van de vraag over de taxistandplaats volgt schriftelijk.

De heer **Baaijens** wijst op de hangplek van jongeren bij de Poelplas. Hij vraagt de wethouder regie te voeren op zo iets in een zo belangrijk gebied.



Wethouder **Sikkema** is het hiermee niet eens. Het was het idee van de wijk om het daar te doen. Zodra dat concreet werd, is de groep die het ecologisch beheer doet, daarbij betrokken en die heeft meegedaan in het overleg.

De heer **Bloem** meldt dat het sinds geruime tijd op de P.C.Boutensstraat alleen is toegestaan aan een kant van de weg te parkeren in verband met werkverkeer richting Delftwijk-Noord. Wordt de oude situatie nog hersteld? De maatregel zorgt voor een vergroting van de parkeerdruk elders in de wijk.

Wethouder **Sikkema** verduidelijkt dat de werkzaamheden nog niet zijn afgerond.

De heer **Van den Raadt** krijgt graag een update van de lichtmast bij Spaarnwoude ter vergroting van de veiligheid.

Wethouder **Sikkema** komt hierop schriftelijk terug.

De heer **Visser** noemt de onrust over het verdwijnen van de zandbak onder het klimnet en van de schommels. Hij hoort graag dat die blijven. Dan vraagt hij wanneer de fietsenrekken in de Grote Houtstraat terugkomen. De rommel op straat na Koningsdag was verschrikkelijk. In Beverwijk worden die spullen niet naar de afvaloven gebracht, maar ze worden gerecycled. Kan dat in Haarlem ook?

Wethouder **Sikkema** legt uit dat zandbakken en schommels niet meer in de openbare ruimte mogen worden toegepast. Dat heeft met hygiëne te maken. Onder het klimnet is een valondergrond aanwezig, geen zandbak. De fietsenrekken in de Grote Houtstraat komen terug na Luilak om overbodige kosten te voorkomen. Ze zegt een schriftelijke reactie toe op de Koningsdagrecycling.

## **12. Agenda komende commissievergadering 28 mei/4 juni**

- Effectstudie Mariatunnel
- Kredietaanvraag aanbesteding parkeerautomaten
- Nota verkeerslichtenbeleid Ieder op zijn beurt
- Herstel wandelpromenade Middengebied Molenwijk, variantenstudie
- Persleiding door Schalkwijk – op verzoek van D66
- Fietsenplan – op verzoek van de PvdA
- Afschrift ambtelijke reactie op de brief over het eilandje Pearl Buckstraat – op verzoek van de PvdA
- Modernisering parkeren – na afloop van de inspraak

## **13. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering net voor 20.00 uur.