

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE  
BESTUUR, GEHOUDEN OP 13 MEI 2015 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezig de leden:**

de heer J.J.L. Amand (Trots), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66) de heer T.J. Vreugdenhil (CU), de heer J. Vrugt (AP)

**Afwezig:** de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw L. van Zetten (HvH)

**Mede aanwezig:**

mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), de heer J.K.N. van Spijk (wethouder), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** de heer G-J. Timmermans

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de leden Van den Raadt (Trots), Smit (OPH) en Van der Smagt (VVD). De **voorzitter** deelt mee dat op 21 mei, voorafgaand aan de raad, de accountant van 18.00 tot 19.00 uur een toelichting geeft op de Jaarstukken 2014 en vragen van raadsleden kan beantwoorden. Op 28 mei gaat de raad in gesprek met de RKC over de Jaarstukken 2014.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

**3. Vaststellen van de agenda**

De **voorzitter** constateert na een peiling dat de commissie instemt met uitstel van de behandeling naar de volgende vergadering van de nota Aanpassing financiële verordening Haarlem (agendapunt 6) als uitvloeisel van de klacht van de SP over de onvolledigheid van de aangeleverde informatie. De heer Garretsen (SP) bevestigt desgevraagd dat inmiddels de informatie wel volledig is.

De voorzitter vraagt vooral bij verordeningen technische vragen vooraf te stellen omdat anders in de vergaderingen te veel tijd gaat zitten in technische verhandelingen ten koste van vergadertijd voor andere politieke kwesties.

De agenda wordt voor het overige conform het voorstel vastgesteld.

**4. Vaststellen conceptverslag van de commissievergaderingen van 9 en 16 april 2015 en verslag raadsmarkt Handhaving van 16 april 2015**

De drie verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

**5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden**

De heer **De Jong (VVD)** en de heer **Garretsen (SP)** kondigen elk een vraag aan voor de burgemeester.

De heer **Amand (Trots)** kondigt een vraag aan over het aantal vrije parkeerplaatsen voor Greenwheels in Haarlem.

De **voorzitter** merkt op dat dit een vraag is voor de commissie Beheer.

De heer **Rijssenbeek (D66)** adviseert de heer Amand deze informatie op te zoeken op de website van Greenwheels zelf.

Er zijn geen mededelingen.

### *Ter advisering aan de raad*

#### **6. Aanpassing financiële verordening Haarlem**

Dit agendapunt is verschoven naar de volgende vergadering.

#### **7. Nota Informatievoorziening ‘Transparant & Veilig’**

De heer **Rijssenbeek (D66)** is zeer te spreken over de wijze waarop de gemeente vanuit een visie omgaat met de informatievoorziening naar de stad en zijn burgers. In een participatiesamenleving verwachten burgers deze dienstverlening van hun lokale overheid. Hij signaleert net als de nota wel een spanningsveld tussen enerzijds zo breed mogelijke informatieverschaffing en anderzijds bescherming van de privacy. Op dat punt zal D66 een stevige vinger aan de pols houden bij de uitvoering van deze nota die verder zijn volledige instemming heeft.

De heer **Gün (GLH)** zegt ook goed te zullen blijven letten op de privacybescherming. Hij spreekt zijn grote waardering uit voor de opzet en de helderheid van deze nota. Hij mist in de nota echter wel het wezenlijke element van goede informatievoorziening naar de raad, zodat die zijn onontbeerlijke toezichtfunctie naar behoren kan vervullen. Ook intern moet het toezicht op orde zijn om bijvoorbeeld tijdig te kunnen signaleren dat de informatievoorziening naar de raad bij een bepaald dossier niet volledig is. Verder adviseert hij voortaan geen merknamen meer te gebruiken als het gaat om het aanduiden van een type mobiel apparaat.

De heer **Garretsen (SP)** is het eens met de opmerkingen over privacy en met de uitgangspunten van de nota. Hij is het ermee eens dat de gemeente de regie wil houden, maar bepleit wel het goed organiseren van de tegenmacht om te garanderen dat de informatie naar de burgers neutraal geschiedt. In dat verband ziet hij een taak voor de wijkraden. Hij vindt dat alle belangrijke informatie ook beschikbaar moet blijven voor mensen die geen toegang hebben tot digitale informatiekanaalen. Persoonlijke berichten zoals beschikkingen moeten ook per brief verstuurd worden. Hij vraagt waarom er structureel geld voor informatievoorziening wordt gereserveerd, terwijl er alleen voor de komende jaren nog pieken zijn te verwachten, zodat het budget daarna weer kan afnemen. Hij vraagt waar het geld voor dit onderdeel vandaan komt. Hij zal ook elders informatie inwinnen of het nodig is een structurele post van 150.000 euro te maken voor de inhuur van externe expertise.

De heer **Van Driel (CDA)** noemt het stuk helder, maar denkt dat het korter had kunnen zijn. Hij heeft met een zekere regelmaat harde noten gekraakt over de openbaarheid van bestuur in Haarlem en denkt nog steeds dat dit terecht is. Hij ziet in dit stuk een aanmerkelijke omslag van het alleen verschaffen van informatie ter ondersteuning van de eigen processenverbetering naar het inspelen op de verwachtingen in de huidige informatiesamenleving. Zo komt informatie op elk moment beschikbaar en hoeft niet achteraf in reactie op een WOB-verzoek nog veel tijd- en geldverslindend zoekwerk verricht te worden. Het stuk kan voor hem als hamerstuk naar de raad.

De heer **De Jong (VVD)** denkt eveneens dat het stuk beknopter en minder doorspekt met jargon had kunnen zijn. Hij steunt de strategische keuzes en wijst op het belang van privacy. Hij vindt standaardisatie en afstemming met andere gemeenten een prima idee.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vindt eveneens dat informatie beschikbaar moet blijven voor mensen die niet kunnen omgaan met digitale middelen. Ook hij vindt dat de privacy goed bewaakt moet

worden. Hij is het van harte eens met de opmerking in de nota dat transparantie een middel bij uitstek is om het vertrouwen te winnen. Idealiter zou er volgens hem nog meer geïnvesteerd moeten worden om alles op peil te brengen. Ook het ICT-systeem zelf moet betrouwbaar functioneren en bestand zijn tegen stroomuitval.

De heer **Fritz (PvdA)** is benieuwd of de grafiek op pagina 18 over het budget een politieke voorbode is van een aanvullend voorstel. Het lijkt hem een goed idee eens een keer afzonderlijk te debatteren over ICT binnen de gemeente, waar incidenteel in de loop der jaren veel in is geïnvesteerd.

De heer **Amand (Trots)** zegt de nota een prima stuk te vinden.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat in Haarlem veel aanwezig is op het gebied van transparante informatievoorziening. Dankzij de ICT zijn daar nog veel mogelijkheden. Maar ook de veiligheid van de informatievoorziening – en dus de privacy – is een belangrijk aandachtspunt, zoals al uit de titel van de nota blijkt. Haarlem loopt daarbij goed mee in een landelijk traject en blijft alert op de veranderingen in de buitenwereld. In deze nota wordt vooral geld gevraagd voor het verbeteren van de veiligheid. De informatievoorziening naar de raad vraagt inderdaad nog wel de nodige verbetering, maar deze nota gaat vooral om de informatie naar de burgers en de buitenwereld. Hij merkt op dat Haarlem weer genomineerd is als smart city. De burger kan via de website helemaal nagaan hoe de berekening van de WOZ-waarde voor zijn huis tot stand is gekomen.

De regierol van de gemeente is van groot belang, zeker waar het gaat om complexe en met veel regels omgeven zaken zoals de productie van paspoorten waar veel partijen bij betrokken zijn op onderdelen. Bij het verstrekken van informatie wordt gekoerst op 100% digitaal, maar dat betekent niet dat de papieren optie helemaal afgeschaft wordt. Men zal steeds afwegingen moeten maken welk medium het meest geschikt is voor de betreffende doelgroep en het proces waar het om gaat.

Het college denkt met het huidige budget een heel eind te kunnen komen, maar met extra middelen zou een en ander wel sneller kunnen worden doorgevoerd. Het college vraagt wel wat extra middelen om de veiligheid te verbeteren. Op verschillende momenten zal externe specialistische expertise ingehuurd moeten worden. Daarom is er een structurele post voor die inhuur van telkens wisselende deskundigheden opgevoerd. Bij de Kadernota komen alle prioriteiten aan de orde en kan de raad een integrale afweging maken.

Hij herkent de opmerkingen van het CDA over de geslotenheid van de organisatie waar nog veel te optimaliseren valt. Maar hij merkt op dat er al een aantal wezenlijke verbeteringen in gang is gezet, onder meer bij de bouwvergunningen. Na klachten over de toegankelijkheid van het systeem is daar de afgelopen maanden een verbetering in gang gezet. Een burger die enkele maanden geleden nog klaagde over het moeizame proces, heeft hem onlangs te kennen gegeven nu wel gemakkelijk toegang te hebben tot alle relevante informatie. Er worden volgens spreker dus wel verbeterlagen in de stroomlijning van processen gemaakt. Ook het ICT-systeem zelf bleek onlangs bij een stroomuitval te kunnen blijven functioneren, door een goede monitoring van het hele systeem en het onderbrengen van back-ups op diverse servers, ook buiten de gemeente. De buitenwereld heeft amper iets gemerkt van de storing.

Hij is het eens met de SP dat de informatieverstrekking van de gemeente niet politiek sturend moet zijn, maar voornamelijk voorlichtend en dat er ruimte moet zijn voor tegenmacht. Vanaf het najaar zullen bijvoorbeeld op de website alle handavingsklachten per buurt te zien zijn, zonder daar een oordeel aan te verbinden. Ook vergunningsaanvragen zullen transparant op de website te vinden zijn. Door de nieuwe systemen die in ontwikkeling zijn, wordt het volgens hem mogelijk steeds meer informatie toegankelijk te maken. Het blijft uiteraard wel zaak voortdurend kritisch naar de eigen informatievoorziening te kijken.

De **voorzitter** constateert dat alle vragen beantwoord zijn en dat de nota als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

### ***Overige punten ter bespreking***

#### **8. Startnotitie strategische positiebepaling Spaarnelanden**

Wethouder **Van Spijk** zegt dat hij ook met Spaarnelanden zelf en de Raad van Toezicht in gesprek is over de elementen die men betrokken zou willen zien bij het onderzoek rond de herijking. Hij verwacht nu ook van de commissie te horen welke aspecten men belangrijk vindt voor dat onderzoek naar de strategische positionering.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat de SP een fundamenteel tegenstander is van halfslachtige privatiseringsoperaties. Hij vindt het van groot belang in het onderzoek goed te kijken naar de Europese regelgeving rond vennootschapsbelasting die ook volgens de accountant in beeld komt als er gekoerst wordt op een nv met winstooitmerk. Hij wil bij de verschillende scenario's ook de gevolgen voor de werknemers in kaart gebracht zien. Verder wil hij graag een toelichting op de term 'voldoende dringende redenen om tot opzegging over te gaan'.

De heer **Gün (GLH)** juicht het toe dat geheel in de geest van een motie over verbonden partijen het college nu komt met een startnotitie. Hij pleit ervoor bij de herijking te kijken naar alle mogelijke scenario's van een bedrijf in gemeentebeheer tot een volledig zelfstandig commercieel bedrijf, met alle voor- en nadelen – ook voor de werknemers – en verkenningen van de mogelijkheden op de markt om als levensvatbaar bedrijf te opereren.

De heer **De Jong (VVD)** sluit zich daarbij aan. Het gaat er niet alleen om het bedrijf door een beslisboom te halen, maar hij verwacht een visie van het college op de verschillende varianten, zodat de raad daarover een debat kan voeren.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt daar niets aan toe te voegen te hebben. Zij vindt het goed dat er een startnotitie ligt en moedigt het college aan daarmee aan de slag te gaan.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** adviseert ook het RKC-rapport over Spaarnelanden in het onderzoek te betrekken. Verder denkt zij dat het belangrijk is helderheid te brengen in de verantwoordelijkheid en taakverdeling van de gemeente en de raad aan de ene kant en het bedrijf Spaarnelanden aan de andere kant. Zij denkt dat er uiteindelijk een constructie moet komen die aansluit bij de meest wenselijke taakverdeling.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt ook benchmarkvergelijkingen met andere gemeenten in het onderzoek op te nemen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** bedankt het college voor de reactie op de CU-motie. Het eerste deel van de motie is weliswaar al beantwoord, maar hij denkt dat het toch goed zou zijn in het onderzoek ook de jurisprudentie mee te nemen op het gebied van opzeggen van in het verleden gesloten contracten van onbepaalde duur. Hij is bijvoorbeeld benieuwd of gewijzigde marktomstandigheden opgevat kunnen worden als een voldoende dringende reden om een contract op te zeggen. Verder merkt hij op dat voor hem de grondigheid van het onderzoek voorop staat en niet de termijn waarbinnen het moet zijn afgerond.

Wethouder **Van Spijk** zegt goede aanvullende richtingen voor het onderzoek gehoord te hebben die hij zal meenemen. De opmerking van de SP raakt volgens hem aan de kernvraag achter het privatiseren. In het bedrijf duikt regelmatig de vraag op of men moet ingaan op tenders in andere

gemeenten of dat men zich uitsluitend moet blijven richten op Haarlem. Wettelijk zijn er met de nieuwe aanbestedingsregels meer mogelijkheden gekomen om elders inkomsten te verwerven. Daarin zal het komende half jaar een koers bepaald moeten worden. Over de vennootschapsbelasting bij verbonden partijen, waar de accountant het ook over heeft, bestaat nog veel onduidelijkheid. Daarover zal de komende tijd ook uit Den Haag meer concrete informatie moeten komen. Hij wil ook per scenario aangeven wat de gevolgen zijn voor de vennootschapsbelasting. Ook zal op grond van de jurisprudentie nader worden geconcretiseerd wat voldoende dringende redenen zijn om een contract op te zeggen. Ook de suggesties over marktverkenningen, het meenemen van het RKC-rapport, de gevolgen voor werknemers en de vergelijkingen met andere gemeenten zal hij meenemen bij het onderzoek.

De heer **Gün (GLH)** bepleit ook de mogelijkheden te onderzoeken om met vergelijkbare partners in andere gemeenten samen te werken om een breder gebied te bedienen met deze diensten. Als men nu niet weet hoe te reageren op tenders uit andere gemeenten, blijven er immers ook kansen liggen om werk en inkomsten te verwerven.

Wethouder **Van Spijk** zegt ook deze suggestie te zullen meenemen in het onderzoek en in de discussies met het bedrijf en de Raad van Toezicht. Hij verwacht in oktober met een stuk naar de raad te kunnen komen.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

## **9. Rondvraag**

De heer **De Jong (VVD)** vraagt naar aanleiding van recente uitspraken van de burgemeester over criminele bedreigingen van gemeentebesturen of daar ook sprake van is in Haarlem en uit welke hoek die dan komen en hoe men dat wil tegengaan.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt wanneer de antwoorden te verwachten zijn op zijn artikel 38-vragen over de kritiek van de ombudsman. De termijn van beantwoording is volgens hem reeds overschreden.

De **voorzitter** zegt dat die vragen zullen worden doorgegeven aan de burgemeester.

## **10. Agenda komende commissievergaderingen**

Voor de vergadering van 28 mei staat de aanpassing van de financiële verordening en het RKC-rapport over de doorwerking van aanbevelingen op de agenda.

Voor de vergadering van 4 juni staan het Jaarverslag 2014 en de Jaarrekening 2014 op de agenda van alle commissies. In elke commissie worden de betreffende beleidsvelden besproken. Technische vragen kunnen individueel vooraf schriftelijk gesteld worden aan de ambtenaren.

Op verzoek van de heer **Garretsen (SP)** wordt de beantwoording van de vragen van de SP ex artikel 38 RvO over sluiting van politiebureaus in Haarlem en Zuid-Kennemerland geagendeerd om de gevolgen van de centralisatie voor de politiediensten in Haarlem te bespreken.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt een recente mail van de burgemeester over geheimhouding te agenderen, omdat het nu mogelijk zou zijn dat ook een individuele wethouder een stuk tot geheim kan bestempelen. Hij biedt aan daar een korte notitie over op te stellen.

De heer **Fritz (PvdA)** stelt dat er een duidelijke motie is aangenomen waar het college aan gehouden is en bij individuele afwijkingen op kan worden aangesproken. Hij wil het onderwerp niet elke keer weer in de commissie bespreken.

De heer **Van Driel (CDA)** merkt op dat het kan voorkomen dat in een stuk bepaalde informatie blijkt te staan die op grond van de WOB nog niet openbaar gemaakt kan worden.

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat punt inderdaad te hebben willen opnemen in zijn notitie, maar voornamelijk in te stemmen met de lijn die de heer Fritz aangeeft. Het onderwerp hoeft dus niet apart geagendeerd te worden.

De heer **Amand (Trots)** wil de nieuwe richtlijnen voor de indeling van wijken en buurten agenderen en het stuk over de verplaatste warenmarkten in 2015.

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat het bij de warenmarkten om nog maar twee gevallen gaat. Het stuk over de richtlijnen betreft alleen de grenzen die het landelijke CBS hanteert voor zijn statistieken. Hij heeft geen behoefte aan agendering.

Wethouder **Van Spijk** adviseert de heer Amand eventuele opmerkingen over de richtlijnen rechtstreeks aan hemzelf door te geven. Dat lijkt hem handiger dan een bespreking.

De heer **Amand (Trots)** zegt dat te zullen doen en zijn vragen over de warenmarkt als rondvraag te zullen stellen.

De heer **De Jong (VVD)** wil het Intern onderzoek Peltenburg agenderen, mogelijk in combinatie met de evaluatie van andere incidenten.

Wethouder **Van Spijk** stelt voor de bespreking te agenderen in combinatie met het algemene onderzoek naar de vergunningverlening bij grotere projecten dat binnenkort wordt afgerond.

De **voorzitter** stelt vast dat die combinatie geagendeerd zal worden en het punt over de politie.

## **11. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.15 uur.