

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 29 JANUARI 2015
VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

Aanwezig de leden:

De heren Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Dreijer (CDA), Drost (GroenLinks), Mohr (D66), Van Strien (Trots), Visser (CDA), Visser (PvdA), Vreugdenhil (ChristenUnie) en de dames Cannegieter (D66), Crul (Actiepartij), Kok (OPH), De Leeuw (OPH), Schopman (PvdA), Van der Smagt (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: de heren Garretsen (SP) en Van Haga (VVD)

Mede aanwezig:

Mevrouw Blaauboer (griffier), mevrouw Huisse (voorzitter), de heer Van der Hoek (wethouder), mevrouw Langenacker (wethouder) en de heer Van Spijk (wethouder)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heren Garretsen en Van Haga.
- Woensdag 4 februari vindt de tweede debattraining plaats voor alle raadsleden en schaduwraadsleden. De trainers van Debat.nl hebben weer een interessante bijeenkomst voorbereid. Mocht een raadslid onverhoopt verhinderd zijn, dan ontvangt de griffie graag een afmelding. Aanmelden is niet nodig.
- Donderdag 5 februari vindt de raadsmarkt Openbaarheid en Geheimhouding plaats. De bijeenkomst start om 18.45 uur en is bedoeld voor alle raadsleden.
- De cursus Vastgoed Rekenen wordt gehouden op de donderdagmiddagen 12 februari van 15.00 tot 17.00 uur en 5 maart van 14.30 tot 16.30 uur, omdat er dan meer mensen kunnen deelnemen. De heer Huizinga, strategisch adviseur van de afdeling Vastgoed op de Zijlpoort verzorgt de cursus. De zaal wordt nog doorgegeven.
- De wethouders Langenacker en Van Spijk nodigen de commissie uit op vrijdagochtend 13 februari voor een bezoek aan Nieuwe Energie en de brug over de Industriehaven. Aanvang om 9.00 uur aan het eind van de Minckelersweg bij de Industriehaven.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

De heer Van de Nes, melkveehouder in de Verenigde Grote en Kleine polder in Haarlem, heeft een bedrijf van 35 ha met 60 koeien. Bij vaststelling van het bestemmingsplan stelde de gemeente dat er een mogelijkheid zou zijn voor één levensvatbaar bedrijf. Door slechte regie van de gemeente bleek het recht van overpad over een van een hobbyboer overgenomen stuk van 1,5 ha te ontbreken en na twee jaar bewerken is de heer Van de Nes dat stuk land nu kwijt. Twee jaar geleden besloot de raad dat de Lage Kadijk tijdens het broedseizoen open moest blijven voor fietsers en voetgangers, maar ondersteuning voor het weidevogelbeheer laat tot op de dag van vandaag nog altijd op zich wachten. Verplaatsing van het gemaal en verbreding van de tocht kost zijn bedrijf nog weer 1 ha. Rijnland heeft het verzoek gedaan om een inspanning te leveren voor compensatieland, maar daaraan heeft de gemeente geen gevolg gegeven. De heer Van de Nes raakt straks in juni wederom weiland kwijt. Al met al wordt het de heer Van de Nes wel heel erg moeilijk gemaakt een levensvatbaar bedrijf te voeren. Per 1 april moet hij aangeven hoe hij denkt zijn meststromen te plaatsen en in april moet hij dit

onderbouwen. Het wordt kort dag en hij verzoekt de commissie het college erop aan te spreken om eindelijk actie te ondernemen.

Mevrouw Warmerdam neemt de inspraak waar voor de heer Veltman, voorzitter van Stichting Westelijk Tuinbouwgebied Haarlem met een samenvatting van de zienswijze van oktober afgelopen jaar. De firma Teeuwen heeft aan het Duinvlietspad een tuinderij. Ze diende medio 2013 een aanvraag omgevingsvergunning in voor hout zagen en hout kloven, vervoer van bomen, opslag van hout en beperkte verkoop aan huis. Dat is in strijd met het vingerende bestemmingsplan, maar het college heeft in september j.l. aangekondigd te vergunning te willen verlenen mits er een goede ruimtelijke onderbouwing ligt. De stichting maakt bezwaar tegen deze activiteiten. De ruimtelijke onderbouwing is onvoldoende, de activiteiten zijn niet kleinschalig, niet gebiedsgebonden en wel in strijd met het bestemmingsplan. Er is sprake van geluidsoverlast en van een forse verkeerstoename. De loods die er nog steeds staat, is illegaal. De omgevingsvergunning is in strijd met het eigen beleid van de gemeente. De stichting pleit voor een definitieve oplossing zoals beschreven in het landschapsbeheerplan dat ook door de gemeente is onderschreven. Desgevraagd verduidelijkt mevrouw Warmerdam dat er sinds 2004 wel degelijk bezwaar is ingediend tegen de houtkloverij en tegen de illegale bouwwerken. Hoewel de stichting in het gelijk is gesteld, staan die bouwwerken er nog steeds. Volgens Handhaving zou de provincie het bestemmingsplan voor dit kleine perceel hebben afgekeurd. Er zou een nieuw bestemmingsplan komen.

Mevrouw **Schopman** vraagt de wethouder de commissie schriftelijk helderheid te verschaffen. De heer **Visser** (CDA) wijst erop dat de gewijzigde wetgeving voorschrijft te handhaven wanneer daarom verzocht wordt.

Wethouder **Van Spijk** komt apart op de zienswijze terug en verdiept zich in dit dossier betreffende de handhaving.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

3. Vaststellen agenda

Eerst wordt agendapunt 6 behandeld, dan volgt agendapunt 9, op de voet gevolgd door agendapunt 7. Punt 8 wordt op verzoek van de VVD aangehouden. De algemene punten komen aan het eind. De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag commissie Ontwikkeling d.d. 8 januari en verslag raadsmarkt Woningmarkt d.d. 15 januari 2015

Het verslag van de commissie Ontwikkeling d.d. 8 januari wordt ongewijzigd vastgesteld.

Verslag raadsmarkt: de heer Van Strien was eveneens aanwezig.

Bladzijde 4: niet alleen huisjesmelkers wijzigen in geen huisjesmelkers.

Het verslag van de raadsmarkt d.d. 15 januari wordt met deze wijzigingen vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

6. Bespreking woononderzoeken in vervolg op de raadsmarkt Wonen

Mevrouw **De Leeuw** vindt dat het tijd wordt voor een andere aanpak van de Woonmarkt, dit in verband met de nog te huisvesten statushouders en vluchtelingen uit Syrië waardoor de druk op de sociale woningen verder toeneemt. De sociale koop is voor de lagere inkomens niet haalbaar doordat banken geen hypotheek verstrekken. Voor de middeninkomens is koop maar net haalbaar doordat banken een duurdere verzekering als voorwaarde eisen. De huur van woningen wordt opgewaarderd vanwege de heffing van het Rijk. De grens wordt opgetrokken naar 710 euro. OPH vraagt of het college bereid is het aantal sociale huur- en koopwoningen om te zetten in meer sociale huurwoningen. Ze vraagt of het college de komende periode geen sloopvergunning wil afgeven voor de goedkope voorraad om er duur voor terug te bouwen. Eerst moet het tekort worden aangevuld. Voorts vraagt ze of het college bereid is

kleinere units te laten realiseren voor een huurprijs lager 500 euro. Uitgestelde projecten dienen eerst afgemaakt te worden alvorens andere sociale woningen te slopen. De gemeente moet corporaties tot de orde roepen en particuliere bouwers meer faciliteren.

De heer **Bloem** schetst het ontstaan van sloopnomaden. De wachttijden voor (grote) gezinnen zijn nog langer geworden, van 6,7 tot 7 jaar. 6% van de vrijkomende woningen gaat naar de toestroom van asielzoekers. Het beleid moet echt om. Gemeenten en bewoners hebben straks niets meer te zeggen. Corporaties moeten zich richten op hun kerntaak en sloop en afbraak dienen bevroren te worden.

Mevrouw **Schopman** moet constateren dat de gemeente weliswaar denkt voldoende te hebben aan een bepaalde voorraad sociale woningen, maar ze wordt ingehaald door de realiteit. Ze verzoekt het college met oplossingen te komen. De Woonvisie moet onder de loep genomen worden maar wel in samenhang met de andere documenten. De PvdA verzoekt het college na het zomerreces met een goed stuk te komen waarin alle stukken een plek krijgen om aan de hand daarvan tot oplossingen te komen.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat de PvdA in de vorige collegeperiodes allerlei afspraken met de corporaties heeft gemaakt. De macht van de gemeente Haarlem is toch echt beperkt.

Mevrouw **De Leeuw** hoort HartvoorHaarlem memoreren dat er afspraken met de corporaties waren gemaakt, maar met een pennenstreek werden de plannen om de sociale woningen te compenseren, doorgehaald.

Mevrouw **Van Zetten** constateert dat er in Haarlem nog 36% aan sociale woningen is, dus de gemeente zit nog ruim boven de afspraak van 30%. De grens van de verdichting is in Haarlem echt bereikt. Bovendien wilde de raad dat er juist in oost gedifferentieerder werd gebouwd en dat is in het lokaal akkoord opgenomen

De heer **Visser** (CDA) brengt hiertegenin dat 36% het percentage van de regio is. In Haarlem ligt dat percentage op 32%. Hij legt de nadruk op het duale systeem wat betekent dat de raad voor de politiek, de kaderstelling en de controle is. Het college staat voor een probleem, namelijk de uitslag van het onderzoek dat in de raadsmarkt duidelijk werd: een dreigend tekort van 1000 tot 5000 sociale woningen. Heel veel beleidsstukken hebben de revue gepasseerd. Het aanbod matcht niet met de behoefte. Het CDA is benieuwd naar de visie van het college over alles wat op de gemeente afkomt en zou graag een Rkc-onderzoek zien dat de juridische positie van de corporaties verduidelijkt.

De heer **Mohr** stelt de politieke vraag voorop: Hoe leg je belangrijke onderdelen uit het collegeprogramma uit? Daarin staat immers dat het collegeprogramma prevaleert als andere plannen daarmee in strijd zijn. Daarom vraagt hij de wethouder in kaart te brengen waar de Woonvisie strijdig is met eenduidige bepalingen uit het collegeprogramma. Overigens bedraagt het percentage huurwoningen in Haarlem 29% sociale huur en 7% particuliere huur, opgeteld 36%.

Mevrouw **Crul** krijgt steeds meer het gevoel dat het niet meer om mensen, maar om cijfers gaat. De Woonvisie is gebaseerd op het vorige coalitieakkoord. Er gaat van alles veranderen, er zijn heel veel prognoses en wellicht vraagt dat de bakens te verzetten. Afspraken over de verdeling van sociale woningbouw over de stad worden echt niet gehaald.

De heer **Drost** wijst op de afspraak in het coalitieakkoord dat woningbouw moet aansluiten bij de marktvraag. De wachttijd voor sociale huurwoningen neemt toe en over vijf jaar wordt er een fors tekort verwacht. Daarover maakt GroenLinks zich grote zorgen. Scheefwonen vormt nog altijd een probleem. In dit stuk ontbreekt het uitgangspunt dat alle Haarlemmers over een betaalbare woning moeten kunnen beschikken. Hij hoort graag de visie van het college.

De heer **Vreugdenhil** constateert dat er een tekort aan sociale woningen dreigt. De ChristenUnie zou graag in die behoefte willen voorzien, maar het is een ingewikkeld vraagstuk. De heer Vreugdenhil denkt daarbij aan een fusie met andere gemeenten. Duurzaamheid moet in alle rapportages worden meegenomen.

De heer **Van Strien** ziet graag dat iedere Haarlemmer passend kan huren of kopen. Den Haag legt corporaties steeds meer op en dat beperkt hun financiële middelen. Trots pleit ervoor Pré Wonen, opgericht om woningbouw mogelijk te maken voor sociaal zwakkeren en arbeiders uit de buurt, overeind te houden. Helaas resten er straks nog 55 van de 300 sociale woningen van Pré Wonen. Dat is

geregeld in het lokaal akkoord. Een kwalijke zaak. Trots verwacht dat de wethouder daarover het gesprek aangaat.

Wethouder **Langenacker** is blij dat de raadsmarkt voldoende informatief is geweest. De visie van het college is uiteraard de visie zoals verwoord in de Woonvisie 2012-2016: duurzame en ongedeelde woonstad, 30% sociale woningbouw voor nieuwbouw en een gebiedsgerichte uitwerking. Vanuit dat perspectief werkt het college.

De heer **Mohr** ziet een tegenstrijdigheid tussen het coalitieprogramma en de Woonvisie. Het coalitieprogramma garandeert 30% sociaal op het totaal van de huurwoningen. Nu is dat 36% en dat betekent wel iets voor deze discussie over sociale woningbouw.

Wethouder **Langenacker** leest dat percentage van 30% als een minimum. En in de Woonvisie staat dat iedere Haarlemmer recht heeft op een betaalbare woning binnen redelijke termijn.

De heer **Mohr** brengt hiertegenin dat het woord minimaal niet in de tekst staat. D66 onderschrijft van harte dat er een betaalbare woning voor iedereen moet zijn, maar zou daarvoor willen bouwen in het middensegment om de doorstroming te bevorderen. Kijkend naar de cijfers van 2012 is het percentage sociaal meer dan 60%.

De heer **Visser** (CDA) constateert dat semantiek altijd een belangrijke rol speelt in de politiek. Die 30% wordt gegarandeerd. Daarnaast is er beleid om voor iedere Haarlemmer een passende woning te vinden. Er moet echt een keer goed worden doorgenomen welke cijfers nu correct zijn.

Wethouder **Langenacker** onderstreept het belang van de juiste cijfers. Eerder had de coalitie al geconstateerd dat in het coalitieakkoord een percentage wordt genoemd van 30% van de huurwoningen, maar daar had moeten staan: van het totaal aan woningen. De komende maanden gaat het college in gesprek met de woningbouwcorporaties over de diverse ontwikkelingen. Ook worden sessies voorbereid over hun financiën. Daarbij speelt de nieuwe wetgeving een rol. In de regio is absoluut schaarste. Het college blijft inzetten op doorstroming en het stuurt op regionale afspraken. Er zijn ouderen die wel naar een kleinere woning zouden willen mits die betaalbaar is. Als er betaalbare zorgwoningen vrijkomen, leidt dat tot het leegkomen van grotere woningen.

Mevrouw **Van Zetten** benadrukt dat ruimtelijke kwaliteit voor verdichting moet gaan. Ze is realistisch en constateert dat niet iedereen in Haarlem kan wonen. Dit moet regionaal worden opgelost en daarover moet iedereen nu gewoon eens eerlijk zijn.

Wethouder **Langenacker** heeft de belofte gedaan om goed te kijken naar die groep. Ze komt met een plan van aanpak waarbij ze ook regionaal kijkt en ook naar leegstaande panden. Navraag over de woningen in de Patrimoniumbuurt heeft opgeleverd dat de sociale woningen daar niet verdwijnen. Ze benadrukt dat een aantal projecten weliswaar vertraging oploopt, maar die projecten zitten nog in de pijplijn en die worden uitgevoerd zolang ze nog voldoen aan de visie die er ligt.

De heer **Bloem** constateert dat er iets aan het beleid moet gebeuren en hij vraagt of het college bereid is te inventariseren welke projecten de wethouder nog zou kunnen temporiseren.

Mevrouw **Van Zetten** hoort graag wat de PvdA ervan vindt dat de wethouder zaken niet on hold zet.

Mevrouw **Schopman** licht toe dat ze bij Vitae Vesper graag een feitenrelaas zou willen zien, inzicht. Bij de remise is het mooi als er eindelijk weer wat gebouwd gaat worden. In de Italiëlaan hoeft niet alleen maar sociale bouw te komen; ook middeldure huur kan het scheefwonen vlot trekken.

Mevrouw **Cannegieter** hoort OPH en de SP aangeven dat er te weinig sociale woningen zijn in Haarlem en dat er stilgelegde projecten zijn terwijl er nieuwe worden opgestart. D66 vindt het daarom vreemd dat met name de SP allerlei beletsels ziet om bij de Italiëlaan te gaan bouwen.

De heer **Bloem** vindt het juist niet oké dat een plan dat samen met bewoners is opgesteld, van tafel wordt geveegd. Het nieuwe plan leidt uiteindelijk tot vergroting van het tekort aan betaalbare woningen.

Mevrouw **Cannegieter** is blij dat er nu eindelijk gebouwd gaat worden, dat er sociale woningbouw komt en dat dit stilgelegde project nu eindelijk wordt afgemaakt.

De heer **Visser** (CDA) ondersteunt het verzoek om een overzicht van de diverse projecten die nog op de rol staan. Dat maakt de discussie veel concreter.

Wethouder **Langenacker** legt uit dat de oorzaak van het verdwijnen van een groot deel sociale woningen te maken heeft met de huurliberalisatie. Slechts een klein percentage sociale huurwoningen verdwijnt door sloop. Middelduur bouwen is een manier om mensen te laten doorstromen. Ook in Schalkwijk wordt straks gedifferentieerd gewoond. Los van de inventarisatie – die er gewoon komt – komt er nog een aantal concrete projecten naar de raad (Remise, Vitae Vesper, Italiëlaan).

De heer **Bloem** houdt vast aan zijn pleidooi voor de rem op sloop, verkoop en liberalisatie. Daarvoor komt hij met een motie. Hij hoort graag van de raad wat die de wethouder wil meegeven om de kaderstellende rol in te vullen.

Mevrouw **Schopman** geeft aan dat die punten al op tafel zijn geweest: scheefwonen, ouderen, jongeren, starters, sociaal, differentiatie, ongedeelde stad, middelduur.

De heer **Mohr** benadrukt dat de politieke duiding van het kader van belang is. Daar bespeurt hij toch verschillen. Bij het lijstje ziet hij graag wat het aandeel sociaal is van het totaal.

Wethouder **Langenacker** zegt een lijst toe met toekomstige projecten.

Mevrouw **De Leeuw** geeft nog aan dat de corporaties op dit moment belastinggegevens door krijgen. Als mensen boven een bepaalde drempel komen, gaat de huur omhoog en die verhogingen verkleinen de voorraad sociale huurwoningen.

De **voorzitter** concludeert dat de wethouder de besproken punten kan meenemen in de herziening.

7. Vaststellen stedenbouwkundige randvoorwaarden Italiëlaan

Mevrouw **Koper**, oud-lid van de bewonerscommissie, is tijdens de eerste planperiode heel actief geweest met de sociale woningbouw. Iedereen was heel blij met het plan, met name met de tweekamerflats, bestemd voor zorgwoningen. De crisis vormde de oorzaak van het stilleggen van de plannen. Nu ligt er een compleet gewijzigd plan. Het oorspronkelijke plan omvatte louter en alleen sociale huurwoningen. In de brief van de wethouder mist ze nu rond de acht huizen en de sociale norm wordt losgelaten. Desgevraagd geeft mevrouw Koper aan dat ze op geen enkele wijze betrokken is geweest bij de veranderde plannen. Tot 2012 of 2013 lag het plan nog ongewijzigd op de plank.

De **voorzitter** bedankt mevrouw Koper voor haar inspraak.

De heer **Van Strien** is lid van de bewoningscommissie van Pré Wonen en neemt daarom geen deel aan de discussie.

Mevrouw **Cannegieter** spreekt haar zorg uit over de inrichting van de openbare ruimte. De inspreker gaf aan dat de bewoners betrokken zijn geweest bij het eerste plan, maar niet meer bij het vervolgplan. Ze hoort graag hoe die procedure is verlopen.

De heer **Visser** (CDA) is benieuwd in hoeverre De Ark adviseert bij de ruimtelijke invulling van dit gebied.

De heer **Bloem** vindt dit niet de koninklijke weg als het bestemmingsplan toch moet worden aangepast. De coalitie kan hier laten zien wat Samen doen! betekent - hoe oud de afspraken ook zijn. Dit plan komt niet overeen met wat wenselijk is. Pré Wonen moet terug.

De heer **Visser** (PvdA) is ook benieuwd hoe de mensen die zich hiermee eerder actief hebben bemoeid, hierbij betrokken zijn. Hij deelt de zorg voor de sociale huurwoningen. Differentiatie is echter ook belangrijk, met name in Schalkwijk en oost en middeldure bouw kan voor doorstroming zorgen. Hij is erg benieuwd naar andere ontwikkelingen in west en zuid.

De heer **Berkhout** kan in grote lijnen instemmen met dit plan. Aandachtspunten zijn de openbare ruimte en het parkeerbeleid. Hij leest dat het bedrag dat gecompenseerd moet worden op de openbare ruimte teruggebracht kan worden, omdat dit in een breder geheel wordt gezocht. Dat vergt verduidelijking. Hij hoort graag waarom hier wordt afgeweken van parkeren op eigen terrein.

Mevrouw **De Leeuw** wil het plan dat zo lang heeft stilgelegen, niet tegenhouden, maar in de prijsklasse tot 500 euro gaat het om slechts een beperkt aantal woningen en die zijn voor een zorginstelling. De drie mensen moeten echt geholpen worden.

Mevrouw **Van Zetten** ziet dat er juist voldaan wordt aan meer middeldure woningen in oost om de doorstroming te bevorderen. Er is meer dan 600.000 euro aan ISV-gelden, dus wellicht is er nog wel 100.000 euro voor de buitenruimte. HartvoorHaarlem gaat akkoord.

Mevrouw **Crul** is het eens met de SP. Er komen veel minder sociale huurwoningen, maar ze wil de bouw nu niet tegenhouden. Het is wel treurig en het bewijst dat er op een andere manier naar de Woonvisie gekeken moet worden.

De heer **Vreugdenhil** gaat ervan uit dat de wisselwerking met het groen zorgvuldig wordt bewaakt net als de duurzaamheid.

Wethouder **Van Spijk** is blij dat de raadsmarkt en de eerdere discussie geleid hebben tot de huidige bijdragen. Bij de inrichting van de openbare ruimte gaat het niet om 250.000 euro op het kleine budget, maar het gaat om een groter traject van 2,5 miljoen euro. Een deel van de bezuiniging komt inderdaad doordat er minder parkeerplaatsen zijn, maar er zal toch nog wat meer versobering noodzakelijk zijn. Hij zegt toe de ideeën over de inrichting bij de raad neer te leggen, maar dat kan nog wel twee jaar duren. Tot 2008 waren de bewoners er heel erg bij betrokken. Toen brak de crisis uit en werden plannen stilgelegd. Dit plan is veel minder met bewoners afgestemd, maar er is wel een informatieavond geweest en met de drie mensen wordt nog apart gesproken om een oplossing te vinden. In het vorige plan is heel veel energie gestopt, maar het bleek niet haalbaar. Dat is zeer betreurenswaardig. Ook in het vorige plan was al sprake van parkeren op openbaar terrein. Hij zegt toe het in de toekomst heel helder te verwoorden als er wordt afgeweken van het parkeerbeleid. De ruimtelijke kwaliteit is in Ark 3 behandeld en dat komt terug op het moment dat de bouwplannen in de volgende fase komen.

De heer **Berkhout** is blij met de toezegging voor aanlevering van stukken.

Mevrouw **Van Zetten** memoreert dat er in de Woonvisie nogal wat geld zat. Wat overbleef zou in de reserve ISV komen. Voor 2015 staat er 570.000 euro. Wellicht kan de wethouder nagaan of daar 100.000 euro voor de buitenruimte gevonden kan worden.

Mevrouw **Schopman** herinnert zich een eerdere toezegging van een stuk rond de ISV-gelden.

Wethouder **Van Spijk** moet dit nagaan en komt met zijn reactie vóór de raad.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

8. Besluit tot verlening omgevingsvergunning hotel Ripperdastraat 13A

Mevrouw **Van der Smagt** verzoekt dit punt aan te houden, want ze heeft artikel 38-vragen gesteld. Ze ziet tevens graag dat de beantwoording van de technische vragen bij dit agendapunt gevoegd wordt.

Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat het een collegebevoegdheid betreft, maar hij vindt het wel passend even te wachten.

Wethouder **Langenacker** legt de procedure uit rond artikel 38-vragen. Die vergen immers een langere periode van afhandeling en als die vragen gesteld worden wanneer het punt geagendeerd staat, leidt dat onherroepelijk tot behoorlijke vertraging.

Mevrouw **Van der Smagt** licht toe dat ze de vorige keer al heeft aangegeven dat er een Arkadvies moest komen. Dat staat ook in het raadsstuk.

Mevrouw **Schopman** heeft de oproep om gepast om te gaan met het stellen van artikel 38-vragen goed gehoord. Het zou straks de derde keer worden dat het punt wordt besproken en dat is toch wel over the top.

Mevrouw **Cannegieter** vraagt zich af of beantwoording van de artikel 38-vragen wel zal gaan leiden tot een ander oordeel over dit onderwerp.

Mevrouw **Van der Smagt** denkt dat beantwoording wel degelijk kan leiden tot een ander oordeel. Ze houdt vast aan haar verzoek dit punt naar een latere datum te verschuiven.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt wordt aangehouden tot de volgende keer. De inspreker kan straks wel zijn inbreng geven.

De heer Boer van Wieringa Advocaten spreekt in namens de heer Beumer. Dit initiatief stamt van vijf jaar geleden en toen is de heer Beumer gevraagd mee te denken met de gemeente om te bezien waar nog mogelijkheden waren voor nieuwe hotelvestigingen. Met het pand aan de Ripperdastraat is een goede locatie gevonden. Het bestaande bestemmingsplan maakt daar een zelfstandig restaurant mogelijk, de hotelfunctie is planologisch gezien nieuw. De procedure is volgens voorschrift verlopen. Kennisgeving in de Staatscourant is geen wettelijk vereiste. Het gaat immers om een inpandige verbouwing en daarmee is het een plan van beperkte planologische betekenis. De meeste bezwaren van omwonenden hebben betrekking op de vrees voor het ontstaan van overlast. De eigenaar heeft er alle belang bij overlast te voorkomen. Het gaat om een boutiquehotel, geen backpackershotel. Een hotelfunctie heeft de laagste hindercategorie. Uiteraard moet het gebouw voldoen aan het bouwbesluit. Het restaurant en het hotel zullen voldoen aan alle normen voor geluidsisolatie. De heer Beumer hoopt dan ook dat de commissie positief zal adviseren.

Vragen uit de commissie:

Mevrouw **Van Zetten** hoort graag hoe die uitnodiging aan de heer Beumer om mee te denken, tot stand kwam.

De heer Beumer verduidelijkt dat aanvankelijk de heer Nieuwenburg en later de heer Cassee hem uitnodigde voor een gesprek. Verschillende locaties hebben de revue gepasseerd. Hij heeft de buurt erbij betrokken. Er zijn nu nog vijf bezwaarmakers en uiteraard gaat hij met hen nogmaals in gesprek. Mevrouw **Cannegieter** vraagt wat er gaat gebeuren als het straks niet slaagt.

De heer Beumer verzekert dat dit een heel ander project is: met Triodos Bank en met Perspectief. Allerlei rampspoed is denkbaar, maar alles is voor de lange termijn vastgelegd en onder de contracten staan diverse handtekeningen.

De heer **Bloem** vraagt of de heer Beumer bereid is de contracten met de SP te delen.

De heer Beumer is zo transparant mogelijk geweest met alle partijen. De contracten wil hij niet delen. Mevrouw **Kok** ziet de combinatie van jongeren met een achterstand en een chic viersterrenhotel moeilijk voor zich. Ze krijgt graag een toelichting op de geluidsoverlast van de trap.

De heer Beumer heeft zich verbaasd over de klachten bij de trap nu het gebouw ruim een jaar leeg staat. Deze vergunning wijzigt niets aan de trap.

De **voorzitter** bedankt de beide heren voor hun bijdrage. Dit punt wordt aangehouden.

9. Invulling aanvullende bezuinigingen cultuur

De heer **Drost** neemt geen deel aan de discussie wegens zijn betrokkenheid bij het Patronaat.

De heer **Berkhout** bedankt voor de snelle beantwoording van de technische vragen. GroenLinks krijgt graag een breder beeld van de cultuursector die onder druk staat. De bezuinigingen gaan gepaard met onzekerheid, maar de gemeente moet die zekerheid wel gaan bieden. Alleen dan krijgen instellingen een reële kans subsidies binnen te halen. GroenLinks vraagt de wethouder zo snel mogelijk gesprekken aan te gaan om tot die afspraken te komen. Er is sprake van een behoorlijke administratiedruk bij de prestatie monitoring en dat kost geld en personeel. Hij roept op te monitoren op hoofdlijnen en vertrouwen de basis te laten zijn om de regeldruk te minimaliseren.

Mevrouw **Schopman** memoreert dat een aantal partijen, waaronder GroenLinks, bij de verkiezingen hebben opgeroepen te bezuinigen.

De heer **Berkhout** beseft dat bezuinigingen altijd pijn doen, maar toch is dit nu het moment deze zaak op te pakken.

Mevrouw **Van Zetten** ziet dat GroenLinks nu elders naar subsidies wil zoeken, maar alle potjes zijn leeggeschraapt.

De heer **Berkhout** beaamt dat het landschap verschaald is. Elkaar verwijten maken leidt tot niets. Hij wil naar de toekomst kijken.

Mevrouw **Cannegieter** heeft er alle lof voor dat de zeven culturele instellingen de bezuinigingen vormgeven. Cultuur is voor Haarlem heel belangrijk. Ze onderschrijft dat al die culturele instellingen nu wel duidelijkheid moeten krijgen.

Mevrouw **Schopman** weet dat de instellingen serieus aan de slag willen met de fondsen. Wellicht kan de wethouder iets aangeven over het realiteitsgehalte van die plannen.

Wethouder **Van der Hoek** constateert dat commissie en college op één lijn zitten. Het college is ook blij dat de instellingen gezamenlijk hun verantwoordelijkheid hebben gepakt. De sector neemt de bezuinigingen voor zijn rekening. Die meerjarenafspraken zijn absoluut gewenst. Er zijn wel degelijk landelijke fondsen. Subsidie komt er alleen als de gemeente partner is van een dergelijke culturele instelling. SROI is mooi, maar dat zou zonder al te veel administratie moeten kunnen. De meerjarenafspraken moeten plaatsvinden onder voorbehoud van het budgetrecht van de raad die bij onvoorziene rampspoed altijd kan ingrijpen, maar dat is vooralsnog niet aan de orde. De wethouder gaat ervan uit dat hij in het najaar hierop terugkomt en dat dan de meerjarenafspraken helder zijn. Dat komt in het planningsoverzicht.

10. Rondvraag

Mevrouw **Schopman** ontvangt graag een feitenrelaas rond Vitae Vesper. Ze hoort graag wanneer de raad de lijst met CPO tegemoet kan zien.

Wethouder **Langenacker** voert de komende maandag intern overleg over CPO. Zodra er iets ligt, komt dat naar de raad. Voor CPO komt een breder plan. Ook het feitenrelaas komt naar de raad.

De heer **Van Strien** hoorde afgelopen week dat het complex aan de Werfstraat nog steeds op de nominatie staat om te worden gereserveerd voor zelfbouwoningen.

Wethouder **Langenacker** benadrukt dat het om een totaal plan gaat voor de buurt waar ook het aspect wonen terugkomt. Het college kijkt opnieuw naar het aspect zelfbouw. Het heeft er nota van genomen dat er met de buurt rond de Werfstraat en de Steve Bikostraat niet gecommuniceerd is.

De heer **Bloem** informeert naar de ontwikkelingen bij Brinkmann.

Wethouder **Van der Hoek** komt naar de raad, zodra hij hierover nieuws kan melden.

Mevrouw **Schopman** informeert naar de aanpak van de etalageruimtes bij Brinkmann.

Wethouder **Van der Hoek** laat zich ambtelijk inlichten.

Mevrouw **Schopman** informeert naar de stand van zaken bij de stadskweektuin en bij de Amsterdamsevaart.

Wethouder **Van Spijk** trekt die stand van zaken na.

Mevrouw **Van Zetten** hoort graag meer over de Nieuwe Energie en de afspraken met de heer De Vlieger. Er zou volgens de krant progressie zijn geboekt.

Mevrouw **Crul** leest in hetzelfde krantenartikel dat een marktpartij zou investeren ten behoeve van de conservering en dat zou mogelijk een desinvestering zijn. Wordt er dus niet meer gerestaureerd?

Wethouder **Van Spijk** meldt dat de besluitenlijst van B en W van afgelopen dinsdag in te zien is volgens BIS. Met de nieuwe eigenaren zijn afspraken gemaakt om de gebouwen weer- en winddicht te maken en daar zijn echt stappen gezet. Dat er bij de oerkap nog geen stap is gezet heeft te maken met het serieuze plan om die te renoveren. Kleine werkzaamheden nu zouden een desinvestering vormen.

Mevrouw **Crul** informeert naar de stand van zaken rond de parkeergelegenheden bij Land in Zicht. In januari zou er een gesprek komen. Iedereen mocht meedenken.

Wethouder **Van Spijk** trekt de stand van zaken na.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

- Uitgangspunten Huisvestingsverordening
- Nieuwe Energie Tweede hypotheek

Voor 19 februari:

- Verlening omgevingsvergunning hotel Ripperdastraat 13A
- Brief remise Vitae Vesper in relatie met het feitenrelaas
- Beantwoording van de vragen Raamsingel/Tempelierstraat gelijktijdig met de uitslag cultureel onderzoek HKB-gebouw

De heer **Berkhout** deelt naar aanleiding van de bezichtiging van het HKB-gebouw mee, dat de ambtenaren een tijdspad hebben uitgezet voor het cultureel onderzoek dat waarschijnlijk begin maart komt voor te liggen. De deadline van het mediationproces ligt op 1 april. Tot die tijd kan de gemeente haar handtekening zetten. Voor die tijd moet dit dus wel geagendeerd worden.

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 23.00 uur.