**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 11 DECEMBER 2014 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**
de heer F.J. Abspoel (CU), de heer A. Azannay (GLH), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A. Dekker (D66), de heer M. Dittrich (Trots), de heer G. van Driel (CDA), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw A. Sterenberg (VVD, mevrouw F.C. Tempelaars (AP), de heer J. Vrugt (AP), mevrouw L.C. van Zetten (Hart voor Haarlem)

**Afwezig**:
de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw E. de Raadt (CDA)

**Mede aanwezig**: de heer B, van Leeuwen (voorzitter), de heer J.C. van der Hoek (wethouder), mevrouw J. Langenacker Wethouder), de heer M. Snoek (wethouder), mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

**Verslag**: de heer G-J. Timmermans

## 1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

## 2. Spreekrecht voor belangstellenden

Mevrouw **Bindels** van de organisatie *Vluchten niet strafbaar* vraagt de raad in actie te komen voor de twintig ongedocumenteerden zonder onderdak in Haarlem om te bewerkstelligen dat de motie spoedig wordt uitgevoerd voordat de winter echt invalt. Er zijn gesprekken geweest van de gemeente met Vluchtelingenwerk en Stem in de Stad (SidS), maar die zijn volgens haar gestrand. SidS is bereid te helpen, mits de risico's niet te groot zijn. Voor 2014 is er bij haar weten 30.000 euro beschikbaar en voor 2015 50.000 euro. Maar zij is benieuwd hoe het daarna verder gaat. SidS is namelijk niet van plan zinloze investeringen te doen als er niets geregeld wordt voor de langere termijn. Zij vraagt de raad aan te dringen op snelle en concrete plannen.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat zij de motie gesteund heeft en vorige week nog heeft gevraagd naar de uitvoering. Zij vraagt waar de mensen nu verblijven en waarom de gesprekken gestrand zijn.

De heer **Brander (PvdA)** merkt op dat een raadsmeerderheid de motie heeft gesteund en dat hij de wethouder bij de rondvraag opnieuw, net als twee weken geleden bij de raad, wil vragen hoe het daarmee staat.

Mevrouw **Bindels** betreurt het dat de wethouder nog niet aanwezig is, omdat ze hem ook zelf graag een paar vragen had willen stellen. Men kan haar altijd benaderen via het mailadres dat bij de griffie bekend is. Haar werkgroep heeft eind november een manifestatie gehouden op de Grote Markt.

De **voorzitter** bedankt de inspreekster voor haar bijdrage.

## 3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

## 4. Vaststellen verslagen van de commissievergaderingen van 13 en 20 november 2014

*Verslag 13 november 2014*

Op pagina 5 wordt in de bijdrage van mevrouw Sterenberg de derde zin gewijzigd in: 'Zij kan zich echter niet voorstellen dat een gemeente helemaal klaar kan zijn voor de overgang per 1 januari 2015, zoals het college in de reactie aangeeft.'

Op pagina 6 onderaan wordt de eerste zin in de bijdrage van de heer Smit veranderd in: 'De heer **Smit (OPH)** zegt dat hij gisteren in de RKC heeft gemeld een voorstander te zijn van het vaker werken met Quickscans …'.

Op pagina 13 staat ten onrechte dat mevrouw Sterenberg een rondvraag heeft voor wethouder Snoek. Dat moet zijn wethouder Langenacker.

Naar aanleiding van pagina 7 vraagt mevrouw **Ramsodit** (PvdA) hoe het staat met het voorstel voor de evaluatie.

Wethouder **Snoek** zegt dat het voorstel komende dinsdag in het college besproken wordt en daarna naar de raad komt.

Met deze wijzigingen en kanttekeningen wordt het verslag vastgesteld.

*Verslag 20 november 2014*

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

**5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen**

De heer **Brander (PvdA)** kondigt twee rondvragen aan, mevrouw **Klazes (GLH)** een voor wethouder Snoek en de heer **Vrugt (AP)** een voor wethouder Van der Hoek.

***Ter advisering aan de raad***

**6. Vaststellen Verordening voorzieningen huisvesting onderwijs gemeente Haarlem 2015**

De heer **Brander (PvdA)** vraagt waarom dit stuk nu pas naar de raad komt, terwijl het al in juni is afgestemd met de schoolbesturen. Het valt hem op dat er in het stuk veel exacte bedragen worden genoemd, soms zelfs met twee cijfers achter de komma en zonder indexeringen. Hij vraagt of het wel verstandig is met het oog op aanbestedingen. Verder vindt hij de verordening nogal star met veel strakke regels. Hij is er juist voor de regels voor het verhuren van bijvoorbeeld gymnastieklokalen te versoepelen, zodat schoolgebouwen ook meer gebruikt kunnen worden buiten schooltijden. Hij vraagt zich af hoe dat nu in de praktijk gaat. Bij de hardheidsclausule signaleert hij een zeker eenrichtingsverkeer. Er kan wel afgeweken worden ten gunste van scholen, maar hij kan zich voorstellen dat er ook gevallen zijn waarin men juist ten gunste van de gemeentelijke middelen wil afwijken.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vindt het goed dat er nu een regeling op papier staat voor de staat van onderhoud van schoolgebouwen bij teruglevering aan de gemeente. Maar zij vindt het dan wel weer merkwaardig dat het college kan besluiten daarvan af te zien als dat naar het oordeel van het college niet nodig is.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vindt net als de VVD dat er bij teruglevering altijd een keuringsrapport moet worden overlegd. Hij vindt dat schoolgebouwen ook niet lang mogen leegstaan en dat er dan maatregelen getroffen moeten worden om vandalisme te voorkomen.

Mevrouw **Tempelaars (AP)** kan op zich instemmen met het stuk, maar vraagt zich af of het wel helemaal aansluit bij de praktijk. Zij wijst er bijvoorbeeld op dat bij de behandeling van de begroting van Spaarnesant bleek dat de bestaande schoolhuisvesting niet toereikend is.

De heer **Azannay (GLH)** vraagt wat de raad hier nog in te brengen heeft, nu het onderwijs zo op afstand geplaatst is.

Mevrouw **Dekker (D66)** deelt de zorgen van de VVD over de overdracht en vraagt of het protocol alleen wel voldoende is. Zij pleit ervoor de staat van onderhoud gedurende het gebruik door een school te monitoren via rapportages in de jaarverslagen.

Wethouder **Snoek** zegt dat er sinds juni nog aanpassingen gedaan zijn aan deze verordening vanuit de nieuwe VNG-modelverordening. De genoemde bedragen zijn landelijk vastgestelde normbedragen die jaarlijks worden geïndexeerd. Zij blijken telkens erg handig te zijn bij onderhandelingen met schoolbesturen. Er is door zijn voorganger een goede overlegstructuur met de schoolbesturen in het leven geroepen. Daar vindt dat overleg voor het strategisch huisvestingsplan (SHO) plaats, waarin wordt vastgelegd hoeveel schoolruimte er de komende tijd nodig is. In deze verordening wordt de cyclus voor dat SHO vastgelegd. Bij de Kadernota worden het SHO en de bijbehorende middelen door de raad vastgesteld. De heer Brander noemt de verordening star, hijzelf zou hem eerder helder willen noemen. De hardheidsclausule clausule biedt de mogelijkheid tot maatwerk. Volgens hem geldt die tweezijdig, omdat scholen en gemeente een belang delen, namelijk onderwijsvoorzieningen van goede kwaliteit. Hij zal in de aanloop naar de raad nog eens laten bekijken of de formuleringen voldoende ruimte laten om zaken soepel en goed te regelen. Hij neemt aan dat de huidige formulering voortkomt uit het feit dat deze verordening gaat over de verantwoordelijkheden van de gemeente. In de praktijk handelt men binnen de kaders van de verordening en het SHO. Maar hij zal voor de raad laten weten of andere formuleringen mogelijk en wenselijk zijn.
Het college kan bijvoorbeeld besluiten af te zien van een uitgebreide onderhoudscontrole bij teruglevering als het al zeker is dat het betreffende gebouw gesloopt gaat worden. Het protocol is ontwikkeld om vervelende discussies zoals die zich in het verleden hebben voorgedaan, te voorkomen. Ook wil men komen tot tussentijds schouwen. De schoolbesturen reageren enthousiast op de suggestie om een onderhoudsrapportage op te nemen in de jaarverslagen. Daar worden afspraken over vastgelegd. Hij is wel van mening dat de raad op basis van dit protocol enig vertrouwen moet hebben in het college en niet elk geval moet willen bespreken. Dat is een uitvoeringsbevoegdheid van het college, waarvoor de raad met deze verordening de kaders stelt. De inzet is om altijd het protocol te gebruiken, tenzij er dwingende redenen zijn om een uitzondering te maken. De gemeente zit zelf namelijk ook niet te wachten op een uitgewoond schoolgebouw.
Het klopt dat hiermee de bemoeienis van de gemeente met het onderwijs weer iets minder wordt. De rol bij het primair onderwijs wordt nu gelijk aan die bij het voortgezet onderwijs.

De heer **Van den Raadt (Trots)** is vanwege de recente ervaring met de schoolgebouwen van mening dat de raad gekend moet worden in een besluit om af te wijken van het protocol bij teruglevering.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt of de vooraf benodigde toestemming van de gemeente voor gebruik van schoollokalen in de avonduren voldoende gelegenheid biedt voor het gewenste meervoudige gebruik. Ook vraagt hij afspraken over SROI bij het onderhoud in deze verordening vast te leggen. Verder denkt hij dat het een oplossing zou kunnen vormen als de wethouder bij afwijkingen van het protocol de commissie daarover informeert.

Mevrouw **Özogul (SP)** denkt dat het beter is in de verordening gevallen te benoemen waarin afwijkingen van het protocol zijn toegestaan. Zij wil weten waar zij nu mee instemt, om te voorkomen dat zij later voor de voeten geworpen wordt dat zij heeft ingestemd met iets wat zij absoluut niet kan goedkeuren. Dat is haar wel eerder overkomen en wil zij niet weer laten gebeuren.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** merkt op dat de behoefte van de raad aan meer grip voortkomt uit ongelukkige voorvallen met schoolgebouwen uit de vorige raadsperiode.

Wethouder **Snoek** herkent die behoefte en merkt op dat dit juist de aanleiding was om dit protocol en deze verordening op te stellen. Hij stelt voor het college daarmee nu aan de slag te laten gaan. Volgens hem geldt hier naast vertrouwen vooral de rolverdeling tussen de raad en het college. Het college handelt binnen de kaders die de raad vaststelt en kan achteraf altijd beoordelen of dat op de juiste manier is gebeurd.
Een aandeel van 5% SROI maakt standaard onderdeel uit van aanbestedingen. Over het belangrijke punt van meervoudig gebruik van schoollokalen wordt voortdurend gesproken met de schoolbesturen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt van mening te blijven dat de raad moet beslissen over afwijkingen van het protocol. Hij zegt desgevraagd door de Actiepartij en GroenLinks dat hij dat bij voorkeur niet per amendement wil regelen.

De **voorzitter** concludeert dat de verordening als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

## 7. Verordening Participatieraad en re-integratie Participatiewet

***Verordening Participatieraad***

Mevrouw **Leitner (D66)** merkt op dat deze bespreking is uitgesteld vanwege het amendement dat vroeg om het advies van de PR zelf over deze verordening. Dat advies zelf heeft zij echter niet kunnen vinden en dat vindt zij een omissie. Artikel 4 lid 2 is volgens haar een herhaling van lid 1 en kan dus geschrapt worden.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt waarom in deze versie niet de voorwaarde van het amendement dat de voorzitter woonachtig moet zijn in Haarlem is overgenomen, maar het zwakkere dat de voorzitter een solide binding moet hebben met Haarlem.
Bij de intrekkingsparagraaf en de ingangsparagraaf ontbreken de jaartallen, zodat de data van intrekking en invoering nu identiek zijn.

De heer **Smit (OPH)** sluit zich aan bij de woonplaatsvoorwaarde.

Wethouder **Langenacker** zegt dat nu in de verordening is opgenomen dat de PR ook rechtstreeks kan adviseren aan de gemeenteraad. De PR heeft positief gereageerd op de woonplaatsvoorwaarde, maar heeft in een brief ook aangegeven dat men de evaluatie wil afwachten voordat de amendementen en allerlei andere veranderingen in de verordening worden doorgevoerd. Het pragmatische voorstel is dus om de woonplaatsvoorwaarde pas in een volgende versie op te nemen. Maar het is aan de raad om de verordening vast te stellen. Zij verkeert in de veronderstelling dat de brief met de reactie en het advies van de PR ook naar de raad is gestuurd. (De brief blijkt ook inderdaad op de lijst van ingekomen stukken voor te komen.) Maar het is aan de raad te beslissen. De voorliggende wijziging van de verordening hangt samen met de komst van de Participatiewet. De genoemde dubbeling komt voort uit het amendement en kan worden geschrapt.

De heer **Smit (OPH)** stelt voor nu wel de woonplaatsvoorwaarde op te nemen en andere wijzigingen pas in een volgende versie door te voeren.

De heer **Azannay (GLH)** merkt op dat de raad de verordening vaststelt. Hij vindt het van belang dat de voorzitter in Haarlem woont.

Wethouder **Langenacker** zegt toe als het praktisch mogelijk is de gevraagde aanpassingen - woonplaatsvoorwaarde, jaartallen, dubbeling – door te voeren en het aldus gewijzigde stuk naar de raad te brengen.

De **voorzitter** concludeert dat het aldus gewijzigde stuk als hamerstuk naar de raad gaat.

***Verordening re-integratie Participatiewet***

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt of de werkstages en leerwerktrajecten uit artikel 4 en 10 ook open staan voor mensen die zich moeten laten omscholen, zoals migranten die hun diploma in Nederland moeten opwaarderen. Indien dat niet geval is, overweegt zij een amendement. Verder pleit zij voor een vereenvoudiging van de regels en de informatie voor werkgevers die iemand met gesubsidieerd werk in dienst willen nemen. Verder mist zij een beschrijving van de verschillende benaderingen van de verschillende doelgroepen in het Wwb-bestand.

Mevrouw **Simsek (CDA)** vraagt een toelichting op de persoonlijke begeleiding door een jobcoach waar in artikel 11 over gesproken wordt. Zij is benieuwd hoe de monitor wordt of deze begeleiding afdoende is en of de raad daar na verloop van tijd over geïnformeerd kan worden, zodat men kan bekijken of bijstellingen nodig zijn.

De heer **Smit (OPH)** vraagt hoe er actief op toegezien wordt dat geen verdringing op de arbeidsmarkt plaatsvindt. In deze tijden van crisis lijkt het hem erg lastig om iets te doen op de arbeidsmarkt wat geen verdringing tot gevolg heeft.

De heer **Vrugt (AP)** benadrukte dat dit door Den Haag opgelegde beleid niet zijn keuze is, maar dat hij zich in algemene zin wel kan vinden in dit voorstel. Hij vraagt de mogelijkheid voor een pgb bij re-integratie ook bij artikel 14 specifiek te benoemen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt grotendeels met dit voorstel te kunnen instemmen, zeker in vergelijking met het door Den Haag beoogde beleid. Zij vraagt waarom nu gekozen wordt om met hun bv te laten bepalen wie in aanmerking komt voor beschut werk en daarvoor niet langer de speciale commissie van pas werk wordt ingeschakeld. Zij vraagt een toelichting op de opmerkingen over een armoedeval bij de premie van 200 euro na zes maanden re-integratie. Zij bepleit de nodige coulance bij de interpretatie en uitvoering van deze verordening, omdat het immers om kwetsbare mensen gaat.

De heer **Azannay (GLH)** merkt op dat de praktijk vaak weerbarstiger is dan een mooie verordening op papier die antwoord lijkt te geven op alle vragen. Hij vraagt zich af hoe men in deze crisistijd kan controleren of er geen verdringing op de arbeidsmarkt plaatsvindt.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vindt de verordening van belang omdat het gaat om kansen op duurzaam werk voor een groep kwetsbare mensen die nu nog onder de Wajong vallen. Zij vindt het positief dat verwezen wordt naar het VN-verdrag over personen met een handicap. Zij wil wel graag meer inzicht in de in-, door- en uitstroom van beschut werk en in de loonkostensubsidie. Zij verwijst naar de brief van de FNV en vraagt of de wethouder van plan is de suggestie over te nemen om die jobcoaches te voorzien van een keurmerk. Verder vindt zij het van groot belang dat er duidelijke routes en routewijzers komen voor mensen die op zoek zijn naar werk, zodat zij weten waar ze terecht kunnen met hun vraag naar werk en begeleiding. Verder wil zij graag weten wanneer de oprekking van de periode voor een no-riskpolis voor garantiebanen van 12 maanden naar twee jaar mogelijk wordt. Zij vraagt of daarbij ook gekeken wordt naar de wens van de FNV om geen enkele groep bij voorbaat uit te sluiten van de mogelijkheid een indicatie te krijgen voor beschut werk. Ook is zij benieuwd of met artikel 9 lid 2 de selectie beperkt wordt tot mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt en of die inperking van de doelgroep wettelijk verplicht is. Als het hier gaat om een keuze die Haarlem zelf mag maken, overweegt zij een amendement.

Wethouder **Langenacker** zegt dat zij in januari uitgebreid met de commissie wil spreken over de inzet van middelen voor de activering van het huidige bestand van uitkeringsgerechtigden en de nieuwe doelgroepen. Zij wil dat doen naar aanleiding van een brief over de uitkomsten van een aantal pilotprojecten van de afgelopen tijd. Bij de inspraak van de voorzitter van de participatiegraad vorige

week in deze commissie is dat ook al aan de orde gekomen. In die discussie zullen veel vragen beantwoord worden die nu zijn gesteld. De discussie hangt ook samen met de bijstelling van de nota Kansen en Kracht die de raad in 2011 heeft vastgesteld.
De voorliggende verordeningen stelt de kaders, maar veel details zullen in het vervolg hierop aan de orde komen. De omgang met loonkostensubsidie en nieuw beschut werk moet in een aparte verordening worden vastgelegd. Zij wil daar in januari goed en gedegen met de commissie over praten voordat dit wordt vastgelegd. Dat moet leiden tot een verordening die goed alle doelgroepen en de inzet van de beperkte middelen in beeld brengt. Ook de inzet van jobcoaches en persoonlijke begeleiding komt dan beter in beeld.
Het bedrag van 200 euro voor zes maanden participatiebaan wordt niet te hoog gesteld om te voorkomen dat mensen met een armoedeval te maken krijgen als ze een reguliere baan aannemen. De mogelijke verdringingseffecten bij werkstages en leerwerktrajecten is inderdaad een ingewikkeld probleem. Bij de tegenprestatie gaat het om een paar uur per week en zal dat verschijnsel zich niet vlug voordoen. Bij stages valt het niet volledig te voorkomen. Een bedrijf kan mensen hebben ontslagen en vervolgens stagiairs of gesubsidieerde krachten in dienst nemen. Dat valt niet altijd te voorkomen. Men kan zich echter wel meer richten op het vinden van aanvullend werk dat nu binnen een bedrijf nog niet gedaan wordt om mensen ervaring te laten opdoen.
Tot haar spijt is het een wettelijke verplichting om de keuring bij het UWV onder te brengen.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of er dan wel instrumenten te ontwikkelen zijn om werkgevers die stages misbruiken, voortaan geen stageplekken meer te gunnen.

De heer **Azannay (GLH)** sluit zich bij die vraag aan. De macht van de gemeente is hier beperkt.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt of wel te controleren valt dat de werkplek in kwestie niet in het voorafgaande jaar mag zijn wegbezuinigd en of er sancties kunnen worden opgelegd.

De heer **Van den Raadt (Trots)** merkt op dat er geen sprake is van verdringing als het gaat om door de gemeente afgestote taken, bijvoorbeeld op het gebied van onderhoud van de openbare ruimte en groen. Daar kan dus volop op worden ingezet, wat dan ook nog eens ten goede komt aan de veiligheid en leefbaarheid in buurten. Hij is een voorstander van werkstages die hij ziet als een vorm van de meester-gezelprojecten die Trots propageert. Dat vereist dan wel de inzet van goede vaklieden voor nuttige projecten, bijvoorbeeld het opknappen van schoolgebouwen.

Wethouder **Langenacker** zegt dat de gemeente hierop wil inzetten en er afspraken over wil opnemen in contracten met werkgevers, maar dat soms zaken niet helemaal zijn te doorzien. Zij zal navraag laten doen naar de mogelijkheden van sancties voor werkgevers en de raad informeren over de lopende afspraken op dit gebied.
De vragen over de jobcoaches en de no-risk polis zullen bij de uitwerking aan de orde komen. Dan zal ook uitsluitsel gegeven worden over het keurmerk. Dat komt dan in de commissie terug. Beschut werk is bedoeld voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Zij zal de wettelijke teksten daar nog eens op laten nalezen om te bezien of hier een aanpassing nodig is. Het is in ieder geval niet de bedoeling mensen bij voorbaat uit te sluiten. Zij zal ook nog laten uitzoeken wat de mogelijkheden zijn voor mensen met een ondergewaardeerd buitenlands diploma.
Zij zal zorgen dat de openstaande vragen maandag per mail beantwoord zijn.

De heer **Vrugt (AP)** zegt een amendement te overwegen over sancties voor werkgevers die via stageplekken verdringing op de arbeidsmarkt veroorzaken en misbruik maken van goedkope arbeidskrachten.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als bespreekpunt naar de raad gaat, met de kanttekening dat men daar niet in een herhaling van de commissiebespreking dient de vervallen.

## 8. Herstructurering Paswerk

Sinds de besloten behandeling van het geheime stuk in de commissie van vorige week heeft het college per mail laten weten dat de geheimhouding vooralsnog van kracht blijft, vanwege de concurrentiepositie van Werkpas, het feit dat het om interne kerngegevens van het bedrijf gaat en omdat de begroting pas openbaar wordt als die door het bestuur is vastgesteld. De **voorzitter** stelt daarom voor te beginnen met een openbare bespreking van de openbare zaken en daarna desgewenst nog een deel in beslotenheid te bespreken. Voor de gevraagde zienswijze van de commissie zijn de openbare gegevens immers voldoende. Hij constateert na een korte discussie en een peiling dat een meerderheid van de commissie daarmee instemt, met uitzondering van de SP, OPH, GLH en VVD. Hij vraagt bij de openbare bespreking verwijzingen naar de geheime nota achterwege te laten. Hij zal morgen in het presidium de vragen rond de procedures voor geheimhouding op tafel leggen.

Wethouder **Van der Hoek** merkt op dat het college moverende redenen heeft om nu nog niet tot openbaarmaking over te gaan. Waar en wanneer het kan wil het college alles in de openbaarheid bespreken. De begroting is nog niet vastgesteld en zal pas daarna openbaar worden. Maar het besluit om Paswerk op te splitsen is al eerder genomen en vereist nu een volgende stap van de oprichting van de bv die vóór 1 januari genomen moet worden. Als die bv er niet is, kan er niet eens sprake zijn van een begroting. Maar voor het besluit tot het oprichten van de bv is volgens hem het geheime stuk niet relevant.

De **voorzitter** zegt dat hij voortaan zodra hij of de griffie geheime stukken ontvangt aan het college zal vragen welke termijn en condities daaraan verbonden zijn.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt wanneer de beloofde cijfermatige onderbouwing te verwachten valt. Hij vindt de gang van zaken te vreemd om er nog verder aan deel te nemen en deelt daarom mee op de publieke tribune plaats te nemen. Hij voegt de daad bij het woord.

Mevrouw **Dekker (D66)** onderstreept dat haar fractie voor transparantie staat. Zij verkeerde in de veronderstelling dat de raad juist meer zicht zou krijgen op de opdrachten en financiële risico's. Maar als zij de collegebrief goed begrijpt gaat nu juist alles helemaal buiten de raad om. Zij neemt aan dat er nog steeds een opdrachtformulering bij de raad zal worden neergelegd. En dat de afwikkeling van financiële risico's in de bestuursrapportage verantwoord zal worden. Zij vraagt naar de samenstelling van de beoogde Raad van Commissarissen. Zij vraagt wat er nu gedaan wordt om de risico's te beperken, nu ze zo goed in beeld zijn gebracht.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** zegt voorstander te zijn van de opheffing van de geheimhouding. Zij is wel blij dat de Zandvoortse collega's het stuk inmiddels ook hebben ontvangen. Zij betreurt het feit dat de raad het stuk pas heeft ontvangen op een moment dat er feitelijk niets meer te besluiten valt over de ontvlechting. Dat ziet zij niet als informeren, maar als druk uitoefenen. Zij is benieuwd wat de raad volgende week nog kan bespreken als alles geheim gehouden moet worden. Dat zal bij het publiek nog meer vragen oproepen over de relatie van de gemeente met Paswerk.

De heer **Vrugt (AP)** zegt grote moeite te hebben met de geheimhouding. Volgens hem had de uitvoerige bespreking van drie kwartier van vorige week zonder problemen in de openbaarheid kunnen plaatsvinden. Risico's zijn volgens hem onvermijdelijk bij dit soort bedrijven. Hij heeft geen moeite met de nieuwe structuur, maar is het eens met de opvatting dat het nu nergens over gaat en dat straks de raad nergens meer over gaat. Hij hoopt niet dat de buitenwereld nu de indruk krijgt dat er van alles mis is bij Paswerk. Het raadsbesluit tot ontvlechting is al lang geleden genomen en hij is benieuwd of iemand een alternatief heeft.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** sluit zich aan bij het pleidooi van D66 voor transparantie. Zij is nog niet tevreden over de antwoorden op haar vraag over de rolverdeling tussen opdrachtgever en aandeelhouder. Volgens haar is er nooit een echt besluit genomen over deze vorm van ontvlechting waarin de raad zijn zeggenschap opgeeft. Zij vraagt of ooit gekeken is naar vormen van samenwerking

met het re-integratiebedrijf van Haarlemmermeer dat hemelsbreed op een paar honderd meter afstand van Paswerk ligt. Er is een afspraak gemaakt over de ontvlechting, maar nu gaat het over de vorm en de risico's van Haarlem. Zij wil een duidelijke toelichting op de invloed van de raad in de nieuwe setting.

De heer **Azannay (GLH)** zegt niet te weten met welke risico's hij nu gevraagd wordt in te stemmen, zolang hij geen inzage heeft in de conceptbegroting en de risicobeheersing. Hij heeft ook nog wat vragen voor het besloten deel van de bespreking.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt in hoeverre de gemeente nog wel verantwoordelijkheid houdt voor het Wsw-deel van Paswerk.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt of het college zelf nog wel zicht heeft op de betekenis van dit besluit, gezien alle vraagtekens en losse eindjes. Ook hij heeft nog enkele vragen voor het besloten deel. Hij hoopt dat daar meer duidelijkheid komt. Hij heeft in ieder geval meer inzicht nodig om de gevraagde zienswijze te kunnen maken.

De heer **Smit (OPH)** constateert net als vorige week dat de claim van de gemeente Haarlem op re-integratie-activiteiten ter waarde van 300.000 euro in de komende cijfers als verplichting van de holding zichtbaar moeten worden opgenomen. Volgens hem is inderdaad nooit besloten dat de raad in deze nieuwe juridische constructie buitenspel zou staan. Daarin is hij het eens met de PvdA.

Mevrouw **Dekker (D66)** sluit zich bij dat laatste aan.

Wethouder **Van der Hoek** merkt op dat er al in 2011 met alle deelnemende gemeenten een holding is opgericht van de GR. Daarin zaten ook al de re-integratie-activiteiten. Nu gaat het om de uitvoering van een raadsbesluit uit 2014 om de holding af te splitsen van de GR, met als aandeelhouders Haarlem en Zandvoort en niet meer de andere regiogemeenten die nog wel deelnemen in de GR. Het is dus de uitvoering van een raadsopdracht. Het college heeft gekozen voor deze rechtsvorm van een BV met aandeelhouderschap om zo veel mogelijk invloed te hebben op wat daar gaat gebeuren. Het nut van de bespreking is het ophalen van de zienswijze van de commissie om die in de verdere uitwerking mee te nemen. De vraag is dus wat de aandachtspunten van de commissie zijn. D66 heeft bijvoorbeeld aangegeven vooral op de governance te letten. De invloed van de raad is er dus en zal er getrapt blijven via de invloed van het college als aandeelhouder op het beleid, de begroting en de resultaten. De relevante stukken zal het college via de actieve informatieplicht ter kennisgeving aan de raad toesturen. Maar de besluitvorming ligt bij het college. De gemeentelijke invloed via het over twee portefeuillehouders verdeelde aandeelhouder- en opdrachtgeverschap wordt volgens hem juist groter dan die was bij de GR.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt of de opdrachtformulering voor de nieuwe entiteit nog ter goedkeuring bij de raad komt of dat het een collegebevoegdheid wordt.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** vraagt of de vervlechting van gemeentelijke opdrachten voor Paswerk en Spaarnelanden niet veel extra risico's en marktverstoring met zich meebrengt. Volgens haar klinkt de gemeente zich nu nog meer vast aan Paswerk met alle risico's van dien. Zij heeft het gevoel dat deze materie uit de handen van de raad wegglipt.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het inderdaad bij het college ligt om een partner uit te zoeken voor de uitvoering van opdrachten.

Wethouder **Langenacker** zegt dat nieuwe taken en hun financiële gevolgen altijd in de raad worden vastgesteld. Zij verwijst naar de net gevoerde discussie in de commissie Beheer. Maar hier gaat het om de uitvoering van het met de raad vastgestelde re-integratiebudget en dan is zij als portefeuillehouder opdrachtgever binnen de door de raad bepaalde kaders.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de gemeente eigenaar wordt van de holding Werkpas, waar het bestuur de begroting vaststelt. Men mag er volgens hem toch wel van uitgaan dat de portefeuillehouder Financiën als aandeelhouder de belangen van Haarlem zal behartigen. Het college deelt actief de jaarverslagen, de begroting en belangrijke besluiten met de raadscommissie, die daarop kan aangeven of men de koers goedkeurt of een andere wending wil geven. Dat zijn de invloedmomenten van de raad, maar de besluiten vallen in het bestuur waar die geluiden zeker zullen worden meegewogen. Het is de rol van de raad het dagelijks bestuur van de gemeente aan te sturen, niet om op de stoel van de besluitvormers te gaan zitten.

De heer **Azannay (GLH)** zegt dat hij zich geen zorgen maakt over de actieve informatie rond een gezond bedrijf, naar over het feit dat er grote risico's aan dit bedrijf verbonden zijn. Het verkeert niet in de ideale financieel gezonde staat.

Mevrouw **Dekker (D66)** wil graag bewaken dat de opdrachten niet uitsluitend dienen om de holding overeind te houden. Zij wil kunnen volgen hoe de financiële gezondheid van het bedrijf zich ontwikkelt om te voorkomen dat de raad ineens geconfronteerd wordt met voldongen feiten waar de gemeente dan wel verantwoordelijkheid voor moet dragen.

Mevrouw **Özogul (SP)** wijst op de maatschappelijke risico's voor dagbesteding en re-integratie.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de gemeente geen financiële risico's loopt, hooguit bij wanbeleid. Het instappen kost de gemeente 1 euro en als het misgaat kunnen activiteiten elders ondergebracht worden. Ook bij de huidige GR wordt de raad niet vooraf gevraagd welk besluit de afgevaardigde bestuurder van het college moet nemen. Het ontgaat hem waarom de raad die positie nu wel zou moeten krijgen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** wijst op de ervaringen met Spaarnwoude en Spaarnelanden waar de raad vaak te laat relevante stukken aangeleverd gekregen heeft. Zij had hier een tijdigere input verwacht. Er zijn belangrijke maatschappelijke risico's mee gemoeid en er is de samenhang met de decentralisaties.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat haar fractie heeft ingestemd met de ontvlechting in de verwachting dat de raad meer inzicht zou krijgen aan de voorkant.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** zegt dat een aandeelhouder een grote morele verantwoordelijkheid draagt. Als het mislukt moet de gemeente elders geld vinden om de opdrachten alsnog te laten uitvoeren.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** bevestigt dat stukken vaak laat aangeleverd worden. De raad wilde transparantie, maar dreigt nu in een onbekend avontuur meegesleurd te worden. Zij voorziet grote problemen om hier volgende week in de raad mee akkoord te gaan en twijfelt aan de behandelrijpheid van het stuk. Zij waardeert de intenties van het onderzoek, maar vindt dat de raad te lang in het ongewisse is gelaten.

De heer **Smit (OPH)** zegt er een slecht gevoel bij te hebben om de hele gemeentelijke taak onder te brengen in bv's en dan als gemeenteraad op vakantie te gaan.

Wethouder **Langenacker** heeft er grote moeite mee dat het college nu min of meer verweten wordt de risico's te hebben laten onderzoeken rond de ontvlechting waartoe de raad al besloten had. Het nieuwe college heeft er juist voor gekozen die in kaart te brengen om daar na de ontvlechting goed op te kunnen sturen. De raad kan haar als opdrachtgever aanspreken op de inzet van middelen.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat het verwijt erin zit dat deze informatie op het laatste moment aangeboden wordt, waardoor de raad het gevoel krijgt voor het blok gezet te worden. De raad heeft ingestemd met ontvlechting, maar niet met de keuze voor deze rechtsvorm. Zij had liever langer de tijd gehad om naar alternatieven om te zien.

Wethouder **Van der Hoek** wijst erop dat de bv al bestond, maar nu met minder aandeelhouders doorgaat. Hij bestrijdt dat er een overhaast besluit genomen moet worden en wijst erop dat dit al de tweede week is waarin de commissie over dit onderwerp spreekt. Ook de betrouwbaarheid als partner in de GR is volgens hem in het geding. Hij vraagt of er een raadslid is met een alternatief. De BV moet per 1 januari een feit worden, daarvoor kan de raad de ogen niet sluiten.

De **voorzitter** constateert dat er een herhaling van zetten optreedt. Hij vermoedt dat het college inmiddels wel de geluiden uit de commissie heeft gehoord. Het besluit dat voorligt, vraagt een zienswijze van de commissie. En volgens hem is die wel duidelijk: de commissie wil meer zeggenschap.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of het mogelijk is nu alleen te besluiten over de juridische structuur en in een later stadium over de structuur voor informatie en besluitvorming. Dan is er ook meer duidelijkheid over de begroting en de governance. Volgens hem hoeft de raad zich nu nog niet uit te spreken over andere zaken dan de juridische structuur.

Wethouder **Van der Hoek** stelt dat uitstel niet mogelijk is, omdat de GR al besloten heeft het bedrijf op te knippen. De andere partners zullen uitstel niet toestaan. Hij constateert dat de grote zorg van de commissie zit bij de invloed van de raad en governance die bij deel 2 van het onderzoek aan de orde komt, waarschijnlijk in januari. Hij stelt voor nu in ieder geval aan de slag te gaan met de nieuwe juridische structuur. De zienswijze van de commissie ziet hij dan als een aansporing om de governance goed te regelen in overleg met de commissie. Daar zal hij dan eind januari op terugkomen als er ook meer zicht is op de conceptbegroting en het beheersplan voor de risico's. Volgens hem kan het raadsvoorstel dan ongewijzigd in de raad aangenomen worden. Hij zou niet weten wat er aan geamendeerd zou moeten worden met deze toezegging. Het raadsvoorstel vraagt een zienswijze van de raad en hij zegt toe die te zullen meenemen bij de verdere uitwerking. Dit besluit gaat verder alleen over de deelname van Haarlem in de nieuwe bv.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt een duidelijke vastlegging van de condities voor de afsplitsing. De raad kan altijd zijn eigen zienswijze nog in een of andere vorm naar voren brengen.

De **voorzitter** vraagt deze toezegging voor maandagavond vast te leggen in een brief.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dit toe als hij daarmee de raad tegemoet kan komen. Hij wil dan wel graag een goede samenvatting van de zienswijze krijgen. Het college zal niet met een ander voorstel komen, omdat daarin alle zorgen van de raad kunnen worden opgevangen. Het gaat nu alleen om de juridische constructie.

De heer **Smit (OPH)** zegt geen behoefte te hebben aan een eigen motie van de raad als de wethouder zijn toezegging op papier zet. Dan blijft er voldoende ruimte voor een open dialoog in januari.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt nog wel behoefte te hebben aan een toelichting op de risico's, als het moet in beslotenheid.

De **voorzitter** peilt de overige fracties die aangeven geen behoefte meer te hebben aan een besloten deel. Hij besluit toch een besloten deel in te lassen om de heer Van Driel de gelegenheid te geven zijn vraag te stellen. Hij laat de publieke tribune ontruimen.

Hij schorst de openbare vergadering om 22.45 uur.

Hij heropent de openbare vergadering om 23.15 uur.

*Overige punten ter bespreking*

**9. Subsidies basisinfrastructuur Sociaal Domein vanaf 2016**

De **voorzitter** vraagt met het oog op de klok of men dit punt nu nog wil behandelen.

Wethouder **Van der Hoek** wijst op de urgentie, omdat hij de partners in de stad voor 1 januari wil laten weten waar ze aan toe zijn, zodat zij de nodige maatregelen kunnen treffen qua bedrijfsvoering en personeelsbeleid. Er is een raadsmarkt over dit onderwerp geweest waar de opvattingen van de commissieleden zijn opgehaald en dus hoeft de bespreking volgens hem weinig tijd te kosten. Na enig aandringen vanuit de commissie stelt hij voor nu wel een brief te laten uitgaan naar de partners met de voornemens, met als voorbehoud dat de commissie nog haar zienswijze moet geven. Hij vraagt dan wel dringend om het stuk wel in de eerste helft van januari te bespreken, zodat hij de partners uitsluitsel kan geven bij de gesprekken die gepland staan voor de tweede helft van die maand.

**10. Rondvraag**

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt wanneer de simulatiesessie rond de jeugdzorg gaat plaatsvinden.

Wethouder **Snoek** zegt dat dit waarschijnlijk op dinsdag 27 januari 2015 gaat gebeuren.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** kondigt een motie vreemd aan van de VVD en SP over de privacybescherming in de jeugdzorg.

De heer **Brander (PvdA)** maakt daar bezwaren tegen omdat de verordeningen van de jeugdzorg al uitgebreid besproken zijn en de signalen bekend zijn. Hij is er geen voorstander van langs deze route commissiediscussies naar de raad te brengen.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat deze kwestie inderdaad al uitgebreid besproken is. Er moet op zijn minst een concrete vraag gesteld worden voordat men een onderwerp in een motie vreemd kan indienen.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** zegt dat zij vandaag een gesprek heeft gehad met jeugdpsychiaters die hun zorg uiten over het gemak waarmee BSN-nummers van cliënten aan de gemeente worden doorgegeven. Zij heeft daar al technische vragen over gesteld, maar wik ook weten welk belang het college hecht aan privacy.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt of de wethouder bekend is met de zorg van de vrijgevestigden op dit gebied.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dit te zullen laten weten.

De **voorzitter** concludeert dat nu een motie vreemd kan worden ingediend bij de raad.

De heer **Smit (OPH)** vraagt met het oogmerk ook een motie vreemd in te dienen of het college het aannemelijk vindt om een onderuitputting van de uitvoeringskosten voor de Wet koopkrachtegemoetkoming te laten terugvloeien naar de algemene middelen en niet te besteden aan een bestemming die past bij die wet zelf.

Wethouder **Van der Hoek** zegt die vraag te zullen doorgeven aan de portefeuillehouder.

Mevrouw **Leitner (D66)** en de heer **Brander (PvdA)** dienen hun vragen schriftelijk in.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt een reactie van de wethouder op de inspreekster aan het begin van de avond. Hij neemt genoegen met een schriftelijke beantwoording, maar wil dan wel graag weten welke knelpunten zich voordoen en wat de stand van zaken is rond de acute opvang.

Wethouder **Van der Hoek** zegt een mondeling antwoord te willen geven. De gemeente is volgens hem hard bezig met de uitvoering van de motie. Hij vraagt de ruimte om dat werk met de nodige zorgvuldigheid te kunnen doen. Er zijn geen gesprekken vastgelopen, zoals de inspreekster suggereerde. Het college is zich bewust van de acute nood. Maar hij zit midden in het proces en de gesprekken lopen. Als het onverhoopt echt niet mocht lukken, zal hij dit aan de commissie laten weten.

De heer **Vrugt (AP)** zegt dit antwoord afdoende te vinden.

## 11. Agenda komende commissievergaderingen

De brief over de Pyramideschool wordt met instemming van de aanvrager (SP) verschoven naar de agenda van de commissie in februari.
De aangevraagde bespreking van de Wet koopkrachttegemoetkoming kan komen te vervallen vanwege de net aangekondigde motie vreemd.
De ChristenUnie zal nog laten weten of de beantwoording van haar vragen over de speeltuinen urgente bespreking behoeven.
De basisinfrastructuur wordt voor 15 januari geagendeerd.

Van de ingekomen stukken worden de volgende geagendeerd:
- Het klanttevredenheidsonderzoek reorganisatie Sociale Zaken (verzoek AP), in combinatie met het ongevraagd advies van de Participatieraad (verzoek PvdA).
- Plan Huishoudelijke Hulp Toelage (verzoek SP)

De heer **Van den Raadt (Trots)** roept commissieleden op kandidaten voor te dragen voor zijn jaarlijkse schouderklop voor het beste schaduwraadslid.

## 12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.35 uur.