

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 19 MAART 2015 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

de heer A. Azannay (GLH), mevrouw A.A. Barth-van den Boom (CU), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw Dekker (D66), de heer M. Dittrich (Trots), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), de heer A. Koekkoek (OPH), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw A. Sterenberg (VVD), mevrouw F.C. Tempelaars (AP), de heer F. Visser (CU), de heer J. Vrugt (AP)

Afwezig:

de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig: de heer B. van Leeuwen (voorzitter), mevrouw J. Langenacker (wethouder), mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. Er is een bericht van verhindering van de heer Smit (OPH).

Hij deelt mee dat de jaarlijkse ontmoeting van de commissie Samenleving met de schoolbesturen op woensdag 1 april plaatsvindt in de Martin Luther Kingschool en dat de kennismaking met de sociale wijkteams op donderdag 2 april zal plaatsvinden van 17.30 uur tot uiterlijk 19.00 uur in het stadhuis,

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt voor het overige conform het voorstel vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag commissievergadering van 19 februari 2015

Op pagina 5 wordt in de bijdrage van mevrouw Barth het woord ‘motivatie’ vervangen door ‘vertrouwen in eigen kunnen’.

Het verslag wordt voor het overige ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

Mevrouw **Özogul (SP)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van der Hoek en een voor wethouder Snoek.

De heer **Vrugt (AP)** kondigt een motie vreemd aan over Viva! Verder vraagt hij of er belangstelling bestaat voor een werkbezoek aan de stichting Haarlemmers voor Haarlemmers.

De **voorzitter** constateert dat dit het geval is en dat het bezoek in de planning zal worden opgenomen.

Wethouder **Langenacker** deelt mee dat vorige week per ongeluk een vertrouwelijk document rond de aanbesteding van leerlingenvervoer op de website beland is. Die fout is inmiddels hersteld, maar er wordt nu ook gekeken of het stuk niet alsnog openbaar verklaard kan worden.

Overige punten ter bespreking

6. Inrichting meldpunt sociaal domein

De heer **Vrugt (AP)** kan zich in grote lijnen vinden in het voorstel. Hij vindt dat het erg lang geduurd heeft voordat de motie die vroeg om een ombudsfunctie is uitgemond in dit voorstel om een meldpunt in te richten. De naamswijziging ziet hij als een semantische kwestie. De onafhankelijkheid waar de motie om vroeg is naar zijn mening echter niet gewaarborgd, omdat de functionaris wordt ingebed in de ambtelijke organisatie. Hij wijst op de mogelijkheid om via het LSR een onafhankelijk persoon in te huren voor 15 tot 20 uur per week. Die zou bij wijze van spreken morgen aan de gang kunnen gaan tegen veel lagere kosten en in een onafhankelijke positie. Het stuk verwijst nu vaak naar de klachtenregeling van de aanbieders zelf. De klachten gaan echter vaak over de samenwerking tussen de aanbieders en de gemeente. De functie was volgens hem ook bedoeld om te zorgen dat de raad voldoende geïnformeerd wordt over klachten, zoals dat voorheen gebeurde door de zelforganisaties. De looptijd van twee jaar lijkt hem vooral ingegeven door financiële overwegingen.

Mevrouw **Klazes (GLH)** is blij met het voorstel, al is het niet helemaal wat haar voor ogen stond bij het indienen van haar motie. Zij kan zich vinden in de termijn van twee jaar en de evaluatie, maar de inbedding in de ambtelijke organisatie biedt naar haar mening niet de gewenste onafhankelijkheid. Zij acht het van groot belang dat deze functie goed te vinden en herkenbaar is voor mensen met klachten. De ombudsfunctie moet in haar ogen juist doorzettingsmacht geven, maar dit voorstel heeft het slechts over doorverwijzing en niet over een mandaat of handhavingsinstrumenten. Zij vraagt wat dan de feitelijke meerwaarde nog is. Zij vraagt waarom de collega's in de regiogemeenten niet betrokken zijn bij dit voorstel. Nu voelen zij zich gedegradeerd tot volgers, terwijl haar motie juist pleitte voor een regionale ombudsfunctie.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** zegt de motie gesteund te hebben, maar in dit voorstel slechts een tandeloze tijger te zien die weinig toevoegt. De nu voorgestelde functie wordt in haar ogen niet meer dan een soort doorgeefluik naar de zorgaanbieders zonder eigen taak in het oplossen van klachten. Zij denkt dat het bedrag van 65.000 euro per jaar dan beter besteed kan worden aan de verbetering van de zorg zelf. De signalen bereiken de gemeenten nu ook al en deze functie helpt mensen niet die nu geen klacht durven in te dienen uit angst voor represailles. Alle teams rapporteren nu volgens haar al in de P&C-cyclus over binnengekomen klachten. Zij adviseert nog eens goed na te denken of het wel raadzaam is dit geld uit te geven aan iets wat in haar ogen alleen dient om een formele uitvoering aan de motie te geven.

De heer **Spijkerman (D66)** zegt dat deze woorden van de VVD hem uit het hart gegrepen zijn. Dit voorstel heeft naar zijn mening weinig relatie met de gevraagde onafhankelijke ombudsfunctie. Cliënten kunnen nu ook al een beroep doen op de klachtenregeling van hun aanbieder en op de gemeente als ze er met de aanbieder niet uitkomen. Daar hoeft geen extra functionaris tussen gezet te worden. Volgens het stuk is een ombudsfunctie juridisch gezien niet te realiseren. Hij denkt dat daar een mouw aan te passen moet zijn en vraagt het college met een ander voorstel te komen.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** zegt nooit een voorstander geweest te zijn van een aparte ombudsfunctie en daarom de moties ook niet gesteund te hebben. Er zitten te veel haken en ogen aan, die in de Gemeentewet in artikel 81 met veel leden staan opgetekend. Men kan een dergelijke functie pas per 1 januari aanstellen volgend op het jaar dat de raad vóór 1 juli daartoe een besluit heeft genomen. Dat zou dus op zijn vroegst in 2016 kunnen. Bovendien moet men de ombudsman dan voor zes jaar aanstellen om de onafhankelijkheid te waarborgen. Daarom is het niet mogelijk hier een dergelijke functie in het leven te roepen. Bovendien zijn er al veel meldpunten en is er de nationale ombudsman. Het meldpunt dat nu wordt voorgesteld krijgt geen mandaat noch handhavingsinstrumenten. Zij stelt voor het geld te besteden aan de uitvoering van de Wmo. Met klachten kan men nu ook al terecht bij de afdeling Wmo en die heeft naar haar mening bewezen daar adequaat mee te kunnen omgaan, onder meer bij de klachten over Viva! De signalen zijn naar haar mening ook allemaal keurig doorgegeven aan de gemeenteraad. Zij ziet niet welke verbetering deze functie daarin zou brengen. En voor een

echte onafhankelijke afwikkeling van klachten kan men altijd nog bij de nationale ombudsman terecht, ook al is dat een langdurige procedure. Het zou kunnen dat men apart iets moet regelen om klachtenrapportages naar de gemeenteraad te krijgen, want uit de landelijke rapportages kan men niet opmaken welke klachten specifiek uit Haarlem komen. Maar daar gaat dit stuk volgens haar niet over. Ook erkent zij dat lang niet alle klachten bij de landelijke ombudsman terechtkomen. Zij acht het nuttig dat de raad informatie krijgt over de klachten als gevolg van de extra gemeentelijke taken door de decentralisaties en suggesties om het beleid te verbeteren. Maar dit meldpunt in deze vorm ziet zij niet als een wezenlijke aanvulling op dat terrein. Zij pleit ervoor in plaats daarvan te zorgen dat de ondersteuningsplannen onderdeel gaan uitmaken van de gemeentelijke beschikking, zodat mensen op dat punt voortaan wel beroep of bezwaar kunnen indienen. Dat is in haar ogen een echt probleem dat een aanpak verdient. Zij heeft daar al drie weken geleden technische vragen over gesteld, maar nog steeds geen antwoord ontvangen. Het ontbreken van die juridische mogelijkheid om recht te halen via de bezwaarprocedure en daarna de rechter ziet zij als een zagen aan de poten van de rechtsstaat.

De heer **Brander (PvdA)** vindt vooral dat men snel aan de slag gaat. Hij kijkt met optimisme naar de mogelijkheden, maar zegt ook wel zijn vraagtekens te stellen bij wat het meldpunt nu precies kan gaan betekenen. Hij pleit voor een actievere functie die snel moet kunnen ingrijpen om problemen op te lossen. Werkenderwijs zal men met alle transities in het sociale domein moeten leren omgaan. Dit meldpunt wordt ook ingericht om een goed beeld te krijgen van zaken waar men bij die transitie tegenaan loopt. Hij vindt wel dat de functionaris een mandaat moet krijgen om namens de wethouder contact op te nemen met zorgaanbieders. Mensen moeten nu te lang wachten op een oplossing van hun klachten, de procedure neemt nu al twaalf weken in beslag.

De heer **Spijkerman (D66)** merkt op dat dit werk ook gedaan kan worden en al gedaan wordt door de beleidsmedewerker Wmo. Hij vraagt wat het meldpunt toevoegt, als dat ook alleen maar kan verwijzen naar dezelfde klachtenprocedure van de zorgaanbieders zelf.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** sluit zich daarbij aan en voegt daaraan toe dat volgens het stuk nog een nieuwe klachtenverordening in de maak is. Volgens haar heeft de transitie manager ook bevoegdheden toebedeeld gekregen op dit gebied.

De heer **Brander (PvdA)** zegt niet op zoek te zijn naar nieuwe verordeningen, maar naar iemand die zaken kan aanjagen en daadwerkelijk kan ingrijpen bij meldingen zonder verdubbelingen in de organisatie. Hij erkent dat dit volgens de Awb een gemeentelijke taak is en juist daarom acht hij het een goede zaak als er iemand is om dat extra te bewaken. Hij is het eens met de onafhankelijkheid en de plicht van het meldpunt zich te onthouden van politieke oordelen. Maar hij heeft zijn twijfels over het afzien van een mandaat en handhavingsinstrumenten. Er moet wel snel ingegrepen kunnen worden. Het college wil dat doen via de opdrachtteams en het contractbeheer. Dat wil hij niet uitsluiten, maar hij wil ook de mogelijkheid zien om in voorkomende situaties direct in te grijpen, desnoods met ondersteuning van de wethouder of de ambtelijke organisatie. Hij vraagt of het meldpunt zich rechtstreeks mag verstaan met die opdrachtteams. Tot slot vraagt hij hoe het college de onafhankelijkheid van dit meldpunt gaat waarborgen.

Mevrouw **Özogul (SP)** vindt een ombudsfunctie belangrijk voor instellingen die in opdracht van de gemeente zaken uitvoeren. In het stuk staat nu echter dat mensen met klachten in eerste instantie verwezen worden naar de instellingen zelf. De SP is van mening dat het een eindverantwoordelijkheid van de gemeente zelf is om toezicht te houden, de afhandeling van klachten te coördineren en een terugkoppeling te verzorgen om lering uit te trekken. Dat lijkt haar hier niet het geval en daarom kan zij niet instemmen met dit voorstel. Het is nu uitsluitend een meldpunt wat iedereen zou kunnen oprichten, ook de SP heeft een meldpunt. Maar verder lijkt het haar geen functie te hebben. De gemeente heeft als toezichthouder de wettelijke taak het hele veld van de Wmo in de gaten te houden, maar er moet bij de gemeente ook iets zijn dat specifiek de afhandeling van klachten bewaakt. In Amsterdam is in 2011 een onderzoek verricht naar de afhandeling van klachten, dat tot de aanbeveling kwam de afhandeling van klachten beter te laten bewaken door de gemeente.

Mevrouw **Barth (CU)** vindt dat klachten zo dicht mogelijk bij de bron tussen zorgaanbieder en cliënt moeten worden opgelost, maar dat de gemeente daar wel verantwoordelijk voor is. De gemeente kan daar proactief handelen door de burger van meet af aan duidelijk te maken dat hij uiteindelijk bij de gemeente kan aankloppen als de klachtenprocedure niet goed doorlopen is. De zorgaanbieder zou ook verplicht kunnen worden de burger bij afloop van de klachtenprocedure te wijzen op het gemeentelijk meldpunt. Of men kan na verloop van tijd informeren of de klacht naar tevredenheid is afgehandeld. Dat zijn zaken die verder uitgewerkt zouden moeten worden. Zij wil graag spoedig meer duidelijkheid over het regionale aspect, omdat er anders een regionale evaluatie over twee jaar in de knel komt.

Wethouder **Langenacker** zegt net als de commissie te worstelen met de vraag hoe het beste de vinger aan de pols te houden is om voeling te houden met de ervaringen van cliënten met de invoering van de drie grote nieuwe taken van de gemeente in het sociaal domein. Graag had zij dat al goed geregeld gezien bij de invoering per 1 januari. Maar het college heeft niet stilgezeten sinds de indiening van de motie. De gesprekken met Zorgbalans leverden niet de verwachte uitkomsten op. De nationale ombudsman bleek bovendien niet te zitten wachten op de invoering van regionale ombudsfuncties. Dus moest een andere richting ingeslagen worden. Zij begrijpt dat het voorstel nog steeds niet aan ieders verwachtingen voldoet. Het college wil een snelle afhandeling van klachten, zonder langdurige procedures en het liefst zo dicht mogelijk bij de bron, dus tussen de aanbieder en de cliënt.

De gemeente zorgt voor cliëntondersteuning bij het indienen en volgen van de klacht. Maar de gemeente blijft als opdrachtgever wel eindverantwoordelijk. Daarbij wil de gemeente ook oog houden voor het in eigen kracht zetten van cliënten en de zorgaanbieders. Dat laat onverlet dat men ook naar de Wmo-contactpersoon van de gemeente kan gaan met klachten. Zij zoekt voor het meldpunt een zo onafhankelijk mogelijke plek die wel verbinding heeft met de gemeente en met de raad. Zij kent het LSR niet, maar zal zich over de mogelijkheden van die organisatie laten informeren. Op het moment dat er echt iets aan de hand is, moet ingegrepen worden en moet er een directe lijn zijn met de ambtenaren en de wethouder. Dat gebeurt nu ook al. Een extra functie van het meldpunt is het inventariseren van klachten en andere signalen om te bezien of bijstellingen van het beleid aan de orde zijn. Het element van terugkoppeling zit in dit voorstel verwerkt. Het college wilde eerst peilen of deze aanpak volgens de raad tegemoetkomt aan de moties voordat de aanpak in regionaal verband wordt uitgezet. Er is wel bestuurlijk over gesproken in bilaterale gesprekken, maar er is nog geen regionaal overleg geweest over dit voorstel. De bedoeling blijft wel regionaal samen op te trekken. De gedachten wijzen ook niet in alle gemeenten dezelfde kant uit. Haarlemmermeer heeft bijvoorbeeld een meer mediatorachtige aanpak in gedachten.

Zij kent de technische vragen van het CDA over de bezwaarprocedure niet, maar zal zorgen dat die zo spoedig mogelijk worden beantwoord.

De doorzettingsmacht wordt gerealiseerd via de privaatrechtelijke contractrelatie tussen de gemeente en de zorgaanbieder. Daar zou een gemeentelijke ombudsfunctie wettelijk ook geen bevoegdheden hebben. De functie van de ambtelijk toezichthouder voor de Wmo moet nog inhoudelijk en personeel ingevuld worden. Dat zal naar verwachting in april gebeuren. Die functie wordt dus aanvullend op dit meldpunt. Haar voorstel is nu voortgang te maken en nog eens te kijken of het een ambtelijke functie of iemand van een externe organisatie moet worden.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vraagt of de wethouder het wel verstandig vindt nu zoveel geld uit te trekken voor de uitwerking van een motie, terwijl de wethouder zelf aangeeft nog te worstelen en zoekende te zijn. Zij vraagt of de wethouder nu van plan is het voorstel terug te nemen en ronduit te zeggen dat het niet mogelijk of onverstandig is de motie van de raad uit te voeren.

De heer **Spijkerman (D66)** vraagt of het mogelijk is inzicht te krijgen in de aard van klachten die bij de nationale ombudsman binnenkomen vanuit Haarlem.

Wethouder **Langenacker** zegt dat daar privacyregels gelden. Bovendien duurt het vanaf het ontstaan van de klacht daar zeker twee jaar voordat men een dergelijk overzicht zou kunnen krijgen. De bedoeling van het meldpunt is nu juist de klachten in een vroeg stadium daadwerkelijk aan te pakken en om analyses te maken die kunnen leiden tot bijsturing. Zij erkent dat zij net als de commissie nog zoekende is, maar het college denkt met dit voorstel tegemoet te komen aan de wensen van de raad die

ook worstelt met deze materie. Zij ziet het als een zaak van samenwerking en wisselwerking tussen de verschillende functies en instellingen, waarbij het belang van de cliënt dient te prevaleren. Het meldpunt krijgt een zeker mandaat om zo nodig met het college zaken op te lossen.

De **voorzitter** vraagt de commissie in tweede termijn aan te geven of men van mening is dat het college met dit voorstel recht doet aan de twee moties. Als dat het geval is, kan het college van start gaan, maar als dat in meerderheid niet het geval is, moet het college terugkomen met een voorstel dat wel aan die twee moties tegemoetkomt. Hij merkt op dat het hier niet gaat om een raadsvoorstel, maar om een bespreekstuk.

De heer **Vrugt (AP)** zegt zich te herkennen in de worsteling. De ombudsfunctie en de doorzettingmacht blijken juridisch niet haalbaar. Hij hoort de wethouder wel zeggen dat het een onafhankelijk meldpunt wordt. Anders had hij daarover een amendement overwogen. De meeste commissieleden benadrukken de klachtenlijn, maar voor hem is het organiseren van het lerend vermogen in het omgaan met de decentralisaties in het brede sociaal domein juist het cruciale punt. Voor hem mag het college met dit voorstel aan de slag. Het college geeft in zijn ogen blijk van meedenken met de raad en luisteren naar de adviezen van de Participatieraad.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** zegt te hopen dat de wethouder met een nieuw voorstel komt. Dit stuk doet volgens haar geen recht aan de moties en is ook niet met moties vreemd recht te breien.

De heer **Spijkerman (D66)** is het daarmee eens. Hij herkent zich niet in dit stuk als een onafhankelijke ombudsfunctie niet mogelijk is. Hij adviseert de wethouder terug te gaan naar de tekentafel en een nieuw voorstel te maken in samenhang met de invulling van de toezichtfunctie. Hij kan de heer Vrugt geruststellen dat wat hier staat al tot de dagelijkse taken van de beleidsmedewerker Wmo behoort en dus al uitgevoerd wordt.

Mevrouw **Klazes (GLH)** is het niet eens met deze invulling van de moties. Er moet een nieuw stuk komen, maar daar is wel haast bij geboden, want de eerste motie is van juni vorig jaar. Zij adviseert ook meteen in overleg te treden met de regiegemeenten omwille van de helderheid.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vindt dat het college eerlijk had moeten aangeven dat de moties niet uitvoerbaar zijn. Zij acht dit voorstel overbodig en adviseert de energie te steken in de andere kwestie die zij heeft aangeroerd. Zij waardeert het meedenken van het college, maar zegt in dit geval niet op dezelfde lijn te zitten als de Participatieraad.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat zij op zich kan leven met dit voorstel, maar dat zij de wethouder toch adviseert in april met een verbeterde versie te komen in samenhang met het stuk over de toezichthouder. Dan valt het complete beeld beter te beoordelen.

De heer **Brander (PvdA)** zegt behoefte te hebben aan fractieberaad. De wethouder heeft een aantal zaken bevestigd, maar hij beluistert ook misverstanden in de commissie als zou dit stuk alleen om de Wmo gaan. Hij heeft begrepen dat het meldpunt daadwerkelijk stappen kan ondernemen en onafhankelijk zal opereren. Hij hecht vooral aan snelheid en denkt dat werkenderwijs zaken zich nu moeten uitkristalliseren.

De heer **Koekkoek (OPH)** vindt dat dit voorstel de moties niet dekt en dat men dus niet in deze vorm verder moet gaan.

Mevrouw **Barth (CU)** sluit zich daarbij aan.

De **voorzitter** constateert dat er geen meerderheid is voor het voorliggende voorstel.

Wethouder **Langenacker** legt zich neer bij die constatering en trekt het voorstel terug. In april komt zij met een stuk over het Wmo-toezicht en dan moet de raad maar bekijken of men nog een ander

voorstel wil doen. Wellicht vindt de raad het na lezing van dat andere stuk niet meer nodig nog een extra functie in het leven te roepen. Het college zag wel meerwaarde in dit meldpunt, maar de raad oordeelt nu in meerderheid anders. Wat haar betreft ligt de bal nu bij de raad.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel van tafel is en dat de commissie op basis van het stuk in april kan bekijken of er naast die toezichtfunctie nog een extra antwoord op de twee moties gewenst is.

7. Bestedingsvoorstel Werkbedrijf

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** wil de kans aangrijpen om bij het aangaan van nieuwe regionale samenwerking kaders te stellen. Er komt nu een miljoen euro voor het Werkbedrijf en dat geeft mensen met een arbeidsbeperking de kans om werk te vinden. Veel mensen weten niet waar ze moeten beginnen bij het zoeken van werk en veel werkgevers verdwalen in het woud aan regelgeving. Voor beide groepen kan dit bedrijf veel gaan betekenen. De PvdA stelt voor dat er een routekaart komt voor meer werk, dat er minder belemmerende regels komen voor meer werk en dat er meer gebruik wordt gemaakt van de kennis en netwerken van zelforganisaties als De Broekriem. Het lijkt haar een goed idee op wijkniveau routekaarten te maken naar zaken die toeleiden naar werk. Het is volgens haar handig als deze mensen weten op welke plekken in hun buurt diensten op dit gebied geboden worden. Ook de wijkteams zouden de beschikking moeten krijgen over die routekaart. Volgens haar weten te veel mensen niet waar ze terecht kunnen. Op 20 april is er een sessie met De Broekriem en andere zelforganisaties over hun werk om elkaar te helpen bij het vinden van werk. Het lijkt haar raadzaam als Werkbedrijf die kennis en kunde te benutten. Er is in Haarlem een beweging van minder regels voor meer service en zij pleit ervoor in navolging van het project Regelluw in Zwolle te komen tot minder regelgeving rond de werkvoorziening.

Mevrouw **Dekker (D66)** vindt het een goed idee om zelforganisaties en vrijwilligersorganisaties te betrekken bij dit werk. D66 heeft volgens haar al eerder aangegeven dat het nodig is de regels rond dit soort werk minder ingewikkeld te maken. Zij denkt dat de routekaarten meer in de vorm van maatwerk zouden moeten worden gemaakt. Maar zij denkt dat het voor een regionaal Werkbedrijf van belang is regionaal te werken. Dat moet men niet ondermijnen door op wijkniveau te opereren. Het lijkt haar wel interessant om – liefst aan de hand van een geschreven stuk - met elkaar nader te gaan spreken over de kaders die men aan het Werkbedrijf wil meegeven.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt dat dan even bekeken moet worden wat het beste tijdstip is om die input te leveren. Het definitieve bestedingsvoorstel komt in augustus. Als de wethouder met een startnotitie komt, kan de commissie daarop reageren. Bij een motie over GR's is afgesproken dat er bij de start van een nieuwe vorm van regionale samenwerking een dergelijke notitie met de raad besproken wordt.

De heer **Azannay (GLH)** steunt het voorstel om met de wethouder mee te denken over de kaders voor dit nieuwe Werkbedrijf.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** bedankt voor de snelle beantwoording van haar technische vragen. Zij vraagt waarom er nu voor een groot bedrag een extra projectleider en secretaresse worden aangesteld en waarom daarvoor geen gebruik gemaakt wordt van de bestaande, vertrouwde organisaties als Paswerk die alle kennis en mensen in huis hebben. Zij zegt een tegenstander van onnodige bureaucratie te zijn.

Wethouder **Langenacker** komt voort uit de landelijke inzet voor garantiebanen. De gemeente heeft daarvoor als centrumgemeente in dit jaar een ton ontvangen en wil dat uiteraard besteden voor dat doel. Er is een kern van gemeenten, werkgevers, UWV en vakbonden, maar daaromheen wil zij een schil vormen van bedrijven en (zelf)organisaties met een zekere deskundigheid op dit gebied. Daarin zit ook Paswerk als kennispartner. Zij zegt toe te gaan kijken welke zelforganisaties daar nog meer bij betrokken kunnen worden. Er is gekozen voor een aparte projectleiding om het marktwerkingsplan op te stellen om te voorkomen dat een van de deelnemende organisaties die extra taak op zich zou

moeten nemen. Daarin hebben alle partijen zich kunnen vinden. Maar hun ervaringen en deskundigheden worden zeker geraadpleegd. Zij zegt toe het concept van het marktwerkingsplan met de commissie te delen, zodat daar suggesties in kunnen worden meegenomen. Sinds oktober 2014 is er het Werkplein voor werkzoekenden en er is het werkgeversservicepunt. Maar er blijft natuurlijk altijd iets te winnen om mensen door de regelgeving en diensten heen te loodsen en werkgevers en werkzoekenden met elkaar in contact te brengen. In het Lokaal Sociaal Akkoord is nu ook het AAVN toegevoegd om werkgevers te bedienen.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** vraagt of alle marktverkenningen uit het verleden niet al voldoende kennis hebben opgeleverd. Ten tweede pleit zij voor het wegnemen van bureaucratische drempels voor het in dienst nemen van mensen met een arbeidsbeperking.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** bedankt voor de inzet. Zij hoopt dat het concept voor het marktwerkingsplan voldoende op tijd wordt aangeleverd om nog suggesties van de commissie te kunnen verwerken. Zij wijst nogmaals op de praktijk van Regelluw in Zwolle.

Mevrouw **Dekker (D66)** sluit zich daarbij aan en kijkt uit naar het conceptplan.

Wethouder **Langenacker** zegt dat marktverkenningen een voortdurend proces vormen. Maar het marktwerkingsplan behelst meer en is vooral gericht op het zoeken naar goede matches in de regionale arbeidsmarkt. Zij bevestigt dat er veel regels zijn. In het kader van het LSA zal gekeken worden tegen welke zaken men aanloopt en hoe zaken te vergemakkelijken zijn. Het voorbeeld van Zwolle is al in beeld en zij zal de mogelijkheden voor deze regio bekijken.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

8. Rondvraag

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat zij haar vraag aan wethouder Snoek volgende week aan hem zal stellen. Haar vraag voor wethouder Van der Hoek betreft klachten die bij de vakbond binnenkomen over wat wel en wat niet in de ondersteuningsplannen mag worden opgenomen. Zij vraagt of het klopt dat het schoonmaken van keukenkastjes niet meer wordt vergoed, maar dat de zorgaanbieders tegelijkertijd wel aanbieden dit te laten doen voor 20 euro per uur.

De heer **Vrugt (AP)** zegt dat naar aanleiding van het gesprek met ambtenaren over de juridische aspecten van het behoud van eigen medewerkers bij Viva! naar voren gekomen is dat in eerste instantie ten onrechte niet is meegegeven dat dit juridisch niet helemaal rond te krijgen is. Hij kondigt een motie vreemd aan over dat aspect.

9. Agenda komende commissievergaderingen

Op verzoek van mevrouw Dekker (D66) wordt de Uitvoeringsnota Regionaal Kompas 2015 geagendeerd om de concrete uitvoering te bespreken in commissieverband.

Op verzoek van mevrouw Özogul (SP) wordt de beantwoording van de SP-vragen over de Participatiewet geagendeerd vanwege vragen bij enkele antwoorden.

De commissie stemt met beide verzoeken in.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.10 uur.