

**VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 13 MEI 2015 VAN DE COMMISSIE
SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

de heer J.J.L. Amand (Trots), de heer A. Azannay (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw A. Sterenberg (VVD), mevrouw F.C. Tempelaars (AP), de heer F. Visser (CU), de heer J. Vrugt (AP)

Afwezig:

mevrouw A.A. Barth-van den Boom (CU), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw Dekker (D66), de heer M. Dittrich (Trots), de heer A. Koekkoek (OPH), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

de heer B. van Leeuwen (voorzitter), de heer J. van der Hoek (wethouder), mevrouw J. Langenacker (wethouder), mevrouw E. van der Mede (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. Er zijn berichten van verhindering van mevrouw Dekker (D66), mevrouw Barth (CU), de heer Dittrich (Trots) en de heer Brander (PvdA).

De **voorzitter** vraagt of de commissie akkoord gaat met het door wethouder Langenacker per brief gemelde voorstel om voor de periode juni 2015 – juni 2016 te volstaan met een uitvoeringsprogramma Participatiewet zonder voorafgaand raadsvoorstel over een meerjarenbeleidsplan. Dit betekent dat zij terugkomt van de oorspronkelijke toezegging van een raadsvoorstel voor de inzet van re-integratiemiddelen en begin juni het uitvoeringsprogramma in de commissie wil bespreken.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt het wel van belang te vinden dat bij dit belangrijke onderwerp ook een discussie op raadsniveau plaatsvindt, aangezien het om wezenlijke besluiten gaat voor de uitvoering van komend jaar. Zij stelt voor er dan een voorlopig beleidskader aan te koppelen.

De **voorzitter** stelt voor deze kwestie in de rondvraag aan wethouder Langenacker voor te leggen, ook al omdat hij begrepen heeft dat zij dit voorstel gedaan heeft om diverse redenen.

De **voorzitter** vestigt de aandacht op de regionale raadsmarkt over de monitoring in de jeugdzorg op woensdag 20 mei. Hij laat een intekenlijst rondgaan waarop commissieleden zich kunnen aanmelden. Voorts vestigt hij de aandacht op het gesprek van de raad met de accountant over de jaarstukken op 21 mei van 18.00 tot 19.00 uur en op het gesprek met de RKC over de jaarstukken op 28 mei.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

De heer **Vrugt (AP)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van der Hoek.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** kondigt een vraag aan voor wethouder Snoek.
Mevrouw **Simsek (CDA)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van der Hoek.
Mevrouw **Van Ketel (SP)** kondigt vragen aan voor de wethouders Langenacker en Van der Hoek.

Er zijn geen mededelingen.

Ter advisering aan de raad

5. Kaderstelling gemeentelijke vraag basisinfrastructuur sociaal domein

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** ziet in het bijgestelde stuk geen aanleiding haar standpunt te veranderen. Zij vindt het allemaal nog steeds veel te vaag. Zij heeft zelf geen input aangeleverd omdat ze zich niet geroepen voelt het huiswerk van ambtenaren te maken. Zij vraagt zich wel af wat de status is van de input die andere raadsleden wel geleverd hebben. Als dat nu allemaal zonder meer overgenomen is, lijkt dat haar wel een erg gemakkelijke manier om zaken in te brengen zonder de normale weg van moties en amendementen te bewandelen. Zij vindt dat de raadsleden eerst kenbaar moeten maken of zij de aanvullingen een verbetering vinden en dat dit niet afgedaan kan worden met een overzicht van de ambtelijke reacties op de geleverde input.

De heer **Visser (CU)** bedankt de wethouder voor het serieus bekijken van de input van commissieleden. Maar hij is nog steeds van oordeel dat zaken niet SMART geformuleerd zijn. Dat oogt naar zijn mening rommelig en niet professioneel, terwijl het toch om heel veel geld gaat. Hij denkt dat men voor veel zaken in staat moet zijn cijfers en harde gegevens aan te leveren. Hij vindt ook dit bijgestelde stuk nog steeds onvoldoende voor de raad om grip te krijgen op de ontwikkeling, omdat de wethouder en zijn staf alle vrijheid krijgen bij de invulling. Hij heeft er begrip voor dat zaken misschien niet van meet af aan meetbaar te maken zijn en dat er ruimte moet zijn om nieuwe initiatieven tot ontplooiing te laten komen, maar hij denkt dat het ook dan nog mogelijk moet zijn te formuleren wat men op het einde van het traject bereikt wil hebben. En dan gaat het niet om het aantal geleverde producten, maar om het effect dat die producten gesorteerd hebben. Volgens hem lukt het met dit stuk niet om voldoende ruimte te geven aan innovatie, omdat het nog te veel uitgaat van producten.

De heer **Spijkerman (D66)** wijst op de tabel die aan het stuk is toegevoegd met de reacties op de input. Hij complimenteert het college en de ambtelijke staf met de wijze waarop de bijdragen verwerkt zijn. Hij vindt dat het beoogde onderscheid tussen het hoe en het wat nu nog beter uit de verf komt. De raad heeft voor een deel kunnen meeschrijven en is ook al enkele jaren betrokken bij het proces in ontwikkeling en moet oog houden voor het onderscheid tussen hoofdlijnen en uitvoeringszaken. Men moet ook kunnen vertrouwen op de professionaliteit van de organisaties om met kwaliteit op deze vragen in te spelen. Hij ziet een goede aansluiting van de doelen en effecten op de programmabegroting. Ook vindt hij het een goede zaak dat alles niet in beton gegoten is en dat er ruimte blijft voor aanpassingen als de omstandigheden dat nodig maken. D66 is ook blij met de uitvoeringsregeling innovatieve projecten omdat een frisse blik op de bestaande infrastructuur nooit kwaad kan. Hij begrijpt de kanttekening dat nieuwe partijen meer drukte in de uitvoeringspraktijk opleveren en de coördinatie complexer maken, maar laat dan het belang van vernieuwingen prevaleren. De vereiste cofinanciering kan volgens hem een belangrijke bijdrage leveren om het kaf van het koren te scheiden onder de nieuwe partijen die zich aandienen. Hij zegt bovendien van de ambtenaar bij een bijeenkomst met de Participatieraad begrepen te hebben dat het nodig is sommige producten specifiek in dit stuk te noemen omdat anders de bestaande cofinanciering zou kunnen vervallen.

Hij is van mening dat zaken her en der meer SMART geformuleerd zouden kunnen worden en met een beter onderscheid tussen doel en middelen. Zo is het hem niet duidelijk of elk criterium bij de beoordeling van een aanbod gelijk gewaardeerd wordt of dat er sprake zal zijn van een gewogen waardering. Hij vraagt het college daar vooraf goede aandacht aan te schenken om herhaling van de omstreden beoordeling van de offertes van HVO en Leger des Heils te voorkomen.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat de indicatoren bij de programmabegroting ook niet SMART geformuleerd zijn. Hij vindt het een goed idee de aanbieders te laten aangeven op welke aspecten ze afgerekend willen worden en ziet de indicatoren nu dan als een soort minimumeisen. Daarmee is deze operatie volgens hem deels overbodig, omdat de werkelijke invulling pas later plaatsvindt. Hij vindt een terugkoppeling over die invulling naar de raad wel essentieel. Hij bedankt de wethouder voor het aanpassen van de bedragen in de uitvoeringsregeling innovatieve projecten naar aanleiding van zijn schriftelijke vragen. Hij werpt de vraag op wanneer iets als innovatief aangemerkt wordt, omdat naar zijn ervaring de gemeente altijd grote moeite heeft om iets te waarderen wat niet uit de eigen koker komt. Hij is bang dat men steeds in dezelfde lijn zal blijven opereren.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** merkt op dat de maatschappelijke effecten niet altijd en zelden gemakkelijk in meetbare termen zijn te gieten. Zij denkt dat er door de input van diverse kanten veel in het stuk is verbeterd. De raad is volgens haar voortdurend in dit proces meegenomen en zij heeft ook niet het gevoel geen grip te hebben. Zij ziet dit als een van de bouwstenen in het hele proces waarin gaandeweg steeds bijstellingen en verfijningen plaatsvinden. Zij hecht groot belang aan de mogelijkheden om tussentijds aanpassingen aan te brengen en wil daarom graag bij de beslispunten opgenomen zien dat er elk jaar een voortgangsrapportage komt en dat er dan de mogelijkheid is om de matrix aan te scherpen. Verder is zij benieuwd hoe de gemeente handelt als een aanvraag van een nieuwe aanbieder in eerste instantie niet voldoet aan de criteria, terwijl het aanbod op zich interessant zou kunnen zijn. Zij pleit ervoor dan minimaal een gesprek met de aanbieder te voeren en daarin aan te geven op welke punten de aanvraag aangescherpt zou moeten worden om wel aan de criteria te voldoen. Zij wil voorkomen dat nieuwe initiatieven geen kans krijgen alleen vanwege onbekendheid met de regels die de gemeente hanteert.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt zelf geen input geleverd te hebben. Zij vindt dat indicatoren duidelijk moeten zijn, zodat aanbieders ook weten waar ze aan toe zijn. Het mag niet weer gebeuren dat een organisatie buiten de boot valt zonder te weten op welke gronden men is afgewezen door de gemeente, zoals volgens haar bij het Leger des Heils gebeurd is. De vereiste duidelijkheid mist ze echter in dit stuk en daarom voorziet zij problemen en bewaren van aanbieders. Voor haar zit de toegevoegde waarde van een aanbod niet alleen in cijfers en aantallen, maar in de bijdrage aan het beoogde maatschappelijk effect. Als de afspraak wordt gemaakt dat er een regelmatige terugkoppeling komt over de uitgevoerde projecten en het bereikte maatschappelijk effect, is zij bereid mee te gaan met deze kaders.

De heer **Amand (Trots)** wil dat de raad met goede evaluaties de vinger aan de pols houdt.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat dit kader met hoofdlijnen niet bedoeld is om nu al gedetailleerd en SMART voor te schrijven wat aanbieders moeten aanbieden. Zij moeten niet alleen tellen, maar nu vooral vertellen welk aanbod ze kunnen leveren om bij te dragen aan de genoemde doelstellingen. Het gaat ook niet om aanbestedingen waar men scorelijsten op criteria hanteert, maar om het komen tot subsidie-afspraken met bestaande partners. Bij het Leger des Heils ging het om een subsidietender en dan gelden strakkere regels. Nu gaat het erom dat de bestaande aanbieders laten zien hoe ze aan de vraag van de gemeente tegemoetkomen en men moet vertrouwen op hun professionaliteit en dat zij zullen komen met SMART geformuleerde voorstellen en verantwoordingen. Een integraal samengestelde ambtelijke werkgroep zal gaan bekijken of en hoe de aanbieders tegemoetkomen aan de vraag. Er zijn vooraf ook al sessies met de aanbieders geweest om te peilen of zij met deze vragen uit de voeten kunnen.

Hij ziet een verwarring optreden van indicatoren voor beleid met indicatoren voor uitvoering. Hij verzet zich tegen de opvatting dat de raad elk aanbod zou moeten beoordelen. Naar zijn mening stelt de raad de kaders vast en beoordeelt het college of een aanbod voldoet aan de vraag. Bij de jaarlijkse rapportages kan de raad zijn controlerende taak uitoefenen en het college aanspreken. Dan kan het college vervolgens met de aanbieders afspraken maken over bijstellingen. Naar zijn mening hoeven daar geen aparte besluitpunten van gemaakt te worden omdat het al een collegebevoegdheid is jaarlijks rapportages naar de raad te sturen ter bespreking en subsidie-afspraken te vernieuwen. Het streven is

meerjarenafspraken te maken, maar bijsturing blijft mogelijk als het beoogde effect onvoldoende wordt bereikt of als de vraag bij nader inzien toch enige bijstelling behoeft.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of in de rapportages en evaluaties ook wordt aangegeven waarom subsidieaanvragen zijn afgewezen. Omdat het hier vaak om nieuwe zaken gaat, lijkt hem dat wel van belang. Ook lijkt het hem goed als de raad daar inzicht in krijgt op momenten dat herijking aan de orde is.

Mevrouw **Özogul (SP)** merkt op dat in het verleden wel inzicht gegeven werd in de afwijzingen en is benieuwd of de wethouder wel bereid is die informatie desgevraagd te leveren.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat in de rapportages alleen staat aangegeven met wie wel een subsidierelatie is aangegaan. Het gaat voornamelijk om bestaande subsidierelaties die voor een deel ook met een vernieuwend aanbod komen. Hij vraagt enig vertrouwen van de raad in de uitvoering door het college. Uiteraard zal hij elke gevraagde informatie leveren, maar de vraag is wat dat oplevert. Hij voorziet dat de raad dan van geval tot geval gaat beoordelen of alles wel goed is toegepast en alle werk weer wil gaan overdoen. Dat lijkt hem niet de bedoeling en ook niet werkbaar. De raad moet het college aanspreken op de kaders. De verantwoording vindt achteraf plaats in samenspraak met de aanbieders. In de praktijk zullen afgewezen partners overigens wel hun weg naar de fracties weten te vinden.

De heer **De Jong (VVD)** spreekt zijn steun uit voor de opstelling van de wethouder. Hij merkt op dat deze discussie elk jaar weer opspeelt in deze commissie. Hij is van mening dat de commissie niet het lijstje van toekenningen en afwijzingen hoeft te zien, maar wel een verantwoording over de bereikte maatschappelijke effecten. Hij waarschuwt voor een te grote invloed van de organisaties als de raad zich met individuele gevallen gaat bemoeien. Het primaat moet bij de raad blijven en dat vergt enige distantie. De raad is er niet om de organisaties te faciliteren, maar de organisaties zijn er om het door de raad vastgestelde beleid te faciliteren.

Wethouder **Van der Hoek** merkt op dat de raad vorig jaar de begroting heeft vastgesteld en dat deze matrix daarvan is afgeleid. Met de organisaties is vervolgens afgestemd of de vraag op deze manier gesteld voor hen werkbaar is. Als de raad bij de komende begroting tot nieuwe zaken besluit, zal dat in de volgende cyclus worden meegenomen. Via de jaarlijkse verantwoording en bijstellingen denkt hij dan ook tegemoet te komen aan de vraag van de PvdA. Bij subsidieaanvragen is het zowel bij bestaande als bij nieuwe partners gebruikelijk een ambtelijk gesprek te voeren ter toelichting van de aanvraag voordat er een beoordeling plaatsvindt. Zeker als de gemeente wel iets ziet in het nieuwe aanbod, krijgt de aanbieder de gelegenheid de aanvraag bij te stellen om aan alle voorwaarden te voldoen. Het gaat hier immers niet om een scherp omliggende aanbestedingsprocedure met gewogen scores, maar om het afstemmen van vraag en aanbod in een dialoog. Een aanbod is volgens hem innovatief als het om een vernieuwende aanpak gaat of om een versterking of efficiencyverbetering van een bestaande methodiek.

De heer **Visser (CU)** bedankt de wethouder voor de heldere antwoorden. Ook spreker wil de nodige ruimte geven aan de organisaties, maar dan wil hij wel een stevigere status geven aan de rapportages, zeker aan de eerste, omdat het om een nieuw terrein gaat. Hij wil niet nu al carte blanche geven tot 2019, maar kan wel instemmen met het voorstel als hij de toezegging krijgt dat de raad over een jaar na een stevige evaluatie substantiële bijstellingen kan aanbrengen. Het kan volgens hem dan ook nodig blijken de beoogde maatschappelijke effecten anders of scherper te formuleren. De huidige formuleringen blijft hij te vaag vinden. Verder heeft hij moeite met de voorwaarde van 20% cofinanciering als drempel voor nieuwe organisaties. Als een stimulans voor samenwerking kan hij daar wel mee leven, maar niet als absolute voorwaarde. Hij vindt dat een goed voorstel voor de volle 100% gesubsidieerd moet kunnen worden, net zoals dat bij bestaande organisaties gebeurt.

De heer **Spijkerman (D66)** merkt op het met die laatste uitspraak volledig oneens te zijn.

De heer **De Jong (VVD)** merkt op dat al jaren in de raad gezegd wordt dat de doelen te vaag zijn, maar dat er ook al jaren een verbetertraject in gang is gezet dat moet blijven doorgaan. Dat is een taak van het college, maar ook van de raad. Bij de jaarlijkse verantwoording kan de raad suggesties doen voor aanscherpingen. Maar het is de bevoegdheid van het college om bijstellingen door te voeren. Hij pleit ervoor die rollen scherp te blijven onderscheiden.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt dat het hele systeem nu in beweging is en dat de PvdA daarom aandringt op het opnemen in de besluitpunten van de jaarlijkse voortgangsrapportages en de mogelijkheid van de raad om bij te sturen. Zij zegt niet te begrijpen waarom in de begroting voor 2016 de doelstellingen ongewijzigd zouden moeten blijven. Verder is zij benieuwd of wordt voorzien in prikkels om bestaande partijen te bewegen samen te werken met nieuwe organisaties om innovatie een extra stimulans te geven.

De heer **Vrugt (AP)** is het eens met de heer Visser over de vaagheid in de formuleringen. Hij merkt verder op dat de doelstellingen niet afwijken van wat al jaren gehanteerd wordt. Als de ambities niet hoger gesteld worden, kan men innovatie volgens hem wel vergeten.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de cofinanciering ook bij bestaande organisaties geldt om te voorkomen dat innovatie volledig afhankelijk wordt van de lokale overheid en om samenwerking met andere partners te stimuleren. Een van de criteria bij de beoordeling van een aanbod is de samenhang met andere initiatieven en ook dat is mede bedoeld om samenwerking en innovatie te stimuleren. Het voorliggende kader is gebaseerd op de aangenomen begroting voor 2015. Als de raad bij de begroting van 2016 veranderingen aanbrengt in de doelstellingen, zal dat een vertaling vinden in de volgende cyclus. Hij zegt geen toezegging te kunnen doen voor een groot evaluatiemoment. Dat is volgens hem aan de raad. Het college stuurt jaarlijks een voortgangsrapportage met een begeleidende brief naar de raad. Het is vervolgens aan de raad om de wijze van behandeling te bepalen. Daarom zal hij daar ook geen aparte besluitpunten over opnemen in het voorstel. De raad mag aannemen dat het college hier de gebruikelijke gang van zaken zal volgen.

De **voorzitter** concludeert dat er geen vragen meer zijn en dat het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

Overige punten ter bespreking

6. Discussienotitie uitgangspunten maatschappelijke opvang

Insprekers

Luca en **Frank** van de initiatiefgroep iGO, die al eerder als ervaringsdeskundigen een presentatie hebben gegeven aan de commissieleden, gaan kort in op de brief van de wethouder van 12 mei met zijn visie op het initiatief. Zij benadrukken dat iGO zich niet afzet tegen de gevestigde orde, maar uit eigen ervaring denkt dat de opvang van economisch daklozen met ondersteuning van professionals kostendekkend, efficiënt en kosteneffectief georganiseerd kan worden. Zij benadrukken dat economisch daklozen per definitie spoedzoekers zijn en dus passen binnen de opdracht van de commissie aan de wethouder. Zij willen de opvang niet op eigen houtje organiseren, zoals de brief stelt, maar met ondersteuning van professionals. Zij kunnen inmiddels melden dat er vergevorderde plannen zijn met een grote partij in de markt. Het klopt dat ze nog geen rechtspersoon hebben gevormd, maar zij zijn nog niet in dat stadium. Wat betreft de accommodatie stellen zij zich flexibel op. Ze hebben zelf iets op het oog, maar staan open voor elk ander aanbod.

De heer **Spijkerman (D66)** vraagt waarom niet eerder samenwerking gezocht is met die grote partij in de markt.

Frank antwoordt dat men met een grote partij is gaan praten, toen uit de mailwisseling bleek dat de gemeente op dat punt grote zorgen had over het initiatief.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** spreekt haar bewondering uit voor de inzet en het netwerkvermogen van iGO. Zij is benieuwd of het college op de hoogte is van de gesprekken met die grote marktpartij.

Frank antwoordt dat men pas hedenmiddag zover was dat men dit naar buiten kon brengen. De brief is dus nog niet op dat gegeven gebaseerd. Nu is men bereid om samen met die marktpartij naar de gemeente te gaan voor overleg.

De heer **Amand (Trots)** vraagt of er een financieel onderbouwd plan van aanpak is.

Frank beantwoordt dit bevestigend.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

Wethouder **Van der Hoek** geeft ter inleiding een toelichting op het proces. De brief is het gevolg van enige onduidelijkheid tussen het college en de griffie over wat er van het college gevraagd werd. Het college verkeerde in de veronderstelling dat het alleen ging om het aangeven van de uitgangspunten van de notitie. De griffie, zo bleek hem maandag, verwachtte echter ook voor de vergadering van vandaag een reactie op het initiatief van iGO. Daarom heeft hij ondanks het reces gisteren alsnog een reactie van het college proberen te krijgen. Vandaar dat er vandaag pas een brief gekomen is.

De heer **Spijkerman (D66)** zegt dat een belangrijk argument was dat er geen rechtspersoon aan het initiatief verbonden was. Hij wil graag een reactie van de wethouder horen op de nieuwe informatie dat er wel een marktpartij bereid is met het initiatief in zee te gaan.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat deze informatie ook voor hem totaal nieuw is. Als het om een significant ander aanbod gaat, kan dat wellicht van invloed zijn op de reactie en het oordeel van het college. Maar daar kan hij nu nog niets over zeggen omdat hij de details niet kent en zelfs niet weet om welke partij het zou gaan.

De heer **Vrugt (AP)** noemt het verrassend hoeveel werk de initiatiefnemers in korte tijd hebben verzet. Hij stelt voor dit onderdeel nu vanavond niet meer te behandelen, maar iets meer tijd te nemen om de nieuwe informatie op haar merites te laten beoordelen.

De **voorzitter** constateert dat een meerderheid dit voorstel steunt. Onderdeel 6.3 – het initiatiefvoorstel van de Actiepartij over de extra voorziening maatschappelijke opvang – wordt dus verdaagd tot het college de nieuwe informatie heeft kunnen verwerken in de reactie.

De heer **Vrugt (AP)** zegt zich te kunnen vinden in de uitgangspunten die in de discussienotitie staan verwoord. De grote winst lijkt hem te zitten in de keuze voor de spreiding van doelgroepen. Over de uitvoeringsnota Regionaal Kompas 2015 heeft hij enkele technische vragen gesteld. Wellicht is een bijstelling van het aantal bedden nodig. Het bevreedt hem wel dat er nu weer staat opgenomen dat het woonhotel een zaak is voor een corporatie, omdat de corporaties in het verleden hebben aangegeven daar geen brood in te zien.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** is verheugd dat nu uitvoering wordt gegeven aan haar motie. Zij vraagt waarom er in het uitvoeringsprogramma Regionaal Kompas voor de Wilhelminastraat 20 dagplaatsen minder staan opgenomen dan in 2014 is afgesproken. Verder heeft zij navraag gedaan over de maaltijdverstrekking van HVO. In het Magdalenaklooster blijkt volgens haar informatie de avondmaaltijd elke dag te bestaan uit soep met brood. Dat lijkt haar niet in overeenstemming met de voorwaarde dat het een gezonde en volledige maaltijd dient te zijn. Zij is benieuwd wat daar bij de aanbesteding over is geregeld. Verder betwijfelt zij of Haarlem wel alle daklozen in beeld heeft. Zij verwijst naar een onderzoek in Amsterdam Nieuw-West naar spookjongeren die zich uitgeschreven hebben uit het bevolkingsregister om bijvoorbeeld schuldeisers te ontlopen. Volgens Streetcornerwerk speelt dat in Haarlem ook. Zij is benieuwd of de wethouder bereid is in Haarlem een vergelijkbaar onderzoek te laten uitvoeren en daar dan beleid op te ontwikkelen.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** complimenteert de wethouder met de voortgang aan de Wilhelminastraat. Zij hoopt dat het woonhotel nu ook eens vorm gaat krijgen. Zij vindt het een tegenvaller dat een eigen initiatief nu per brief wordt weggevaagd, terwijl men altijd de mond vol heeft van eigen kracht en zelfredzaamheid. Veel plannen zijn in haar ogen erg goed, maar het grote knelpunt blijft het tekort aan betaalbare woningen. Zij is verder benieuwd wat er gebeurd is met de aangenomen SP-motie Illegale Honger. Zij mist die motie in het lijstje van de met dit voorstel afgehandelde moties.

Mevrouw **Klazes (GLH)** is blij dat een accommodatie gevonden is voor deze doelgroepen. Zij is benieuwd hoe de fysieke inrichting van het gebouw wordt, omdat uit haar eigen onderzoek rond het woonhotel naar voren gekomen is dat het onwenselijk is de diverse doelgroepen samen te voegen in één ruimte. Zij is benieuwd of in deze accommodatie de stromen gescheiden blijven. Volgens haar is er een private partij ver gevorderd met plannen voor een woonhotel.

De heer **De Jong (VVD)** is blij dat Haarlem met het Regionaal Kompas een goed vangnet heeft voor de OGGZ-doelgroepen en aanverwante groepen. Voor de uitgangspunten geeft hij als input dat de VVD gekant is tegen de opvang van uitgeprocedeerde asielzoekers buiten de in Den Haag afgesproken vijf landelijke centra. Voor de maatschappelijke opvang is de VVD van mening dat er eerst een grondig onderzoek moet plaatsvinden naar de aard van de nood, het aantal en de herkomst van de beoogde cliënten. Hij verwacht in de nota ook een beschrijving van de risico's, bijvoorbeeld een aanzuigende werking, de weigergronden, eigen bijdragen (eventueel achteraf) en de verblijfsduur. Hij verwacht ook een duidelijke visie op wat er in die opvang moet gebeuren om mensen terug te geleiden naar een gewone plek in de samenleving en wat er gebeurt als die re-integratie mislukt. Hij mist een onderbouwing voor de corporaties als partner voor het woonhotel, waar dat in het verleden op niets is uitgelopen. Verder is hij verbaasd dat er nu 850.000 euro uit de hoge hoed van de algemene reserve wordt getoverd om dit allemaal te realiseren. Hij had verwacht dat er eerst zou worden gekeken waar men elders in het sociale domein met een tandje minder toe zou kunnen. Hij is benieuwd of het gaat om een regeling met een open einde of dat er een grens wordt gesteld aan het aantal mensen dat gebruik kan gaan maken van deze voorzieningen. Hij constateert dat het college kennelijk in de uitgavemodus is en verwacht al met al een gedegen onderbouwd stuk.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vindt het verheugend dat nu veel punten uit moties handen en voeten krijgen. Zij hoopt dat de lang verbeide bed-bad-broodvoorziening nu binnenkort echt gerealiseerd wordt. Zij vraagt waarom ervoor gekozen is 550.000 euro uit de reserve sociaal domein te halen en niet gekeken is of er geld te halen is uit de bestaande middelen. Zij vraagt welke criteria gehanteerd worden voor het putten uit die reserve. Zij is benieuwd of de regio ook een bijdrage levert. Zij informeert naar de stand van zaken rond het aanbod voor de toeleiding naar zelfredzaamheid, waar volgens de uitvoeringsnota per 1 april meer duidelijkheid over zou komen. Die toeleiding is immers essentieel voor de integrale aanpak. Zij pleit ervoor de eigen kracht van de initiatiefnemers van IGO optimaal te benutten. Tot slot vraagt zij hoe het staat met de veiligheidskwesaties die zich volgens Stem in de Stad aandienen bij het mengen van doelgroepen in een voorziening.

De heer **Spijkerman (D66)** merkt op dat D66 alle genoemde moties heeft gesteund. Er moet volgens D66 een humane ondergrens zijn voor opvang. Maar het is volgens D66 niet de bedoeling te komen tot een compleet pakket inclusief dagbesteding voor iedereen. Het aanbod moet sober en doelmatig zijn en er moet voortdurend gemonitord worden en waar nodig moet de capaciteit worden bijgesteld. In Amsterdam zijn bijvoorbeeld bedden leeg blijven staan en dat acht hij zonde van het geld. Hij constateert dat het Rijk nog geen geld geeft voor deze voorziening, maar hij hoopt dat de VNG en het Rijk alsnog met onderhandelingen tot een oplossing komen. Het woonhotel acht hij geen kerntaak van de gemeente en daarom acht hij het een juiste keuze om de exploitatie over te laten aan een corporatie of wellicht liever nog een andere private partij.

De heer **Visser (CU)** juicht het toe dat er nu eindelijk opvang geregeld gaat worden. Volgens hem moet de gemeente dat gewoon al op grond van de Wmo goed regelen. Als de BBB-voorziening en het woonhotel ook voor de regio bestemd zijn, verwacht hij ook een regionale bijdrage in de kosten. Hij

denkt dat er ook nog winst te behalen is door het doorschuiven van de ene voorziening naar een woonhotel te versoepelen voor economisch daklozen. Hij sluit niet uit dat het beoogde gebouw te klein is voor een woonhotel, omdat hij vermoedt dat er nog veel verborgen dakloosheid is van spookjongeren en zogenaamde banksurfers die vanwege de lange wachtlijsten geen eigen woning kunnen krijgen. In de locatie Velserspoort zijn volgens hem geen mogelijkheden voor het realiseren van zelfstandige woonruimte, een eis voor huurtoeslag. Dat zou hij graag in de businesscase doorgerekend willen zien, omdat daaruit zou kunnen blijken dat een ander gebouw gunstiger uit zou vallen. Hij is het eens met de uitbesteding aan een externe organisatie. Hij is benieuwd naar de bevindingen van de wethouder bij zijn werkbezoek aan de locatie in Bennebroek en hoe de komende maanden overbrugd worden. Hij signaleert een toenemend maatschappelijk dilemma tussen enerzijds de noodzaak om asielzoekers met een status te huisvesten en anderzijds de groeiende wachtlijsten voor sociale woningen. Hij is benieuwd of het college oplossingen in petto heeft voor dat dilemma aan de onderkant van de woonmarkt. Wellicht moet het percentage sociale huurwoningen toch weer opgehoogd worden.

De heer **Amand (Trots)** vindt dat er een fatsoenlijke oplossing moet komen om alle mensen een dak boven het hoofd te laten krijgen. Hij oppert de mogelijkheid om leegstaande bedrijfspanden te verbouwen.

Wethouder **Van der Hoek** merkt op dat het grote verschil met het verleden is dat er nu een concreet plan voor een woonhotel op tafel ligt. De gemeente wil geen eigenaar worden van dat pand en denkt daarom aan een corporatie als hoofdhuurder. Voor een deel kunnen er zelfstandige wooneenheden in worden ondergebracht en er komt een aparte ingang voor de BBB-voorziening die zal worden uitbesteed aan HVO of Leger des Heils, maar in ieder geval niet door de gemeente zal worden beheerd. Over de maaltijdvoorziening is een prestatieafspraken gemaakt die naar zijn eigen waarneming in ieder geval in Bennebroek wordt nagekomen. Hij zal het signaal van mevrouw De Raadt laten uitzoeken. Het signaal over het onderzoek naar spookjongeren zal hij doorspreken met de portefeuillehouder jeugd. Er zal dan later een formeel antwoord komen of een dergelijk onderzoek in Haarlem wenselijk is.

De doorstroming op de woningmarkt is inderdaad een groot probleem, terwijl steeds meer groepen een beroep doen op urgentie en het Rijk ook steeds meer huisvestingskandidaten oplegt. Binnen het college is daar alle aandacht voor, vooral bij portefeuillehouder Langenacker. Hij weet wel dat de afdeling Vastgoed onderzoekt of er tijdelijke huisvestingsmogelijkheden te realiseren zijn in eigen leegstaande panden. Hij zal navraag doen over wat er met de motie Illegale Honger gebeurd is. Hij zal in de nota in een aparte bijlage ingaan op de aandachtspunten die de VVD aandraagt. Hij merkt nu al op dat de realiteit zal uitwijzen dat de oplossing die in Den Haag bedacht is, slechts voor een bepaalde periode enig soelaas zal bieden. Na verloop van tijd zullen de mensen in kwestie zich toch weer gaan melden bij de gemeenten. Eigen bijdragen worden gevraagd bij het woonhotel en het spoedzoekverhaal, bijvoorbeeld voor de nachtopvang. In de aangenomen moties is volgens hem slechts summier aangegeven waar de dekking vandaan met komen, terwijl het toch om forse bedragen gaat die niet eenvoudigweg elders uit het lopende beleid te halen zijn. Het gaat nu om grove ramingen en die wijzen uit dat er jaarlijks 850.000 euro nodig is en voor het lopende jaar 550.000 euro. Het budget voor 2015 is in de begroting al helemaal toegewezen en gegund. Hij vindt het gerechtvaardigd om voor dit jaar de dekking te zoeken in de Wmo-reserve, omdat deze vorm van hulp voor een belangrijk deel gezien kan worden als vallend onder de Wmo. Voor komende jaren staat nu nog de algemene reserve als financieringsbron genoemd, maar bij de Kadernota kan men ook andere keuzes maken voor de begroting van 2016. Feit is dat het Rijk vooralsnog geen extra middelen beschikbaar stelt voor de BBB-voorziening. Als die voorspelbare realiteit zich echter aandient en mensen zich weer komen melden bij gemeenten, zal dat zeker weer aangekaart worden via de VNG of in G32-verband. De raad heeft met verschillende moties doelgroepen toegevoegd waarvoor opvang geregeld zou moeten worden. Het is niet mogelijk daar op korte termijn allemaal verschillende locaties voor te realiseren om die groepen gescheiden te houden omwille van de veiligheid. Maar er komen in de loop van het jaar gestaag wel her en der in de stad extra plekken bij voor verschillende doelgroepen. Over twee weken wordt bijvoorbeeld De Wissel in de Generaal de la Reijstraat geopend.

Er zijn nu afspraken gemaakt met drie aanbieders over activiteiten voor maatschappelijk herstel. Het is dus toch nog gelukt daarin te voorzien. Het woonhotel is een lokale aangelegenheid, de BBB-voorziening een regionale in het kader van de centrumgemeente. Als zich daar mensen uit regiogemeenten melden, zal hij daar zijn collega's in de regio op aanspreken. In de rondvraag wil hij desgevraagd wel ingaan op de situatie in Bennebroek, want dat punt staat hier niet op de agenda. Met de griffie is afgesproken dat de uitgewerkte nota op 18 juni in de commissie geagendeerd zal worden. Het college zal gaan bekijken of de nieuwe informatie rond het iGO-initiatief aanleiding geeft tot een wijziging van het standpunt. Dat zal doorgegeven worden, waarna de commissie zelf het initiatiefvoorstel van de Actiepartij kan bespreken.

De **voorzitter** constateert dat de commissie voldoende inbreng heeft geleverd voor de uitwerking van de nota en sluit de bespreking voor dit moment af. Hij last een korte pauze in.

7. Inrichting Toezicht Wmo Haarlemmermeer, Haarlem en Zandvoort

De **voorzitter** vraagt de commissieleden in hun betoog ook in te gaan op de vraag van het college of met dit besluit ook de motie over de ombudsfunctie is afgehandeld.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vraagt welke externe partij men op het oog heeft voor deze functie vanaf 2016 en hoe de gesprekken daarover verlopen. Zij is verbaasd dat het college denkt dat hiermee de ombudsfunctie wordt ingevuld, omdat de wethouder eerder aangaf dat het sociaal domein waar de ombudsfunctie voor bedoeld is, meer omvat dan de Wmo alleen, terwijl deze functie alleen voor de Wmo wordt ingericht. Zij wacht het door de heer Brander aangekondigde initiatiefvoorstel af voor de invulling van de ombudsfunctie.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vindt eveneens dat met deze functie die uitsluitend voor de Wmo is, de motie niet is afgedaan. De ombudsfunctie moet er ook zijn voor het opvangen van signalen. Zij zegt samen met de heer Brander op te trekken met diens initiatiefvoorstel.

De heer **Vrugt (AP)** sluit zich daarbij aan. Hij vindt het een wonderlijke keuze om het hoofd handhaving bebouwde omgeving aan te stellen voor deze wettelijk verplichte functie. De ombudsfunctie was onder meer bedoeld om signalen uit het veld aan de raad door te geven, terwijl dit louter een functie voor het college is. De zelforganisaties die voorheen zulke signalen doorgaven, zijn intussen nagenoeg van het toneel verdwenen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vindt eveneens dat de ombudsfunctie, die draait om luisteren, oplossen en leren, hiermee niet is ingevuld. Daarvoor komt haar fractie samen met anderen nog met een initiatiefvoorstel dat draait om het opvangen en leren van signalen. Zij vraagt wat de toezichthouder met een budget van 25.000 euro per jaar kan uitrichten en hoe die het toezicht gaat invullen. Dat kan zij uit dit stuk niet opmaken. Zij is benieuwd waar de afgesproken Wmo-kwartaalrapportage blijft.

Mevrouw **Özogul (SP)** is eveneens van mening dat de motie hiermee niet is afgedaan. Zij is ook verbaasd over de keuze voor deze persoon. Het gaat hier volgens haar om iets anders dan een ombudsfunctie. Zij is benieuwd naar het initiatief van de PvdA en wil daar graag over meedenken. Zij heeft onlangs ervaring opgedaan met de klachtenprocedure van jeugdzorg en raakte toen op de hoogte van het bestaan van het landelijk gesubsidieerde AKJ dat ouders ondersteunt bij klachten over de jeugdzorg. Dat lijkt haar een goed voorbeeld om naar te kijken in dit verband. Zij is wel verbaasd dat zij als raadslid niet eerder gehoord had over deze organisatie.

De heer **Visser (CU)** denkt dat deze functionaris met dit magere budget van 25.000 euro erg weinig kan uitrichten. Omdat het stuk verder inhoudelijk erg mager is en de functie maar voor een jaar wordt ingesteld, heeft hij er weinig verwachtingen van. Volgens hem is wezenlijk toezicht een stuk duurder en is dit nu alleen maar even zo geregeld omdat er een wettelijke plicht is, niet omdat men het toezicht echt goed wil laten uitvoeren. De GGD wordt volgens het stuk ingeschakeld om documenten te

verzamenen, maar het is hem niet duidelijk of die ook inspecties gaat doen en hoe vaak dat naar verwachting zal gebeuren.

De heer **Spijkerman (D66)** denkt dat met dit stuk het beste van twee werelden wordt bereikt. Enerzijds wordt gekoerst op efficiencywinst door regionale samenwerking, anderzijds wordt gewerkt aan aanscherping van de kwaliteit. Daarom kan hij instemmen met het stuk. Maar het is naar de mening van D66 echter absoluut geen invulling van de ombudsfunctie. Daarvoor wacht hij het initiatiefvoorstel af.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** stelt dat een toezichthouder geen ombudsman is. De opdracht aan het college was daarover in de motie volgens haar volstrekt helder. Het CDA was en is geen voorstander van een regionale ombudsfunctie. Zij wacht het initiatief van de PvdA af. Ook zij heeft haar twijfels over de keuze van deze persoon; de VNG beveelt volgens haar aan daarvoor een ambtenaar van sociale zaken aan te stellen.

De heer **Smit (OPH)** vindt de notitie te mager. Er wordt niet aangegeven waarom voor deze persoon gekozen is en dat maar voor een jaar. Volgens hem gaat men op deze manier alleen maar een jaar achterstand oplopen. Hij wacht het initiatiefvoorstel van de PvdA af.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het gaat om een wettelijk voorgeschreven taak. In het stuk staat volgens hem goed onderbouwd waarom voor deze persoon gekozen is. Het gaat om een neventaak van een gekwalificeerde ambtenaar die in voorkomende gevallen goede externe partijen kan inschakelen om nader onderzoek te doen. Meestal is dat de GGD vanwege de daar aanwezige deskundigheid. Zijn eigen taak is vooral het afhandelen en rapporteren naar het college en bij calamiteiten naar de raad. In het stuk staan duidelijke prestatieafspraken. Het gaat om een nieuwe taak die nog helemaal ingericht moet worden en daarom is ervoor gekozen om op een basisniveau te beginnen met een budget van 25.000 euro. Door verdergaande regionale samenwerking verwacht men efficiencyvoordelen te behalen. Hij is van mening dat het stuk wel helder is en goede kaders stelt voor de ontwikkeling naar de toekomstige situatie. In het stuk staat volgens hem goed aangegeven op basis waarvan onderzoeken worden ingesteld en zijn afspraken met partners vastgelegd. De formele verantwoordelijkheid voor het proces wordt neergelegd bij het afdelingshoofd Handhaving Bebouwde Omgeving.

De **voorzitter** concludeert dat het stuk voldoende is besproken en dat de commissie van oordeel is dat de motie niet is afgedaan. Maar er is geen vervolgoopdracht aan het college, omdat PvdA-raadslid Brander met een initiatiefvoorstel komt.

8. Rapportage Uitvoering Wwb voor jongeren (18-27 jaar)

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat zij dit stuk geagendeerd heeft omdat zij er enkele zorgelijke punten in aantrof, bijvoorbeeld de constatering dat er willekeur kan blijken te bestaan afhankelijk van welke medewerker men treft. Of het feit dat tijdens de zoektijd al sancties worden opgelegd, terwijl pas achteraf kan worden vastgesteld of iemand een goede reden had om niet te kunnen werken. Verder is zij benieuwd welke begeleiding geboden wordt om het aantal jongeren dat niet aan alle eisen voldoet, tot een minimum te beperken. Verder is zij benieuwd wat men in Haarlem doet om te voorkomen dat jongeren helemaal uit beeld verdwijnen.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** merkt op dat het de meeste gezinnen wel lukt om een kind tijdens de zoektijd op te vangen. Maar een probleem zijn de kosten die een kind verplicht moet maken voor ziektekostenverzekeringen en dergelijke. Als die niet betaald worden, loopt het kind een hoge schuld op. Als de ouders die voorschieten, worden die bedragen naderhand van de uitkering afgetrokken omdat het een gift zou zijn. Zij vraagt of dat niet anders aangepakt kan worden.

Wethouder **Langenacker** merkt op dat het hier gaat om een landelijk stuk dat buiten het college om rechtsreeks naar de raad gezonden is. Zij vindt het daarom lastig daar nu op te reageren. Zij stelt voor met de commissie in gesprek te gaan over dit onderwerp naar aanleiding van de uitvoeringsnota

Participatiewet die komende dinsdag in het college behandeld wordt, waarin ook de omgang met jeugdwerkloosheid en jongeren in de Wwb beschreven wordt. Zij vraagt daarnaast de vragen ook op schrift aan haar door te geven.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt of er standaard een reactie komt van de wethouder op dit soort landelijke rapporten of dat de raad daar specifiek om moet vragen.

Wethouder **Langenacker** zegt dat het geen standaardgebruik is om op landelijke rapporten te reageren en dat dit stuk ook nog niet in haar staf aan de orde is gesteld. Zij zegt echter toe in dit geval wel te bekijken of een reactie van het college nodig is. Desgevraagd door mevrouw Ramsodit zegt zij dat in samenhang te zullen doen met alle beschikbare stukken van het eindrapport waar dit een onderdeel van is.

9. Niet tijdig beantwoorde raadsragen ***Raadsragen ex art. 38 fractie AP inzake kosten ontheffing parkeervergunning Haarlemmers voor Haarlemmers***

De antwoorden zijn voor medio mei toegezegd.

10. Rondvraag

De **voorzitter** vraagt naar aanleiding van het procesvoorstel voor de uitvoering van de Participatiewet of het betreffende stuk niet voorzien kan worden van een inleiding over het beleid, zodat de raad zich alsnog kan uitspreken over het beleid voor de komende tijd.

Wethouder **Langenacker** zegt dat het stuk al als collegevoorstel naar het college is gestuurd ter behandeling komende dinsdag, maar dat zij zal nagaan of het procedureel nog mogelijk is er alsnog een raadsstuk van te maken.

De heer **Amand (Trots)** vraagt hoe het zit met de klachten van daklozen die volgens berichten in de media aangeven te vrezen voor hun leven en ook klachten hebben over de zorgaanbieders. Verder is hij benieuwd of het klopt dat er bij de gemeente een systeemfout is geweest waardoor veel mensen in Haarlem geen factuur van het CAK hebben ontvangen voor hun eigen bijdrage in de zorg die de gemeente geregeld heeft.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** deelt de vraag over de daklozenopvang.

De heer **Visser (CU)** vraagt een reactie van de wethouder op de berichten over de opvang in Bennebroek. Verder heeft hij bij de presentatie van iGO gehoord dat de gemeente Den Haag meteen broodgeld verstrekt, terwijl Haarlem een wachttijd van vier weken hanteert. Hij vraagt naar de reden.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** vraagt om in navolging van Amsterdam voorschotten te verlenen aan zorgverleners die nu al maanden wachten op de betaling van het pgb-geld via de SVB.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt of het college kan toezeggen de belijning in de Spaarnehal zodanig aan te passen dat die voldoet aan de eisen van de basketbalbond, zodat de club uit Schalkwijk het komende seizoen daadwerkelijk kan gaan meedoen met de landelijke competitie waarvoor hij zich heeft gekwalificeerd.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt of de Reserve Sociaal Domein alleen ingezet mag worden voor de decentralisaties of ook voor het hele sociaal domein. Verder vraagt hij de wethouder ook een schriftelijke reactie te geven op de signalen uit Bennebroek.

Wethouder **Langenacker** zegt dat er inmiddels afspraken gemaakt zijn over de onttrekkingen uit de Reserve Sociaal Domein, waarvoor binnenkort een voorstel naar de raad komt.

Namens wethouder Snoek deelt zij mee dat het college bereid is een bijdrage te leveren aan de tijdige aanpassing van de belijning in de Spaarnehal. Daarover wordt nu overleg gevoerd en zodra er een besluit is, zal de raad daarover geïnformeerd worden.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het bij het CAK gaat om een landelijk uitvoeringsprobleem. Hij deelt de zorgen daarover, maar het is een verantwoordelijkheid van de staatssecretaris. Hij zal de commissie maandag laten weten of de gemeente iets kan doen aan de pgb-problematiek. CAK. Hij vraagt de CU de vraag over het broodgeld gespecificeerd per mail toe te zenden, zodat hij daar in overleg met de portefeuillehouder Sociale Zaken naar kan kijken.

Hij zegt een uitvoerige schriftelijke reactie op de berichtgeving over Bennebroek toe. Hij volstaat nu met de opmerking dat hij niets herkent in de krantenkop en dat hij in zijn gesprekken met de cliënten en de cliëntenraad ook niets van dien aard gehoord heeft. HVO heeft vandaag een persverklaring afgelegd, die hij via de griffie naar de commissie zal laten sturen.

11. Agenda komende commissievergadering(en)

De heer **Visser (CU)** wil de brief van de Participatieraad over cliëntenondersteuning agenderen plus nog een brief in reactie op de opmerking van het college dat de Participatieraad er niet is om vragen te stellen en dat het college die daarom niet hoeft te beantwoorden. Hij wil eerst de reactie van het college afwachten voordat hij definitieve agendering vraagt. Hij kondigt aan eventueel een volgende keer de brief over dementie te willen agenderen, maar eerst nog enkele mensen te willen raadplegen.

Mevrouw **Özogul (SP)** wil de punten 4.2 en 4.4 – antwoorden op artikel 38-vragen over geheimhouding – agenderen in de commissie Bestuur.

De **voorzitter** merkt op dat die commissie de eigen agenda bepaalt. Als deze commissie het stuk zou willen bespreken, kan het presidium eventueel besluiten de bespreking naar Bestuur over te hevelen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** merkt op dat de heer Garretsen van de SP in de commissie Bestuur het voorstel om de stukken daar te bespreken heeft ingetrokken.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt nog met haar fractie te willen overleggen.

De heer **Smit (OPH)** krijgt geen draagvlak voor zijn verzoek de brieven van de Hockeyclub Spaarndam te agenderen vanwege de kwetsbare infrastructuur in Spaarndam.

De heer **Vrugt (AP)** krijgt onvoldoende draagvlak voor zijn voorstel de reactie van Viva!, die gepubliceerd is in Raadzaam, te agenderen.

De heer **Azannay (GLH)** stelt naar aanleiding van de brief over de wachtlijsten bij peuterspeelzalen voor jaarlijks een ontmoeting met de bestuurders van peuterspeelzalen te organiseren in navolging van de gesprekken met schoolbesturen.

De commissie stemt daarmee in. De heer Azannay (GLH) en mevrouw Ramsodit (PvdA) verklaren zich bereid hiertoe met een voorstel te komen en dan de ontmoeting voor te bereiden.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.15 uur.