

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 15 JANUARI 2015 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw Dekker (D66), de heer M. Dittrich (Trots), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw A. Sterenberg (VVD), mevrouw F.C. Tempelaars (AP), de heer F. Visser (CU), de heer J. Vrugt (AP)

**Afwezig:**

de heer F.J. Abspoel (CU), de heer A. Azannay (GLH), mevrouw A.A. Barth-van den Boom (CU), mevrouw J. van Ketel (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw F. Simsek (CDA), mevrouw L.C. van Zetten (Hart voor Haarlem)

**Mede aanwezig:** de heer B. van Leeuwen (voorzitter), de heer J. van der Hoek (wethouder), mevrouw J. Langenacker (wethouder), mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

**Verslag:** de heer G-J. Timmermans

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

Hij vraagt welke twee commissieleden willen helpen bij de voorbereiding van de ontmoeting met spelers uit de jeugdzorg in mei om ervaringen te delen over de decentralisatie. Mevrouw Dekker (D66) meldt zich aan, de heer Brander (PvdA) meldt onder voorbehoud zijn fractiegenote mevrouw Ramsodit aan.

Er zijn berichten van verhindering van de heer Azannay (GLH), mevrouw Barth (CU), mevrouw Van Ketel (SP), mevrouw Simsek (CDA) en de heer Van den Raadt (Trots).

**2. Spreekrecht voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

**3. Vaststellen agenda**

Op verzoek van de SP en Trots wordt agendapunt 8 van de agenda gehaald wegens ziekte en afwezigheid van hun woordvoerders.

Voor het overige wordt de agenda conform het voorstel vastgesteld.

**4. Vaststellen conceptverslagen van de besloten en openbare vergaderingen van de commissie Samenleving van 4 en 11 december 2014**

Alle vier de verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

**5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen**

Mevrouw Dekker (D66) en de heer Smit (OPH) kondigen elk een rondvraag aan voor wethouder Van der Hoek.

Mevrouw Klazes (GLH) kondigt een vraag aan voor de commissieleden.

Wethouder **Van der Hoek** deelt mee dat afgelopen maandag een gesprek met Viva! op ambtelijk, regionaal niveau heeft plaatsgevonden. Daarin zijn beelden uitgewisseld over de naleving van de afspraken met de gemeente. Dat heeft geen eenduidigheid opgeleverd, er zal nog hoor en wederhoor moeten plaatsvinden. Hij zal de raad daar morgen per brief over informeren. Het staat vast dat iedere

cliënt een nieuwe medewerker heeft gekregen om moverende redenen. Er is ook nooit afgesproken dat mensen hun medewerker zouden behouden, al is die wens wel uitgesproken. Het klopt dat de nieuwe medewerkers een ondersteuningsplan met de cliënt opstellen. Daar zijn ze volgens Viva! ook voor getraind en in medewerkersbijeenkomsten op voorbereid. Deze werkwijze kon volgens Viva! voor de medewerkers dus geen verrassing zijn. Er is nog geen duidelijkheid over de vraag of mensen afspraken over uren hebben moeten ondertekenen, voordat er een indicering heeft plaatsgevonden en of er mensen verstoken zijn geweest van huishoudelijke hulp en enkele andere openstaande vragen. In de brief zal daar uitgebreid op worden ingegaan. Er komt dus een vervolgesprek op ambtelijk niveau en op zijn verzoek ook op bestuurlijk niveau.

Mevrouw **Özogul (SP)** kondigt moties aan, afhankelijk van de inhoud van de brief.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt of de training van de medewerkers getoetst wordt door de gemeente.

De heer **Smit (OPH)** zegt een dossier te hebben ontvangen waarin staat dat een medewerker van Viva! een voorgedrukt formulier voorlegde ter ondertekening, waarin zijn hulp van vier naar drie uur werd teruggebracht zonder dat er enig keukentafelgesprek had plaatsgevonden.

De heer **Brander (PvdA)** noemt het een schande hoe Viva! optreedt in weerwil van afspraken en moties. Hij doet een dringend beroep op de wethouder daar stevig tegen in het geweer te komen.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** zegt signalen te hebben opgevangen dat het ook bij andere organisaties misgaat. Zij vraagt of daar ook gesprekken mee worden aangegaan. Men schijnt in gesprekken aan te geven dat de gemeente gekozen heeft voor maximaal twee uur hulp per week.

De heer **Visser (CU)** deelt de verontwaardiging van de PvdA. Hij vraagt welke sanctiemiddelen de gemeente ter beschikking staan.

De heer **Vrugt (AP)** deelt de verontwaardiging en merkt op dat bij een tijdige instelling van de ombudsfunctie alle klachten helder in beeld zouden zijn.

De heer **Spijkerman (D66)** betreurt de gang van zaken, maar heeft er vertrouwen in dat de wethouder voortvarend tot een oplossing zal komen in de dialoog met Viva!.

De heer **Dittrich (Trots)** stelt voor een controlerende functie in het leven te roepen om dit soort zaken te toetsen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij Viva! zal vragen inzichtelijk te maken waar de training uit bestaan heeft. Hij wil graag alle schriftelijke documentatie en dossiers van raadsleden ontvangen zodat hij goed voorbereid het gesprek in kan gaan. De klachten worden geregistreerd en de gemeente heeft een beeld, maar elke aanvullende documentatie is welkom. Hem zijn vooralsnog geen signalen van ander organisaties bekend. Maar als die zouden binnekomen, zou daar ook een gesprek op volgen. De methodiek is met ingang van dit jaar veranderd. De gemeente geeft een indicatie af voor de behoefte aan huishoudelijke hulp. Vervolgens moet de uitvoerder vaststellen wat er nodig is om het huis schoon en leefbaar te houden en wat de cliënt of zijn netwerk zelf kan verzorgen. De gemeente stelt dus alleen het recht op huishoudelijke hulp vast, niet het aantal uren. Hij wil eerst kijken naar het verloop van het gesprek met Viva! voor hij zich gaat beraden over sancties.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat hij het voorgedrukte formulier niet heeft, omdat de betreffende medewerker het weer heeft meegenomen nadat de cliënt geweigerd had het te ondertekenen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er niet meer gesproken wordt van keukentafelgesprekken, maar van een onderzoek door de gemeente in het kader van de Wmo. Er is nu een tijdelijke overgangssituatie waarin de afspraak geldt dat bestaande cliënten hun recht op huishoudelijke hulp en

het aantal uren behouden, totdat in een gesprek met de uitvoerder is vastgesteld hoeveel uren ondersteuning nodig zijn om het huis schoon en leefbaar te houden.

De **voorzitter** sluit dit onderwerp af met de vaststelling dat er op een later moment een uitvoerig debat zal volgen.

### *Overige punten ter bespreking*

## **6. Subsidies basisinfrastructuur Sociaal Domein vanaf 2016 en uitvoeringsbesluiten transitie Sociaal Domein (voor zover die betrekking hebben op de motie Liever Rijk dan Kwijt)**

Mevrouw **Dekker (D66)** ziet dat veel van haar inbreng tijdens de raadsmarkt in dit stuk is meegenomen. Maar een aantal punten blijven voor haar staan, vooral waar het gaat om de ruimte voor nieuwe organisaties. Zij begrijpt dat er bij evaluaties van de huidige organisaties gekeken wordt of de relatie wordt voortgezet. Zij vraagt bij die evaluaties wel ook klanttevredenheidsonderzoeken te betrekken. Zij vraagt welke criteria en indicatoren er worden gehanteerd bij het budget van 400.000 euro voor nieuwe initiatieven. Uit de antwoorden op haar technische vragen heeft zij begrepen dat ook bestaande organisaties een beroep kunnen doen op haar budget en zij vraagt of dat inderdaad de bedoeling is. Het lijkt haar juist de bedoeling om nieuwe organisaties hier een kans te geven. Er wordt gesproken over een integrale uitvraag voor zowel de basiszorg als de specialistische zorg en zij dringt aan op een goed gesprek met de specialistische zorgverleners voordat men een dergelijke stap neemt. Het is goed te streven naar efficiencylagen, maar men moet wel oog houden voor de kwaliteit en de effecten in de praktijk en waakzaam blijven voor monster- of monopolieorganisaties zoals voorheen bij de Jeugdzorg.

De heer **De Jong (VVD)** is tevreden met het stuk over de inrichting van de infrastructuur waar enige rust gewenst is. Maar hij maakt zich net als D66 zorgen over de vernieuwing en vraagt daarvoor de nodige aandacht. Hij kan de redenering van het college over de borging van de belangenorganisaties als uitwerking van de motie volgen. Ook de argumentatie van het college over de ombudsfunctie komt overtuigend op hem over, maar hij is benieuwd wat andere fracties daarvan vinden. Zijn algehele oordeel is dat het goed gaat met de basisinfrastructuur dankzij het beleid dat de vorige coalitie heeft uitgestippeld.

De heer **Visser (CU)** vraagt waarom er een subsidietender wordt uitgeschreven als men toch in zee wil gaan met de huidige relaties, wat hij op zich een goede zaak vindt. Hij neemt aan dat de wethouder de commissie raadpleegt, als hij een tender wil uitschrijven. Hij is benieuwd naar de gevolgen van een integrale uitvraag voor kleine waardevolle organisaties die geen integrale zorg kunnen bieden. Hij pleit voor een grondige evaluatie na een jaar om te kijken naar het van de grond komen van initiatieven van burgers in de wijken. Voor hem is dat een essentieel element en hij vraagt ook goed te kijken naar de aanpak in andere gemeenten op dat punt. Hij is ontevreden over de aanpak van de moties over belangenorganisaties. Dat er een relatie wordt gelegd tussen Tandem en het Platform voor Mantelzorgers juicht hij toe, maar hij mist de financiële component die voor het platform van levensbelang is. Het gaat om kleine bedragen, maar die dienen wel ter ondersteuning van voor de transitie belangrijke vrijwilligers. Hij vraagt een toezegging dat het platform ook toegang krijgt tot de adressen van mantelzorgers die zich bij Tandem melden. Hij wil vermindering van het beroep op de specialistische zorg niet afdwingen door bureaucratische interventies als doorverwijzing, maar door het inbouwen van financiële prikkels om zorgtaken in de basisinfrastructuur bij elkaar in te kopen. De keuze voor langlopende contracten begrijpt hij op zich, maar die vormt wel een rem op de vernieuwing die men ook nastreeft. Ook hij streeft naar rust in de tent, maar hij constateert dat er erg veel geld gaat vastzitten in accommodaties. Het idee van een uitvraag per wijk spreekt hem wel aan als een creatief idee dat aansluit bij het idee van wijkbegrotingen. Daar wil hij graag meer informatie over krijgen.

De heer **De Jong (VVD)** brengt daar tegenin dat Haarlem een kleine overzichtelijke stad is, zodat elke organisatie de gehele stad zou kunnen bedienen. Naar zijn idee is een uitvraag per wijk te kleinschalig. Hij vraagt welk punt de heer Visser nu echt wil maken. Volgens hem valt niemand uit de boot en is er

nu behoefte om in rustig water aan de slag te gaan. Hij ziet vooral de behoefte aan een solide infrastructuur.

De heer **Visser (CU)** zegt dat het college lijkt te kiezen voor grootschaligheid, terwijl spreker juist initiatieven van onderop - zoals Right to Challenge - wil stimuleren. De SRO krijgt alle ruimte, terwijl de speeltuinverenigingen in onzekerheid verkeren.

De heer **Spijkerman (D66)** zegt dat de coalitiepartijen de zorgen over de risico's bij SRO delen en Right to Challenge aan bod willen laten komen.

De heer **Vrugt (AP)** zegt zich in de vrees voor grootschaligheid te kunnen vinden. Hij brengt het drama rond de stadsbrede welzijnsorganisatie Radius in herinnering. Het lijkt hem een onverstandig idee nu weer te koersen op een dergelijke schaal met alle managementlagen van dien. Hij informeert naar de reactie op de vraag van Dock over de inverdienverplichting die niet nagekomen kan worden bij een overdracht aan SRO. Hij informeert naar de criteria voor het innovatiebudget om ruimte te geven aan nieuwe initiatieven, zoals Haarlemmers voor Haarlemmers. Hij betreurt het dat de motie over de ombudsfunctie nu is afgedaan en niet is uitgevoerd. Die functie kan niet worden waargenomen door een Raad van Toezicht, zoals het college denkt, omdat een Raad van Toezicht vooral oog heeft voor het organisatiebelang en minder voor het cliëntenbelang. Hij is benieuwd wanneer een nadere uitwerking van de matrix te verwachten valt.

Mevrouw **Klazes (GLH)** is het eens met de mening van de Actiepartij over de ombudsfunctie. Die is er volgens haar niet alleen voor de klachten, maar ook als meldpunt voor adviezen. Zij juicht het toe dat er een budget komt voor nieuwe initiatieven en hoopt dat er voldoende prikkels van uitgaan voor initiatieven van onderop. Zij zal later haar opmerkingen over het PMO maken, als de portefeuillehouder aanwezig is.

De heer **Smit (OPH)** sluit zich aan bij de opmerkingen over de ombudsman en de speeltuinen. Hij is het eens met meer ruimte voor nieuwe initiatieven. Hij wil graag maandelijks geïnformeerd worden over de ontwikkelingen.

De heer **Brander (PvdA)** zegt dat de organisaties behoefte hebben aan zekerheid vanwege hun bedrijfsvoering. Aan de andere kant wil hij ook ruimte voor vernieuwing en vraagt welke garanties er zijn dat daar een goede balans in gevonden wordt. Ook wil hij graag meer helderheid over de criteria bij het innovatiebudget. De gemeente staat nu aan het begin van de integrale verantwoordelijkheid voor de zorg. Hij is benieuwd wat burgers, cliënten en belangenorganisaties vinden van de inrichting van de basisinfrastructuur en wat er tot nu toe gebeurd is en nog gaat gebeuren om hun participatie in dit proces te bevorderen. Naar zijn indruk is er tot nu toe voornamelijk met de zorgaanbieders gesproken over dit proces.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** kan zich vinden in de gescheiden uitvraag als de meest effectieve manier op dit moment, gelet op de continuïteit en efficiency, mits de huidige aanbieders positief beoordeeld worden. Zij wil dat de commissie geïnformeerd wordt over die beoordelingen. Verder wil zij dat gekeken wordt hoe men binnen dit aanbod tot vernieuwing kan komen. Ook zij vraagt meer helderheid over de criteria bij het innovatiebudget. Zij wil dat kleine organisaties daar ook een goede kans in krijgen.

Mevrouw **Özogul (SP)** is blij dat er vanwege de rust doorgedaan wordt met de bestaande partners, maar vindt dat er ook ruimte moet zijn voor vernieuwing en nieuwe initiatieven. Ook zij waarschuwt voor een herhaling van het Radiusdrama als men te veel koerst op één grote organisatie voor alle wijken. Er moet per wijk gekeken worden welke aanbieder daar het meest geschikt is. Zij wil dat de raad steeds meegenomen wordt in het proces en de manier waarop wordt gemeten of de beoogde resultaten bereikt worden. De organisaties moeten ook heldere informatie krijgen over wat er van ze gevraagd wordt en niet zoals onlangs met het Leger des Heils gebeurd is, beoordeeld worden op onduidelijke criteria. Ook is er meer duidelijkheid nodig naar de speeltuinen en naar de lidorganisaties

van PMO. Zij is niet tevreden over de uitwerking van de motie over de belangenorganisaties en is bang dat deze binnenkort zullen omvallen. Ook over de reactie op de motie over de ombudsfunctie is zij ontevreden. Zij had graag per 1 januari een meldpunt gezien, zodat er ook een beter zicht was geweest op alle klachten over Viva!. Zij roept op alsnog op korte termijn een meldpunt in te richten en dat hoeft niet meteen regionaal te zijn. Het gaat haar erom te voorkomen dat mensen tussen wal en schip terecht komen. Mensen weten nu vaak niet waar ze met klachten terecht kunnen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het innovatiebudget niet per definitie bestemd is voor nieuwe organisaties, maar voor nieuwe initiatieven en innovaties, ook van bestaande partners. Als die met een nieuwe aanpak komen waarmee het beroep op specialistische zorg afneemt, is dat een belangrijke innovatie. De bedoeling is de meest kansrijke initiatieven die nog niet in het huidige pakket zijn opgenomen, te honoreren, ongeacht van wie ze afkomstig zijn.

Bij evaluaties worden ook de ervaringen van cliënten betrokken. Van organisaties wordt ook verwacht dat ze de ervaringen van hun cliënten op een professionele manier peilen en ook klachten op een professionele manier afhandelen. Hij vindt dat men er nu eens vanaf moet om dit altijd met achterdocht te benaderen en steeds te reppen over het keuren van eigen vlees door de slager. Men mag tegenwoordig van organisaties verwachten dat zij in staat zijn hun eigen klachten goed te monitoren. Daarbij mag men het kostenaspect van procedures ook niet uit het oog verliezen.

Het budget moet primair worden ingezet voor het realiseren van de afgesproken activiteiten. Daarnaast voert de gemeente ook dialogen met de stad over de dienstverlening en klachten. De motie over de belangenorganisaties is nog niet afgehandeld. Het college is alleen beducht voor overlappingen en wil daarom nog een keer het gesprek aangaan om tot een aanscherping te komen van de werkelijke behoefte.

Het college zal de raad vanuit de actieve informatieplicht informeren over de beoordelingen van organisaties, maar niet om toestemming vragen voor besluiten over verlengen of stopzetten van de relatie. Dat is immers een taak van het college.

De heer **Visser (CU)** is van mening dat de raad juist wel moet kunnen bijsturen bij belangrijke kantelpunten, zeker als het om grote bedragen gaat en niet om aanbesteding, maar om een subsidietender waar al vooraf een keuze gemaakt wordt over welke organisaties een voorstel mogen indienen.

De heer **Brander (PvdA)** merkt op dat de raad gaat over de vaststelling van de beoogde resultaten en het college over de wijze waarop die te bereiken zijn.

Mevrouw **Dekker (D66)** stelt dat de raad zich moet houden aan het vaststellen van de kaders en de indicatoren om te voorkomen dat banden van raadsleden met organisaties een rol gaan spelen in de discussies.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat er afspraken gemaakt zijn tussen Tandem en het Platform voor Mantelzorg. Hij weet niet of daar ook een afspraak over adressenbestanden bij is gemaakt. Hij wil nu een tijd in alle rust ervaring opdoen met de gescheiden uitvraag en ondervinden op welke punten gestuurd kan worden voordat een overstap gemaakt kan worden naar een meer integrale uitvraag. De uitvraag is nu niet alleen naar grote organisaties gegaan. Ook kleine organisaties worden in de gunning meegenomen. De stukken zijn gedeeld met alle relaties, maar die hebben niet allemaal gereageerd. Van de speeltuinen is geen reactie binnengekomen. De meer ingevulde doelen- en effectenmatrix komt in april naar de commissie. Daar zitten dan ook de criteria voor het innovatiebudget bij. In de afspraken met organisaties wordt vastgelegd wat er verwacht wordt en hoe er zal worden verantwoord en gemeten of de afgesproken resultaten bereikt zijn.

De raad heeft een kader vastgesteld voor de basisinfrastructuur. Bij de toepassing bleken enkele organisaties buiten dat kader te vallen. Daarop heeft de raad een motie ingediend over het belang van deze organisaties. In dit stuk geeft het college nu een terugkoppeling over de gesprekken die gevoerd zijn met deze organisaties. Dat is volgens hem de afgesproken volgorde.

Hij ziet weinig toegevoegde waarde in een snelle invoering van een klachtenloket. Volgens hem is de afhandeling van klachten nu al voldoende gewaarborgd en worden alle binnengekomen klachten

geregistreerd. Bovendien hebben de organisaties zoals gezegd allemaal al een eigen klachtenprocedure.

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat het de VVD bij de instelling van het innovatiebudget niet voor ogen stond dat ook bestaande relaties daar een beroep op kunnen doen. Het was na de verzakelijking van het subsidiesysteem volgens hem juist de bedoeling met dit budget ruimte te bieden aan nieuwe aanbieders.

De heer **Vrugt (AP)** herhaalt zijn vraag naar de inhuurverplichting waar Dock melding van maakt. Verder is hij benieuwd hoelang een innovatie aangemerkt wordt als innovatie. De sociale wijkteams en BUUV zijn begonnen als innovatie, maar zijn volgens hem nu bestaande activiteiten.

De heer **Visser (CU)** vraagt of het Platform Mantelzorg ook de beschikking krijgt over de adressen van de mantelzorgers die zich dankzij de campagne bij Tandem melden.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt hoe het staat met de burgerparticipatie in dit proces. De opmerkingen uit de raadsmarkt op dat punt ziet hij niet in de nota verwerkt. Hij vraagt of het tweede deel van de motie over de belangenorganisaties ook is uitgevoerd, namelijk navragen bij bestaande organisaties of ze de netwerken van deze belangenorganisaties benutten of zouden kunnen benutten om hun eigen dienstverlening te verbeteren. Zolang dat deel van de motie niet is uitgevoerd, kan de motie naar zijn mening niet als afgehandeld worden bestempeld. Hij vraagt ook hoe het staat met de inschakeling van deze organisaties bij het communicatieplan rond het armoedebeleid.

De heer **Spijkerman (D66)** vraagt of het college positief staat tegenover de gedachte om budgetten in de trant van Right to Challenge over te hevelen van grote organisaties als SRO naar wijkgebonden burgerinitiatieven voor eigen buurtbeheer. Hij vraagt of het college wijkspecifieke informatie spoedig wil opnemen in de doelen en effecten en wil meenemen in de komende informatie rond de matrix.

De heer **Smit (OPH)** neemt aan dat het college regelmatig door bijvoorbeeld Tandem geïnformeerd zal worden over de voortgang in de uitvoering van de opdracht. Hij wil dat het college dit soort informatie dan ook deelt met de commissie. Verder is hij benieuwd hoe gestructureerd klachten over bijvoorbeeld Viva! het college bereiken. Volgens hem zou een centraal loket als een magneet werken. In dit bijzondere jaar dat de verantwoordelijkheden zijn overgedragen aan de gemeente, is het volgens hem van belang alles in het werk te stellen om imagoschade te voorkomen. Als mensen zich tot een raadslid wenden, ziet hij dat als een signaal dat er iets grondig mis is.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt of er ook gesprekken gevoerd worden met specialistische zorgaanbieders over de wenselijkheid van een integrale uitvraag.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt hoe naar burgers gecommuniceerd wordt over het innovatiebudget. Zij merkt op dat het college in de antwoorden op haar artikel 38-vragen vasthoudt aan het oorspronkelijke standpunt dat er binnen de basisinfrastructuur geen plek is voor het PMO, onder meer omdat de 17 lidorganisaties ook zonder de ondersteuning van PMO een rol zouden kunnen spelen in die structuur. PMO zou hoogstens een incidentele rol op projectbasis kunnen vervullen volgens het college. Spreekster ziet dat zelf anders. Volgens haar is het PMO een zorgvuldig aangelegde weg naar de meest kwetsbare groepen in de stad. Zonder een basissubsidie is het onmogelijk die weg te onderhouden. De aangesloten organisaties bestaan merendeels uit vrijwilligers en ontvangen geen eigen subsidie en zullen zonder de overkoepelende organisatie moeilijk kunnen opereren. Bij navraag gaven enkele organisaties, zoals de Voedselbank, aan ook zonder PMO te kunnen functioneren. Maar het merendeel gaf aan PMO onmisbaar te vinden. Zij is het daarom niet met het college eens dat deze organisaties ook goed zonder PMO kunnen opereren. Zij dringt erop aan het geringe subsidiebedrag voor PMO te handhaven.

Wethouder **Van der Hoek** zal de vraag over de adressenbestanden laten uitzoeken, maar wijst bij voorbaat op de privacyaspecten. De punten uit de raadsmarkt over de participatie worden

meegenomen in de uitvoering. Over de buurtbudgetten wil hij eerst nader overleg met de portefeuillehouders Sport en Financiën als aandeelhouder van SRO. In maart komt er ook wijkgerichte informatie. De signalen over klachten komen nu via diverse kanalen. Er zijn de klachtenprocedures van de organisaties, raadsleden geven signalen door en mensen bellen rechtstreeks naar de gemeente. Er is een accounthouder bij de gemeente die alle klachten bijhoudt en registreert. Hij wil wel kijken naar een centraal meldpunt, maar acht het een illusie te verwachten dat daar dan wel alle klachten rechtstreeks zullen worden gemeld. Zijn stellige indruk is dat mensen de gemeente weten te vinden als ze een klacht hebben, maar dat dit niet centraal aan de voorkant waterdicht te regelen is. Volgens hem zien mensen raadsleden als een van de punten waar ze hun klacht kunnen deponeren.

Mevrouw **Özogul (SP)** vindt het net als de heer Smit een teken van een grondige misstand als mensen raadsleden gaan bellen. Zij blijft voorstander van een centraal meldpunt.

De heer **Brander (PvdA)** acht het juist een goede zaak als mensen raadsleden weten te vinden. Bij navraag blijken de meeste mensen die hem bellen, ook de gemeente al te hebben benaderd.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat de gemeente eindverantwoordelijk is. Hij pleit voor een krachtige oproep per brief aan cliënten om klachten te stroomlijnen.

De heer **Dittrich (Trots)** pleit voor een SMART klachteninstrument.

Mevrouw **Klazes (GLH)** zegt geen genoeg te nemen met de ad-hocmanier waarop klachten nu binnenkomen.

Wethouder **Van der Hoek** bedankt voor alles suggesties, maar zegt zeker geen brief te zullen doen uitgaan. Vorige week is al aangegeven dat het college werkt aan de uitvoering van de ombudsmotie. Voor dit moment acht hij het niet nodig een apart loket in te richten, omdat hij de stellige indruk heeft dat alle klachten de gemeente bereiken.

Hij zegt nadere informatie over het innovatiebudget toe voor maart. Theoretisch zou het mogelijk zijn dat bestaande organisaties het hele budget opeisen, maar het gaat om het ondersteunen en stimuleren van innoverende activiteiten. Projecten als BUUV en de wijkteams zijn nu opgenomen in de basisinfrastructuur en zijn dus niet meer genoemd als innovaties. Het verwerken van de informatie over de ontwikkelingen is primair een taak van het college. Waar zaken fout lopen, zal hij de commissie echter informeren. Hij neemt niet aan dat de raad zit te wachten op lange overzichten van zaken die allemaal goed lopen.

De vraag over de inverdienverplichting zal hij schriftelijk beantwoorden. In het komende traject zal met alle zorgaanbieders gesproken worden over de wenselijkheid van een integrale uitvraag, maar dat speelt dus pas over enkele jaren.

Bij de gesprekken met de organisaties tijdens de uitvoering zal een voortdurend aandachtspunt zijn of en hoe ze de netwerken van vrijwillige belangenorganisaties kunnen benutten om hun eigen dienstverlening te verbeteren. Het Platform Mantelzorg heeft met Tandem afspraken gemaakt over de financiering van de activiteiten voor Tandem. Daar staat de gemeente verder buiten.

Wethouder **Langenacker** merkt op dat de motie niet alleen over PMO ging. Zij heeft alle belangengroepen gevraagd of zij konden meehelpen bij het bereiken van de doelgroepen van het armoedebeleid. PMO gaf in dat gesprek aan behoefte te hebben aan een basisbudget om andere activiteiten te kunnen uitvoeren. Vanwege de kaders is echter al eerder vastgesteld dat PMO niet tot de basisinfrastructuur kan worden gerekend.

Er is een bijeenkomst geweest met alle organisaties om te bespreken hoe men de doelgroepen van het armoedebeleid beter kan bereiken. Een aantal organisaties wil zijn netwerk inzetten, maar PMO heeft gezegd niet te kunnen meewerken als er geen structurele subsidie komt. De samenwerking met de lidorganisaties verloopt dus zonder PMO. Voor de uitvoering van deze taak had zij PMO willen betalen, maar zij ziet het niet als haar verantwoordelijkheid om gaten te repareren bij organisaties die buiten de kaders van de basisinfrastructuur vallen.

Mevrouw **Klazes (GLH)** zegt dat die organisaties haar in haar telefoonronde hebben aangegeven niet zonder PMO te kunnen functioneren. Zij kondigt een motie aan.

De heer **Vrugt (AP)** zegt dat de raad met de motie PMO juist overeind wilde houden. Hij is het niet eens met de cirkelredeneringen van het college als zou de raad PMO buitenspel hebben gezet.

De **voorzitter** stelt vast dat er een verschil van inzicht blijft en verzoekt de commissie ervoor te waken deze uitvoerige discussie in de raad niet te gaan overdoen. Hij adviseert de leden daar kort en krachtig hun mening neer te zetten als daar een motie aan bod komt.

## 7. **Beleidsregels Participatiewet**

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt waarom een hele fte nodig is voor de tegenprestatie, als die ambtelijke inzet slechts incidenteel nodig is en de tegenprestatie tegen de zin van de VVD slechts minimaal wordt gevraagd. Zij vraagt waarom in artikel 2 het woord 'kan' gebruikt wordt terwijl het om een wettelijke verplichting gaat.

De heer **Vrugt (AP)** is het juist volledig eens met de minimale tegenprestatievariant en vindt daarom die ene fte overbodig. Hij wil graag de toezegging dat er geen overlap van sancties mag plaatsvinden waarmee strafkorting op strafkorting zou worden gestapeld. Hij ziet geen verschil tussen de punt b en c in het lijstje dat loopt van a tot en met e en adviseert daar één punt van te maken.

De heer **Visser (CU)** vindt het stuk over de bijstandsnorm onleesbaar. Hij vraagt of in 2016 het dubbele bedrag nodig is van de 15.000 euro die in 2015 voor een half jaar nodig is voor de financiële gevolgen van de aanpassing van de bijstandsnorm. Dat mist hij in de nota.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** is blij met de minimale invulling van de tegenprestatie waarbij veel verantwoordelijkheid bij de cliënt gelegd wordt. Zij vraagt of mensen tijdig op de hoogte gebracht worden van de korting op hun bijstand vanwege de aanpassing van de bijstandsnorm, als ze samen op een adres wonen. Zij vraagt wanneer de beleidsregels voor de loonwaardesubsidie te verwachten zijn en vindt dat er nog te veel onduidelijk is rond de regelingen voor beschermt werk.

Mevrouw **Dekker (D66)** mist bij de aanpassing van de bijstandsnorm de wettelijke zoektijd van 28 dagen voor jongeren voordat zij een aanvraag voor bijstand kunnen indienen. Dat wil zij graag opgenomen zien. Zij heeft uit gesprekken met de Vrijwilligerscentrale begrepen dat men daar niet happig is om een rol te spelen bij het regelen van een tegenprestatie en vraagt hoe het college dat ziet. Zij vraagt het college niet alleen te verwijzen naar een mondeling advies van de Participatieraad, maar dat advies ook op schrift aan te leveren zodat de raad daar kennis van kan nemen.

Mevrouw **Özogul (SP)** is blij met deze invulling van de tegenprestatie. Zij vindt het een zware maatregel dat men het recht op een individuele inkomenstoeslag weigert als de persoon in kwestie ooit eerder een maatregel is opgelegd. Zij vraagt of er een mogelijkheid is om daar ruimte te maken voor maatwerk en coulance, omdat mensen vaak in onzekerheid verkeren, bijvoorbeeld of ze zich moeten inschrijven bij het Werkplein.

Wethouder **Langenacker** zegt dat gekozen is voor de zo licht mogelijke variant van de tegenprestatie, maar dat er toch ambtelijke inzet voor nodig is om 300 tot 400 mensen te activeren. Dat vergt administratie en gesprekken. Dat is begroot op 1 fte en dat lijkt haar vooralsnog redelijk. Als dat niet nodig blijkt te zijn, kan de betreffende functionaris worden ingezet voor andere werkzaamheden. Bij de opstelling van deze regels is ook gekeken naar zaken als verdringing op de arbeidsmarkt. Over de gevolgen van de kostendelersnorm is al gecommuniceerd naar de cliënten sinds de vaststelling van de verordening. Voor bestaande gevallen gaat de nieuwe verordening in per 1 juli 2015, voor nieuwe gevallen per 1 januari 2015. Er is dus nog tijd voor goede communicatie. Het verhaal is inderdaad vrij technisch, maar het is bedoeld voor intern gebruik. Bij externe communicatie en op de website wordt goed gekeken naar de begrijpelijkheid.



Bij de weigering van de individuele inkomenstoeslag gaat het niet om de lichte categorie van maatregelen – zoals bij het niet inschrijven op het Werkplein -, maar om de zwaardere maatregelen vanwege herhaaldelijke werkweigering of meermalen niet nakomen van de sollicitatieplicht. Eigenlijk moeten alle aanvragers voor een individuele inkomenstoeslag aantonen dat ze voldoende inspanningen hebben verricht, maar Haarlem vraagt dat niet expliciet en heeft besloten de toeslag te weigeren aan personen die aantoonbaar niet voldoende inspanning hebben verricht.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt dit dan ook zo expliciet op te nemen in de toelichting, om willekeur te voorkomen.

Wethouder **Langenacker** zegt dat signaal te zullen meenemen om de behandeling niet afhankelijk te maken van de interpretatie door een klantmanager. Zij zal daarover terugkoppelen. De zoektijd voor jongeren is een wettelijk voorschrift en wordt onverkort uitgevoerd. Over beschut werk zal voor het voorjaarsreces een raadsmarkt of gesprek met de commissie komen. Het verschil tussen de categorie b en c is minimaal, maar voldoende om ze apart te benoemen. Zij heeft binnenkort een gesprek met de vrijwilligerscentrale, maar heeft al eerder begrepen dat die van plan is een vrijwilligersmarkt te organiseren voor deze groep. Zij herkent het signaal van D66 dan ook niet, maar zal terugkoppelen over het gesprek met de centrale. In artikel 2 staat dat er geen dubbele sancties zullen worden toegepast. Dat geldt zowel voor oude als nieuwe gevallen.

De **voorzitter** constateert dat er een meerderheid is voor de organisatie van een raadsmarkt over beschut werk en sluit de bespreking af.

## **8. Brief wethouder Snoek d.d. 28 oktober 2014 over informatie over Plan van Aanpak Piramide-Boerhaaveschool**

Dit punt is verdaagd naar een volgende vergadering.

## **9. Tender dag- en nachtopvang daklozen**

De heer **Visser (CU)** meldt dat het Leger des Heils zijn bezwaar heeft ingetrokken. Daarom wil hij de bespreking nu beperken tot verbeterpunten in de procedure die naar zijn mening nu het karakter heeft van een tombola. Hij wil dat de raad betrokken wordt bij de keuze tussen een subsidietender of een openbare aanbesteding, zeker als het gaat om grote bedragen. Hij vindt dat bij de kaderstellende rol ook meer inspraak bij de vaststelling van criteria hoort. Die zijn nu niet goed uitgewerkt en daardoor wordt willekeur mogelijk. De uitvraag moet naar zijn mening objectief zijn en leiden tot vergelijkbare inschrijvingen. Er moet een duidelijk onderscheid gemaakt worden in objectieve en subjectieve scores en de wijze van scores optellen moet transparant zijn. De verslaglegging moet verifieerbaar zijn en helder. Het Leger des Heils wil alsnog de kans krijgen om door te gaan met de opvang.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** zegt dat de afspraak was niet over een specifiek geval te spreken. Een discussie over het verschijnsel subsidietender hoort volgens haar thuis in de commissie Bestuur. Daarom wil zij daar in deze commissie niet te diep op ingaan, zeker nu het bezwaar van het Leger des Heils van tafel is.

De heer **Visser (CU)** merkt op dat het intrekken van een bezwaar niet betekent dat men het met het de afwijzing eens is. Hij denkt dat de subsidietender een nieuw begrip is dat in deze commissie met deze wethouder besproken dient te worden. Volgens hem is daar in de commissie Bestuur nooit een discussie over gevoerd.

De **voorzitter** vraagt per stemming wie dit onderwerp hier wil bespreken. Daar blijkt geen meerderheid voor te zijn. Hij wil desgevraagd de leden nu nog wel de gelegenheid geven een inbreng in eerste termijn te leveren.

De heer **Spijkerman (D66)** wil het onderwerp wel bespreken als er een stuk als onderlegger voor een discussie ligt dat niet al te inhoudelijk mag zijn. Hij nodigt de heer Visser uit een dergelijk stuk aan te leveren over de verbetering van tenders.

De heer **Visser (CU)** zegt dat de motie als onderlegger zou kunnen dienen nu iedereen de onderliggende stukken heeft kunnen lezen.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat raadsleden speciaal naar de Zijlpoort moesten gaan als zij de stukken wilden inzien.

De heer **Visser (CU)** zegt dat hij een stuk zal aanleveren om lering te trekken voor de toekomst. Hij bedankt de commissie voor de medewerking.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

#### **10. Beantwoording artikel 38-vragen D66 over vermogenstoets in de bijstand en het al dan niet buiten beschouwing laten van niet-collectie pensioenvoorzieningen van zzp'ers**

Mevrouw **Leitner (D66)** die voor dit punt de heer Spijkerman vervangt, zegt dat er na de beantwoording van haar vragen over dit onderwerp nog enkele vragen overblijven. De wethouder heeft op dit dossier geacteerd door de staatssecretaris daar in het openbaar over te bevragen. De pensioenvoorziening voor zzp'ers is in Den Haag al lang onderwerp van debat en er is wetgeving in het vooruitzicht. Zij vindt echter dat de wethouder zelf onvoldoende actief optreedt. In de antwoorden wordt nog gesteld dat de gemeente geen ruimte heeft om anders te handelen dan een zzp'er te verplichten eerst zijn zelfgespaarde pensioenvermogen in de derde pijler aan te spreken voordat hij in aanmerking komt voor een uitkering. D66 had al het vermoeden dat er wel degelijk ruimte was en dat blijkt nu op de valreep voor dit debat inderdaad het geval te zijn, op basis van een brief van de staatssecretaris van december die daarin aan de gemeenten vraagt gebruik te maken van die bevoegdheden tot de invoering van de nieuwe wet. Zij is benieuwd waarom de gemeente tot nu toe geen gebruik heeft gemaakt van de wettelijke mogelijkheid en waarom de wethouder pas nu met het juiste antwoord op haar artikel 38-vragen op de proppen komt.

De heer **Smit (OPH)** ondersteunt deze vragen. Hij vindt de antwoorden op zijn eigen artikel 38-vragen ontoereikend. Het ministerie SZW heeft hem geattendeerd op het woord redelijkerwijs in artikel 31 van de Wwb waar het gaat om de gemeentelijke beoordeling of een pensioenvoorziening een belemmering is voor een uitkering. De gemeente geeft in de antwoorden aan dat zij niet kan acteren op een pensioenvoorziening in de derde pijler. De gemeente zegt dat volgens uitspreken van de Centrale Raad van Beroep de derde pijler meegeteld moet worden bij de vermogenstoets. Naar zijn mening had de gemeente Haarlem bij de toets ook kunnen invullen dat men het niet redelijk achtte dit pensioenvermogen mee te tellen. Naar zijn mening heeft de gemeente te streng gehandeld en mensen kaalgeschraapt. De staatssecretaris geeft nu aan rekening te houden met een pensioenvermogen van 250.000 euro. In het onderhavige geval in Haarlem ging het om 10.000 euro. De betrokkene zal na zijn pensionering een beroep moeten doen op allerlei toeslagen van de gemeente. Hij vraagt of de wethouder nog steeds van mening is dat de gemeente niet de genoemde beleidsvrijheid had om deze voorziening niet mee te tellen en goed is omgegaan met het begrip redelijkerwijs.

De heer **Vrugt (AP)** is blij met het antwoord dat deze middag per brief kwam over die brief uit december. Hij wil weten of er nu mogelijkheden zijn om mensen met terugwerkende kracht te compenseren en de schade zo veel mogelijk te repareren.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt zich ook zorgen te hebben gemaakt over de mededelingen van de inspreker en is blij dat er nu eindelijk duidelijkheid is in deze slepende kwestie. Zij begrijpt de positie van de wethouder en waardeert haar inzet om de staatssecretaris te spreken te krijgen. Het vraagstuk speelt redelijkerwijs niet alleen in deze kwestie, maar ook in veel andere vragen en normen die met Conceptverslag van de openbare vergadering  
commissie Samenleving van 15 januari 2015

bijstand te maken hebben. De vraag is nu hoe men verder op creatieve manier omgaat met dit verschijnsel, in het belang van de 11.000 zzp'ers in Haarlem die nu dit extra vangnet krijgen. Zij noemt het treurig dat het tot nu toe zo was dat een pensioen waar je bij kunt komen anders behandeld wordt dan een pensioen waar men niet bij kan in de tweede pijler. Zij betreurt het dat niet eerder duidelijk was dat de gemeente anders kon omgaan met de regels. Maar ze waardeert de inzet van de wethouder. Het is de vraag hoe men in de toekomst om moet gaan met het begrip 'redelijkerwijs' bij al die andere lastige kwesties in de bijstand.

Mevrouw **Özogul (SP)** noemt de gevolgen voor de inspreker en lotgenoten schrijnend. Dit speelt al vanaf 2004 en Haarlem heeft kennelijk gekozen voor een harde lijn. Zij pleit voor maatwerk, ook bij de overige regelgeving, om onnodig leed te voorkomen.

Wethouder **Langenacker** noemt de kwestie schrijnend voor de inspreker en lotgenoten. Daarom heeft zij deze kwestie ook landelijk aangekaart. De discussie heeft breder gespeeld over de vraag of pensioenvermogen een grond is voor het weigeren van een uitkering. Daarbij wordt verschil gemaakt tussen de tweede pijler – zoals bij een bedrijfspensioen – en de derde pijler waarbij iemand zelf spaart voor een polis. De gemeente moet dan kijken in hoeverre er redelijkerwijs kan worden beschikt over het geld uit die voorziening. Het gaat dus om een ander soort 'redelijkerwijs' dan bij andere regelingen waar het slaat op maatwerk. In dit geval staat er alleen dat de persoon redelijkerwijs kan beschikken over het geld in de voorziening.

De heer **Smit (OPH)** leest uit de brief van het ministerie van 26 november voor dat het erom gaat of van de persoon in kwestie redelijkerwijs kan worden verlangd dat hij het geld uit zijn pensioenvermogen in pijler 3 aanspreekt. Het gaat er dus niet om of dat technisch mogelijk is. Dat geeft de gemeente de nodige beleidsvrijheid die Haarlem niet heeft benut.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt dat de staatssecretaris duidelijk aangeeft dat de gemeente individuele beoordelingen kan maken. Zij verzoekt de gemeenten in die brief van december gebruik te maken van de mogelijkheden die de wet toen al bood.

Wethouder **Langenacker** zegt dat het dan gaat om de mogelijkheden per 1 januari, maar zij wil hier niet in een juridisch-technische discussie terechtkomen. Het gaat erom dat in het verleden de regelgeving zo is opgevolgd als hij daar volgens de deskundigen stond. Het ministerie is pas later met deze interpretatie gekomen, maar Haarlem moest het tot dan toe doen met de regelgeving en die is uitgevoerd. Die regelgeving was in haar ogen wel onrechtvaardig, omdat er een ongelijke beoordeling van mensen in loondienst en zzp'ers plaatsvond. Daarom is zij blij dat het ministerie nu de ruimte biedt voor deze interpretatie.

De heer **Smit (OPH)** deelt het pleidooi van de wethouder en heeft ook gezien dat het ministerie nu geld vrijmaakt om een en ander te dekken, maar blijft erbij dat de wet niet is veranderd en dat er altijd al de mogelijkheid bestond het begrip redelijkerwijs anders in te vullen. Het ging erom wat een gemeente redelijkerwijs van een aanvrager kon verlangen.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt de intenties van de wethouder niet te betwijfelen. Maar zij is volgens haar wel blijven steken in een strakke interpretatie van de regels en heeft niet de ruimte opgezocht om anders te handelen. In de antwoorden op haar vragen staat nog dat de Wwb dwingend voorschrijft dit vermogen in pijler 3 mee te tellen.

Wethouder **Langenacker** zegt niet te willen vervallen in welles-nietes. De adviezen die zij van haar ambtelijke deskundigen kreeg over de interpretatie kwamen er telkens op neer dat er geen ruimte was. De uitspraken van de Centrale Raad van Beroep wezen ook in die richting. Daarom streefde zij naar aanpassing van de regelgeving en die is met de brief van december gekomen. Dat geeft de uitvoeringsinstantie nu de ruimte er anders mee om te gaan. Maar er blijft kennelijk een verschil van inzicht met de vragenstellers. De boodschap is echter helder: het is goed elkaar scherp te houden om de mensen zo goed mogelijk te bedienen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt dat er nu een moment van reflectie is aangebroken. Zij vraagt de wethouder en het college de raad voortaan beter mee te nemen in het afhandelen van discretionaire bevoegdheden in plaats van de raad voldongen feiten te presenteren. Dat lijkt haar het leerpunt uit deze kwestie.

Mevrouw **Leitner (D66)** onderschrijft het belang van elkaar scherp houden. Los van haar tevredenheid over de opstelling van de staatssecretaris, de acties van de wethouder en de ontwikkeling van de discussie in Den Haag, vraagt zij de wethouder in algemene zin meer gebruik te maken van haar discretionaire bevoegdheden.

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat hij een duidelijk advies van de staatssecretaris heeft gelezen, maar de adviezen aan de wethouder niet kent. Hij vraagt of er nog mogelijkheden zijn om de inspreker enige compensatie te geven.

De heer **Vrugt (AP)** denkt dat alleen te achterhalen valt welke mogelijkheden de wet vóór 19 december bood, als iemand in een dergelijke situatie een proces aanspant om met terugwerkende kracht zijn gelijk te behalen. De discussie zoals die nu hier gevoerd wordt, zal naar zijn oordeel geen antwoord op deze vraag opleveren.

Wethouder **Langenacker** wijst op de uitspraken van de raad voor beroep. Ook zij denkt dat alleen een proces echt uitsluitsel kan geven. Zij wil hier niet ingaan op individuele gevallen en biedt de heer Smit aan daar samen in een ander verband over door te praten. Zij zal wel nagaan wat de mogelijkheden zijn.

De **voorzitter** oppert de mogelijkheid om daar in een volgende vergadering op terug te komen en sluit de bespreking af.

## **11. Agenda komende commissievergaderingen, jaarplanning commissie 2015 en openstaande actielijst**

Vanwege tijdgebrek wordt dit punt naar een volgende vergadering doorgeschoven. Op verzoek van mevrouw Ramsodit (PvdA) zal in de tussentijd gekeken worden naar een actualisatie en op verzoek van de heer Visser (CU) naar een aanpassing van de kolommen om het geheel meer leesbaar te maken.

## **12. Rondvraag**

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt binnen welke termijn huisvesting in zicht komt voor de vluchtelingen met een verblijfstatus. Volgens antwoorden op haar vragen zijn er in 2014 142 aanvragen ingediend, waarvan er 96 zijn gehonoreerd en 21 op korte termijn een woning krijgen. Maar er zijn nog 43 vluchtelingen die nog geen enkel uitzicht hebben op een woning. Zij overweegt een motie vreemd over deze kwestie.

Wethouder **Langenacker** zegt geen concreet antwoord op deze vraag te kunnen geven, omdat er daarnaast nog veel meer mensen met een urgentie op wachtlijsten staan.

De heer **Smit (OPH)** stelt dat de inschrijvers voor Wmo-zorg allemaal een budget toegewezen gekregen hebben. Aan de andere kant heeft de raad aangedrongen op een zachte landing voor mensen die van een hoog zorgniveau teruggaan naar een lager. Hij ziet nu bij Viva! bewegingen die zijns inziens duiden op overtrokkenheid en voorzichtigheid. Hij vraagt of er voor de inschrijvers mogelijkheden zijn om een beroep te doen op de Wmo-reserve als de aanvragen op grond van de gesprekken boven het budget uitkomen.

Wethouder **Van der Hoek** vraagt deze vraag schriftelijk in te dienen zodat hij die kan bestuderen om tot een volledig antwoord te komen. Volgens hem is er geen sprake van aanbieders met te weinig budget.

De **voorzitter** vraagt zulke technische vragen altijd schriftelijk te stellen.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt of het klopt dat het college een brief heeft ontvangen van de Raad van Toezicht van Viva!.

Zij nodigt alle fracties uit morgen om 13.00 uur aanwezig te zijn bij het bezoek van de landelijke ombudsman in haar fractiekamer. Er zal ook een vertegenwoordiger van de Participatieraad aan het gesprek deelnemen.

Wethouder **Van der Hoek** bevestigt dat er een brief ontvangen is van de bestuurder – niet van de Raad van Toezicht – van Viva! met diens weergave van de bespreking van afgelopen maandag dat hij op verzoek van het college heeft opgesteld.

### **13. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 23.15 uur.