

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 8 JANUARI 2015 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

mevrouw A.A. Barth-van den Boom (CU), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw Dekker (D66), de heer M. Dittrich (Trots), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), , mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw A. Sterenberg (VVD, mevrouw F.C. Tempelaars (AP), de heer J. Vrugt (AP)

**Afwezig:**

de heer F.J. Abspoel (CU), de heer A. Azannay (GLH), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw L.C. van Zetten (Hart voor Haarlem)

**Mede aanwezig:** de heer B. van Leeuwen (voorzitter), de heer J. van der Hoek (wethouder), mevrouw J. Langenacker Wethouder), de heer M. Snoek (wethouder), mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

**Verslag:** de heer G-J. Timmermans

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

Hij verzoekt alle fracties hun woordvoerder Jeugd aan te melden voor de simulatietraining. Hij verzoekt alle commissieleden de per mail toegestuurde vragenlijst van mevrouw Kroes voor haar evaluatieonderzoek van de Participatieraad vóór 16 januari ingevuld terug te sturen naar het vermelde adres. CU en Trots betwijfelen of zij de vragenlijst ontvangen hebben. Zij zullen die alsnog een keer toegezonden krijgen.

**2. Spreekrecht voor belangstellenden**

Mevrouw **Nelemaat**, voorzitter van de Participatieraad, licht het ongevraagd advies van de PR toe op de twee moties van de raad over het instellen van een (regionale) ombudsfunctie. Het advies komt erop neer haast te maken met een onafhankelijke, laagdrempelige voorziening waar mensen klachten en verbeteringsuggesties kunnen indienen over de wijze waarop de gemeente omgaat met het verstrekken van voorzieningen aan inwoners. Het instellen van een volwaardige ombudsfunctie vergt erg veel tijd en gaat bovendien alleen over de zogeheten tweedelijnsklachten. De PR en de moties achten het echter ook van belang dat de nieuwe functie openstaat voor eerstelijnsklachten. De PR beveelt het voorbeeld aan van de gemeente Enschede die een dergelijke functie al heeft ingericht. De instelling van een ombudsfunctie blijft op termijn zinvol, maar voor de korte termijn beveelt de PR deze andere functie aan, in te vullen door een aansprekend persoon.

De heer **Spijkermans (D66)** vraagt wat de PR vindt van de afwijzing van een regionale ombudsfunctie door de wethouders in de regio.

Mevrouw **Nelemaat** zegt dat Haarlem allereerst op korte termijn dient te zorgen dat er een meldpunt komt waar mensen eerstelijnsklachten kunnen indienen. De eerste klachten over de nieuwe inrichting van het sociaal komen ondanks de goede voorbereiding nu al binnen via verscheidene kanalen en het is zaak daar snel en adequaat op te reageren. Daarvoor moet men niet afwachten tot er regionaal iets geregeld is. Later kan men alsnog bezien of regionale uitbreiding wenselijk is en meerwaarde oplevert.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of het vooral gaat om een centraal meldpunt zodat ook een goed overzicht van klachten mogelijk wordt.

Mevrouw **Nelemaat** zegt dat cliënten nu alleen bij de zorgverleners zelf terechtkunnen met hun klachten. Maar zij hoort van veel mensen dat ze huiverig zijn om dat te doen, ook al omdat het de sfeer heeft van het keuren van eigen vlees. Zij is er een voorstander van deze nieuwe voorziening te benoemen als klachtenmeldpunt zonder de term ombudsfunctie daaraan te koppelen.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt wat de PR vindt van de opvatting van het college in de reactie op de motie dat de toezichthouder die ombudsfunctie uitoefent. Spreker zelf is het daar niet mee eens, omdat de toezichthouder vooral georiënteerd is op het organisatiebelang terwijl de ombudsfunctie vooral het cliëntenbelang dient.

Mevrouw **Nelemaat** zegt dat het vooral dient te gaan om korte eerste lijnen naar de burgers. Volgens haar bronnen heeft het in Enschede niet veel tijd gekost om dit meldpunt in te richten, maar zij adviseert de raad zelf het licht op te steken in Enschede.

De **voorzitter** bedankt de insprekerster voor haar bijdrage.

### **3. Vaststellen agenda**

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt agendapunt 6 door te schuiven tot haar artikel-38-vragen over het PMO zijn beantwoord die horen bij de motie Liever Kwijt dan Rijk, een onderdeel van dat agendapunt.

Wethouder **Langenacker** meldt dat de antwoorden komende dinsdag in het college worden vastgesteld.

De **voorzitter** concludeert na enige discussie dat het agendapunt gehandhaafd blijft, maar dat het onderdeel over de motie en de antwoorden naar de vergadering van volgende week verdaagd wordt.

Voor het overige wordt de agenda conform het voorstel vastgesteld.

### **4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen**

Wethouder **Van der Hoek** deelt mee dat er naar aanleiding van zorgwekkende signalen over onrust bij cliënten van Viva! over de wijze waarop die organisatie omgaat met de nieuwe regeling voor huishoudelijke hulp, komende maandag een spoedoverleg van het college plaatsvindt met Viva!. Hij zal de raad via een brief daarna informeren over de stand van zaken. In die brief zal hij ook de beantwoording van openstaande vragen van raadsleden over deze kwestie meenemen. Hij spreekt zijn verbazing uit over die klachten, omdat die zich in de pilot met de nieuwe werkwijze niet voordeden en zich nu alleen maar lijken voor te doen bij Viva!.

Mevrouw **Özogul (SP)** kondigt aan dat zij bij de rondvraag vragen wil stellen over Viva!.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt de wethouder in de vergadering van volgende week al mondeling verslag te doen van het gesprek. Hij zal daar een rondvraag over stellen.

Wethouder **Van der Hoek** deelt verder mee dat gesprekspartner Zorgbelang Noord-Holland heeft laten weten per 1 juli 2015 te moeten stoppen met zijn activiteiten vanwege het wegvallen van de provinciale subsidie. Het gevolg zal zijn dat de gemeente meer individuele gesprekken moet gaan voeren met de afzonderlijke zorgorganisaties.

Mevrouw **Dekker (D66)**, de heer **Smit (OPH)** en de heer **Vrugt (AP)** kondigen elk een rondvraag aan voor wethouder Van der Hoek.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** kondigt een vraag aan voor wethouder Langenacker.

## *Overige punten ter bespreking*

### **5. Uitvoeringsregels en Uitvoeringsbesluit maatwerkvoorzieningen Wet maatschappelijke ondersteuning Haarlem 2015**

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt of er maatwerk wordt geleverd als mensen onder de armoedegrens niet in staat zijn geweest om geld te reserveren voor een verhuizing, als ze die hadden kunnen zien aankomen. Verder vraagt zij mensen vooraf te attenderen op de gevolgen, als zij te kennen geven te willen verhuizen van een Wmo-woning naar een normale woning. Zij weet als lid van de bezwaarschriftencommissie dat er veel bezwaren gemaakt worden tegen de afwijzing van een voorziening, als men die weer aanvraagt na een verhuizing naar een normale woning. Tijdige informatieverstrekking zou volgens haar veel onnodige frustratie en bezwaarprocedures kunnen voorkomen. De gemeente gaat in dit beleid uit van het verstrekken van de goedkoopste adequate voorzieningen bijvoorbeeld bij rolstoelen. Er kan echter een medische noodzaak zijn voor een duurdere voorziening, een sportrolstoel bijvoorbeeld. Zij vraagt of in zulke gevallen maatwerk mogelijk is en geleverd wordt en dus ook gekeken wordt naar de medische kant. Zij vraagt of het opstellen en ondertekenen van een ondersteuningsplan bij thuiszorg plaatsvindt vóór, gelijktijdig met of na de indicatiestelling. Zij vraagt waarom dat plan ondertekend moet worden door de zorgverlener en door de burger. Tot slot is zij benieuwd of er door de nieuwe regels voor pgb-vervoer het risico ontstaat dat minima die ook al een beroep doen op thuiszorg, erop achteruitgaan of niet meer kunnen voorzien in hun vervoerbehoefte.

De heer **Spijkerman (D66)** constateert met instemming dat de nota doorspekt is van het principe om zorg zo dicht mogelijk bij de mensen te organiseren en het streven naar maatwerk. Hij maakt zich alleen enige zorgen over het risico van betutteling als men mensen categorisch gaat voorschrijven aan welke criteria hun huisvesting moet voldoen. Ook daar moet maatwerk het motto blijven.

De heer **Brander (PvdA)** sluit zich bij die woorden aan. Hij wijst op het bestaan van feitelijke barrières bij het zoeken en vinden van meer geschikte woningen. Ten eerste krijgt men bij een verhuizing vrijwel altijd te maken met een hogere huur. Ten tweede zit de woningmarkt in Haarlem vrijwel op slot. Dat verklaart ook het relatief grote aantal woningaanpassingen in Haarlem. Daarom vraagt hij hoe de feitelijke uitvoering van het beleid van preventief verhuizen naar een andere woning zal gaan verlopen.

Mevrouw **Barth (CU)** spreekt van een mooi pakket. Zij vraagt hoe de uitvoering van de keukentafelgesprekken verloopt en of er gebruikgemaakt wordt van checklijsten of andere middelen om te waarborgen dat men een juist beeld krijgt van de eigen mogelijkheden van de cliënt en zijn netwerk. Niet alle burgers zijn immers even mondig en er wordt ook wel vaak een tendensesignaleerd om te hoog op te geven van de eigen mogelijkheden. Zij vraagt of een termijn van zeven dagen wel voldoende is om mensen een goed persoonlijk ondersteuningsplan op papier te laten zetten. Voor veel mensen zal het de eerste keer zijn dat ze een dergelijk plan schrijven en er zal behoefte zijn om het eigen netwerk te raadplegen. In de antwoorden op haar technische vragen is opgemerkt dat de gemeente kan afwijken van die termijn, maar zij vraagt of dit dan ook niet kan worden opgenomen in de regeling zelf. Verder mist zij het criterium van duurzaamheid bij de bepaling van de goedkoopste adequate voorziening. Zij vraagt daarvoor een duidelijke specificatie in de uitvoeringsregels. Tot slot wil zij in de uitvoeringsregels duidelijke vermelding van de wettelijke regel dat een pgb niet afgewezen mag worden op grond van de motivering die de burger bij een aanvraag mee moet sturen. Dit om verkeerde interpretaties door het uitvoerend baliepersoneel te voorkomen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat iedereen die nu gebruikmaakt van een Wmo-voorziening, te maken zal krijgen met een onderzoek. Daarbij zal ook gekeken worden naar het langetermijnperspectief en zal gewezen worden op de mogelijkheden en gevolgen van een eventuele verhuizing. Als men geen mogelijkheden heeft (gehad) om te kunnen sparen, wordt daar rekening mee gehouden, mits dat aantoonbaar gemaakt kan worden. De kern van het beleid is de eigen verantwoordelijkheid. Bij voorzieningen als rolstoelen wordt primair gekeken naar wat medisch noodzakelijk is en pas daarna

wordt gekeken wat daarvoor de meeste adequate en goedkope oplossing is. Het ondertekenen van een ondersteuningsplan vindt pas plaats nadat bij de indicering is vastgesteld waar iemand recht op heeft. Dan wordt gekeken welk aandeel de omgeving zelf kan leveren en wat er aan professionele ondersteuning nodig is. Dat wordt dan vastgelegd in een door beide partijen ondertekend plan met concrete afspraken over wat men over en weer van elkaar mag verwachten. Dat document is ook van belang bij eventuele klachten naderhand. Het onderzoek gebeurt door getrainde medewerkers die weten waar ze op moeten letten om waarheidsgetrouwe informatie te krijgen. Een vast onderdeel van het protocol is het wijzen van mensen op de mogelijkheid om iemand mee te nemen bij dat onderzoeksgesprek. Dat kan iemand zijn uit het eigen netwerk, maar het is ook mogelijk daarvoor een beroep te doen op een medewerker van MEE. De vraag over de termijn van zeven dagen is volgens hem technisch afdoende beantwoord. Het college heeft de bevoegdheid daar soepel mee om te gaan. Dat lijkt hem vooralsnog voldoende en behoeft geen aparte opname in de uitvoeringsregels. De kwaliteitsaspecten van de inkoop, zoals duurzaamheid, vormen een onderdeel van het algemene inkoopbeleid van de gemeente en hoeven niet apart in de uitvoeringsregels te worden benoemd. Mensen moeten inderdaad aangeven wat hun motivering is voor een persoonlijk ondersteuningsplan. Dat wordt vastgelegd. Het indiceringsbesluit wordt niet genomen door baliemedewerkers, maar door gekwalificeerde medewerkers en het staat open voor bezwaar en beroep. De gemeente kan een motivering niet afdoen als te zwak of een reden tot afwijzing van een pgb-aanvraag. In de praktijk zal een verzoek dus niet afgewezen worden op grond van de motivering. Voor het vervoer kunnen mensen kiezen tussen de OV-taxi of een plv. Bij een plv wordt geen eigen bijdrage meer gevraagd. Hij ziet niet hoe er nu een nadeel zou kunnen ontstaan voor gebruikers. Bij het vaststellen van de voorzienbaarheid van verhuisbewegingen zal ook gekeken worden naar de werkelijke mogelijkheden binnen de Haarlemse woningmarkt. Als een verhuizing niet reëel is, zullen andere maatregelen getroffen moeten worden.

De **voorzitter** sluit de bespreking af en constateert dat die veel meer tijd genomen heeft dan voorzien. Hij adviseert de commissie meer gebruik te maken van de mogelijkheid om vooraf technische vragen te stellen.

## 6. Uitvoeringsbesluiten transitie Sociaal Domein

De **voorzitter** vraagt de commissie aan te geven of men kan instemmen met de wijze van afhandeling van de genoemde moties. Daarbij tekent hij aan dat de motie Liever Kwijt dan Rijk de volgende week nog apart aan bod zal komen.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vraagt waarom men een Irischeque noodzakelijk vindt om mantelzorgers te belonen voor een aanmelding bij Tandem, terwijl die aanmelding in hun eigen voordeel is. Volgens haar kan dat geld beter besteed worden aan respijtzorg. Volgens haar is het bij de meeste DM-bureaus gebruikelijk een dergelijke stimulans pas bij een herhaalde wervingsbrief te hanteren en niet al bij de eerste. Naar haar mening zou de inschakeling van een professioneel DM-bureau goedkoper uitvallen dan uitvoering in eigen beheer van gemeente of Tandem. Bovendien lijkt het haar handiger niet te werken met cheques, maar met gewoon geld. Zij is verder benieuwd of de raad nog betrokken wordt bij de vaststelling van indicatoren voor de jeugdzorg.

De heer **Brander (PvdA)** zegt zijn opmerkingen over de motie Liever Kwijt dan Rijk op te sparen voor volgende week. Verder neemt hij het advies van de PR over om snel een persoon aan te stellen voor een centraal meldpunt voor klachten in het sociaal domein en hij maant het college dit met snelheid ter hand te nemen. Hij is het niet per se eens met het CDA dat een lokale functie beter is dan een regionale, maar neemt de geluiden van de regionale wethouders wel serieus. Het gaat er voor hem nu vooral om zo snel mogelijk goed zicht te krijgen op dingen die fout gaan in het sociaal domein.

De heer **Vrugt (AP)** sluit zich daarbij aan. Deze functie had eigenlijk al per 1 januari moeten zijn gerealiseerd. Het verbaast hem dat een motie uit juli 2014 nog steeds niet is uitgevoerd. De discussie over lokaal of regionaal acht hij op dit moment bijzaak. Het gaat hem erom dat het cliëntperspectief gewaarborgd wordt.

Mevrouw **Tempelaars (AP)** zegt dat de motie inderdaad eerder doelde op een meldpunt voor klachten in de eerste lijn dan op een ombudsfunctie, maar zeker niet op een rol voor de toezichthouder. Het gaat haar erom dat er een meldpunt komt waar mensen hun klachten zonder vrees voor repercussies kunnen deponeren. Uit de evaluatie bleek immers dat die vrees voor repercussies veel mensen ervan weerhoudt een klacht bij de organisatie zelf in te dienen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt dat er nu een fraaie notitie ligt over het monitoren van de Jeugdzorg in de toekomst, maar dat zij ook graag wil weten welke kwantitatieve en kwalitatieve informatie de wethouder in dit overgangsjaar 2015 al kan geven over de ontwikkelingen en de tevredenheid van cliënten.

Mevrouw **Barth (CU)** onderschrijft het advies van de PR. Zij merkt op dat de dagbesteding nu helemaal uitbesteed wordt aan twee grote welzijnsorganisaties en vraagt waarom buurtbrede activiteiten op dat gebied van wijkraden, kerken en andere vrijwilligersorganisaties niet ook gesteund worden. Zij betreurt het verdwijnen van het compliment voor mantelzorgers. Zij is wel blij dat er 6 ton wordt vrijgemaakt voor de ondersteuning van mantelzorgers, al vindt zij wel dat er erg veel geld gaat naar de respijtzorgmakelaar. Zij vraagt zich af of het niet goedkoper is respijtzorg rechtstreeks in te kopen bij de zorginstellingen, bijvoorbeeld door het reserveren van bedden en het inschakelen van hun cliëntadviseurs voor de makelaarsfunctie. Zij kan zich vinden in het idee van de Irischeques. Zij vraagt of het ook mogelijk is respijtzorg aan huis te verlenen, voor mensen die per se niet in een verpleeghuis verzorgd willen worden, zodat hun mantelzorger toch ook op vakantie kan.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** merkt op dat in de beantwoording van de technische vragen van de CU over de mantelzorg geen reactie wordt gegeven op de vraag wat het resultaat was van een vergelijkbare wervingsactie in 2009.

De heer **Smit (OPH)** onderschrijft volledig het advies van de PR om te komen tot een snelle instelling van een centraal klachtenmeldpunt.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt of het wel nodig is ondersteuning voor de mantelzorgers te organiseren bij de keukentafelgesprekken. Zij vindt dat de medewerkers die de gesprekken voeren, voldoende geschoold moeten zijn om te kunnen beoordelen of een mantelzorger wel afdoende informatie vertrekt. Verder wil zij weten of het wel realistisch is zoveel te investeren in telefoonteams die moeten onderzoeken of een mantelzorger de last wel kan dragen. Zij is benieuwd wat er gebeurt als nieuwe aanbieders dankzij het innovatiebudget aantonen dat hun aanbod succesrijk is. Komen ze dan in concurrentie te staan met de bestaande aanbieders? Zij is tevreden met de antwoorden op haar vragen over dagbesteding, maar vraagt of mensen ook ondersteuning krijgen bij het zoeken naar dagbesteding. Zij is het eens met het advies van de PR, maar wijst ook op het belang van signalering en kennisdeling waarmee de raad de ontwikkelingen kan volgen.

Mevrouw **Klazes (GLH)** onderkent het belang van een snelle inrichting van een (regionaal) klachtenmeldpunt. Maar zij onderstreept dat men daarbij niet uit het oog moet verliezen dat het ook gaat om het delen van kennis, signalen en verbeter suggesties. Zij vindt dat men daarna moet blijven streven naar een regionale functie. Ook zij vindt dat er te veel opeenstapeling van ondersteuning plaatsvindt door die extra investering van 17.000 euro voor ondersteuning van mantelzorgers bij keukentafelgesprekken. Men hoeft mantelzorgers niet te overtuigen van hun eigen nut en noodzaak. De telefoonteams vindt zij wel belangrijk om te komen tot een waarheidsgetrouw beeld van de kracht in het eigen netwerk.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt naar het nut en de noodzaak van de Irischeque en hoe men gekomen is tot de keuze voor dit bedrag. Zij is het eens met het advies van de PR, waarmee de raad de ontwikkelingen en knelpunten in beeld krijgt. Zij kan zich wel voorstellen dat mantelzorgers extra ondersteuning nodig hebben om alle regels van de nieuwe Wmo te kunnen volgen en om enig tegenwicht te kunnen bieden als de gespreksvoerder het gesprek in een bepaalde richting leidt. Verder

Conceptverslag van de openbare vergadering  
commissie Samenleving van 8 januari 2015

wil zij weten of wijkinitiatieven voor dagbesteding buiten Dock en Haarlem Effect nog een kans krijgen.

De heer **Dittrich (Trots)** is van mening dat een telefoongesprek niet voldoende is om vast te stellen of een mantelzorger bepaalde taken wel aankan. Dat moet naar zijn mening in een persoonlijk gesprek met maatwerk vastgesteld worden.

Mevrouw **Tempelaars (AP)** zit de Irischeque als een vervanging van het compliment en vraagt of het niet beter is daarvoor in de plaats extra respijtzorg aan te bieden.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** zegt dat het niet gaat om een vervanging van het compliment, maar om een premie voor de aanmelding bij Tandem waar de mantelzorger zelf juist alle baat bij heeft.

De heer **Spijkerman (D66)** heeft positieve ervaringen met een sociaal wijkteam in Zaanstad. Hij signaleert daar echter wel als kinderziekte het ontstaan van een extra bestuurslaag via de backoffice die besluiten moet nemen over het verstrekken van voorzieningen waar het wijkteam geen doorzettingsmacht heeft.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt of dit iets betekent voor de mandatering.

Wethouder **Van der Hoek** stelt dat de raad bij de eerdere vaststelling van de kaders heeft besloten dat er meer ondersteuning voor mantelzorgers geboden was. Voor de uitvoering van die taak is Tandem ingeschakeld vanwege de daar aanwezige expertise. Het is dus geen achter het bureau van een ambtenaar bedacht beleid. Tandem wil graag een keer het hele pakket aan de commissie komen presenteren. Het idee van de Irischeque is van Tandem afkomstig en moet gezien worden als een blijk van waardering, niet als een vervanging van het compliment oude stijl. Wie geen prijs stelt op die attentie, kan er ook van afzien. In 2009 is gebleken dat een dergelijk middel werkt om in contact te komen met meer mantelzorgers. Het gaat er nu ook om meer mantelzorgers te leren kennen, zodat zij op de hoogte komen van het aanbod aan ondersteuning. Hij is er geen voorstander van de cheque te vervangen door een geldbedrag, omdat dit zou leiden tot meer registratie en bureaucratie.

De zorgmakelaar brengt in kaart waar capaciteit is voor het onderbrengen van respijtzorg en die vindt bij voorkeur aan huis plaats, niet in een verpleeghuis.

Uit de ervaring blijkt dat mantelzorgers vlug geneigd zijn te veel hooi op hun vork te nemen. Daarom kan de ondersteuning bij de keukentafelgesprekken en andere vormen van training nuttig zijn om de mantelzorger te wijzen op alternatieven en regelingen. De ondersteuning is overigens facultatief.

Haarlem Effect en Dock hebben nu als enige organisaties een plan ingediend in reactie op de open uitvraag van dagbesteding. Bij de uitvoering kunnen ze andere organisaties inschakelen. In de antwoorden op de vragen van de CU staat volgens hem duidelijk beschreven hoe men de zaken heeft aangepakt. Andere organisaties kunnen bovendien een beroep doen op het innovatiebudget. Per cliënt wordt maatwerk en ondersteuning geleverd in de verwijzing naar de meest geschikte vorm van dagbesteding. Bij de bespreking van de sociale basisinfrastructuur van volgende week kan gekeken worden naar de borging van wijkinitiatieven. Over de werkwijze van de wijkteams moet hij zich eerst nader laten informeren.

De suggestie van het CDA om een DM-bureau in te schakelen zal hij meenemen voor een volgende ronde. Hij wijst er wel op dat de kosten voor Tandem vooral zitten in de ondersteuning van de mantelzorgers en niet in de werving zelf, op de kosten van de cheques na. Voor deze ronde zijn de afspraken gemaakt en deze aanpak heeft in 2009 goed gewerkt.

De verschillende cliëntadviseurs van de individuele zorgaanbieders hebben geen totaaloverzicht van de mogelijkheden voor respijtzorg. Daarom is ervoor gekozen de makelaarsfunctie centraal te beleggen om een optimale afstemming te bereiken tussen vraag en aanbod. Bovendien kan een dergelijke functionaris ook beter beoordelen waar verbeteringen in het aanbod gewenst zijn.

Wethouder **Langenacker** zegt dat er een gesprek geweest is met de nationale ombudsman naar aanleiding van de moties. Die was niet positief over de instelling van een regionale ombudsfunctie. Zij

is blij met de positieve reacties op het advies van de PR, dat echter over een andere functie gaat dan de raad tot nu toe gevraagd heeft.

Mevrouw **Klazes (GLH)** meldt dat de nationale ombudsman haar in een telefoongesprek heeft verteld binnenkort naar Haarlem te willen komen om over deze zaak te spreken, zoals hij dat nu in meer gemeenten doet.

Wethouder **Langenacker** zegt dat er ook ambtelijk belangstelling is om aan dat gesprek deel te nemen. Het college wil op korte termijn het gesprek aangaan met de commissie en de PR om vorm te geven aan de instelling van een meldpunt voor eerstelijnsklachten, desnoods als tijdelijke oplossing, om een goed inzicht te krijgen in de aard van de klachten en de knelpunten bij de uitvoering van dit nieuwe beleid.

Zij herkent zich niet in de vrees voor een extra bestuurslaag bij de wijkteams. Die zijn zelf bevoegd om voorzieningen toe te kennen, zodat alle organisaties snel kunnen reageren. Als zich daar toch problemen met doorverwijzing voordoen, wil zij dat graag horen zodat er actie kan worden ondernomen.

Wethouder **Snoek** zegt dat voor de monitoring van kwalitatieve gegevens voor de jeugdzorg aangesloten wordt bij de monitor van de VNG, ook om de administratieve lastendruk zo laag mogelijk te houden. Daar kan ook een benchmark uit voortkomen, omdat er op dit terrein immers geen historische gegevens zijn van de gemeente. Dat alles zal worden meegenomen bij de begroting van 2016, waarbij indicatoren zullen worden vastgelegd. De kwantitatieve gegevens worden meegenomen in de P&C-cyclus en komen dus bij elke bestuursrapportage per kwartaal aan de orde. Verder zijn er maandelijks gesprekken met de zorgaanbieders.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vindt dit prima als perspectief voor de lange termijn. Zij vraagt of er in de tussentijd bij de bestuursrapportage ook kwalitatieve informatie kan worden besproken. Verder lijkt het haar nuttig ook de zorgaanbieders uit te nodigen voor een gesprek met de commissie.

Zij dringt verder aan op een goede mandatering in de jeugdzorg en het goed vastleggen van verantwoordelijkheden en bevoegdheden als het aankomt op het nemen van besluiten. Dat acht zij vooral van belang in het geval van crisisinterventies om te voorkomen dat er veel tijd verloren gaat aan onderhandelingen. Verder vraagt zij of bij de verevening het risico bestaat dat iemand uit de boot valt als er geen budget meer is voor specialistische GGZ-voorzieningen voor complexe doelgroepen.

Wethouder **Snoek** zegt toe bij de bestuursrapportage ook kwalitatieve aspecten te willen bespreken. Hij zegt verder toe met de griffie aan de slag te gaan over het hem aansprekende idee van een gesprek van de commissie met de zorgaanbieders.

Hij onderkent het belang van goede mandateringsafspraken voor een slagvaardige organisatie. De CJG-coaches krijgen vergaande bevoegdheden, maar hij zal dit aspect in de gaten houden. Er komt nog een raadsvoorstel over de verevening. In het stuk gaat het nu om de opvang van grote verschillen in de regio, niet om de beschikbaarheid van een budget voor bepaalde typen zorg. Het gaat hier om de zorg die voorheen door de provincie betaald werd en waar nu het woonplaatsbeginsel van kracht wordt. Daarom is hier gekozen voor regionale verevening. Door verevening komt er niet meer budget beschikbaar, maar worden de risico's gespreid. Het budget voor complexe GGZ-zorg is een andere kwestie.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt daar later op te willen terugkomen.

De **voorzitter** sluit de bespreking af met de klemmende oproep meer gebruik te maken van de mogelijkheid vooraf technische vragen te stellen, zodat de discussie in de commissie zich kan toespitsen op de politieke vragen.

## 7. Uitvoeringsbesluit Jeugdhulp

De heer **Spijkerman (D66)** complimenteert de wethouder voor de wijze waarop bij deze kwetsbare doelgroep elke cliënt telefonisch een toelichting is gegeven op de wijzigingen in diens pgb. Hij vraagt naar de argumentatie achter de keuze om voor de pgb's te koersen op 85% van het gemiddelde tarief dat de gemeente is overeengekomen met de reguliere zorgaanbieders.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** complimenteert de wethouder met dit stuk. Ook zij vindt een nadere toelichting op die 85% niet overbodig. Het spreekt haar wel aan dat dit tarief in individuele gevallen naar boven bijgesteld kan worden.

De heer **Smit (OPH)** vraagt naar de grondslag voor het bedrag van 20 euro voor informele zorg en in welke gevallen daarvan afgeweken kan worden. Hij signaleert met D66 enige onduidelijkheid over de vraag wanneer er sprake is van informele zorg, bijvoorbeeld als een mantelzorger in een ander verband ook een professionele verzorger is.

Mevrouw **Barth (CU)** vraagt waarom bij de informele zorg niet ook gekozen wordt voor de 85%-norm.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** merkt op dat er dankzij een goede voorbereiding nu een stevige aanpak staat die dankzij de CJG-coach altijd toegang biedt tot goede hulp. Zij vindt het een goede zaak dat er de mogelijkheid voor een pgb is. Zij is benieuwd wat er gebeurt als men geen eigen bijdrage kan betalen. Zij vraagt verder hoe het zit als men wel een pgb heeft voor specialistische hulp, maar niet over de middelen beschikt om het vervoer naar die hulp te betalen. Zij wijst op het belang van een goede monitoring door het CJG van het verloop van de pgb-hulp, om al in een vroeg stadium te kunnen leren van fouten.

Wethouder **Snoek** maakt een correctie op de beeldvorming. Om privacyredenen mocht de gemeente niet rechtstreeks bellen met de cliënten. Zij hebben wel een brief gekregen met het aanbod zelf telefonisch contact op te nemen met de gemeente voor een toelichting op de wijzigingen in hun pgb. Het percentage van 85% wordt ook gehanteerd bij pgb's in de Wmo en is gebaseerd op de gedachte dat bij de formele zorgaanbieders ook sprake is van overhead, die bij een pgb met maatwerk in de persoonlijke sfeer niet aan de orde is. Als er signalen zijn dat het echt nodig is, kan het tarief hoger gesteld worden. Daar blijft maatwerk dus mogelijk.

Het bedrag van 20 euro is in de regio afgesproken en wordt ook landelijk gehanteerd voor de mantelzorg. Dat gold ook al bij de AWBZ en zorgverzekeringswet. Hij heeft veel gesprekken gevoerd over de waardering van informele zorg in relatie tot de kosten van formele zorg. Er is bijvoorbeeld ook gekeken naar de mogelijkheden om daar een percentage op los te laten. Maar uit die discussies valt geen eenduidige lijn te halen. Daarom is nu vastgehouden aan die aanvaarde norm van 20 euro. Het organiseren van de beste zorg blijft echter altijd een kwestie van maatwerk. Hij denkt niet dat mensen om financiële reden zullen afzien van informele zorg en alleen daarom een beroep gaan doen op duurdere formele zorg.

Over de eigen bijdragen moet het college nog een besluit nemen, maar ook daarbij zal maatwerk mogelijk blijven. Hij stelt voor de informatie over ervaringen met de pgb's te combineren met het gesprek tussen zorgaanbieders en commissie, waar bij het vorige agendapunt over gesproken wordt. Hij denkt dat het een goed idee is dat te doen in de vorm van een raadsmarkt in mei. Knelpunten, bijvoorbeeld bij vervoerskosten, kunnen worden meegenomen bij de bepaling van het pgb.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt wat er gebeurt als iemand met een pgb naar een grote instelling gaat die wel te maken heeft met overhead. Verder pleit zij ervoor na verloop van tijd goed te bekijken of een verstrekt pgb nog wel kostendekkend is.

Wethouder **Snoek** zegt dat de gemeente altijd nog kan bekijken of een grote instelling die een cliënt heeft gekozen voor zijn pgb, niet alsnog door de gemeente gecontracteerd moet worden als nuttige



aanvulling op het aanbod. Dan vervalt het pgb. De tweede suggestie voor monitoring zal hij zeker ter harte nemen.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

## **8. Uitvoeringsregels en Uitvoeringsbesluit Beschermd Wonen, Maatschappelijke Opvang en Vrouwenopvang Wmo 2015**

Mevrouw **Simsek (CDA)** complimenteert het college met dit stuk. Zij vraagt waar de schattingen van de zorgbehoefte op gebaseerd zijn, als de cijfers over de wachtlijsten nog steeds niet precies bekend zijn. Zij wil ook graag spoedig geïnformeerd worden zodra die gegevens wel volledig bekend zijn en maatregelen moeten worden getroffen om de rechthebbenden de nodige zorg te verstrekken.

De heer **Vrugt (AP)** spreekt zijn waardering uit voor de leesbaarheid van alle stukken die vanavond op de agenda staan. Hij sluit zich aan bij de vragen van het CDA. Hij vraagt waarom er voor gekozen is de eigen bijdragen te laten innen door de instellingen zelf. Volgens hem kan dat tot fricties leiden. Hij merkt op dat er in het stuk, onder meer op pagina 11, nog steeds sprake is van het criterium van regiobinding, terwijl dit niet meer aan de orde is volgens landelijke regels. Hij stelt voor dat dan ook te schrappen. Hij vraagt meer inzet voor het daadwerkelijk voorkomen van huisuitzettingen en het regelen van huisvesting na detentie.

Hij vraagt of het aantal plaatsen in de vrouwenopvang voldoende is, omdat hij steeds hoort van wachtlijsten. Hij leest in het stuk dat het college jaarlijks een besluit neemt over de vrouwenopvang, maar hij wil graag weten wat dit besluit dan wel behelst en hoe de raad daarover geïnformeerd wordt. Tot slot lijkt het hem zinvol in deze nota op te nemen hoeveel lager het tarief wordt voor de opvang van zwerfjongeren.

De heer **Brander (PvdA)** sluit zich bij de voorgaande sprekers aan. Hij informeert naar de voortgang in de afhandeling van de motie over het woonhotel.

Mevrouw **Barth (SP)** merkt op dat er nog ten onrechte gesproken wordt over de criteria van regiobinding en OGGZ-problematiek, terwijl dit wettelijk niet meer mag.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt eveneens wanneer deze teksten aangepast worden aan de moties. Zij vraagt wat er bedoeld wordt met de centrale inkoop bij de aanpak van eerwraak en loverboys. Zij is niet op de hoogte van het bestaan van een centrale voorziening op dat gebied en hoopt niet dat het beperkt blijft tot het inschakelen van kenniscentra.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** sluit zich aan bij de vragen over de woonhotelmotie en de aanpassingen van het stuk naar aanleiding van haar eigen motie.

Wethouder **Van der Hoek** brengt in herinnering dat het pas sinds april 2014 bekend is dat de gemeenten deze taak krijgen op het gebied van beschermd wonen. Daarom moesten zaken gefaseerd geregeld worden. De cijfers zijn nog steeds niet volledig bekend, maar zodra dat het geval is, zal hij die doorgeven. Het gaat om een lastige, niet stabiele doelgroep en daarom is gekozen voor het rechtstreeks incasseren van eigen bijdragen. De teksten moeten inderdaad nog geactualiseerd worden als het gaat om de criteria, maar de nota vergt voortdurende bijstellingen. De verruiming van de criteria gaat niet op voor de nachtopvang, maar wel voor de maatschappelijke opvang. Er wordt nu al anders gewerkt, maar de daadwerkelijke omvorming vergt altijd enige tijd. Hij wil de discussie over de stand van zaken graag rechtstreeks met Stem in de Stad voeren en niet via de krant. Als het inderdaad zo is dat mensen nog steeds onterecht geweigerd worden, wil hij dat rechtstreeks horen en niet via de media. Hij zegt wel toe dat de teksten bijgesteld zullen worden, maar dit gaat nu om stukken die in het college al vastgesteld waren. Er zal een erratum worden opgesteld. Ook de verlaging van de tarieven zal daarin worden opgenomen.

Waar gesproken wordt over centrale inkoop, wordt bedoeld op inkoop in regionaal verband. Hij zal nog laten uitzoeken wat er dan precies gezamenlijk ingekocht wordt.

Het college neemt jaarlijks een besluit over de subsidie voor de vrouwenopvang. Er is inderdaad nog steeds een tekort aan opvangplaatsen. Hij zal de commissie op korte termijn informeren over de feitelijke stand van zaken. Ook zal hij laten uitzoeken waar de schattingen in het stuk op zijn gebaseerd en hoe het staat met de uitwerking van de woonhotelmotie. Wellicht kan hij daar volgende week al nader over informeren.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

## **9. Regeling meerkosten voor chronisch zieken en gehandicapten actualisatie minimabeleid**

De heer **Vrugt (AP)** deelt de complimenten uit over de inhoud van dit stuk. Hij vraagt waarom het amendement van de raad nog niet verwerkt is. Hij vraagt waarom de aanvragen voor het Sport- en Cultuurfonds voor de jeugd door een intermediair worden gedaan.

De heer **Spijkerman (D66)** deelt de waardering voor het stuk waarin naar zijn mening goed uitvoering wordt gegeven aan het voornemen van de coalitie om de meest kwetsbaren te ontzien en de miniregelingen niet aan te tasten. Hij wil wel het onnodig rondpompen van geld voorkomen door bij de Wmo zelf al de eigen bijdragen te compenseren in plaats van achteraf 90% van de al betaalde bijdrage terug te betalen.

De heer **Brander (PvdA)** sluit zich aan bij de complimenten voor dit stuk dat voor mensen met een minimuminkomen belangrijke compensaties biedt, bijvoorbeeld voor het eigen risico. Hij is benieuwd of de website van Bereken Uw Recht Plus al is aangepast op deze nieuwe regeling. Hij vraagt de regeling rond de 100 euro in de zorgverzekeringswet ook goed op te nemen in de toelichting.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** denkt dat mensen er wel op achteruitgaan, omdat ze voorheen aan het einde van het jaar van het CAK 500 euro ontvingen voor de Wctg en nog eens 250 euro in mei.

Mevrouw **Barth (CU)** vraagt enige verruiming van de 100%-grens, zodat mensen die de afgelopen jaren in aanmerking kwamen voor een compensatie, nu niet meteen helemaal niets meer krijgen.

Wethouder **Langenacker** bedankt voor de complimenten. Het amendement is nog niet verwerkt, maar men is daar volgens haar wel druk mee aan de slag. Het CAK heeft desgevraagd laten weten dat men die compensatie van eigen bijdragen niet kan verwerken, omdat het om twee verschillende geldstromen gaat. Maar zij gaat nog een keer in gesprek met het CAK om te proberen deze regeling wat klantvriendelijker te maken. De mensen moeten zelf de compensatie aanvragen. De gemeente doet nu een aanschrijving op basis van de Haarlem Pas en Wmo-gegevens, maar is nog op zoek naar de slimste manier om rechthebbenden op deze regeling te attenderen. De Wmo-dossiers geven immers geen inzicht in inkomens. Bij keukentafelgesprekken worden de regelingen wel uitgelegd. De Wctg was een vergoeding die iedereen met een chronische ziekte automatisch kreeg uitgekeerd, ongeacht het inkomen. De gemeente mag nu alleen maar een vergoeding verstrekken als daar daadwerkelijke kosten tegenover staan. Daarnaast is er de mogelijkheid van bijzondere bijstand. Maar dat alles staat los van de vergoedingen van eigen bijdragen in de Wmo en het eigen risico voor de zorgverzekering.

De nieuwe regeling is wel doorgegeven aan Bereken Uw Recht Plus, maar zij heeft nog niet gecontroleerd of die daar al zijn doorgevoerd. In de folder worden alle regelingen duidelijk toegelicht. Het jeugdsportfonds werkt met een intermediair om de uitvoeringskosten laag te houden. Die werkwijze is in Haarlem inmiddels ingeburgerd.

De nieuwe regeling is gericht op mensen tot 115% van het minimuminkomen, dus er kunnen meer mensen van profiteren dan van de vorige regeling en bovendien zijn er maatregelen getroffen om een armoedeval te voorkomen.

De heer **Spijkerman (D66)** vraagt een terugkoppeling naar de commissie van de gesprekken met het CAK.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt of er niet iets te regelen valt om mensen via de bijzondere bijstand te compenseren voor het wegvallen van landelijke tegemoetkomingen.

Van ambtelijke zijde wordt aangevoerd dat het percentage nu al is opgerekt van 33% naar 90%. De resterende eigen bijdrage van 2 euro tot 5 euro per gezin, wordt bewust zo gelaten vanwege de doelstellingen van de Wmo voor eigen verantwoordelijkheid.

De **voorzitter** merkt op dat de discussie nu wel erg technisch wordt en vraagt de wethouder en de SP deze kwestie in een ander verband met elkaar door te nemen. Hij sluit de bespreking af en constateert in algemene zin dat de commissie graag de vinger aan de pols wil houden bij deze uitvoeringsbesluiten. Maar gezien de gang van zaken betwijfelt hij of een commissiebespreking dan wel de meest effectieve vorm is. Hij vraagt twee commissieleden om met hem mee te denken over een meer effectieve manier om de commissie te betrekken bij dit soort stukken in het komende jaar.

De heer **De Jong (VVD)** zegt daar graag over te willen meedenken, omdat hij de wijze van vergaderen van deze avond inderdaad als bijzonder ineffectief ervaart.

De heer **Vrugt (AP)** wil graag wel de stukken blijven agenderen, als technische vragen meer vooraf gesteld worden. Hij is bereid mee te denken over een andere vorm.

De heer **Brander (PvdA)** wijst op de factor tijd. Ook hij wil meedenken over een andere vorm.

De **voorzitter** constateert dat hij zich met de leden De Jong, Vrugt en Brander en met de griffie en de wethouder zal buigen over een andere wijze van bespreking van dit soort stukken.

## 10. Rondvraag

Mevrouw **Özogul (SP)** signaleert veel onrust bij nieuwe medewerkers en cliënten van Viva! rond het nieuwe vragenformulier. Zij vraagt of de wethouder het juist vindt dat de cliënten nieuwe medewerkers zijn toegewezen en dat die nieuwe medewerkers meteen dit vragenformulier moeten invullen terwijl ze de familie en het netwerk niet kennen. Zij vraagt waarom dat formulier meteen getekend moet worden door de cliënten, terwijl er nog niets bekend is over de indicering.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij de vraag over het ondertekenen al beantwoord heeft en dat hij de overige vragen zal meenemen naar het komende overleg met Viva! en in zijn brief met de terugkoppeling over dat gesprek.

De heer **Brander (PvdA)** zegt het signaal van de SP te herkennen. Hij vraagt de wethouder volgende week in de commissievergadering al een mondelinge terugkoppeling te geven van het overleg met Viva!.

De heer **Smit (OPH)** vindt dat de gemeente ondanks alle goede voornemens voor een mooie start is ingehaald door Viva! Hij vraagt of Viva! vooroverleg met de regiogemeenten heeft gevoerd over deze nieuwe werkwijze. Verder laakt hij het feit dat het hele Viva!-bestuur gedurende de kerstperiode onbereikbaar was.

Wethouder **Van der Hoek** merkt op dat de bereikbaarheid van bestuurders een eigen verantwoordelijkheid is van instellingen. De uitvoering van het beleid is volgens hem wel in lijn van de besluitvorming en de pilot rond het criterium schoon en leefbaar. Het gaat om een andere manier van aanbieden van huishoudelijke hulp. Daarvoor is Viva! nu kennelijk een methodiek aan het implementeren en dat lijkt niet helemaal te gaan op de manier zoals de gemeente die voor ogen stond. Het gaat er nu om signalen te verzamelen en met de bestuurders te bespreken. Hij merkt wel op dat mensen niet verplicht zijn diensten bij Viva! af te nemen en dat de gemeente ook contracten heeft afgesloten met vijf andere aanbieders.

Mevrouw **Klazes (GLH)** merkt op dat de onvrede niet ligt in de dienstverlening, maar in het indiceringsproces.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt hoe de wethouder staat tegenover initiatieven – zoals in Groningen – om mensen vanuit de bijstand gemakkelijker een eigen bedrijf te laten starten. Daarvoor doet men een beroep op onder meer het A+O-fonds.

Wethouder **Langenacker** zegt dat er al mogelijkheden zijn om met behoud van bijstand een jaar te proberen een eigen bedrijf op te zetten. Bij Buitenhof kwamen onlangs ook suggesties naar voren om dat te doen door een jaar lang een basisinkomen te verschaffen onder het bijstandsniveau, zodat men dat in alle rust kon doen. Dat valt nu nog buiten de landelijke regelgeving. Zij zegt toe te zullen kijken naar de mogelijkheden voor een pilot en daarbij afstemming te zoeken met collega's in het land.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt of de gemeente instrumenten heeft om na te gaan of bedrijven als Viva! zich houden aan de nieuwe Wet op de normering van topinkomens (WNT).

Wethouder **Van der Hoek** zal laten nagaan of de WNT hier ook van toepassing is en of de gemeente mogelijkheden heeft een organisatie daaraan te houden.

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat het jaarverslag in de zorgsector inzicht dient te geven in het inkomen van de topbestuurder.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt wanneer zij een antwoord krijgt op haar artikel 38-vragen over de huisvesting van vluchtelingen met een status.

Wethouder **Langenacker** zegt dat die antwoorden in tweede versie komende dinsdag in het college vastgesteld worden.

## **11. Agenda komende commissievergaderingen, jaarplanning commissie 2015 en openstaande actielijst**

De **voorzitter** vraagt met een oog op de klok om de jaarplanning en de actielijst de komende week goed te bestuderen, zodat die in de volgende vergadering uitvoerig besproken kunnen worden. Hij zal met de griffie bekijken of de bespreking dan een lager agendanummer kan krijgen, zodat de bespreking veilig gesteld wordt.

Op voorstel van de heer Smit (OPH) wordt de beantwoording van de artikel 38-vragen over zzp'ers geagendeerd, mogelijk in combinatie met een ander zzp-onderwerp.

Mevrouw Özogul (SP) wil de antwoorden over de thuiszitters agenderen, maar krijgt daarvoor geen meerderheid. Zij kan haar vraag als rondvraag stellen.

Op voorstel van de heer Brander (PvdA) wordt het Lokaal Sociaal Akkoord geagendeerd.

Op voorstel van mevrouw Ramsodit (PvdA) wordt het collegebesluit over Veilig Thuis geagendeerd.

De **voorzitter** merkt op dat hij met de griffie zal kijken naar een geschikt moment van agendering, omdat de agenda van de volgende week al vol zit.

## **12. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 23.25 uur.