

Evaluatie stadsgesprek takendiscussie/bezuinigingen 30 januari 2014

Vorbereidingsgroep: Dilia Leitner, Ronald Hiltemann, Ronald Gebhardt, Merijn Snoek, Ben Nijman, Arjan van Noort, Catherine Konijnenbelt, Marianne Blaauboer en Heske Pohlmann.

Inleiding

De voorbereidingsgroep heeft de volgende twee doelen voor het stadsgesprek geformuleerd:

1. Haarlemmers laten meepraten in de takendiscussie en hen de mogelijkheid geven om invloed uit te oefenen op de keuzes die de raad gaat maken (prioritering)
2. Haarlemmers laten beseffen dat bezuinigingen onvermijdelijk zijn en welke invloed deze kunnen hebben op de stad en hun persoonlijke leven (urgentie)

Evaluatie

De opkomst van het stadsgesprek was goed; naast bijna alle (kandidaat)raadsleden, waren er ruim 130 Haarlemmers. Hiervan waren ook een tiental mensen uit het digipanel.

Toch was het algemene gevoel van de voorbereidingsgroep dat het gesprek niet naar tevredenheid is verlopen. Dit heeft meerdere oorzaken:

- De vraagstelling naar aanleiding van het digipanelonderzoek was niet goed, waardoor er niet echt een gesprek kon ontstaan. Het voorleggen van stellingen had waarschijnlijk beter gewerkt.
- De presentatie van de cijfers uit het digipanelonderzoek was niet goed en gekleurd, waardoor veel tijd verloren ging en niet helder was, waarover de discussie moest gaan.
- Er werden vraagtekens gezet bij de soort vragen in en de representativiteit van het digipanelonderzoek.
- Er namen raadsleden het woord en bedreven politiek, terwijl de raad bij het gesprek was om te luisteren.
- Mensen kwamen toch niet los van eigen achtergrond, hoewel zij werden gewezen op de mogelijkheid om in te spreken tijdens de inspraakavond op 13 februari 2014. De voorbereidingsgroep denkt dat het toch beter was geweest om de inspraakavond vóór het stadsgesprek te houden, zodat mensen hun eigen belangen al naar voren hadden kunnen brengen.
- De voorbereidingsgroep heeft achteraf ook vraagtekens gezet bij de vorm van het gesprek; een plenair gesprek met 200 mensen is bijna niet mogelijk.
- Ook op de uitnodiging zowel door Arjan van Noort als door Louise van Zetten om met creatieve ideeën te komen om de bezuinigingen anders in te vullen, werd niet of nauwelijks gereageerd.

Positief was dat Sandra Rottenberg het gesprek goed leidde, hoewel door een aantal raadsleden en deelnemers werd aangegeven dat zij het als storend en vertragend hebben ervaren dat zij niet uit Haarlem kwam en daardoor een aantal lokale zaken, bijvoorbeeld BUUV of Dik Bol als raadslid c.q. directeur van Mutare niet kon plaatsen.

Het interview met Bernt Schneiders en Cornelis Mooij was goed en neutraal. Deelnemers hebben de toelichting door het college als prettig ervaren.

De locatie, de aula van het Stedelijk Gymnasium, leende zich uitstekend voor het gesprek. Het geluid was goed, hoewel de loopmicrofoons met snoer wat onhandig waren. Ook de verzorging erom heen door de conciërge was prima.

Hoewel het stadsgesprek inhoudelijk niets heeft toegevoegd voor de raadsleden, is er wel meer besef bij de deelnemers dat er iets moet gebeuren. Het gesprek heeft daarom zeker bijgedragen aan doelstelling 2.

Het stadsgesprek was als netwerkbijeenkomst bijzonder geslaagd incl. geanimeerde borrel.