

## COMMISSIE BEROEP EN BEZWAARSCHRIFTEN

Jaarverslag  
2014 – januari 2015

**Gemeente Haarlem  
Commissie Beroep –en Bezwaarschriften  
23 januari 2015.**

<b>Inleiding</b>	blz. 3
<b>Hoofdstuk 1 – Algemeen</b>	blz. 4
1.Naar een nieuwe behandeling van bezwaarschriften	blz. 4
2.De behandelingsduur van bezwaarschriften	blz. 4
<b>Hoofdstuk 2 – Taak van de commissie</b>	blz. 5
<b>Hoofdstuk 3 – Samenstelling van de commissie en de Kamers en de verdeling van de werkzaamheden</b>	blz. 6
A. Samenstelling van de commissie en de Kamers	blz. 6
B. Secretariaat	blz. 7
C. Verdeling van de werkzaamheden	blz. 8
<b>Hoofdstuk 4 – De behandelde bezwaarschriften</b>	blz. 9
A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen	blz. 9
B. De behandelingsduur	blz.10
C. Verhouding tussen gegrond en ongegrond verklaarde bezwaarschriften	blz.11
<b>Hoofdstuk 5 – De door de commissie en de Kamers behandelde zaken</b>	blz.12
I. commissie BBS	blz.12
II. Kamer 1	blz.13
III. Kamer 2	blz.15
IV. Kamer 3	blz.17
V. Kamer 4	blz.20
<b>Hoofdstuk 6- Uitspraken van de bestuursrechter</b>	blz.21
Bijlage Procedure commissie beroep en bezwaarschriften	blz.23

## **Inleiding**

De commissie beroep- en bezwaarschriften is ingesteld bij besluit van de raad van de gemeente Haarlem van 28 november 1990.

De taak, samenstelling en werkwijze van de commissie is vastgelegd in de Verordening op de behandeling van bezwaar- en beroepschriften.

In artikel 21 van deze verordening is bepaald dat de commissie jaarlijks verslag uitbrengt van haar werkzaamheden aan de bestuursorganen, uiterlijk drie maanden na afloop van het kalenderjaar.

Dit jaarverslag over de periode 2014 /januari 2015 is het 24 ste jaarverslag dat de commissie uitbrengt.

In dit jaarverslag wordt eerst ingegaan op enige algemene zaken, daarna wordt een overzicht gegeven van de samenstelling van de commissie, haar werkzaamheden, de behandelde bewaarschriften en de behandelingsduur hiervan. Ook is een overzicht opgenomen van uitspraken die de bestuursrechter in 2014 heeft gedaan over besluiten die tot stand zijn gekomen na advisering door de commissie.

Tenslotte is als bijlage de procedure opgenomen.

## **Hoofdstuk I- Algemeen**

### **1. Naar een nieuwe behandeling van bezwaarschriften**

De gemeenteraad heeft op 11 september 2014 de nieuwe “Verordening op de behandeling van bezwaarschriften” vastgesteld. Deze verordening voorziet in het instellen van een nieuwe commissie en 6 nieuwe adviescommissies voor de behandeling van bezwaarschriften.

De verordening treedt op 3 februari 2015 in werking getreden.

Dit Jaarverslag is daarom het laatste jaarverslag van de commissie beroep – en bezwaarschriften.

Om deze reden beslaat dit jaarverslag het jaar 2014 en de periode van 1 januari tot en met de laatste vergadering van de commissie op 23 januari 2015.

### **2. De behandelingsduur van bezwaarschriften:**

De maximale termijn om op een bezwaarschrift te beslissen, is 18 weken. Verder uitstel is mogelijk indien de bezwaarde daarmee instemt of indien dat nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

In de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen, zijn boetes gesteld op het niet tijdig beslissen. De boete is de eerste 14 dagen € 20 per dag, de volgende 14 dagen € 30 per dag en de daaropvolgende dagen € 40 per dag. De dwangsom kan voor ten hoogste 42 dagen worden verbeurd.

In het verslagjaar is geen boete verschuldigd geweest wegens het niet tijdig beslissen op een bezwaar.

## Hoofdstuk 2 - Taak van de commissie

De taak van de commissie is aangegeven in artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht:

“Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.”

De heroverweging moet in drie opzichten volledig zijn\*:

1. Er moet niet alleen worden nagegaan of het primaire besluit juridisch houdbaar is (rechtmatigheid), maar ook of het bestuursorgaan de toen gemaakte keuze beleidsmatig gezien nog steeds aanvaardbaar acht (doelmatigheid),
2. Het besluit op bezwaar mag een andere inhoud hebben dan het primaire besluit, zolang die andere inhoud nog het resultaat van de heroverweging vormt. Het bestuursorgaan moet blijven binnen de grenzen van de door de bezwaarmaker ter discussie gestelde rechtsbetrekking en
3. De heroverweging moet “naar het moment van nu” (ex nunc) gebeuren, dit wil zeggen op basis van de wettelijke voorschriften, de beleidsregels en de feiten die van toepassing zijn of gelden op het moment van het nemen van het besluit op bezwaar.

In een artikel “Kroniek algemeen bestuursrecht” in de Gemeentestem van januari 2012 wordt over het karakter van de bezwaarschriftprocedure gezegd:

“In de praktijk blijkt de bezwaarschriftprocedure vaak een formeel karakter te hebben. Dit komt vooral door de inzet van een onafhankelijke bezwaaradviescommissie. Deze adviescommissie bestaat vaak voornamelijk uit juristen en concentreert zich primair op de vraag of het bestreden besluit rechtmatig is. Gevolg is dat de setting van de bezwaarschriftprocedure het karakter krijgt van een semi-rechterlijke beoordeling waarbij het verantwoordelijke bestuursorgaan het advies vaak overneemt. Deze praktijk staat haaks op de oorspronkelijke bedoeling van de wetgever dat de bezwaarschriftprocedure zo veel mogelijk een informele procedure moet zijn. De procedure moet worden benut om een conflict op te lossen en een procedure bij de rechter te voorkomen.”

Bij dit jaarverslag is als bijlage gevoegd een beschrijving van de procedure die wordt gevolgd bij de bezwaarschriften die de commissie behandelt.

\* noot van mr. L.M. Koenraad, rechter-plv. bij de Rechtbanken Den Haag en Zutphen bij uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 11 juli 2012, LJN BX1034.

### **Hoofdstuk 3 – Samenstelling van de commissie en de Kamers en de verdeling van de werkzaamheden**

#### **A. Samenstelling van de commissie en de Kamers:**

Naar aanleiding van de gemeenteraadsverkiezingen zijn op 27 maart 2014 nieuwe raadsleden benoemd.

De nieuwe raadsleden die lid zijn geworden van de commissie beroep- en bezwaarschriften zijn met ingang van 24 april 2014 met hun werkzaamheden begonnen.

De samenstelling van de commissie en de Kamers was in de periode 1 januari tot 24 april 2014:

#### **De commissie**

Leden:

mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter  
de heer M. Aynan  
de heer J. van de Manakker  
de heer W.J. Rutten  
de heer CJ. Schrama  
de heer M. Snoek  
mevrouw drs L.C. van Zetten

Plaatsvervangende leden

de heer ir W.R. van Haga  
de heer ir E. de Jongh  
mevrouw M. Pippel  
de heer R. Schaart

#### **Kamer 1**

Leden:

de heer W.J. Rutten , voorzitter  
mevrouw M. Pippel  
de heer M. Snoek

#### **Kamer 2**

Leden:

mevrouw drs L.C. van Zetten, voorzitter  
de heer ir W.R. van Haga  
de heer R. Schaart

#### **Kamer 3**

Leden:

mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter  
de heer ir E. de Jongh  
de heer J. van de Manakker

#### **Kamer 4**

Leden:

de heer M. Aynan, voorzitter  
mevrouw M. Otten  
de heer C. Schrama

De samenstelling van de commissie en de Kamers in de periode vanaf 24 april 2014 was :

**De commissie**

Leden:

mevrouw drs L.C. van Zetten, voorzitter  
de heer M. Aynan  
de heer R.H. Berkhout  
de heer F.H. Garretsen  
de heer ir W. R. van Haga (tot 26 november 2014)  
mevrouw H. van der Smagt (vanaf 30 oktober 2014)  
de heer P. Spijkerman (tot 30 oktober 2014)  
mevrouw E. de Raadt  
de heer A.P.D. van den Raadt  
mw drs M.A. Sterenberg

**Kamer 1**

Leden:

mevrouw E. de Raadt, voorzitter,  
de heer M. Aynan,  
mevrouw drs M.A. Sterenberg.

**Kamer 2**

Leden:

mevrouw drs L.C. van Zetten, voorzitter,  
de heer A.P.D. van den Raadt,  
de heer ir W.R. van Haga (tot 26 november 2014)  
mevrouw drs M.A. Sterenberg (vanaf 26 november 2014).

**Kamer 3**

Leden:

de heer F.H. Garretsen, voorzitter  
de heer R. Berkhout,  
de heer P. Spijkerman (tot 30 oktober 2014.)  
mevrouw H. van der Smagt (vanaf 10 september 2014).

**B. Secretariaat:**

Het secretariaat van de commissie (1,5 formatieplaats) bestond uit:

- de heer mr C.W. Baars,
- mevrouw E.S. de Jong.

### **C. Verdeling van de werkzaamheden:**

Commissie:

- bezwaarschriften die voor behandeling in de voltallige commissie in aanmerking komen

Kamer 1:

- bezwaarschriften op grond van de Huisvestingsverordening,
- bezwaarschriften op grond van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning,
- bezwaarschriften over gehandicaptenparkeerkaarten - en parkeerplaatsen (\*).

Kamer 2:

- bezwaarschriften op het gebied van de ruimtelijke ordening,
- bezwaarschriften over overige zaken.

Kamer 3:

- bezwaarschriften met betrekking tot aanschrijvingen en handhavingsbesluiten,
- bezwaarschriften over subsidies,
- bezwaarschriften over verkeersbesluiten (\*),
- bezwaarschriften over parkeervergunningen (\*),
- bezwaarschriften over overige zaken

(\*): Deze bezwaarschriften werden tot 1 mei 2014 behandeld door Kamer 4. Deze Kamer is met ingang van 1 mei 2014 opgeheven.



## Hoofdstuk 4 – De behandelde bezwaarschriften

### A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen

De commissie heeft in 2014 en de eerste maand van 2015 in totaal 341 bezwaarschriften behandeld. In 249 zaken heeft de commissie een advies uitgebracht.

Per 23 januari 2015 waren nog 53 zaken in behandeling waarvan de hoorzitting reeds heeft plaatsgevonden.

Van de 341 behandelde zaken zijn 39 zaken op andere wijze afgehandeld. Dat betekent dat de indiener van het bezwaarschrift naar aanleiding van hetgeen op de hoorzitting is besproken zijn bezwaarschrift heeft ingetrokken of dat het bezwaarschrift na de hoorzitting ambtshalve is afgehandeld, wat wil zeggen dat de gemeente alsnog het gewenste besluit heeft genomen.

Tabel 1: Overzicht behandelde zaken:

	Aantal behandelde zaken	Advies uitgebracht	Nog in behandeling per 23/1/2015	Op andere wijze afgehandeld
Commissie BBS	10	10	-	-
Kamer 1	115	76	22	17
Kamer 2	94	72	18	4
Kamer 3	102	76	13	13
Kamer 4	20	15	-	5
Totaal	341	249	53	39

Het aantal uitgebrachte adviezen is in vergelijking met de voorgaande jaren:

Tabel 2: Aantal adviezen per jaar

	Uitgebrachte adviezen
2014	249
2013	241
2012	305
2011	324
2010	333

### B. De behandelingsduur:

In de Algemene wet bestuursrecht(artikel 7:10) is een termijn gesteld van 12 weken met een verdagingsmogelijkheid tot 18 weken waarbinnen een bestuursorgaan op een bezwaarschrift moet beslissen. Deze termijn wordt gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. Bij de behandelingsduur wordt als begin van de termijn gerekend de dag waarop het bezwaarschrift is ontvangen. Om deze reden wordt op de behandelingsduur een fictieve correctiefactor toegepast van 2 weken.

Tabel 3: de gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften :

Behandelingsduur 2014	Gemiddelde duur in weken (= totale duur : aantal bezwaarschriften)
Commissie BBS	14,6 (146:10)
Kamer 1	14,3 (1051:73)
Kamer 2	13,7 (952:69)
Kamer 3	14,9 (1089:73)
Kamer 4	14,6 (219:15)
Gemiddeld	14,4 (3457:240)
Gemiddeld met fictieve correctiefactor	12,4

#### *Toelichting op de behandelingsduur:*

- Bezwaarschriften met een behandelingsduur vanaf 30 weken en langer zijn bij de berekening van de gemiddelde behandelingsduur buiten beschouwing gelaten omdat daarbij sprake was van bijzondere omstandigheden.,
- Adviezen die naar aanleiding van uitspraken van de bestuursrechter zijn gedaan, zijn bij de behandelingsduur niet meegerekend (9 adviezen).

#### *Aantallen bezwaarschriften die binnen en buiten de wettelijke termijn zijn behandeld:*

	Binnen de termijn van 18 weken	Buiten de termijn van 18 weken
Commissie BBS	9 (90%)	1 (10%)
Kamer 1	64 (85%)	12 (15%)
Kamer 2	62 (86%)	10 (14%)
Kamer 3	60 (74%)	16 (26%)
Kamer 4	14 (94%)	1 (6%)
Totaal	209 (84%)	40 (16%)

In de gevallen dat bezwaarschriften niet binnen de termijn van 18 weken zijn behandeld, zijn daar verschillende oorzaken voor, zoals:

- de hoorzitting wordt op verzoek uitgesteld bijvoorbeeld wegens ziekte of vakantie,
- na de hoorzitting is aanvullende advisering nodig,
- er worden tijdens of na de hoorzitting nieuwe stukken ingediend waarop een reactie dient te worden gegeven,
- de Kamer besluit medisch advies in te winnen.

In een aantal gevallen leidt dit tot een zeer lange behandelingsduur van 30 weken of langer, dat gebeurt echter altijd met medeweten of instemming van de bezwaarmaker.

Hieronder wordt een overzicht gegeven van de gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften over de afgelopen jaren in relatie tot het aantal bezwaarschriften.

Tabel 5: verhouding gemiddelde behandelingsduur /aantal behandelde bezwaarschriften

Jaar	Gemiddelde behandelingsduur in weken	Aantal uitgebrachte adviezen
2014	12	249
2013	13	241
2012	15	305
2011	16	324
2010	15	333

C.Verhouding tussen gegrond en ongegrond verklaarde bezwaarschriften:

Tabel 6: Verhouding gegrond/ongegrond verklaarde bezwaarschriften:

	Aantal adviezen	Gegrond*)	Op andere wijze afgehandeld
Commissie BBS	10	4	-
Kamer 1	76	13	17
Kamer 2	72	9	4
Kamer 3	76	18	13
Kamer 4	15	1	-
Totaal	249	45	34

De aanduiding “op andere wijze afgehandeld” slaat op bezwaarschriften die in behandeling zijn genomen en waarbij tijdens of na de hoorzitting aan de bezwaren is tegemoet gekomen dan wel dat het bezwaarschrift tijdens of na de hoorzitting is ingetrokken.

De commissie heeft om deze reden over deze bezwaarschriften geen advies hoeven uit te brengen. Het percentage gegrond verklaarde bezwaarschriften is met inbegrip van de bezwaarschriften die op andere wijze zijn afgehandeld 27 % (79 van 283).

\*) De aanduiding “gegrond” wil zeggen dat het bezwaarschrift op essentiële onderdelen gegrond is verklaard.

## Hoofdstuk 5– De door de commissie en de Kamers behandelde zaken

### I. commissie BBS

#### A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld na de hoorzitting	
Subsidie	9	6x og, 3x gg		
Verkeersbesluit	1	1x gg		
Nog in behandeling				
Totaal behandelde zaken	10	6x og, 4x gg		

#### B. Afwijkingen van de adviezen:

Het college is twee keer afgeweken van het advies van de commissie.

1.

De Bibliotheek Zuid-Kennemerland had bezwaar gemaakt tegen het niet verlenen van compensatie voor frictiekosten die het gevolg zijn van de bezuinigingstaakstelling van € 340.000,-- per 2016. De commissie adviseerde een subsidie te verlenen van maximaal € 39.827,-- onder nader te stellen voorwaarden. Daartoe voerde de commissie aan dat de bibliotheek als gevolg van bezuinigingen van de gemeente genoodzaakt was personeelsleden te ontslaan, dat over de financiële gevolgen overleg was gevoerd met wethouders van de gemeente en dat tijdens deze overleggen niet was megedeeld dat deze kosten niet gesubsidieerd zouden worden. De commissie was ook niet gebleken dat de gemeente een beleidsregel heeft vastgesteld dat frictiekosten niet worden vergoed. Naar de mening van de commissie was het redelijk om gelet op de gang van zaken en de beleidsvrijheid die de gemeente heeft de kosten voor 50% te subsidiëren (advies 12/9/2014). Het college nam dit advies niet over. Het college was van mening dat het bestendige bestuurspraktijk van de gemeente is om geen frictiekosten te vergoeden, dat het verzelfstandigingsconvenant hiertoe niet verplichtte en dat het toekennen van de vergoeding het risico heeft van ongewenste precedentwerking (besluit 4/11/2014).

2.

De commissie adviseerde het bezwaar van een aantal schoolbesturen tegen het besluit dat geen subsidie wordt verleend voor de reservering voor functionele aanpassingen voor het jaar 2018 voor een bedrag van € 800.000,-- gegrond te verklaren en op grond van de Verordening financiële en materiële gelijkstelling onderwijs gemeente Haarlem en de bijlage bij deze verordening een subsidie toe te kennen van maximaal € 809.933,-- en dit bedrag alsnog op te nemen in een jaarschijf voor 2018 (advies commissie d.d. 8/10/2014). Het college besloot de bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit te handhaven. Het college was van mening dat in de verordening en de bijlagen gekozen is voor een systematiek waarbij jaarlijks een aanvraag wordt ingediend, dat de verordening geen recht geeft op een subsidie van € 800.000,-- per jaar, dat bewust is gekozen voor de systematiek van subsidiëring en dat de gemeente beleidsvrijheid heeft of en in hoeverre ten aanzien van functionele aanpassingen van schoolgebouwen aanvullend financieel beleid wordt geformuleerd en in welke mate hiervoor gelden worden vrijgemaakt (besluit 16/12/2014).

## II. Kamer 1

### A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld na de hoorzitting
Urgentieverklaring	12	11x og, 1x no	
Maatschappelijke opvang	11	6x og, 4x gg, 1x no	
Vervoersvoorziening	14	10x og, 2x gg, 2x no	
Woonvoorziening	5	3x og, 2x gg	
Huishoudelijke hulp	6	4x og, 2x no	
Diverse voorzieningen	8	7x og, 1x no	
Vaststelling persoonsgebonden budget huishoudelijke hulp	4	2x og, 2x gg	
Maatschappelijke opvang	7	6x og, 1x no	
Gehandicaptenparkeerkaart	4	3x og, 1x gg	
Gehandicaptenparkeerplaats	5	3x og, 2x gg	
Totaal uitgebrachte adviezen	76	55x og, 13x gg, 8x no	
Hoorzitting geweest / nog niet afgehandeld per 23/1/15	22		
Op andere wijze afgehandeld op of na de hoorzitting			17
Totaal behandelde zaken	115		

(\*): betreft zaken die na de hoorzitting zijn opgelost omdat aan de bezwaren is tegemoetgekomen of omdat het bezwaarschrift is ingetrokken

### B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft geen aanbevelingen gedaan.

### C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is drie keer afgeweken van het advies van de Kamer.

1.

Bezwaar was gemaakt tegen de mededeling dat geen maatschappelijke opvang wordt gegeven maar dat onverplicht een noodvoorziening wordt aangeboden en dat de plaatsing van tijdelijke duur was, namelijk voor de duur dat het jongste kind niet van zijn moeder kan worden gescheiden en dat per maand door deskundigen wordt beoordeeld of dat nog het geval is.

De Kamer adviseerde het bezwaar tegen de voorwaarde dat de plaatsing van tijdelijke aard was voor de duur dat het jongste kind niet van zijn moeder kan worden gescheiden gegrond te verklaren en de noodvoorziening toe te kennen voor maximaal 6 maanden (advies 19/2/2014).

Het college nam dit advies niet over.

Het college was van mening dat de gestelde voorwaarde dat de plaatsing van tijdelijke aard was voor de duur dat het jongste kind niet van zijn moeder kan worden gescheiden op goede grond aan het besluit was verbonden omdat dit de enige reden is geweest voor het college om het gezin noodopvang te bieden en dat betrokkene de opvang dient te verlaten zodra de noodzaak tot het bieden van noodopvang vervalt (besluit 6/5/2014).

2.

Bezwaar was gemaakt tegen het besluit dat geen trapliften worden geplaatst in de portiek van een flatgebouw.

De Kamer adviseerde de voorziening wel toe te kennen omdat de betrokkene in geval van verhuizing wel aanspraak zou kunnen maken op een verhuiskostenvergoeding. De Kamer adviseerde om deze reden de voorziening in de vorm van een persoonsgebonden budget (pgb) toe te kennen ter grootte van de verhuiskostenvergoeding en hieraan een aantal voorwaarden te verbinden (advies 1/10/2014). Het college nam dit advies niet over omdat een pgb niet kan worden verstrekt in de plaats van een financiële tegemoetkoming en het college bovendien van mening was dat betrokkene al heel lang had kunnen voorzien dat er een probleem zou ontstaan bij het bereiken van de woning waarop hij had kunnen anticiperen ( besluit 1/10/2014).

3.

Bezwaar was gemaakt tegen het besluit dat geen extra zones werden toegekend voor de OV-taxi.

De aanvraag was ingediend door een persoon die vrijwilligerswerk verrichtte bij een organisatie die in Bennebroek was gevestigd. Het vastgestelde maximum van 350 zones op jaarbasis voor de OV- taxi was voor haar daardoor te weinig waardoor zij dit werk niet meer kon doen en in een sociaal isolement zou geraken.

De Kamer was van mening dat er in dit geval aanleiding was om meer dan het maximum van 350 zones op jaarbasis toe te kennen. De Kamer nam daarbij in aanmerking dat de gemeente bevoegd is meer te doen dan het minimum waartoe zij op grond van de wet en de rechtspraak verplicht is en dat rekening houdend met de voorgeschiedenis van de betrokkene en de moeite die het haar zou kosten om vrijwilligerswerk dichterbij te vinden het redelijk zou zijn haar alleen voor het jaar 2014 een maximum van 700 zones toe te kennen, waarmee zij twee keer per week het vrijwilligerswerk zou kunnen verrichten. Tevens deed de Kamer de aanbeveling om met betrokkene te overleggen over de vervoersvoorziening die haar per 1 januari 2015 zou kunnen worden geboden (advies 26/9/2014). Het college nam dit advies niet over.

Naar de mening van het college was er geen compensatieplicht voor de gemeente, was de betrokkene tijdig geïnformeerd over de invoering van het maximum van 350 zones zodat zij daarop had kunnen anticiperen en zou ook de werkgever waar zij het vrijwilligerswerk verrichtte de reiskosten kunnen compenseren. Bovendien dreigde naar de mening van het college geen sociaal isolement omdat betrokkene ook in Haarlem vrijwilligerswerk verrichtte en andere activiteiten ondernam (besluit 21/10/2014).

### III. Kamer 2

#### A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Verleende omgevingsvergunning voor bouwen	37	31x og, 4x gg, 2x no	
Geweigerde omgevingsvergunning voor bouwen	8	8x og	
Bestuursdwang	6	6x og	
Invordering	1	1x og	
Terrasvergunning	4	2x gg, 1x og, 1x no	
Wet openbaarheid van bestuur	1	1x no	
Basisadministratie personen	4	2x gg, 1x og, 1x no	
Standplaats markt	1	1x og	
Verkeersbesluit	1	1x gg	
Subsidie Watt voor Watt	2	2x og	
Parkeervergunning	3	3x og	
Afvalcontainer	3	3x og	
Planschade	1	1x og	
Schadevergoeding	1	1x og	
Totaal uitgebrachte adviezen	73	59x og, 9 x gg, 5 x no	
Hoorzitting geweest/nog niet afgehandeld per 23/1/2015	17		
Op andere wijze afgehandeld			4
Totaal behandelde zaken	94		

#### B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft 5 aanbevelingen gedaan.

1.

Een brief die volgens de betrokkene was bedoeld als een verzoek om informatie was aangemerkt als een aanvraag voor een standplaatsvergunning en om deze reden waren kosten in rekening gebracht. De Kamer deed de aanbeveling om de brief aan te merken als een verzoek om informatie (advies 24/4/2014).

B&W namen de aanbeveling over. Aan de betrokkene is meegedeeld dat voor de in rekening gebrachte kosten een verzoek om kwijtschelding kan worden ingediend (besluit 17/6/2014).

2.

Vergunning was verleend voor een bouwplan op het perceel Gaelstraat 24. Voor de parkeerbehoefte was daarbij rekening gehouden met de aanwezigheid van een laad- en losstrook voor het pand. De Kamer constateerde bij een bezichtiging dat de laad- en losstrook meer parkeermogelijkheden zou bieden indien het trottoir zou worden aangepast.

De Kamer deed een aanbeveling daartoe (advies 14/7/2014). Het college nam deze aanbeveling over (besluit 9/9/2014).

3.

Tegen een verleende omgevingsvergunning was bezwaar gemaakt vanwege mogelijke overlast omdat bouwvoorschriften niet zouden worden nageleefd.

De Kamer deed de aanbeveling om nadat het bouwplan was gerealiseerd te controleren of overeenkomstig de vergunning was gebouwd en de voorschriften van het Bouwbesluit waren nageleefd (advies 2/7/2014).

Het college nam deze aanbeveling over (besluit 12/8/2014).

4.

Een ondernemer had bezwaar gemaakt tegen het besluit dat geen parkeervergunning wordt verleend. Eén van de bezwaren had betrekking op de kosten van de parkeergarage in verhouding tot de kosten van een parkeervergunning.

Naar aanleiding van dit bezwaar deed de Kamer de aanbeveling om te onderzoeken of de tarieven van de parkeergarages kunnen worden verlaagd zodat frequent gebruik van de parkeergarages aantrekkelijker wordt voor ondernemers (advies 1/9/2014).

Het college nam de aanbeveling niet over. Er zijn, aldus het college, “meerdere argumenten en variabelen die de hoogte van de tarieven van de parkeergarages bepalen, zoals de te behalen parkeeromzet en de verhouding garage- en straatparkeren waarbij ook juridische kaders van belang zijn.” (besluit 2/12/2014).

5.

Naar aanleiding van een bezwaarschrift tegen een geweigerde parkeervergunning deed de Kamer de aanbeveling om in de raadscommissie Beheer te spreken over of het beleid zoals dat is vastgelegd in de nota “Parkeervergunningen Bedrijven 2003” nog wel in overeenstemming is met de doelen die de gemeente zichzelf heeft gesteld met betrekking tot het scheppen van een gunstig vestigingsklimaat voor bedrijven (advies 9/9/2014).

Het college nam de aanbeveling van de Kamer niet over omdat de gemeente reeds een herziening van het beleid in voorbereiding heeft genomen (besluit 25/11/2014).

### C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is twee keer afgeweken van adviezen van de Kamer.

1.

Bezwaar was gemaakt tegen een geweigerde omgevingsvergunning voor een bouwplan op het perceel Gedempte Oude Gracht 52.

De Kamer adviseerde de vergunning te verlenen en daarbij af te wijken van de verplichting dat gebouwen moeten worden afgedekt met een kap omdat de vergunninghouder al vele jaren bezig was om in overleg met de gemeente een oplossing te bereiken voor de liftopbouw en de nu gekozen oplossing het best te bereiken resultaat was (advies 15/1/2014).

Het college nam het advies niet over vanwege het negatieve advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit. Naar de mening van het college was er geen maatschappelijk belang om af te wijken van dit advies (besluit 4/3/2014).

2.

Bezwaar was gemaakt tegen een verkeersbesluit tot het reserveren van 2 parkeerplaatsen voor het opladen van elektrische voertuigen.

De Kamer was van mening dat onvoldoende was onderzocht of er in het Houtvaartkwartier andere meer geschikte oplaadplaatsen beschikbaar waren die minder overlast zouden geven en adviseerde het besluit in te trekken (advies 19/6/2014).

Het college nam dit advies niet over. Het college had nader onderzoek verricht en daaruit bleek dat er niet andere meer geschikte locaties in de buurt aanwezig waren die voldeden aan de te stellen eisen, waaronder een maximale loopstand van 300 meter vanaf het adres van de aanvrager (besluit 8/7/2014).



#### IV. Kamer 3

##### A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen
Handhaving	11	8x og, 2x gg, 1x no
Invordering	2	1x og, 1x gg
Vergunning APV	2	2x gg
Subsidie Wonen, Welzijn, Gezondheid en Zorg	9	7x og, 2x gg
Subsidie Watt voor Watt	2	2x og
Subsidie Wonen boven Winkels	3	2x og, 1x gg
Subsidie Cultuur	4	4x og
Verkeersbesluit	2	1x og, 1x gg
Wabo activiteit kappen	2	1x og, 1x gg
Starterslening	1	1x og
Parkeervergunning	6	5x og, 1x gg
Huisnummering	2	2x og
Betaling dwangsom	3	3x og
Plaatsen afvalcontainer	3	2x og, 1x gg
Leerlingenvervoer	1	1x gg
Basisadministratie personen	9	8x og, 1x gg
Schadevergoeding	5	2x og, 1x gg, 2x no
Drank – en Horecavergunning	1	1x og
Wet openbaarheid van bestuur	6	3x og, 3x gg
Vergoeding proceskosten	1	1x gg
Standplaats	1	1x og
Verblijfsontzegging	1	1x gg
Totaal uitgebrachte adviezen	77	55x og, 19x gg, 3x no
Hoorzitting geweest in 2014/nog in behandeling per 23/1/2015	12	
Op andere wijze afgehandeld	13	
Totaal behandelde zaken	102	

##### B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft vier aanbevelingen gedaan.

1.

Een bewoner was aangeschreven om het teveel aan goederen uit zijn woning te verwijderen. De Kamer deed de aanbeveling om te trachten in overleg met de bewoner de problematiek op te lossen (advies 24/4/2014). Het college nam deze aanbeveling over (besluit 6/5/2014).

2.

Bezwaar was gemaakt tegen het niet verstrekken van informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur. Gevraagd was om toezending van het privacyprotocol ten behoeve van het Convenant

met betrekking tot het RIEC Noord-Holland en gegevens over de aanmelding bij het Cbp van de verwerkingen van persoonsgegevens op basis van dit convenant.

Het bleek dat dit privacyprotocol niet was opgesteld en dat de aanmelding bij het Cbp niet had plaatsgevonden.

De Kamer deed de aanbeveling om het privacyprotocol op te stellen en zorg te dragen voor aanmelding bij het Cbp (advies 25/8/2014).

Het college nam de aanbeveling over (besluit 9/9/2014).

3.

Bezwaar was gemaakt tegen het niet verlenen van subsidie op grond van hoofdstuk 4 van de GSSV en de Uitvoeringsregels stimuleren Wonen van Winkels.

De Kamer deed de aanbeveling om aandacht te besteden aan de informatieverstrekking aan ontwikkelaars van bouwplannen die in aanmerking kunnen komen voor subsidie voor het project "Wonen boven winkels" (advies 29/10/2014). De aanbeveling was gedaan omdat bij de behandeling van dit bezwaarschrift en andere bezwaarschriften over dit onderwerp bleek dat aanvragers onbekend waren met het bestaan van een subsidieplafond.

Het college nam het advies over (besluit 16/12/2014).

4.

Een parkeervergunning was geweigerd omdat de aanvrager weliswaar eigenaar was van een woning in Haarlem maar niet in de basisregistratie persoonsgegevens van Haarlem was ingeschreven.

De Kamer deed de aanbeveling om in de Parkeerverordening of een beleidsregel uitdrukkelijk vast te leggen dat van "wonen" sprake is indien een persoon is ingeschreven in de basisregistratie personen. (advies 17/9/2014).

Het college heeft deze aanbeveling niet overgenomen. Wel is aan de betrokken afdeling verzocht hiermee rekening te houden (besluit 21/10/2014).

### C. Afwijkingen van de adviezen:

Het college is vier keer afgeweken van adviezen van de Kamer.

1.

Naar aanleiding van een bezwaarschrift tegen het verlenen van een omgevingsvergunning voor het kappen van bomen in de Griffietuin adviseerde de Kamer het bezwaar dat de aanvraag ten onrechte niet was getoetst aan de Flora- en faunawet gegrond te verklaren en de vergunning te weigeren (advies 30/12/2013).

Het college nam dit advies niet over. Het college was van mening dat de gemeente niet van een aanvrager kan eisen dat deze laat onderzoeken of er sprake is van strijd met de Flora- en faunawet, dat de argumentatie voor het kappen van de bomen voldoende reden was om de vergunning te verlenen, dat de provincie had aangegeven niet in strijd met de Flora- en faunawet te willen handelen en dat de bomen al geruime tijd geleden waren gekapt (besluit 4/2/2014).

2.

Een supermarkt maakte bezwaar tegen het niet toekennen van nadeelcompensatie als gevolg van werkzaamheden aan het Stuyvesantplein die ruim een jaar duurden.

De Kamer adviseerde een nadeelcompensatie toe te kennen van € 15.835,-- (advies 19/2/2014).

Het college nam dit advies niet over. Het college was van mening dat tegen de beslissing geen bezwaar kon worden gemaakt omdat tegen het schadeveroorzakend handelen geen bezwaar en beroep openstond vanwege het ontbreken van een verkeersbesluit, dat dit niet hoefde omdat de werkzaamheden in fases zijn uitgevoerd die in principe niet langer dan 4 maanden duurden en dat de Nadeelcompensatieverordening Infrastructurele werken op het verzoek niet van toepassing was omdat het hier niet een grootschalig infrastructureel werk betrof dat meerdere jaren heeft geduurd (besluit 1/7/2014).

3.

Een parkeervergunning was geweigerd omdat de aanvrager weliswaar eigenaar was van een woning in Haarlem maar niet in de basisregistratie persoonsgegevens van Haarlem was ingeschreven.

De Kamer adviseerde de parkeervergunning te verlenen omdat noch in de Parkeerverordening noch in een beleidsregel is vastgelegd dat alleen sprake is van 'wonen' indien dit blijkt uit inschrijving in de basisadministratie. Wel is in de verordening het begrip "woonadres" omschreven. De aanvrager voldeed aan de beschrijving van dit begrip (advies 17/9/2014).

Het college nam het advies niet over. Vast beleid van de gemeente is dat inschrijving in de basisregistratie een voorwaarde is om voor een parkeervergunning voor een bewoner in aanmerking te komen. Dit had de betrokkene ook bekend kunnen zijn omdat deze voorwaarde is vermeld op de website van de gemeente en in de folder over parkeervergunningen (besluit 21/10/2014).

4.

Bezwaar was gemaakt tegen het besluit dat voor de periode van 1 januari tot 1 juli 2014 een subsidie werd verleend van maximaal € 31.500,-- .

De Kamer adviseerde de bezwaren gedeeltelijk gegrond te verklaren en bezwaarde voor 2014 een subsidie toe te kennen van maximaal € 63.000,-- (advies 28/5/2014).

Het college verklaarde de bezwaren ongegrond omdat inmiddels was besloten om bezwaarde een subsidie te verlenen van maximaal € 94.500,-- voor de periode van 1 juli 2014 tot en met 31 december 2015 (besluit 16/9/2014).

## V. Kamer 4

### A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Gehandicaptenparkeerkaart	4	4x og	
Gehandicaptenparkeerplaats	2	1x gg, 1x og	
Parkeervergunning	5	5x og	
Verkeersbesluit	1	1x og	
Bestuursdwang auto/fiets	3	3x og	
Uitgebrachte adviezen	15	14x og, 1x gg	
Hoorzitting geweest in 2014/nog niet afgehandeld per 23/1/2015			
Op andere wijze afgehandeld			5
Totaal behandelde zaken	20		

### B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft geen aanbevelingen gedaan.

### C. Afwijkingen van de adviezen:

Het college is niet afgeweken van adviezen van de Kamer.

## Hoofdstuk 6-Uitspraken van de bestuursrechter

Uitspraken van de bestuursrechter over besluiten die zijn genomen op advies van de commissie geven een indicatie van de kwaliteit van de besluiten. Hieronder is een overzicht opgenomen van uitspraken van de rechtbank, de Centrale Raad van Beroep en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State die in 2014 zijn gedaan op ingestelde beroepen voor zover deze aan het secretariaat van de commissie zijn verstrekt

Aard besluit	Aantal uitspraken	Uitspraak
Bouw- en omgevingsvergunning	5	4x og, 1x gg
WMO voorziening	4	3x og, 1x gg
Maatschappelijke opvang	1	1x og
Basisregistratie personen	1	1x og
Ligplaatsvergunning	2	2x og
Handhaving	3	3x og
Ontheffing sluitingstijden	1	1x og
Overdracht vordering	1	1x og
Leerplicht	1	1x gg
Maatwerkvoorschriften	1	1x no
Parkeervergunning	2	1x gg, 1x og
Parkeerplaats	2	2x og
Parkeerkaart	1	1x og
Standplaats	2	2x gg
Urgentieverklaring	2	2x og
Sanering	1	1x og
Wet openbaarheid van bestuur	1	1x og
Vergoeding proceskosten	2	2x og
Totaal aantal uitspraken	33	26x og, 6x gg, 1x no

Uit dit overzicht blijkt dat van de 33 zaken waarin uitspraak is gedaan in 6 zaken het beroep gegrond is verklaard (= 18 %).

Hieronder volgt een overzicht van de hoofdpunten van de uitspraken die de bestuursrechter heeft gedaan naar aanleiding van ingestelde beroepen en hoger beroepen.

### Over hulp in de huishouding:

- Bezwaar was gemaakt tegen het besluit tot het toekennen van hulp in de huishouding en wijziging van de zorgaanbieder.  
De rechtbank was van mening dat het bezwaar niet ontvankelijk had moeten worden verklaard omdat bij een eerder besluit reeds onvoorwaardelijk en expliciet op het verzoek was beslist en het verzoek om een andere zorgaanbieder reeds was ingewilligd zodat een proces-belang ontbrak (uitspraak 28/4/2014, nr. HAA 13/4497).

### Over bouw- en omgevingsvergunningen:

- Het hoger beroep tegen een bouwvergunning voor een kinderdagverblijf werd gegrond verklaard omdat de door het college gehanteerde grenswaarden in ruime mate werden overschreden en het standpunt van het college dat ter plaatse een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kon worden gegarandeerd onvoldoende draagkrachtig was gemotiveerd. Ook was de Afdeling van oordeel dat in het besluit niet was gegarandeerd dat de geluidbelasting ten gevolge van de buiten spelende

kinderen zodanig zal zijn dat het woon- en leefklimaat voor omwonenden aanvaardbaar zal zijn. Tevens was de Afdeling van mening dat bij de verlening van de ontheffing van de in artikel 2.5.30 eerste lid van de Haarlemse Bouwverordening opgenomen parkeereis van een te lage behoefte aan kortparkeren was uitgegaan (uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 25/6/2014, nr. 201308293/1/A1).

#### **Over de leerplicht:**

De leerplichtambtenaar had geweigerd vrijstelling te verlenen van geregeld schoolbezoek vanaf 2 november 2012 tot het einde van het schooljaar 2012/2013 omdat niet sprake was van "andere gewichtige omstandigheden" als bedoeld in artikel 11 onder g van de Leerplichtwet. De Afdeling Bestuursrechtspraak was van oordeel dat onvoldoende rekening was gehouden met de adviezen van hulpverleners die de zoon van betrokkene begeleidden (uitspraak 24/9/2014, nr. 201311725/A2).

#### **Over een parkeervergunning:**

Beroep was ingesteld tegen een geweigerde parkeervergunning. De Afdeling bestuursrechtspraak stelde vast dat niet binnen de wettelijke termijn op de aanvraag was beslist zodat de vergunning van rechtswege was verleend (uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 8/10/2014, nr 201311802/1/A3).

#### **Over standplaatsen:**

Vergunning was verleend voor een standplaats. Het bezwaar dat de standplaats in strijd was met het bestemmingsplan werd gegrond verklaard maar het besluit bleef gehandhaafd. De rechtbank verklaarde het beroep gegrond. De rechtbank was van oordeel dat het primaire besluit moest worden ingetrokken en dat een nieuwe beslissing op de aanvraag moest worden aangehouden tot duidelijk was dat de strijdigheid met het bestemmingsplan kon worden opgeheven met een omgevingsvergunning (uitspraak rechtbank 26/5/2014, nr HAA 14-692).

Vergunning was verleend voor een standplaats. Een andere gegadigde voor de standplaats maakte hiertegen bezwaar. Het bezwaar werd ongegrond verklaard vanwege de wens om de door Joost Swarte ontworpen kiosk voor deze standplaats te behouden. De Afdeling bestuursrechtspraak oordeelde dat de wens de kiosk te behouden geen bijzondere omstandigheid was die rechtvaardigde dat werd afgeweken van het beleid om het vrijkomen van een standplaats bekend te maken en door middel van loting toe te wijzen (uitspraak 21/5/2014, nr. 201306073/1/A3).

## Bijlage

**Procedure commissie beroep en bezwaarschriften**

1. Bezwaarschrift wordt ingeboekt en krijgt een ms/jz nummer (actie MS/DIV),
2. De gescande versie van het bezwaarschrift wordt aan MS/JZ gezonden (actie MS/DIV),
3. De indiener van het bezwaarschrift krijgt een ontvangstbevestiging (actie secretariaat MS/JZ),
4. De behandelend ambtenaar wordt verzocht om binnen 3 weken schriftelijk advies uit te brengen en de stukken toe te zenden (actie secretariaat JZ),
5. De behandelend ambtenaar zendt het advies en de stukken toe (actie behandelend ambtenaar),
6. Het bezwaarschrift wordt geagendeerd voor een vergadering van de commissie/Kamer. De vergaderingen worden gehouden volgens het vastgestelde jaarvergaderschema (data kunnen wijzigen, vergaderingen kunnen vervallen of worden toegevoegd; actie secretaris cie BBS),
7. De uitnodiging voor de hoorzitting wordt verzonden. Uitgenodigd worden de indiener van het bezwaarschrift en eventuele belanghebbenden,
8. De hoorzitting vindt plaats,
9. De commissie/Kamer beraadslaat over het uit te brengen advies,
10. De secretaris stelt het concept-advies van de commissie/Kamer en de concept-beslissing van b&w op,
11. Het concept-advies wordt voor een reactie naar de behandelend ambtenaar gezonden die de gelegenheid krijgt om binnen 8 dagen op het advies te reageren,
12. De secretaris stelt in geval van een conformstuk een bestuurlijk behandelvoorstel op en in geval een zaak wordt geagendeerd voor een b&w vergadering een collegebesluit. Daarin wordt het advies van de commissie/Kamer weergegeven. Indien de afdeling juridische zaken of de behandelend ambtenaar adviseert om af te wijken van het advies van de commissie/Kamer wordt hiervan melding gemaakt.
13. Hoofd ms/jz parafeert de b&w nota. Indien de behandelend ambtenaar afwijkend adviseert, vindt indien daarvoor aanleiding is een bespreking plaats tussen hoofd ms//jz, de teamcoördinator rechtsbescherming van ms/jz en secretaris waarna het standpunt van de afdeling juridische zaken wordt geformuleerd,
14. De b&w-nota gaat naar b&w (actie MS/JZ, DIV, BMO),
15. Het bestuursorgaan beslist,
16. De secretaris ontvangt de beslissing (actie BMO, DIV, secretaris),
17. De secretaris stelt de uitgaande brief op waarin het besluit is opgenomen (actie secretaris). Indien de beslissing afwijkt van het advies van de commissie/Kamer vindt nader overleg plaats tussen secretaris en behandelend ambtenaar over de formulering van de beslissing (actie secretaris/behandelend ambtenaar),
18. De beslissing wordt verzonden ( actie secretaris cie BBS/ secretariaat MS/JZ/hoofd MS/JZ),
19. De secretaris en de behandelend ambtenaar ontvangen een kopie van de verzonden beslissing (actie secretariaat MS/JZ),
20. De stukken worden gearchiveerd (actie secretariaat MS/JZ en MS/DIV).

