

COMMISSIE BEROEP EN BEZWAARSCHRIFTEN

Jaarverslag
2013

**Gemeente Haarlem
Commissie Beroep –en Bezwaarschriften
Februari 2014.**

Inleiding	blz. 3
Hoofdstuk 1 – Algemeen	blz. 4
1.Naar een nieuwe behandeling van bezwaarschriften	blz. 4
2.De behandelingsduur van bezwaarschriften	blz. 4
Hoofdstuk 2 – Taak van de commissie	blz. 5
Hoofdstuk 3 – Samenstelling van de commissie en de Kamers en de verdeling van de werkzaamheden	blz. 6
A. Samenstelling van de commissie en de Kamers	blz. 6
B. Secretariaat	blz. 6
C. Verdeling van de werkzaamheden	blz. 7
Hoofdstuk 4 – De behandelde bezwaarschriften	blz. 8
A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen	blz. 8
B. De behandelingsduur	blz. 8
C. Verhouding tussen gegrond en ongegrond verklaarde bezwaarschriften	blz.10
Hoofdstuk 5 – De door de commissie en de Kamers behandelde zaken	blz.11
I. commissie BBS	blz.11
II. Kamer 1	blz.11
III. Kamer 2	blz.13
IV. Kamer 3	blz.15
V. Kamer 4	blz.16
Hoofdstuk 6- Uitspraken van de bestuursrechter	blz.18
Bijlage Procedure commissie beroep en bezwaarschriften	blz.22

Inleiding

De commissie beroep- en bezwaarschriften is ingesteld bij besluit van de raad van de gemeente Haarlem van 28 november 1990.

De taak, samenstelling en werkwijze van de commissie is vastgelegd in de Verordening op de behandeling van bezwaar- en beroepschriften.

In artikel 21 van deze verordening is bepaald dat de commissie jaarlijks verslag uitbrengt van haar werkzaamheden aan de bestuursorganen, uiterlijk drie maanden na afloop van het kalenderjaar.

Dit jaarverslag over 2013 is het 23 ste jaarverslag dat de commissie uitbrengt.

In dit jaarverslag wordt eerst ingegaan op enige algemene zaken, daarna wordt een overzicht gegeven van de samenstelling van de commissie, haar werkzaamheden, de behandelde bewaarschriften en de behandelingsduur hiervan. Ook is een overzicht opgenomen van uitspraken die de bestuursrechter in 2013 heeft gedaan over besluiten die tot stand zijn gekomen na advisering door de commissie.

Tenslotte is als bijlage de procedure opgenomen.

Hoofdstuk I- Algemeen

1. Naar een nieuwe behandeling van bezwaarschriften

Zoals in het Jaarverslag over 2012 is gemeld, is een wetsvoorstel ingediend waardoor raadsleden niet langer deel kunnen uitmaken van een commissie die bezwaarschriften behandelt. De verwachting is dat dit wetsvoorstel binnenkort in werking treedt (Kamerstuk Tweede Kamer der Staten-Generaal Vergaderjaar 2013-2014, nr 33691).

Daarom is een voorstel in voorbereiding voor de vaststelling van een nieuwe verordening voor de behandeling van bezwaarschriften.

In de nieuwe verordening wordt de mogelijkheid gecreëerd om bezwaarschriften op een informele en op een eenvoudige wijze te behandelen.

Ingeschat wordt dat deze nieuwe wijze van behandeling kan leiden tot een vermindering van het aantal bezwaarschriften dat door de nieuwe bezwaarschriftencommissie moet worden behandeld met 50%.

2. De behandelingsduur van bezwaarschriften:

De maximale termijn om op een bezwaarschrift te beslissen, is 18 weken. Verder uitstel is mogelijk indien de bezwaarde daarmee instemt of indien dat nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

In de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen, zijn boetes gesteld op het niet tijdig beslissen. De boete is de eerste 14 dagen € 20 per dag, de volgende 14 dagen € 30 per dag en de daaropvolgende dagen € 40 per dag. De dwangsom kan voor ten hoogste 42 dagen worden verbeurd.

In het verslagjaar is één keer een boete verschuldigd geweest wegens het niet tijdig beslissen op een bezwaar. Dit betrof een bezwaarschrift dat de Stichting Behoud Houtmanpad e.o. had ingediend tegen een omgevingsvergunning voor het Houtmanpad.

Hoofdstuk 2 - Taak van de commissie

De taak van de commissie is aangegeven in artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht: “Indien het bezwaar ontvankelijk is, vindt op grondslag daarvan een heroverweging van het bestreden besluit plaats. Voor zover de heroverweging daartoe aanleiding geeft, herroept het bestuursorgaan het bestreden besluit en neemt het voor zover nodig in de plaats daarvan een nieuw besluit.”

De heroverweging moet in drie opzichten volledig zijn *:

1. Er moet niet alleen worden nagegaan of het primaire besluit juridisch houdbaar is (rechtmatigheid), maar ook of het bestuursorgaan de toen gemaakte keuze beleidsmatig gezien nog steeds aanvaardbaar acht (doelmatigheid),
2. Het besluit op bezwaar mag een andere inhoud hebben dan het primaire besluit, zolang die andere inhoud nog het resultaat van de heroverweging vormt. Het bestuursorgaan moet blijven binnen de grenzen van de door de bezwaarmaker ter discussie gestelde rechtsbetrekking en
3. De heroverweging moet “naar het moment van nu” (ex nunc) gebeuren, dit wil zeggen op basis van de wettelijke voorschriften, de beleidsregels en de feiten die van toepassing zijn of gelden op het moment van het nemen van het besluit op bezwaar.

In een artikel “Kroniek algemeen bestuursrecht” in de Gemeentestem van januari 2012 wordt over het karakter van de bezwaarschriftprocedure gezegd:

“In de praktijk blijkt de bezwaarschriftprocedure vaak een formeel karakter te hebben. Dit komt vooral door de inzet van een onafhankelijke bezwaaradviescommissie. Deze adviescommissie bestaat vaak voornamelijk uit juristen en concentreert zich primair op de vraag of het bestreden besluit rechtmatig is. Gevolg is dat de setting van de bezwaarschriftprocedure het karakter krijgt van een semi-rechterlijke beoordeling waarbij het verantwoordelijke bestuursorgaan het advies vaak overneemt. Deze praktijk staat haaks op de oorspronkelijke bedoeling van de wetgever dat de bezwaarschriftprocedure zo veel mogelijk een informele procedure moet zijn. De procedure moet worden benut om een conflict op te lossen en een procedure bij de rechter te voorkomen.”

Bij dit jaarverslag is als bijlage gevoegd een beschrijving van de procedure die wordt gevolgd bij de bezwaarschriften die de commissie behandelt.

* noot van mr. L.M. Koenraad, rechter-plv. bij de Rechtbanken Den Haag en Zutphen bij uitspraak Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 11 juli 2012, LJN BX1034.

Hoofdstuk 3 – Samenstelling van de commissie en de Kamers en de verdeling van de werkzaamheden

A. Samenstelling van de commissie en de Kamers:

De samenstelling van de commissie en de Kamers in 2013 was :

De commissie

Leden:

mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter
 de heer M. Aynan
 de heer J. van de Manakker
 de heer W.J. Rutten
 de heer CJ. Schrama
 de heer M. Snoek
 mevrouw drs L.C. van Zetten

Plaatsvervangende leden

de heer ir W.R. van Haga
 de heer ir E. de Iongh
 mevrouw S. Özogul-Özen (tot 1 februari 2013)
 mevrouw M. Pippel
 de heer R. Schaart

Kamer 1

Leden:

de heer W.J. Rutten , voorzitter
 mevrouw S. Özogul-Özen (tot 1 februari 2013)
 mevrouw M. Pippel
 de heer M. Snoek

Kamer 2

Leden:

mevrouw drs L.C. van Zetten, voorzitter
 de heer ir W.R. van Haga
 de heer R. Schaart

Kamer 3

Leden:

mevrouw mr P.J. Bosma-Piek, voorzitter
 de heer ir E. de Iongh
 de heer J. van de Manakker

Kamer 4

Leden:

de heer M. Aynan, voorzitter
 mevrouw M. Otten
 de heer C. Schrama

B. Secretariaat:

Het secretariaat van de commissie (1,5 formatieplaats) bestond uit:

- de heer mr C.W. Baars,
- mevrouw E.S. de Jong.

C. Verdeling van de werkzaamheden:

Commissie:

- bezwaarschriften die voor behandeling in de voltallige commissie in aanmerking komen

Kamer 1:

- bezwaarschriften op grond van de Huisvestingsverordening,
- bezwaarschriften op grond van de Verordening voorzieningen maatschappelijke ondersteuning

Kamer 2:

- bezwaarschriften op het gebied van de ruimtelijke ordening,
- bezwaarschriften over overige zaken.

Kamer 3:

- bezwaarschriften met betrekking tot aanschrijvingen en handhavingsbesluiten,
- bezwaarschriften over subsidies,
- bezwaarschriften over overige zaken

Kamer 4:

- bezwaarschriften over gehandicaptenparkeerkaarten - en parkeerplaatsen,
- bezwaarschriften over verkeersbesluiten,
- bezwaarschriften over parkeervergunningen.

Hoofdstuk 4 – De behandelde bezwaarschriften

A. Aantal behandelde bezwaarschriften en uitgebrachte adviezen

De commissie heeft in 2013 in totaal 322 bezwaarschriften behandeld. In 241zaken heeft de commissie een advies uitgebracht.

Per 5 februari 2014 waren nog 39 zaken in behandeling waarvan de hoorzitting in 2013 had plaatsgevonden.

Van de 322 behandelde zaken zijn 43 zaken op andere wijze afgehandeld. Dit betekent dat de indiener van het bezwaarschrift naar aanleiding van hetgeen op de hoorzitting is besproken zijn bezwaarschrift heeft ingetrokken of dat het bezwaarschrift na de hoorzitting ambtshalve is afgehandeld, wat wil zeggen dat de gemeente alsnog het gewenste besluit heeft genomen.

Tabel 1: Overzicht behandelde zaken:

	Aantal behandelde zaken	Advies uitgebracht	Nog in behandeling per 5/2/2014	Op andere wijze afgehandeld
Commissie BBS	-	-	-	-
Kamer 1	105	69	15	21
Kamer 2	56	49	4	3
Kamer 3	80	60	13	7
Kamer 4	82	63	7	128
Totaal	322	241	39	43

Vergelijken wij het aantal uitgebrachte adviezen met dat van voorgaande jaren dan ontstaat het volgende beeld:

Tabel 2: Aantal adviezen per jaar

	Uitgebrachte adviezen
2012	305
2011	324
2010	333
2009	321
2008	263

Er is dus ten opzichte van vorige jaren sprake van een opvallende daling van het aantal uitgebrachte adviezen (nu: 241, vorig jaar en de jaren daarvoor : tussen de 305 en 333).

B. De behandelingsduur:

In de Algemene wet bestuursrecht(artikel 7:10) is een termijn gesteld van 12 weken met een verdagingsmogelijkheid tot 18 weken waarbinnen een bestuursorgaan op een bezwaarschrift moet beslissen. Deze termijn wordt gerekend vanaf de dag na die waarop de termijn voor het indienen van het bezwaarschrift is verstreken. Bij de behandelingsduur wordt als begin van de termijn gerekend de dag waarop het bezwaarschrift is ontvangen. Om deze reden wordt een fictieve correctiefactor toegepast op de behandelingsduur van 2 weken.

Tabel 3: de gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften :

Behandelingsduur 2013	Gemiddelde duur in weken (= totale duur : aantal bezwaarschriften)
Kamer 1	15,4 (1049/68)
Kamer 2	14,6 (719/49)
Kamer 3	15,0 (890/59)
Kamer 4	15,1 (941/62)
Gemiddeld	15,1 (3599/238)
Gemiddeld met fictieve correctiefactor	13,1

Toelichting op de behandelingsduur:

Bezwaarschriften met een behandelingsduur vanaf 30 weken en langer zijn bij de berekening van de gemiddelde behandelingsduur buiten beschouwing gelaten omdat daarbij sprake was van bijzondere omstandigheden.

Aantallen bezwaarschriften dat binnen en buiten de wettelijke termijn is behandeld:

Tabel 4: gespecificeerd overzicht van de behandelingsduur van de bezwaarschriften:

	Binnen de termijn van 12 weken (aantallen/percentage)	Binnen de termijn van 18 weken	Buiten de termijn van 18 weken
Kamer 1	14 (20%)	39 (58%)	15 (22%)
Kamer 2	19 (40%)	20 (40%)	10 (20%)
Kamer 3	23 (39%)	25 (41%)	12 (20%)
Kamer 4	14 (23%)	36 (58%)	12 (19%)
Totaal	70 (30%)	120 (50%)	49 (20%)

- (1) Niet alle bezwaarschriften zijn in deze berekening opgenomen: dit betreft adviezen over bezwaarschriften waarvan de ontvangstdatum niet bekend is, adviezen die zijn uitgebracht naar aanleiding van uitspraken van de bestuursrechter op besluiten op bezwaar en adviezen over bezwaarschriften met een behandelingsduur vanaf 30 weken en langer.

In de gevallen dat bezwaarschriften niet binnen de termijn van 18 weken zijn behandeld, zijn daar verschillende oorzaken voor, zoals:

- de hoorzitting wordt op verzoek uitgesteld bijvoorbeeld wegens ziekte of vakantie,
- na de hoorzitting is aanvullende advisering nodig,
- er worden tijdens of na de hoorzitting nieuwe stukken ingediend waarop een reactie dient te worden gegeven,
- de Kamer besluit medisch advies in te winnen.

In een aantal gevallen leidt dit tot een zeer lange behandelingsduur van 30 weken of langer, dat gebeurt echter altijd met medeweten of instemming van de bezwaarmaker.

Hieronder wordt een overzicht gegeven van de gemiddelde behandelingsduur van de bezwaarschriften over de afgelopen jaren in relatie tot het aantal bezwaarschriften.

Tabel 6: verhouding gemiddelde behandelingsduur /aantal behandelde bezwaarschriften

Jaar	Gemiddelde behandelingsduur in weken	Aantal uitgebrachte adviezen
2013	13	241
2012	15	305
2011	16	324
2010	15	333
2009	17	321
2008	17	263

C. Verhouding tussen gegrond en ongegrond verklaarde bezwaarschriften:

Tabel 7:

	Aantal adviezen	Gegrond	Op andere wijze afgehandeld
Kamer 1	69	3	21
Kamer 2	49	8	3
Kamer 3	60	12	7
Kamer 4	63	8	12
Totaal	241	31	43

De aanduiding “op andere wijze afgehandeld” slaat op bezwaarschriften die in behandeling zijn genomen en waarbij tijdens of na de hoorzitting aan de bezwaren is tegemoet gekomen dan wel dat het bezwaarschrift tijdens of na de hoorzitting is ingetrokken.

De commissie heeft om deze reden over deze bezwaarschriften geen advies hoeven uit te brengen. Het percentage gegrond verklaarde bezwaarschriften is met inbegrip van de bezwaarschriften die op andere wijze zijn afgehandeld 31 % (74 van 241).

Hoofdstuk 5– De door de commissie en de Kamers behandelde zaken

I. commissie BBS

De commissie heeft in dit verslagjaar geen bezwaarschriften behandeld.

II. Kamer 1

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld na de hoorzitting
Urgentieverklaring	14	14 x og	5
Wachttijdreductie	1	1 x og	
Vervoersvoorziening	14	14 x og	2
Woonvoorziening	7	6 x og, 1 x gg	2
Huishoudelijke hulp	10	9 x og, 1 x gg	4
Diverse voorzieningen	8	7 x og, 1 x no	(4)
Vaststelling persoonsgebonden budget huishoudelijke hulp	8	5 x og, 1 x gg, 2 x no	3
Maatschappelijke opvang	7	6 x og, 1 x no	1
Totaal uitgebrachte adviezen	69	62x og, 3x gg, 4x no	
Hoorzitting geweest in 2013 / nog niet afgehandeld per 5/2/13	15		
Op andere wijze afgehandeld na de hoorzitting			21 (*)
Totaal behandelde zaken	105		

(*): betreft zaken die na de hoorzitting zijn opgelost omdat aan de bezwaren is tegemoetgekomen of omdat het bezwaarschrift is ingetrokken

B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft geen aanbevelingen gedaan.

C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is twee keer afgeweken van het advies van de Kamer.

1.

Bezwaar was gemaakt tegen het besluit om geen rolstoel toe te kennen voor permanent gebruik.

De Kamer was op basis van een aanvullend medisch advies van mening dat er een indicatie was om een rolstoel voor permanent gebruik toe te kennen (advies 7/3/2013).

Het college was van mening dat betrokkene met de voorzieningen waarover hij beschikte in voldoende mate werd gecompenseerd en dat het medisch advies niet voldoende was onderbouwd (besluit 21/5/2013).

2.

Bezwaar was gemaakt tegen het besluit dat de indicatie voor maatschappelijk opvang niet werd verlengd.

De Kamer adviseerde het bezwaar gegrond te verklaren. Zij was van mening dat beëindiging van de opvang in strijd was met artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (advies 16/5/2013).

Het college nam dit advies niet over . Het college was van mening dat de opvang tijdelijk op humanitaire gronden was toegekend en dat betrokkene met haar kinderen niet op straat zou komen te staan omdat er nachtopvang beschikbaar was en de kinderen door bureau Jeugdzorg zouden worden ondergebracht (besluit 9/7/2013).

III. Kamer 2

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Verleende omgevingsvergunning voor bouwen	29	25 x og, 4 x gg	
Geweigerde omgevingsvergunning voor bouwen	7	4 x og, 3 x gg	3
Inburgering	2	1 x og, 1 x no	
Omgevingsvergunning voor boom	2	1 x gg, 1 x no	
Wet openbaarheid van bestuur	2	1 x og, 1 x no	
Gemeentelijke basisadministratie	1	1 x og	
Handhaving	2	2 x og	
Leerlingenvervoer	1	1 x og	
Subsidie	1	1 x og	
Planschade	1	1 x og	
Feitelijk handelen	1	1 x no	
Totaal uitgebrachte adviezen	49	37 x og, 8 x gg, 4 x no	
Hoorzitting geweest in 2013/nog niet afgehandeld per 5/2/2014	4		
Op andere wijze afgehandeld			3
Totaal behandelde zaken	56		

B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft geen aanbevelingen gedaan.

C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is twee keer afgeweken van adviezen van de Kamer.

1.

Een omgevingsvergunning was verleend voor het bouwen van een woning op het perceel Noord Schalkwijkweg 103.

De Kamer was van mening dat de bezwaren tegen de vergunning gegrond waren omdat de woning niet kon worden aangemerkt als ondergeschikt aan de bestaande woning, de bestemming “woondoeleinden” niet was opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan en deze bestemming zonder enige motivering door middel van een ambtelijke wijziging voor de vaststelling aan het bestemmingsplan was toegevoegd. De Kamer vond om deze redenen dat er geen aanleiding was om ten behoeve van deze woning af te wijken van het bestemmingsplan. (advies 16/1/2013).

Het college nam dit advies niet over. Het college was van mening dat de woning maar op ondergeschikte punten afweek van het bestemmingsplan en dat een woning op zich paste in het bestemmingsplan zoals de gemeenteraad dit had vastgesteld (besluit 5/3/2013).

2.

Een omgevingsvergunning was geweigerd voor een restaurant op het perceel Raamvest 29. De Kamer adviseerde de bezwaren gegrond te verklaren en de vergunning te verlenen omdat de vestiging van een restaurant een welkome ontwikkeling op deze locatie zou zijn en het perceel Raamvest 29 in het geldende bestemmingsplan tal van gebruiksmogelijkheden heeft die ook een bepaalde vorm van overlast kunnen geven (advies 13/2/2013).

Het college stelde de aanvrager in de gelegenheid om verklaringen te overleggen van de burens dat zij geen bezwaar hadden. De aanvrager kon deze verklaringen echter niet overleggen en om deze reden handhaafde het college het besluit (besluit 7/5/2013).

D.De bezwaren over het Houtmanpad:

De Kamer heeft op 13 februari 2013 een hoorzitting gehouden naar aanleiding van het bezwaarschrift van de Stichting Behoud Houtmanpad e.o. tegen de omgevingsvergunning voor een fiets- en voetpad en onderdoorgang onder de N208 op het Houtmanpad.

Het advies over dit bezwaarschrift is op verzoek van het college van burgemeester en wethouders aangehouden.

Het primaire besluit om de omgevingsvergunning te verlenen, is vervolgens ingetrokken.

Tevens heeft deze Kamer op diezelfde dag een hoorzitting gehouden naar aanleiding van de uitspraak van de voorzieningenrechter waarbij het beroep van de Stichting Behoud Houtmanpad e.o. gegrond is verklaard tegen het besluit om een omgevingsvergunning te verlenen voor het bouwen van 5 bruggen, het kappen van 7 bomen en het vervangen van de beschoeiing op het Houtmanpad.

De voorzieningenrechter had bij deze uitspraak de omgevingsvergunning vernietigd voor zover deze betrekking had op de activiteit vellen van houtopstand.

De Kamer heeft over dit bezwaarschrift een advies uitgebracht. Het college heeft daarna een besluit genomen maar de verzending van dit besluit is aangehouden.

Uiteindelijk heeft het college met instemming van de gemeenteraad besloten geen fietspad aan te leggen op het Houtmanpad.

IV. Kamer 3

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Handhaving	10	9 x og, 1 x gg	2
Vergunning/ontheffing APV	8	6 x og, 1 x gg, 1 x no	
Subsidie	5	2 x og, 3 x gg	1
Ligplaats	1	1 x og	1
Wabo activiteit kappen	2	1 x og, 1 x gg	
Huisnummering	1	1 x og	
Invordering dwangsom	5	4 x og, 1 x gg	1
Plaatsen afvalcontainer	2	2 x og	
Leerlingenvervoer	1	1 x og	
Leerplicht	3	3 x og	
Sanering	1	1 x og	
Gemeentelijke basisadministratie	10	6 x og, 2 x gg, 2 x no	1
Inburgering	5	4 x og, 1 x gg	
Drank – en Horecaverunning	1	1 x gg	1
Wet openbaarheid van bestuur	4	3 x og, 1 x gg	
Vergoeding proceskosten	1	1 x og	
Totaal uitgebrachte adviezen	60	45 x og, 12 x gg, 3 x no	
Hoorzitting geweest in 2013/nog niet afgehandeld per 5/2/2014	13		
Op andere wijze afgehandeld			7
Totaal behandelde zaken	80		

B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft één aanbeveling gedaan.

Een aanvraag voor uitstallingsvergunning was niet in behandeling genomen.

De Kamer verklaarde de bezwaren ongegrond maar deed wel de aanbeveling om te bezien of het mogelijk was tijdelijk vergunning te verlenen voor een grotere oppervlakte aan uitstallingen ten behoeve van de slagerij en versmarkt in de winkel Leonardo da Vinciplein 1 (advies 27/2/2013).

Het college nam deze aanbeveling over (besluit 2/4/2013, verzoek aan afdeling omgevingsvergunning om dit te onderzoeken).

C. Afwijkingen van de adviezen:

Het bestuursorgaan is niet afgeweken van adviezen van de Kamer.

V. Kamer 4

A. Behandelde zaken:

	Aantal uitgebrachte adviezen	Inhoud van de adviezen	Op andere wijze afgehandeld
Gehandicaptenparkeerkaart en plaats	28	24 x og, 3 x gg, 1 x no	7
Parkeervergunning	16	15 x og, 1x gg	3
Verkeersbesluit	3	1 x og, 2 x gg	
Bestuursdwang auto/fiets	15	13 x og, 2 x gg	2
Ontheffing RVV	1	1x no	
Uitgebrachte adviezen	63	53x og, 8x gg, 2x no	
Hoorzitting geweest in 2013/nog niet afgehandeld per 5/2/'14	7		
Op andere wijze afgehandeld			12
Totaal behandelde zaken	82		

B. Gedane aanbevelingen:

De Kamer heeft drie aanbevelingen gedaan.

1.

Aan een bestuurder van een auto was een gehandicaptenparkeerkaart verleend voor de tijdelijke duur van een jaar. De normale duur van de kaart is vijf jaar. Er is echter geen verschil in legeskosten tussen een kaart voor 1 jaar of voor 5 jaar.

De Kamer deed de aanbeveling om indien de bestuurder na een jaar opnieuw voor deze kaart in aanmerking zou komen niet opnieuw legeskosten in rekening te brengen (aanbeveling 3/7/2013).

Het college nam de aanbeveling over (besluit 13/8/2013).

2.

Een parkeervergunning was beëindigd omdat de betrokkene een kampeerauto had aangeschaft.

De Kamer adviseerde de bezwaren ongegrond te verklaren, maar deed wel de aanbeveling om in de Parkeerverordening een uitzondering te maken voor kampeerauto's die als enige auto op een adres geregistreerd staan en die voldoen aan bepaalde maximale afmetingen (aanbeveling 3/7/2013).

Het college nam de aanbeveling over (besluit 17/9/2013, hoofd VVH/ov is verzocht de aanbeveling uit te voeren).

3.

Een auto was weggesleept van de Luilakmarkt.

De Kamer adviseerde de bezwaren ongegrond te verklaren maar deed wel de aanbeveling om bij de verlening van parkeervergunningen een jaaragenda te verstrekken van data en locaties van evenementen en de daarmee samenhangende parkeerverboden en voortaan een verkeersbesluit te nemen en te publiceren met betrekking tot het plaatsen van tijdelijke verkeersborden op de Luilakmarkt (aanbeveling 12/8/2013).

Het college nam de aanbeveling over (besluit 17/9/2013, verzoek aan hoofd VVH/ov de aanbeveling uit te voeren).

4.

Naar aanleiding van een bezwaar tegen de aanleg van een noodbrug over de Zomervaart deed de Kamer de aanbeveling om voorlopig en in afwachting van de vergunningprocedure de noodbrug enigszins te verplaatsen (aanbeveling 25/7/2013).

Het college nam deze aanbeveling niet over omdat de plaatsing van de brug € 35.000,-- had gekost, de brug daarna was aangepast om aan wensen van bewoners tegemoet te komen, na gereedkoming van het eerste blok huizen de hellingbaan bekeken zou worden en verplaatsing bovendien niet mogelijk was omdat de brug dan in het werkgebied zou komen te staan (besluit 17/9/2013).

C.Afwijkingen van de adviezen:

Het college is twee keer afgeweken van het advies van de Kamer.

1.

Bezwaar was gemaakt tegen een vergunning voor het plaatsen van bouwhekken op de Zomervaart en Vijfhuizerstraat.

De Kamer adviseerde het bezwaar tegen de vergunning ongegrond te verklaren, het bezwaar dat een verkeersbesluit ontbrak gegrond te verklaren, dit verkeersbesluit te nemen en de eigenaar van de noodbrug in de gelegenheid te stellen hiervoor een aanvraag voor een omgevingsvergunning in te dienen (advies 25/7/2013).

Het college nam niet over het advies van de Kamer om de eigenaar van de noodbrug in de gelegenheid te stellen een omgevingsvergunning aan te vragen. Het college was van mening dat voor de noodbrug geen vergunning was vereist. Zij verwees daarvoor naar het advies van de stadsadvocaat en was bovendien van mening dat dit oordeel paste in het streven naar meer service en minder regels voor ondernemers (besluit 17/9/2013).

2.

Bezwaar was gemaakt tegen de verwijdering van een gehandicaptenparkeerplaats op kenteken.

De Kamer was van mening dat de bezwaren gegrond waren. De parkeerplaats was al sinds 2008 in gebruik en uit de medische gegevens bleek niet dat de gezondheidssituatie van de betrokkene inmiddels was verbeterd (advies 3/7/2013).

Het college nam dit advies niet over. De betrokkene was niet zelf bestuurder van de auto. De bestuurder kon de betrokkene in – of uit laten stappen en zij kon tijdelijk even alleen gelaten worden (besluit 1/10/2013).

Hoofdstuk 6-Uitspraken van de bestuursrechter

Uitspraken van de bestuursrechter over besluiten die zijn genomen op advies van de commissie geven een indicatie van de kwaliteit van de besluiten. Hieronder is een overzicht opgenomen van uitspraken van de rechtbank, de Centrale Raad van Beroep en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State die in 2013 zijn gedaan op ingestelde beroepen.

Aard besluit	Aantal uitspraken	Uitspraak
Bouw- en omgevingsvergunning	6	4 x gg, 2 x og
Handhavend optreden	7	4 x og, 3 x gg
WMO voorziening	2	2 x gg
Ligplaatsvergunning	3	2 x og, 1 x gg
Vergunning voor afmeerpalen	1	1 x gg
Leerplicht	1	1 x og
Parkeervergunning	2	2 x og
Schadevergoeding	2	1 x gg, 1 x og
Parkeerplaats	2	2 x og
Urgentieverklaring	3	3 x og
Subsidie	2	1 x gg, 1 x og
Wet openbaarheid van bestuur	3	2 x gg, 1 x og
Proceskosten	2	2 x og
Totaal aantal uitspraken	36	21 x og, 15 x gg

Uit dit overzicht blijkt dat van de 36 zaken waarin uitspraak is gedaan in 15 zaken het beroep gegrond is verklaard (42 %). Dit percentage is hoog. Echter, uitgaande van een geschat gemiddelde van 300 besluiten op jaarbasis is het percentage bezwaarden dat in beroep en hoger beroep gaat gering (36 van de 300 = 12 %) en in relatie daarmee is het aantal besluiten dat de bestuursrechter vernietigt zeer gering, nl. 5% (15 van de 300).

Hieronder volgt een overzicht van de hoofdpunten van de uitspraken die de bestuursrechter heeft gedaan naar aanleiding van ingestelde beroepen en hoger beroepen.

Over subsidie:

- De Stichting Kontext was mededeling gedaan van een korting op de subsidie met ingang van 2012. Hiertegen was bezwaar gemaakt. De commissie hield op 28 oktober 2011 een hoorzitting en adviseerde op 9 november 2011 de bezwaren ongegrond te verklaren en het besluit te handhaven. B&W besloten op 22 november 2012, ruim een jaar later, in afwijking van het advies het bezwaar gedeeltelijk gegrond te verklaren en de korting met ingang van 2013 in te voeren. Tegen dit besluit stelde de Stichting Kontext beroep in. De rechtbank was van oordeel dat het besluit in principe tijdig was meegedeeld, maar dat omdat de beslissing op bezwaar meer dan een jaar op zich had laten wachten Kontext te lang in onzekerheid had moeten verkeren over de te nemen maatregelen. De rechtbank nam daarbij ook in aanmerking dat Kontext meerdere malen met de gemeente contact had opgenomen en dat zij ervan op de hoogte was dat er binnen de gemeente verdeeldheid was over de korting op de subsidie. De rechtbank besloot daarom de korting voor 2013 te halveren van € 157.350,-- naar € 78.675,-- (rechtbank Haarlem d.d. 11/11/2013, zaaknr. HAA 13/509).

Over bouw- en omgevingsvergunningen:

- Een bouwvergunning was verleend met vrijstelling van de parkeereis in de bouwverordening voor het veranderen van een kinderdagverblijf en een buitenschoolse opvang op het perceel Hildebrandtlaan 2 voor de opvang van maximaal 131 kinderen.
De rechtbank was van oordeel, na advies te hebben gevraagd aan de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak voor Milieu en Ruimtelijke Ordening, dat het maximale geluidniveau bij de woning van de bezwaarmakers in belangrijke mate door de vergunning wordt overschreden en dat ter plaatse een tekort aan parkeerplaatsen voor kort parkeren bestaat. Het besluit werd vernietigd en de gemeente werd veroordeeld in de proceskosten tot een bedrag van € 12.009,21 (rechtbank Haarlem d.d. 30/7/2013, nr. AWB 10/6232).
- Een omgevingsvergunning was verleend voor het verbouwen van de school “De Schakel” op het perceel Nicolaas van der Laanstraat 25. De school is een gemeentelijk monument. Het bouwplan voorziet onder meer in de sloop van een vleugel van het bestaande gebouw.
De rechtbank was van oordeel dat de gemeente niet duidelijk heeft kunnen maken waarom niet kan worden voorzien in de ruimtelijke behoefte van de school zonder het monumentale gebouw ingrijpend aan te tasten.
Het besluit werd vernietigd (rechtbank Haarlem d.d. 1/8/2013, nr. AWB 12/4852).
- Bezwaar was gemaakt tegen het besluit om een omgevingsvergunning te verlenen voor de bouw van 5bruggen en het kappen van 7 bomen op het Houtmanpad.
De Afdeling bestuursrechtspraak oordeelde dat de vergunning in strijd met het bestemmingsplan was verleend. Om deze reden was de Afdeling van mening dat bij de belangenafweging alsnog betrokken diende te worden of een alternatieve route gekozen zou kunnen worden.
De Afdeling was voorts van mening dat het standpunt van de gemeente dat geen handelingen zullen worden verricht die in strijd zijn met de Flora- en faunawet niet voldoende was gemotiveerd, mede vanwege de aanwezigheid van vleermuizen in het gebied.
Het besluit werd vernietigd (Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 18/9/2013, nr. 2012:BY3532).
- Bezwaar was gemaakt tegen een omgevingsvergunning voor een ondergrondse parkeergarage en een nieuwe kantoorvleugel op het perceel Dreef 3.
De bezwaren waren ongegrond verklaard.
De rechtbank was van oordeel dat de bezwaarmaker in het bezwaarschrift niet ontvankelijk verklaard had moeten worden omdat haar woning op 230 meter van de achterkant van het provinciehuis ligt en zelfs indien de bladeren van bomen en struiken in het Frederikspark worden weggedacht het zicht op de aanbouw beperkt is en dat de ruimtelijke uitstraling van de aanbouw op het woongenot van de bezwaarmaakster gering is omdat de aanbouw een uiterste beperkt deel uitmaakt van het totale blikveld dat de bezwaarmaakster vanuit haar woning heeft.
Het besluit werd vernietigd (uitspraak rechtbank d.d. 8/10/2013, nr. HAA 13/1074).

Over handhavingsbesluiten:

- Geweigerd was om op te treden tegen een steiger en vlonder bij een woonschip aan de Spaarndamseweg 131.
De rechtbank was van oordeel dat het besluit niet voldoende was gemotiveerd maar liet de rechtsgevolgen in stand omdat Rijnland en de gemeente inmiddels de benodigde watervergunning en ontheffing hadden verleend zodat de situatie was gelegaliseerd (rechtbank Haarlem d.d. 21/3/2013, nr. AWB 12/1770).

- De Haarlemse Slachtlijn BV was gelast om voorzieningen te treffen aan opstallen op het perceel Oorkondelaan 3.
De rechtbank was van oordeel dat niet sprake was van zodanig achterstallig onderhoud dat de gebouwen niet meer zouden voldoen aan de eisen van het Bouwbesluit. Het rapport van Conserf dat de gemeente aan haar besluit ten grondslag had gelegd, vond de rechtbank niet voldoende. Het besluit werd vernietigd
(rechtbank Haarlem d.d. 1/8/2013, nr. HAA 13/3095 en HAA13/3096).
- Een dwangsom was opgelegd om het gebruik van een bloembollenloods op het perceel Marcelisvaartpad 11 als zelfstandige horecavoorziening te staken en het gebruik daarvan als tennishal te beperken van 1 oktober tot 1 april.
De Afdeling bestuursrechtspraak was van mening dat het gebruik van de bloembollenloods als tennishal in de maanden april en mei valt buiten het bollenseizoen en daarmee is toegestaan en vernietigde het besluit om deze reden
(Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 16/10/2013, nr. 201210900/1/A1).

Over schadevergoeding:

- Bezwaarde was gemaakt tegen de betaling van wettelijke rente over na te betalen bijstand.
De rechtbank was van oordeel dat de betaling van de wettelijke rente ten onrechte was beperkt tot de periode waarover de Centrale Raad van Beroep uitspraak had gedaan en dat ook de periode daarna tot aan de detentie van de bezwaarmaker in aanmerking had moeten worden genomen
(rechtbank Haarlem d.d. 7/6/2013, nr. AWB 12/5038).

Over de Wet openbaarheid van bestuur (Wob):

Door de Koninklijke Joh. Enschedé B.V. was bezwaar gemaakt tegen het besluit om een aantal documenten niet volledig openbaar te maken.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State was van oordeel dat het besluit op bezwaar waarbij de geheimhouding van een document ten dele was opgeheven en de opheffing van de geheimhouding van een ander document was geweigerd, in strijd was met artikel 55 van de Gemeentewet omdat dit besluit was gebaseerd op artikel 11 eerste lid Wob, terwijl aan de oplegging van geheimhouding op grond van artikel 55 Gmw slechts een belang als bedoeld in artikel 10 Wob ten grondslag mag liggen.

De Afdeling deed een tussenuitspraak waarbij het college werd opgedragen een nieuw besluit op het verzoek te nemen

(Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 18/9/2013, nr. 201208167/1/A3).

Geweigerd was om afschriften toe te zenden van alle facturen van de externe adviseur van de gemeente in verband met procedures over het ontslag van een ambtenaar. Dit was geweigerd met als argument dat de documenten niet betrekking hadden op een bestuurlijke aangelegenheid.

De rechtbank was van oordeel dat het begrip “bestuurlijk” in de Wob ziet op het openbaar bestuur in al zijn facetten. Omdat de bezwaarmaker inzicht wenste te verkrijgen in de wijze waarop en de intensiteit waarmee de gemeente met gebruikmaking van publieke middelen, in het bijzonder door het inschakelen van externe juridische bijstand, zich in deze kwestie had opgesteld en geweerd, was de rechtbank van oordeel dat sprake was van een bestuurlijke aangelegenheid en dat de informatie moest worden verstrekt
(rechtbank Haarlem d.d. 11/12/2013, nr. HAA 13/1639).

Over een vergunning voor afmeerpalen:

Vergunning was verleend voor het aanbrengen van twee palen voor een pleziervaartuig aan het Jaagpad.

De rechtbank was van oordeel dat het college in redelijkheid niet had kunnen besluiten tot het verlenen van de vergunning omdat het perceel van de bezwaarmakers ten gevolge van de aangebrachte afmeerpalen niet goed bereikbaar is vanaf het water, hun perceel met de bestemming “Bedrijfsdoeleinden, watersport” als zodanig gebruikt moet kunnen worden en de verkoop van het perceel van de bezwaarmakers wordt bemoeilijkt doordat de afmeerpalen de doorgang belemmeren. De rechtbank herriep de vergunning en bepaalde dat de uitspraak van de rechtbank in de plaats treedt van het genomen besluit.
(rechtbank Haarlem d.d. 6/6/2013, nr. HAA AWB 12-2982).

Over het intrekken van een ligplaatsvergunning:

Besloten was een ligplaatsvergunning in te trekken omdat de vergunninghouder door zijn gedragingen aan hem gegeven bevelen niet had opgevolgd.
De Afdeling was van oordeel dat de bevelen betrekking hebben op het voorkomen van overlastgevend en hinderlijk gedrag van de vergunninghouder en niet betrekking hebben op de in artikel 7 van de Woonschepenverordening gestelde eisen waaraan een woonschip met het oog op de openbare orde en veiligheid moet voldoen. Ook was de Afdeling van oordeel dat de verordening geen bevoegdheid biedt om aanvullende eisen te stellen aan het gedrag van een bewoner van een woonschip. Het besluit tot het intrekken van de ligplaatsvergunning werd vernietigd
(Afdeling bestuursrechtspraak d.d. 30/10/2013, nr. 201311600/1/A3).

Over voorzieningen voor maatschappelijke ondersteuning:

- Een scootmobiel was geweigerd.
De rechtbank was van mening dat het medisch onderzoek niet voldoende was geweest en stelde de gemeente in de gelegenheid alsnog nader medisch onderzoek te doen. Op basis van dit nadere onderzoek werd alsnog een scootmobiel toegekend
(rechtbank Haarlem d.d. 11/10/2013, nr. HAA 13/1611).

Bijlage

Procedure commissie beroep en bezwaarschriften

1. Bezwaarschrift wordt ingeboekt en krijgt een ms/jz nummer (actie MS/DIV),
2. De gescande versie van het bezwaarschrift wordt aan MS/JZ gezonden (actie MS/DIV),
3. De indiener van het bezwaarschrift krijgt een ontvangstbevestiging (actie secretariaat MS/JZ),
4. De behandelend ambtenaar wordt verzocht om binnen 3 weken schriftelijk advies uit te brengen en de stukken toe te zenden (actie secretariaat JZ),
5. De behandelend ambtenaar zendt het advies en de stukken toe (actie behandelend ambtenaar),
6. Het bezwaarschrift wordt geagendeerd voor een vergadering van de commissie/Kamer. De vergaderingen worden gehouden volgens het vastgestelde jaarvergaderschema (data kunnen wijzigen, vergaderingen kunnen vervallen of worden toegevoegd; actie secretaris cie BBS),
7. De uitnodiging voor de hoorzitting wordt verzonden. Uitgenodigd worden de indiener van het bezwaarschrift en eventuele belanghebbenden,
8. De hoorzitting vindt plaats,
9. De commissie/Kamer beraadslaagt over het uit te brengen advies,
10. De secretaris stelt het concept-advies van de commissie/Kamer en de concept-beslissing van b&w op,
11. Het concept-advies wordt voor een reactie naar de behandelend ambtenaar gezonden die de gelegenheid krijgt om binnen 8 dagen op het advies te reageren,
12. De secretaris stelt in geval van een conformstuk een bestuurlijk behandelvoorstel op en in geval een zaak wordt geagendeerd voor een b&w vergadering een collegebesluit. Daarin wordt het advies van de commissie/Kamer weergegeven. Indien de afdeling juridische zaken of de behandelend ambtenaar adviseert om af te wijken van het advies van de commissie/Kamer wordt hiervan melding gemaakt.
13. Hoofd ms/jz parafeert de b&w nota. Indien de behandelend ambtenaar afwijkend adviseert, vindt indien daarvoor aanleiding is een bespreking plaats tussen hoofd ms//jz, de teamcoördinator rechtsbescherming van ms/jz en secretaris waarna het standpunt van de afdeling juridische zaken wordt geformuleerd,
14. De b&w-nota gaat naar b&w (actie MS/JZ, DIV, BMO),
15. Het bestuursorgaan beslist,
16. De secretaris ontvangt de beslissing (actie BMO, DIV, secretaris),
17. De secretaris stelt de uitgaande brief op waarin het besluit is opgenomen (actie secretaris). Indien de beslissing afwijkt van het advies van de commissie/Kamer vindt nader overleg plaats tussen secretaris en behandelend ambtenaar over de formulering van de beslissing (actie secretaris/behandelend ambtenaar),
18. De beslissing wordt verzonden (actie secretaris cie BBS/ secretariaat MS/JZ/hoofd MS/JZ),
19. De secretaris en de behandelend ambtenaar ontvangen een kopie van de verzonden beslissing (actie secretariaat MS/JZ),
20. De stukken worden gearchiveerd (actie secretariaat MS/JZ en MS/DIV).