



Artikel 38 vragen SP over artikel 2: 44a in de Wijzigingverordening APV, het zogenaamde koeltasartikel.

De SP vindt dat winkeliers moeten worden geholpen bij de bestrijding van winkeldiefstal.

Wel hebben wij vragen over de effectiviteit en de uitvoering, namelijk over aanhouden wel of niet, het opleggen van en de hoogte van een eventuele boete, de bijdrage van de winkeliers zelf, de uitbreiding van het verbod tot de winkels zelf en tot slot de tekst van het artikel.

Toelichting vragen over toepassing dwangmiddelen

In de toelichtende brief van 7 januari 2015 van de burgemeester van Haarlem aan de raadscommissie bestuur is voor het opnemen van bovengenoemd artikel in de APV de navolgende reden genoemd, wij citeren: “Als een verdachte buiten winkels wordt gesignaleerd met dergelijke tassen dan is er op dat moment geen grondslag om de betrokkene aan te houden”. Het juridische begrip aanhouding betekent dat iemand minimaal wordt meegenomen voor verhoor op het politiebureau. Voor verhoor mag iemand maximaal zes uur zal worden vastgezet, waarbij de nachtelijke uren echter niet meetellen. In de praktijk betekent dit dat iemand die in het bezit is van een koeltas met een isolerende laag op grond van dit artikel van ‘s avonds zeven uur tot de volgende ochtend 10 uur in een politiecel kan worden opgesloten.

Hierover hebben wij de volgende vragen:

- Is het college het met ons eens dat dwangmiddelen jegens de burger zoals vrijheidsberoving, alleen kunnen worden toegepast op grond van (straf)bepalingen die zijn vastgesteld door de formele, dus landelijke wetgever?
- Is het college er van op de hoogte dat het voorbereiden van een winkeldiefstal geen strafbaar feit oplevert op grond van het wetboek van Strafrecht?
- Op welke gronden is het college daarom van mening dat iemand op grond van de nieuwe bepaling in artikel 2:44a in de APV wel kan worden aangehouden?

Vraag over de boete

- Kunnen diegenen die zich schuldig maken aan overtreding van het koeltasartikel bestraft met worden met een boete? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat wordt de maximale hoogte van de boete?

Vragen over de bijdrage van de winkeliers

Toelichting:

In de brief van 26 april 2010 van de VNG over het verbod op roofzaken staat, dat een dergelijk verbod alleen succesvol kan zijn als daartegenover ook inspanningen van andere partijen, waaronder de ondernemers, staan. De VNG adviseert dan ook om samen met de politie, openbaar ministerie en ondernemers op lokaal niveau afspraken te maken over een integrale aanpak. Zo stelt de VNG, ik citeer:

“In de huisregels kunnen ondernemers of de eigenaar/beheerder van een overdekt winkelcentrum een (collectief) verbod opnemen op het bij zich dragen van geprepareerde voorwerpen. Het handhaven van de huisregels is primair een verantwoordelijkheid van de ondernemer, die zich eventueel kan laten bijstaan door ingehuurde particuliere beveiligers. Op deze manier hebben ondernemers de mogelijkheid personen die de huisregels overtreden, uit hun zaak te weren. Een maatregel die dit kan versterken is het uitvaardigen van een (collectief) winkelverbod bij (herhaaldelijke) overtreding. Verder kunnen ondernemers relatief eenvoudig en tegen geringe kosten bestaande detectieapparatuur aanpassen waardoor een groot deel van de geprepareerde voorwerpen hun werking verliest. De hier genoemde instrumenten zijn voorwaarde scheppend voor het opnemen van een verbodsbepaling in de APV”. Einde citaat.

Vragen:

- Is de portefeuillehouder voornemens om een dergelijke bijdrage van de ondernemers te vragen? Zo nee, waarom niet? Zo ja, is er al overleg met de winkeliersverenigingen geweest over dit onderwerp?
- In de commissie bestuur heeft de portefeuillehouder verklaard sympathiek te staan tegenover het voorstel van D66 om het koeltasverbod ook te laten gelden voor de winkels zelf. Is het niet zo dat een APV alleen regels mag omvatten die gelden voor de openbare ruimte? Zo nee, graag een toelichting.

Vragen over de verwoording van het voorgestelde koeltasartikel

Toelichting:

De VVD heeft, naar onze mening terecht, tijdens de vergadering van de commissie bestuur kritiek geuit op tekst, met name op het feit dat de tekst van het tweede lid onnodige verwarring teweeg brengt. Ook Amsterdam heeft een verbod dat slechts uit één lid bestaat.

Vragen:

- Is de volgende tekst niet een verbetering?
“Het is verboden op de weg of in de nabijheid van winkels in het bezit te zijn van een voorwerp dat is toegerust om winkeldiefstal te vergemakkelijken indien het aannemelijk is dat de bezitter van dat voorwerp ook daadwerkelijk het voornemen heeft om een winkeldiefstal te plegen”.
- Vormt het rond krijgen van het bewijs in geval van overtreding van dit artikel niet een moeilijke opgave voor de politie?

- Bestaat er mede daarom niet het gevaar dat de politie vooral buitenlanders en/ of mensen met een andere etnische achtergrond gaat vervolgen voor overtreding van het koeltasartikel?

Tot zo ver mijn vragen.

Frits Garretsen SP