

Reactie college op inbreng commissie Ontwikkeling 5 maart 2015: Ripperdastraat 13A

In de commissievergadering van 5 maart jl. heeft een aantal raadsleden onderstaande aandachtspunten ingebracht bij de aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het hotel aan de Ripperdastraat 13A. De aandachtspunten zijn voorzien van een reactie.

Advisering door de ARK

De secretaris van de ARK heeft in overleg met gemeentelijke architectuurhistorici positief geoordeeld over de aanvraag. Deze is beoordeeld aan het toetsingskader van de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Een aantal commissieleden is van mening dat de voorliggende aanvraag complex en politiek-gevoelig is en dat hierdoor een advies door het gehele adviesorgaan van de ARK vereist is. Omdat het uiterlijk om mineure wijzigingen gaat volstaat een toetsing via de secretaris van de ARK. Dit is een gebruikelijke procedure voor gelijksoortige kleinere wijzigingen. Overigens gebruiken zowel de ARK als de secretaris van de ARK hetzelfde toetsingskader.

Parkeerprobleem

Een aantal commissieleden heeft zorgen geuit over mogelijke parkeerproblematiek rondom het hotel. Bezoekers van het beoogde viersterrenhotel zouden doorgaans met de auto komen en in de buurt willen parkeren. Zowel in de ruimtelijke onderbouwing als in de beantwoording van de zienswijzen is hierop ingegaan. De parkeernormen zijn opgenomen in de Haarlemse Bouwverordening. Het bouwplan is daaraan getoetst en voldoet daaraan. Afgezien daarvan is de locatie goed bereikbaar per openbaar vervoer en zijn er openbare parkeergarages in de binnenstad van Haarlem.

Leerwerktraject

De exploitant van het beoogde hotel ziet mogelijkheden voor uitbreiding van de huidige leerwerkplekken in het restaurant. Een aantal commissieleden heeft twijfel bij de realiteitswaarde daarvan. De vraag is gesteld of een viersterrenhotel gebruik zal maken van leerwerkplaatsen. Ook is gemeld dat er het idee ontstaat dat het restaurant intensiever benut zal worden als het hotel er eenmaal is en dat er daarom meer leerwerkplaatsen komen. Dit aandachtspunt is niet van belang voor het voorliggende besluit: de ruimtelijke inpasbaarheid van een hotel op deze locatie. In dit kader speelt de daadwerkelijke invulling van de werkgelegenheid die het hotel straks biedt geen rol. Wij kunnen de exploitant geen verplichtingen hiertoe opleggen. De eventuele uitbreiding aan leerwerkplaatsen in Haarlem wordt toegejuicht.

Binnenterrein

Naar aanleiding van de inbreng van verschillende commissieleden over het gebruik van de tuin en het binnenterrein (waaronder: het moet groen blijven, er moeten afspraken over het gebruik komen, er mogen geen horeca-activiteiten plaatsvinden) is met de aanvrager gesproken over het gebruik van het binnenterrein en de tuin ten behoeve van het hotel. Als gevolg hiervan is afgesproken dat het binnenterrein en de tuin uit de aanvraag worden verwijderd en niet wordt uitgebreid naar horeca4.

Behoeftte aan extra hotelruimte ontbreekt

Er is in de discussie aangevoerd dat er onvoldoende behoefte is aan extra hotelcapaciteit. Dit discussiepunt komt niet overeen met het door de gemeenteraad vastgestelde Hotelbeleid, zoals ook aangegeven is in onze brief van 17 februari jl.

Procedurele aandachtspunten

Verder hebben commissieleden aandachtspunten geformuleerd, zoals het ontbreken van een publicatie in de Staatscourant en het feit dat de zienswijzennota ten onrechte is geanonimiseerd. Ik heb op een aantal vragen al in mijn brief van 26 januari aan de commissie geantwoord. Voor wat de publicatie betreft, kan ik melden dat we de omgevingsvergunning na verlening alsnog in de Staatscourant publiceren. Over het anonimiseren stel ik het volgende voor:

Het college heeft er geen bezwaar tegen om de namen van de indieners van de zienswijzen aan de raadscommissie te verstrekken (bijvoorbeeld door een niet-geanonimiseerde versie in de fractiekamers te leggen), maar is niet bereid om de namen van de indieners van zienswijzen op de website van de

gemeente te plaatsen. Het college is daarbij van mening dat het, gelet op het standpunt van het College Bescherming Persoonsgegevens, ook niet gerechtigd is om persoonsgegevens via internet openbaar te maken. Omdat de stukken zoals de commissie deze gebruikelijk ontvangt, ook op de website van Haarlem worden geplaatst, zijn deze stukken daarom wel geanonimiseerd. Als de raad dit anders wilt, is het mogelijk een idee om hier het initiatief te leggen bij de griffie om dit structureel anders vorm te geven.