

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE  
BESTUUR, GEHOUDEN OP 19 NOVEMBER 2015 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

**Aanwezig de leden:**

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer T.J. Vreugdenhil (CU), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

**Afwezig:**

de heer J. Vrugt (AP)

**Mede aanwezig:**

mevrouw A. Ramsodit (voorzitter), de heer B. Schneiders (burgemeester), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

**Verslag:** de heer G-J. Timmermans

**1. Opening en mededelingen**

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Vrugt (AP).

Zij attendeert de commissie op de extra raadsvergadering op donderdag 26 november om 19.00 uur over de verkoop van de kavel Pim Mulier en de raadsmarkt over de Burgertop op dezelfde datum van 17.30 – 18.30 uur.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt een minuut stilte in acht te nemen vanwege de gebeurtenissen in Parijs.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** acht het meer gepast dit bij de komende raadsvergadering te doen. De **voorzitter** sluit zich daarbij aan.

**2. Vaststellen van de agenda**

De **voorzitter** merkt op dat deze vergadering geheel gewijd is aan agendapunt 4, de nota Regionale aanpak Vluchtelingenproblematiek. De nota Advies ambtelijke taskforce huisvesting statushouders staat op de agenda van de commissie Ontwikkeling en is hier dus niet aan de orde. Omdat de tijd beperkt is tot 18.15 uur vanwege twee aansluitende raadsmarkt, stelt zij voor na het verstrijken van de debattijd interrupties ten laste te brengen van de spreektijd van degene die interrompeert. Zij wil als voorzitter tevens bewaken dat elke fractie zijn inbreng in eerste termijn kan leveren en verzoekt daarom sprekers ruimte voor hun betoog te geven en niet meteen al bij de eerste zinnen te interrumperen. Zij zal als voorzitter om 18.00 uur inventariseren of de commissie in deze vergadering tot een besluit kan komen of dat voortzetting van behandeling op een volgend tijdstip nodig is – in de komende raad of een volgende commissievergadering.

De commissie stemt in met deze procedureafspraken.

**3. Regionale aanpak vluchtelingenproblematiek**

***Inspreker***

De heer Hirs, voorzitter van de wijkraad Boerhaavewijk, laat weten dat de wijkraad van mening is dat de voorgenomen noodopvang van vluchtelingen in het voormalig verpleeghuis Boerhaave en de zusterflat bij het Spaarne Gasthuisterrein (die in een bewonersbrief wordt genoemd) een te grote belasting voor de wijk vormt. Het zal een nog grotere druk leggen op de wijk die toch al een

Conceptverslag van de openbare vergadering  
commissie Bestuur van 19 november 2015

slecht imago heeft vanwege de verstoorde balans in de bevolkingsopbouw en veel specifieke problematiek achter de voordeuren van de sociale huurwoningen. Volgens het advies van de taskforce huisvesting statushouders verdienen sociaal sterkere stadsdelen de voorkeur boven Haarlem-Oost en Schalkwijk. Dat staat volgens de wijkraad haaks op de aanwijzing van deze twee locaties in de Boerhaavewijk. Er gaan bovendien geruchten dat ook statushouders gehuisvest zullen worden, met name jongeren in een voormalig kantoorpand van Fluor. Ook dat gaat volgens de wijkraad tegen het voornemen van de gemeente in om de leefbaarheid in Schalkwijk en in het bijzonder in de Boerhaavewijk te verhogen. De wijkraad is in beginsel overtuigd van de noodzaak vluchtelingen uit oorlogsgebieden op te vangen, ook in Haarlem, maar niet op deze locaties. Dat is ook met argumenten verwoord in een brief aan het stadsdeelmanagement. Indien er onverhoopt toch wordt overgegaan tot opvang in deze locaties, heeft de wijkraad vragen die in een brief aan de burgemeester en anderen zijn verwoord. Hij laat een kopie van zijn inspraaktekst en de brief uitdelen.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt waar de bewonersbrief verspreid is. Hij is benieuwd of de bewoners ook de gelegenheid krijgen zich uit te spreken voordat een besluit genomen wordt en of gezegd is welk gewicht wordt toegekend aan de stem van de bewoners. De heer Hirs zegt begrepen te hebben dat er enkele honderden brieven verspreid zouden zijn, maar dat hij nog niemand gesproken heeft die hem heeft ontvangen. Hij weet niet wat het zou betekenen als de bewoners zich massaal zouden uitspreken tegen deze opvang, want uiteindelijk is het aan de raad om een besluit te nemen.

Mevrouw **Huysse (GLH)** vraagt wat de wijkraad verteld is voordat dit voornemen bekend gemaakt werd.

De heer Hirs zegt dat volgens afspraak de wijkraad kort tevoren op de hoogte gesteld is van het voornemen door de wijkwethouder met het verzoek dit voor zich te houden totdat de gemeente met het bericht naar buiten zou komen. Hij zegt niet te weten hoe de verhalen in de pers tot stand gekomen zijn. Hij vindt het bericht ook voorbarig, omdat voor zover hij weet het COA nog niet eens ter plekke is komen kijken of het pand wel geschikt is.

De heer **De Jong (VVD)** vraagt waar het negatief imago dat volgens de inspreker zou samenhangen met het uit balans zijn van de bevolkingsopbouw, toe leidt.

De heer Hirs wijst op de statistieken die laten zien dat er in de wijk onevenredig veel bewoners van niet-Nederlandse nationaliteiten zijn, terwijl iedereen het erover eens is dat een zekere spreiding beter zou zijn. Nu klitten alle nationaliteiten bij elkaar in Schalkwijk en wil iedere nationaliteit aparte organisaties en ontmoetingsplekken. De wijkraad heeft goede contacten met alle groepen, maar het lukt volgens hem niet ze te verenigen.

De **voorzitter** bedankt de inspreker voor zijn bijdrage en de toelichting op papier.

Zij merkt op dat het nu niet gaat om een definitief voorstel, maar om een toetsing van de opvattingen van de commissie over het voorgenomen besluit van het college over de tijdelijke opvang van vluchtelingen in de voormalige Boerhaavekliniek en het verlengen van de opvang in De Koepel. Verder kunnen de fracties nu in het openbaar hun standpunt over de vluchtelingenproblematiek in Haarlem geven. Na deze toetsing volgt een toetsing van het voornemen bij omwonenden. Daarna maakt het college een definitief voorstel en volgt besluitvorming in de raad in december.

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat vluchtelingenbeleid voornamelijk rijksbeleid is en dat het college terecht wijst op het risico van verlies van het draagvlak onder de bevolking. Spreker is van mening dat dit beleid niet ten koste mag gaan van de voorzieningen voor Haarlemmers. Hij vindt het prima dat vluchtelingen gehuisvest worden en begeleiding naar werk krijgen. De

wachttijden voor sociale huurwoningen mogen daardoor echter niet langer worden, zoals de raad vorige week ook per motie heeft uitgesproken. De opvang mag niet ten koste gaan van de bestaande rechten van Haarlemmers op woningen en begeleiding naar de arbeidsmarkt. De extra kosten moeten ook door het Rijk vergoed worden. Hij vindt dat alle gemeenten die opvang verzorgen daar een duidelijke streep moeten trekken richting Den Haag. Hij is het eens met het streven naar een evenredig aandeel in de regio en vindt dat er ook een goede afspiegeling moet zijn, bijvoorbeeld ook in de verhouding tussen gezinnen en alleenstaanden. Afgelopen zondag heeft de SP huis-aan-huis een buurtonderzoek gedaan in de Boerhaavewijk. Ongeveer 70% van de bewoners vertelde geen bezwaar te hebben tegen de opvang in hun buurt, al dan niet onder uitgesproken voorwaarden, 30% had wel bezwaar. Opmerkelijk was dat het draagvlak groter werd bij zowel voor- als tegenstanders als er op deze plek in een woonwijk alleen gezinnen zouden worden opgevangen en de opvang van alleenstaanden in De Koepel zou blijven. Hij is verder van mening dat de overheid betrouwbaar dient te zijn en niet telkens termijnen sluipenderwijs moet oprekken. Als er gesteld wordt dat iets er voor maximaal een jaar komt, moet men zich daar ook aan houden. Hij vraagt de burgemeester hoe daar garanties voor te geven zijn. Verder is hij van mening dat veiligheid een belangrijk aandachtspunt dient te zijn, zowel in het belang van de bewoners als in dat van de vluchtelingen. Hij vindt het daarom belangrijk dat er een goede screening van de vluchtelingen plaatsvindt voordat ze opvang krijgen, zodat de omwonenden op dat punt gerustgesteld kunnen worden. Uit gesprekken met Syrische gezinnen in De Koepel heeft hij verder begrepen dat men graag wat meer speelruimte voor kinderen zou willen hebben en een extra uitgang.

De heer **Fritz (PvdA)** stelt dat de PvdA het nodig vindt mensen in nood op te vangen. Daarvoor zijn op korte termijn in het hele land veel opvangplaatsen nodig en extra woningen voor statushouders om te voorkomen dat er verdringing op de woningmarkt plaatsvindt. Dat is de situatie waar Haarlem mee te maken heeft. In september heeft de raad al een motie aangenomen om te gaan zoeken naar opvanglocaties en eerder was er al een motie van D66 die aandrang op extra huisvestingsmogelijkheden voor statushouders.

De vraag is nu of het voorstel voldoet aan het streven naar een eerlijke verdeling binnen de regio en binnen de stad. Voor de statuszoekers wordt vooral gekeken naar Noord en West. Op zich lijkt het totaalpakket evenwichtig. Maar de Boerhaavewijk is naar zijn mening niet echt de ideale plek. De vraag is of er wel ideale plekken te vinden zijn. Hij is benieuwd welke andere locaties zijn onderzocht in de zoektocht naar een geschikte locatie die direct voor een jaar beschikbaar is. Hij geeft desgevraagd aan zelf niet over een alternatief te beschikken. De keuzemogelijkheden lijken hem beperkt. Daarom kan hij ook meegaan met het voorstel om nu eerst het gesprek aan te gaan met de omwonenden. Hij is wel benieuwd wat dat gesprek gaat inhouden en dringt aan op een open houding naar alle suggesties die uit de buurt komen. Uiteindelijk is het de raad die beslist na afweging van alle belangen die in het geding zijn. Hij wil graag duidelijkheid van het college over de rol die de inspraak van bewoners gaat spelen in het besluitvormingsproces. Hij stelt voor het in dat gesprek in ieder geval te hebben over de periode, de aantallen, de veiligheid, de kwaliteit en de vraag in hoeverre de buurt kan meeprofiteren van voorzieningen die er moeten komen, bijvoorbeeld op het gebied van beveiliging, handhaving of activiteiten. Hij is benieuwd wat de burgemeester kan vertellen over de verdeling in de regio.

De heer **Van den Raadt (TH)** stelt een aantal vragen die gisteren bij een bijeenkomst in de buurt naar voren zijn gebracht. Hij vraagt of er ter vergelijking een rapport is over de Scheepmakersdijk en wat de bestemming is van het VNU-gebouw. Men wil weten of er meer locaties zijn onderzocht, welke richtlijnen daarbij zijn gehanteerd en waarom die andere zijn afgefallen. Men wil weten of het klopt dat de integratie beter verloopt bij kleinschalige opvang en of er sprake is van huisvesting van statushouders in dezelfde buurt. Verder was men benieuwd of er voor deze opvang dezelfde criteria en voorwaarden gelden als bij de opvang van daklozen. Men wil weten

of er planschade vergoed wordt, als mensen net een huis in de buurt gekocht hebben. Er werd gevraagd hoe de voorschoolse opvang voor kinderen met een taalachterstand geregeld gaat worden, omdat er nu al wachtlijsten zijn. Men wil weten hoe de veiligheid georganiseerd wordt en of de inzet van politie en handhaving evenredig verhoogd wordt. Verder is men benieuwd naar de samenstelling van de groep vluchtelingen. Hij vindt het belangrijk deze vragen hier nu al naar voren te brengen, zodat men kennis kan nemen welke vragen er gesteld zullen worden bij de gesprekken met bewoners die het college nog wil voeren voordat er een besluit genomen wordt. Desgevraagd geeft hij aan het met zijn huidige kennis en een blik op de buurtmonitor geen verstandig idee te vinden om in zijn wijk een opvanglocatie te vestigen. Dat heeft hij ook aan de krant gezegd. Hij is benieuwd of het college de drie genoemde toetsmomenten evenveel gewicht toekent en wat er gebeurt als de buurt zich massaal tegen het voorstel keert. Wordt daar dan serieus rekening mee gehouden of wordt dat slechts voor kennisgeving aangenomen? Hij wil weten waar de bewonersbrieven precies verspreid zijn, omdat hij van veel mensen gehoord heeft dat ze nergens van wisten. Hij wil garanties dat de communicatie met de buurt goed geregeld wordt.

Mevrouw **Huysse (GLH)** stelt dat mensen die vluchten voor oorlog en geweld opgevangen moeten worden en dat mensen dan boven cijfers gaan. Dat hoort in haar opvatting bij de Haarlemse cultuur. Maar er zijn wel procedures die deze vluchtelingen moeten doorlopen voor ze hier mogen schuilen. Volgens haar verloopt de opvang in De Koepel goed. Zij is benieuwd of het COA deze nieuwe locatie kent. GroenLinks is een voorstander van kleinschalige opvang met het oog op de integratie en is benieuwd hoe het college denkt over de omvang van de beoogde locatie. Zij vraagt of het college bereid is de wens van kleinschaligheid aan het COA voor te leggen. Zij wijst erop dat in Vijfhuizen, een bushalte verder, ook al een opvang schijnt te komen. Zij zegt in de stad vooral geluiden op te vangen dat mensen niet per se tegen de komst zijn, maar dan wel willen meepraten over de wijze waarop een en ander georganiseerd wordt. Het is van belang met goede gesprekken hun zorgen weg te nemen en zich als overheid aan afspraken te houden. Bij De Koepel is een koepeloverleg georganiseerd en zij is benieuwd of het bij deze locatie ook de bedoeling is een vorm van overleg tussen omwonenden en instanties te organiseren. Zij wil graag een toezegging op dit punt. Zij pleit voor goede communicatie rond dit lastige vraagstuk waarin alleen al het onderscheid tussen statushouders en asielzoekers voor veel mensen lastig te maken is. Zij vraagt nog eens kritisch te kijken naar alle protocollen voor communicatietrajecten om te zorgen dat de boodschappen bij de juiste mensen terechtkomen. Tot slot deelt zij de opvatting dat het Rijk alle kosten dient te betalen omdat de begroting van Haarlem al voldoende zorgen baart.

De heer **Smit (OPH)** stelt dat Nederland tussen 1998 en 2003 jaarlijks meer vluchtelingen heeft opgevangen dan nu aan de orde is. Het grote verschil is echter dat sindsdien het COA haast ontmanteld is, zodat er nu een groot tekort aan opvangvoorzieningen is bij deze plotselinge aanwas. Haarlem zal volgens OPH ook een aandeel moeten leveren in de opvang. Als de Boerhaavekliniek de minst slechte optie blijkt te zijn, dan zij het zo, maar wel met inachtneming van alle vragen die ook al opkwamen bij De Koepel. Daar lijkt het nu echter allemaal goed te lopen, dat bleek gisteravond weer in De Pletterij. Daar bleek echter ook de noodzaak van een bescheiden budget voor materialen bij activiteiten. Dat zou er moeten komen. Hij denkt dat men niet zal ontkomen aan budgettaire consequenties van de opvang. Naar zijn mening zou het een grote blunder zijn als men tot te grote concentraties van statushouders in bepaalde buurten of accommodaties zou overgaan. Hij denkt dat 25% per accommodatie de kritische bovengrens is.

Mevrouw **Leitner (D66)** zegt het een goede zaak te vinden dat omwonenden en raad gelijktijdig geïnformeerd zijn over beoogde locaties. Als omwonende van De Koepel zal zij verder het woord niet voeren over dit voorstel.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat D66 in Haarlem een bijdrage wil leveren aan het uitvoeren van rijksbeleid als uitvloeisel van internationale verdragen. Hij is het eens met de regionale aanpak omdat zo goed kan worden gekeken welke doelgroep op welke locaties het best gehuisvest kan worden zonder gebonden te zijn aan gemeentegrenzen. Voor D66 is een belangrijk uitgangspunt dat omwonenden bij het proces betrokken moeten worden. Dat zou een vorm van raadpleging moeten zijn, voorafgaand aan de beslissing. Hij vindt de brief op dat punt niet duidelijk, omdat die de indruk wekt dat het besluit al genomen is. Dat blijkt gelukkig dus niet het geval te zijn en hij pleit ervoor de omwonenden serieus bij de besluitvorming te betrekken. D66 is niet per se negatief over de voorgestelde locaties, maar wil de opvattingen en vragen van de bewoners afwachten. Goed verwachtingsmanagement is nodig en duidelijkheid over kwesties van de duur van de opvang, veiligheid, aantallen en samenstelling. Hij wil de vragen uit de brief van de wijkraad ook als vragen van D66 voorleggen aan het college, zodat ook de gemeenteraad de antwoorden krijgt. Hij vindt het voorts van belang dat deze mensen zo vroeg mogelijk betrokken worden bij de Nederlandse samenleving en leren binnen de kaders van de Nederlandse rechtsstaat een eigen plek te verwerven. Hij deelt de zorgen van de SP op het punt van wonen en werken.

De heer **De Jong (VVD)** zegt heel veel obligate mooie woorden te beluisteren waar men het moeilijk mee oneens kan zijn. Hij wil hier echter niet het debat voeren over internationale verdragen, maar als volksvertegenwoordiger zijn zorgen uitspreken over een onbeheersbaar probleem waarbij Nederland te maken heeft met onbetrouwbare Europese partners. Hij voorziet dat er een moment komt dat men de grenzen zal moeten sluiten. Er waren inderdaad al eerder pieken in aantallen asielzoekers, maar nu lijkt de toestroom niet meer te stoppen. Hongarije is begonnen met hekken langs zijn grenzen en meer landen zijn al gevolgd. In Haarlem vertaalt zich dat in een onbeheersbaar proces. Hij verwijst naar de afspraken rond De Koepel die al vlug achterhaald bleken te zijn. Hij vraagt zich af hoeveel vertrouwen men nog kan hebben in regionale afspraken en welke garanties er zijn dat er niet nog meer locaties nodig blijken. Hij heeft geen zin om mee te werken aan die zogenaamde verantwoordelijkheid en wil kunnen zeggen dat hij geen heil ziet in verdere opvang in Haarlem. De gemeente kan geen oplossing bieden en dan wenst hij ook niet mee te werken aan deze operatie. Hij begrijpt niet waarom er nu gekozen zou moeten worden voor een toch al problematische wijk als opvanglocatie. Hij zegt de standpunten van de verschillende partijen nu al te kunnen voorspellen. Het plan om deze mensen daar te huisvesten staat volgens hem al vast. Hij wil het desgevraagd nu niet hebben over zijn zorgen rond de integratie bij de import van intolerante culturen. Dat is volgens hem een discussie van een andere orde die hier nu niet van belang is.

De heer **Van Driel (CDA)** constateert dat het aangekondigde grote vluchtelingendebat kennelijk versmald is tot een discussie over een locatie voor noodopvang. Hij vermoedt dat de heer Garretsen erg teleurgesteld moet zijn. Hij vindt het lastig dat dit onderwerp nu over twee commissies uitgesmeerd wordt. Het vluchtelingenbeleid is grotendeels een landelijke kwestie en Haarlem heeft niet veel keus en zal zijn aandeel in de opvang moeten nemen, ongeacht de gevolgen. Voor het CDA zijn solidariteit en rechtvaardigheid kernwaarden. Hij kan zich dan ook vinden in de opstelling van de PvdA. Het CDA wil openstaan voor mensen in nood. Hij wijst wel op het belang van het nakomen van afspraken. In de context van het hele verhaal staat het CDA niet negatief tegenover de locatiekeuze, maar hij is wel benieuwd naar de opvattingen in de buurt. Hij is benieuwd tot welke afspraken de burgemeester daar wil komen en hoe die zullen worden nagekomen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vindt allereerst dat er ook oplossingen moeten komen voor de structurele problemen in de landen van herkomst. Met die kanttekening ondersteunt de CU de nota. Regionaal betekent in zijn ogen dat de gemeenten met elkaar hun best zullen doen om de

taakstellingen te realiseren. Hij is benieuwd welke concrete taakstellingen Haarlem in 2015 en 2016 worden opgelegd in aantallen op te vangen vluchtelingen en of er voldoende bijdragen komen van het Rijk om dat rond te krijgen. Hij is benieuwd of de VNG de verdeling van de middelen beoordeelt en welke afspraken daarover in het regionaal verband gemaakt zijn. Hij is benieuwd wie de veiligheidsmaatregelen gaat betalen en welke sociale programma's worden opgezet. Hij maakt zich zorgen om de financiële situatie van statushouders. Hij stelt voor de huur via het COA te laten verlopen om huurachterstanden te voorkomen. Hij roept het college op na te denken over gerichte sociale programma's en over de verstrekking van voedselpakketten via Vluchtelingenwerk omdat de Voedselbank daar de mogelijkheden niet voor heeft.

Mevrouw **Van Zetten (HvH)** zegt om diverse redenen een ongemakkelijk gevoel te hebben over dit debat. De tijd voor het debat is erg beperkt, het beleid is grotendeels door het Rijk bepaald en bovendien is er sprake van afspraken die in regionaal verband al gemaakt zijn. De verdeling over twee commissies ziet zij als een poging om de zaak te depolitiseren. Zij voelt zich machteloos en zonder invloed als volksvertegenwoordiger, ook al omdat er geen alternatieven worden voorgelegd. De opvang in De Koepel zou maar van korte duur zijn, maar wordt nu voortgezet en in de Boerhaavewijk moeten nu ook nog eens honderden vluchtelingen worden opgevangen. Zij is benieuwd hoe men het recht op verblijf gaat beoordelen, of er quota gehanteerd worden, hoe lang mensen mogen blijven. Zij vraagt wat die regionale afspraken voorstellen als Haarlemmermeer nu al aangeeft geen statushouders te willen opvangen. Dat kan kennelijk wel in de meest versteende gemeente. Zij ziet alleen maar nadelen aan het voorstel.

De **voorzitter** zegt de zorgen over de beperkte debattijd te delen, maar geeft aan dat de tijd op dit moment nu eenmaal beperkt is door de aansluitende raadsmarkt in deze ruimte. Zij stelt voor de burgemeester nu zonder interrupties te laten reageren en daarna met elkaar te bespreken hoe dit onderwerp verder afgerond moet worden. Zij vraagt de burgemeester aan te geven welk proces het college voor ogen staat.

Burgemeester **Schneiders** zegt een zeker draagvlak in de raad te bespeuren voor het aangaan van een gesprek met de omwonenden in de Boerhaavewijk. Zijn idee is eerst dat gesprek te voeren en daarna een voorstel aan de raad voor te leggen. Die kan dan, gehoord de omwonenden, een besluit nemen. Hij is het eens met de opvatting dat deze mensen nu eenmaal naar Nederland komen, of men dat nu leuk vindt of niet. Er wordt een beroep op de gemeente gedaan om een aandeel te nemen in de opvang. Ook hij heeft zijn twijfels of men het allemaal gaat redden, maar op dit moment is er de opdracht voor deze mensen een dak boven hun hoofd te regelen. Tot die opdracht wil hij zich nu in zijn reactie beperken.

De coördinatie vanuit de rijksoverheid en het COA was naar zijn mening om het zacht te zeggen niet optimaal. Daarom heeft de gemeente het heft in eigen hand genomen en is het gesprek aangegaan met het COA om te komen tot enige coördinatie en te achterhalen met welke criteria en aantallen men in deze regio rekening moest houden. Aan de hand van die criteria zijn in de regio mogelijke locaties getoetst. Daar is een lijst uit voortgekomen. Naar zijn mening geeft die een eerlijke verdeling, waarbij alle gemeenten zich gelijk inspannen om hun aandeel te leveren. Gemeenten die geen geschikte locatie hebben voor een grote opvang, zorgen voor extra woonruimte voor statushouders, zodat er meer ruimte komt in de azc's. Hij denkt dat dit een goede democratische route is om tot de gewenste coördinatie te komen. Het is aan de gemeenteraad om het voorstel als volksvertegenwoordigers te aanvaarden of af te wijzen. Hij constateert dat de IJmond nog traag opereert, maar dat Zuid-Kennemerland voortvarend aan de slag is gegaan. Hij constateert ook dat er helaas geen andere locaties zijn gevonden dan nu in het voorstel staan. Hij vraagt de raad het te laten weten als er een mogelijke locatie over het hoofd is gezien. Hij zegt het ook beter gevonden te hebben als er te kiezen was tussen verschillende plekken, want hij deelt de bedenkingen over deze plek. Hij kan wel melden dat het COA deze

locatie kent en er zelfs 600 mensen in wilde onderbrengen. Spreker heeft echter aangedrongen op een maximum van 400 mensen. Kleine locaties zijn niet gevonden en zijn voor het COA uit het oogpunt van exploitatie ook ongeschikt.

Hij vindt het lastig om garanties te geven, maar wijst erop dat er bij De Koepel vooraf ook veel vragen en zorgen waren over de veiligheid. Daar is men op ingegaan door passende maatregelen te treffen en het loopt daar nu goed. In De Pletterij werd gisteren nog bevestigd dat afspraken zijn nagekomen. Op deze wijze moet het ook gaan gebeuren in de Boerhaavewijk. De kosten voor de opvang zelf zijn voor rekening van het Rijk; de gemeente is alleen verantwoordelijk voor de ambtelijke inzet. Er is door de raad ook geen budget beschikbaar gesteld. Als de raad vindt dat er een bescheiden budget moet komen voor materiaalkosten voor activiteiten, hoort hij dat graag. Hij benadrukt nogmaals dat de gemeenteraad uiteindelijk het besluit neemt en daarvoor goed moet luisteren naar de vragen van omwonenden. Het college is van mening dat er nu een redelijk aanbod ligt voor een regionale aanpak. Als er in de commissie inderdaad draagvlak is om het gesprek met de omwonenden aan te gaan over dit voorstel, gaat dat gebeuren. Hij zal zelf bij het gesprek met bewoners aanwezig zijn en daar vooral komen luisteren. Hij stelt voor die bijeenkomst samen met de wijkraad voor te bereiden, zodat de bewoners de agenda voor het gesprek kunnen bepalen.

De **voorzitter** constateert dat de burgemeester nu alleen op hoofdlijnen heeft gereageerd. Zij vraagt de commissie op dit moment alleen nog in te gaan op het vervolg van dit proces.

De heer **Garretsen (SP)** vindt dat de commissie en de luisteraars recht hebben op antwoorden op alle gestelde vragen. Hij is zeer ontstemd over de gang van zaken en eist dat er bij een volgende vergadering minimaal twee uur uitgetrokken wordt om dit debat af te ronden.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij veel vragen bij het gesprek met bewoners hoopt te kunnen beantwoorden en er eigenlijk ook op gerekend te hebben dat deze vergadering nu gewoon tot 20.00 uur zou duren.

De heer **Fritz (PvdA)** vindt dat men in het presidium moet bespreken of wel de juiste prioritering is gehanteerd. Volgens hem is nu echter de weg vrij om het gesprek met de buurt aan te gaan. Hij stelt voor na dat gesprek het debat hier te vervolgen.

De heer **Smit (OPH)** noemt de gang van zaken beschamend voor de publieke tribune. Hij vindt dat de aansluitende markt verkeerd geprogrammeerd is en dat het verkeerd is dit debat af te kappen vanwege de tijd. Hij vindt wel dat de buurt nu recht heeft op een gesprek. Hij stelt voor de openstaande vragen schriftelijk te laten beantwoorden en de volgende raadsvergadering te beginnen met de afronding van dit debat.

De heer **Van den Raadt (TH)** sluit zich aan bij het voorstel van de PvdA om nu eerst met de buurt te praten en daarna dit debat voort te zetten in de commissie.

De heer **Rijssenbeek (D66)** wil het debat voortzetten in de commissie na schriftelijke beantwoording van de vragen en na het gesprek met de buurt.

De **voorzitter** concludeert dat er een grote behoefte is om het debat op een ander moment voort te zetten. Zij polst de meningen van de commissie of dat moet gebeuren in de komende raad, in een volgende commissievergadering of na het gesprek met de bewoners. Zij constateert dat een meerderheid van de commissie behoefte heeft aan schriftelijke beantwoording van de openstaande vragen en dat een meerderheid van de commissie instemt met toetsing van het stuk bij de omwonenden. Zij vraagt de burgemeester of dit op korte termijn mogelijk is.

Burgemeester **Schneiders** zegt schriftelijke beantwoording van de vragen toe, maar geeft aan het gesprek met de buurt goed te willen voorbereiden met de wijkraad. Daarbij is hij afhankelijk van de agenda van de wijkraad en daarom kan hij nu geen toezegging doen op welke termijn het gesprek zal plaatsvinden. Maar hij zegt wel toe zijn uiterste best te doen om dat op korte termijn voor elkaar te krijgen.

De **voorzitter** concludeert dat het debat zal worden voortgezet in de commissievergadering van 3 of 10 december, afhankelijk van het overleg van de burgemeester met de wijkraad, en na schriftelijke beantwoording van de openstaande vragen. Voor het debat zal dan twee uur geprogrammeerd worden.

#### **4. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.35 uur.