

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 8 OKTOBER 2015  
VAN DE COMMISSIE BEHEER**

**Aanwezig de leden:**

De heren El Aichi (CDA), Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA), Visser (ChristenUnie) en de dames Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

**Afwezig:** Mevrouw Klazes (GroenLinks) en mevrouw De Leeuw (OPH)

**Mede aanwezig:**

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en de heer Van Haga (voorzitter)

**Verslag:** Mevrouw Van de Belt

**1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering klokslag 17.00 uur en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw Klazes.
- Er gaat een lijst rond ter intekening voor het werkbezoek aan Spaarnelanden op 29 oktober aanstaande.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

De heer Hobo spreekt in namens actiecomité Westergracht. In de brief van B en W staan volgens het actiecomité enkele fouten. De 23 bomen aan de Westergracht zijn eerder als redelijk gekwalificeerd, zijn vitaal, beeldbepalend en kunnen volgens onderzoek nog zeker 15 jaar mee. Vergeleken met de bomen langs de Vlaamseweg zijn die laatste ouder en groter. De bomen aan de Westergracht stammen van na 1969. Er wordt verondersteld dat de wortels beschadigd worden door het asfalt en dat daardoor de bomen zullen afsterven. De bomen staan echter op 2,5 m afstand van het asfalt. Voor asfalt dient 40 cm grond te worden weggegraven, maar voor beton is maar 16 cm afgraven nodig. Beton zou ook volgens de Fietzersbond een optie vormen voor het fietspad. Hij stelt voor GroenAdvies Amsterdam opnieuw onderzoek te laten doen naar de bomen en naar mogelijke wortelschade. Desgevraagd licht de heer Hobo toe dat de betonnen rijplaten die er nu liggen 1100 kg wegen en daar gaat het verkeer nog eens overheen. Er mag niet onder bomen gereden worden. Als dat toch nodig is voor werkverkeer, kunnen rijplaten uitsluitend bieden. Het wordt nu niet als bouwweg gebruikt, maar als vervangende rijweg op luttele centimeters van de bomen.

De heer Vonck geeft aan dat over de Westergracht met veel deskundigen is gesproken. Hij weersprekt dat de gemeente goed onderhoud heeft gepleegd, maar dat is absoluut herstelbaar. De QuickScan over de vleermuizen zou niets uitwijzen, maar eigen onderzoek met een webcam laat wel degelijk een behoorlijke populatie zien. Volgens de Flora- en Faunawet dient er een onderzoek gedaan te worden. De brief van de Fietzersbond overlapt deels het alternatieve plan dat hij ook al in gedachten had: het gebruik van beton of de optie om de ventweg aan de zuidzijde te gebruiken. Dat laat ruimte voor een mooie groene strook tussen fietsers en auto's. Van een breed gedragen participatieonderzoek is absoluut geen sprake. In de 15-koppige commissie zaten slechts twee bewoners. De nadruk lag op ondernemers en er zat een zware delegatie van DuraVermeer en ambtenaren. Het advies van de bomenwachters om een gevarieerde aanplant aan te brengen is compleet genegeerd. De commissie was in feite een wassen neus. Desgevraagd beaamt de heer Vonck de déjà vu-ervaring met de situatie rond het Houtmanpad. Het lijkt alsof ambtenaren in Haarlem het beleid bepalen buiten het zicht van de raad om.

De heer Stuij spreekt namens de Fietzersbond over de brief van de wethouder, waarin de werkzaamheden op de Westergracht in drie fasen worden gesplitst, waarbij vernieuwing van het fietspad op de lange baan wordt geschoven doordat het fietspad wordt gekoppeld aan de bomenkap en die kapvergunning is in een juridische procedure terechtgekomen. De Fietzersbond denkt dat het fietspad wel vernieuwd kan worden. De argumenten daarvoor staan in het bijgevoegde document. Hij verzoekt de brief te agenderen voor de commissie volgende week, met als doel het fietspad te

ontkoppelen van de bomenkap. Niemand wordt blij van de tot nu toe gevoerde procedure. Hij hoopt dat de gemeente gaat bewegen, want tot nu toe is niets bespreekbaar. Desgevraagd geeft hij aan dat de Fietzersbond van het begin af aan heeft voorgesteld de Cuypersstraat als fietsroute te gebruiken. Dan konden 14 bomen blijven staan. Dat was onbespreekbaar. De fietsers over de parallelweg was eveneens onbespreekbaar. De gemeente wil het fietspad en de bomen niet los van elkaar zien. Dus de eerste voorkeur gaat uit naar de fietsstraat en de tweede voorkeur naar het bestaande fietspad in beton uitgevoerd, zoals in alle natuurgebieden ook gebeurt.

De heer **Aynan** hoort graag van de wethouder of onderzoek volgens de Flora- en Faunawet verplicht is en of dat dus gedaan is.

Wethouder **Sikkema** licht toe dat de kwestie nu bij de commissie Beroep en Bezwaar ligt. Op basis van die uitkomst komt het college met een nieuw voorstel richting raad. De opmerking over de bomen aan de Vlaamseweg gaat ze na. Er is een QuickScan gedaan dus in dat opzicht voldoet de gemeente aan de vereisten. Er is een rondvraag geweest over de betonplaten die nu over de wortels liggen, dus die zal ze beantwoorden. De nieuwe omleiding leidt inderdaad tot overlast en die wordt in overleg met de bewoners geoptimaliseerd. Afgesproken is het project in drieën te knippen. Half november worden de werkzaamheden sowieso gestaakt in verband met de kerstinkopen en staat de goede bereikbaarheid van de ondernemers voorop. Het advies van de commissie Beroep en Bezwaar komt eerst naar het college en vervolgens wordt dat hier in de commissie Beheer behandeld. Tot die tijd gebeurt er niets met de bomen.

De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun bijdragen.

### 3. Vaststellen agenda

De heer **Boer** maakt ernstig bezwaar tegen de late aanlevering van de brief van de wethouder over de variantenstudie herontwikkeling Dreef, waarin bovendien te weinig informatie staat.

De commissie geeft er de voorkeur aan de brief pas 5 november te behandelen.

De agenda wordt vastgesteld.

### 4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 17 september 2015

Bladzijde 5, in de bijdrage van de heer Dreijer: ... maakt de Dreef smaller vervangen door: maakt het schelpenpad smaller. Voor de visie van het gebied is al in 2009 geld gereserveerd vervangen door: voor de visie is in het IP 2019 geld gereserveerd.

Het verslag van de commissie Beheer d.d. 17 september 2015 wordt vastgesteld.

### 5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

- Wethouder **Sikkema** wijst op de brief van BBO in de Raadsaam en de zorgen over de verkeersveiligheid bij het HOV noord over de oversteekplaatsen die komen te vervallen. Er komt een second opinion en die wacht het college af alvorens het stuk in de inspraak te brengen.
- Donderdag 15 oktober, na uw commissievergadering, van 18.45 tot 19.50 uur, zijn de gebiedsmanagers aanwezig om een toelichting te geven op het Gebiedsprogramma 2016.
- Afgelopen woensdag heeft de wethouder de intentieovereenkomst Open warmtenet Schalkwijk ondertekend met Alliander en de drie woningcorporaties voor onderzoek naar een warmtenet in Schalkwijk via geothermie.
- Vandaag heeft overleg plaatsgevonden met gedeputeerde Post over de Bernadottelaan. Zowel de wethouder als mevrouw Post heeft het belang van goed openbaar vervoer in Haarlem benadrukt. Er lijken mogelijkheden te zijn om het ov in Schalkwijk nog iets te versnellen met bijvoorbeeld vri-aanpassingen om de mogelijke vertraging bij de Bernadottelaan te compenseren. Dat vergt wel even tijd. Het DO gaat dus gewoon door. Ook is afgesproken om meer aan de voorkant van trajecten in overleg te treden.

## 6. Differentiëren tarieven gemeentelijke begraafplaatsen

De heer **De Groot** ziet dat alle argumenten goed zijn uitgewerkt. Het stuk is een voorbeeld van hoe D66 stukken graag ziet. Voor D66 is het een hamerstuk.

Mevrouw **Sterenbergh** ziet dat er nogal wat onzekerheden in staan. Ze vertrouwt erop dat de wethouder het allemaal goed heeft uitgezocht.

De heer **Amand** stelt dat de ene begraafplaats nu eenmaal duurder is dan de andere.

De heer **El Aichi** geeft aan dat dit voor het CDA een hamerstuk is.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

## 7. Verkeersonderzoek en schetsontwerp afwaarderen Amsterdamsevaart

De heer **Boer** voorziet een verkeersinfarct voor Haarlem door de afwaardering van de Amsterdamsevaart. 's Ochtends staat het verkeer vast op de Oudeweg en de Gedempte Oostersingel en 's avonds ook nog op de Amsterdamsevaart. De enige manier om dit op te lossen is toch meer verkeer over de Amsterdamsevaart te leiden en dat kan niet, want die wordt afgewaardeerd. Triest voor alle omwonenden. Hij heeft ook de kleurenvariant gezien en het uitgangspunt bij de kruispuntberekening laat zien dat afwaardering van de Amsterdamsevaart alleen mogelijk is wanneer er 550 auto's over de Oudeweg gaan in plaats van over de Amsterdamsevaart. Maar dat kan niet – daar staat het allemaal vast – en dus zegt bureau Goudappel dat er toch verkeer over de Amsterdamsevaart moet rijden – variant 1B. Zo staat het gewoon in het rapport.

De heer **Van Leeuwen** leest de analyse echt anders. Er wordt wel degelijk gezocht naar manieren om dit op te lossen. Het is een schetsontwerp.

De heer **Boer** constateert dat de gemeente voor 2 miljoen euro asfalt gaat weghalen en dat het verkeersonderzoek van Goudappel aangeeft dat er toch verkeer over de Amsterdamsevaart heen moet.

De heer **Amand** wijst de heer Boer erop dat er een fijnstofprobleem speelt bij met name de Oudeweg.

De heer **Boer** constateert dat het verkeer straks vaststaat tot in de Sportheldenbuurt. Verkeer dat vaststaat veroorzaakt veel meer fijnstof dan verkeer dat doorrijdt. De mensen aan de Amsterdamsevaart worden voor de gek gehouden. Ook het industrieterrein zit straks helemaal potdicht. Er ligt nu gewoon een prima weg en die wordt straks weggesloopt – en dat terwijl er voor 6,5 miljoen euro achterstand in het wegenonderhoud is.

De heer **Aynan** constateert dat er drie varianten voorliggen, maar dat er slechts twee zijn uitgewerkt. Het college stelt voor om variant 2 te kiezen, de afwaardering met maatwerk, het toestaan van 200 extra auto's per uur in vergelijking met variant 1, de afwaardering met ruimtelijke kwaliteit, maar de PvdA is groot voorstander van variant 1. De Amsterdamsevaart wordt afgewaardeerd om de fijnstofuitstoot te verminderen. Hij wil dat extra verkeer van 200 auto's per uur dan ook niet faciliteren. Dat wordt al elders gefaciliteerd: de fly-over, de Schoterbrug, de Waarderweg, de Oudeweg, dus dit is hét moment om de Amsterdamsevaart af te waarderen.

De heer **Boer** herhaalt dat stilstaand verkeer meer fijnstof genereert. Bovendien is er in Haarlem geen enkele plek waar de uitstoot van fijnstof boven de gezondheidsnorm uitkomt.

De heer **Visser** vraagt of de raad niet verkeerd is geïnformeerd over de verkeersstromen over de Oudeweg waardoor er nu 200 auto's per uur extra over de Amsterdamsevaart moeten rijden.

De heer **Aynan** weet dat er slechts naar een paar knelpunten is gekeken. Goudappel zou ook naar de nieuwe, de aangepakte punten moeten kijken. Het verkeer kan veel gemakkelijker om de stad heen rijden.

Mevrouw **Van Zetten** benadrukt dat de verdubbeling van de Waarderweg essentieel is voor de doorstroming daar en die heeft ze nog niet gezien.

De heer **Aynan** is nog steeds voorstander van die verdubbeling.

De heer **Boer** constateert dat de motie van de PvdA om de vaart te houden in de afwaardering van de Amsterdamsevaart te vroeg is gekomen. De Oudeweg had eerst dubbel uitgevoerd moeten worden.

Dat heeft het rapport van Goudappel ook bewezen. Moet op de Oudeweg dan een verkeersgoot komen?

De heer **Aynan** weet dat verkeer de weg van de minste weerstand kiest. Andere knooppunten moeten worden meegenomen in de metingen. Hij verwacht dat daar het verkeer naartoe gaat: fly-over, Schoterbrug, Waarderbrug. Bovendien zijn de spiksplinternieuwe woningen in de Sportheldenbuurt

beter bestand tegen het binnendringen van fijnstof in plaats van de jaren '30-wijken langs de Amsterdamsevaart.

De heer **Berkhout** is blij dat er vaart gemaakt wordt met de afwaardering van de Amsterdamsevaart. Het is mooi dat het groener wordt en dat deze stap kan worden gezet.

De heer **Boer** benadrukt dat er nog helemaal geen extra woonwijken gemaakt kunnen worden, want daarvoor is helemaal geen geld. Asphalt wegslopen is het enige wat er gebeurt. Hij is benieuwd naar hoe GroenLinks kijkt naar al het vast komende verkeer straks. Kennelijk ziet GroenLinks het verkeer liever door de woonwijken rijden.

De heer **Aynan** benadrukt dat de gemeente nu al jarenlang bezig is het verkeer om de stad heen te leiden. Het gaat niet alleen om de Amsterdamsevaart. Die extra auto's vinden hun route elders wel.

De heer **Boer** vindt dat het dan wel eerst goed geregeld moet worden om het verkeer om de stad heen te leiden, want nu is de volgorde niet goed en daardoor staat straks de hele stad vast.

De heer **Berkhout** ziet dat er nog geen zicht is op de woningen, geen budget is voor het water en dat de ventweg blijft zoals die is. Dan is er wel de fietssnelweg. Op dit moment worden er al wel kosten gemaakt. Hij is heel benieuwd naar de volgende stappen en de tijdsplanning.

De heer **Van Leeuwen** benadrukt dat het allemaal om modellen gaat en dat zijn versimpelingen van de werkelijkheid. Mensen rijden graag de kortste weg naar huis. Daaraan zou de Velservoog ook kunnen bijdragen. In de gebiedsvisie Oostradiaal ziet hij een andere functie voor het gebied rond de Houtvaart, een mooi stukje Haarlem waardoor je gemakkelijk met de fiets gaat.

De heer **Boer** vraagt of D66 nu daadwerkelijk denkt dat alle mensen die nu per auto over de Amsterdamseweg naar hun werk rijden, dat straks met de fiets doen. Het is een feit dat het autoverkeer met 8% gaat toenemen.

De heer **Van Leeuwen** benadrukt dat het fietsverkeer juist enorm is toegenomen. Precies daarom moet station Spaarnwoude beter bereikbaar worden voor de fietsers. Het is een schetsontwerp en daarbij is het van groot belang om het hele verkeerssysteem in beeld te houden. Die gebiedsvisie Oostradiaal moet echt op tafel blijven. D66 denkt dat met de aantrekkende woningmarkt woningen op de noordzijde wellicht mogelijk zijn. Desgevraagd legt hij uit dat er nu geen investeringen gedaan worden die toekomstige investeringen in de weg zitten. Onderzoek naar het eindbeeld kan heel goed met het ontwerp dat nu voorligt.

De heer **Visser** voorziet dat het asphalt dat nu wordt weggehaald straks misschien nodig is om het eindbeeld te realiseren. Daarom is het handig het asphalt aan de noordzijde nog even te laten liggen.

De heer **Van Leeuwen** geeft deze opmerking graag door aan het college.

De heer **Boer** wijst op de kosten van 2 miljoen euro om het asphalt weg te slopen, terwijl het achterstallig wegenonderhoud 6,5 miljoen euro bedraagt.

De heer **Van Leeuwen** benadrukt dat het college de vastgestelde visie uitvoert. De onderhoudsschuld heeft absoluut aandacht van het college en de raad.

De heer **Bloem** is blij dat er nu een belofte wordt ingelost aan de wijken die dagelijks last hebben van het verkeer en lijden onder het fijnstof. Hij vreest wel een verkeersinfarct. Iedereen kan wel wensen dat er minder auto's komen, maar Haarlemmers die een auto hebben, staan nu wel vast. Het zou vreselijk zijn om een project voor 2 miljoen euro uit te voeren dat uiteindelijk leidt tot nog meer fijnstof. De SP ziet alle grondige onderzoeken en reacties graag tegemoet.

Mevrouw **Van Zetten** zet vraagtekens bij het moment van dit voorstel om 2 miljoen euro te spenderen. De doorstroming van de oost-westverbinding door de stad is essentieel. De bevolking neemt toe, de werkgelegenheid gaat de stad uit, dus er komt meer mobiliteit. Binnenkort wordt ook aan de Buitenrustbruggen gewerkt en dan staat echt al het verkeer vast. GroenLinks ziet dit als tijdelijke stap. Veel mensen kunnen niet met de fiets. Auto's worden schoner. Uiteindelijk is de verdubbeling van de Waarderweg nog niet gerealiseerd. De Oudeweg is nog helemaal niet klaar. Goudappel voorziet ook problemen.

De heer **Aynan** spreekt over de definitieve situatie als de Oudeweg klaar is en dan zal het verkeer zijn weg wel vinden. Afstemming bij het aanpakken van de brug en de Amsterdamsevaart is natuurlijk een vereiste.

De heer **Dreijer** is voorstander van de afwaardering van de Amsterdamsevaart. Het schetsontwerp ziet er goed uit, maar hij spreekt wel zijn zorg uit over de verkeersstromen. Hij zou graag zien dat er goede metingen plaatsvinden met bijvoorbeeld een stuk regulering van de vri's om het verkeer de kant op te dwingen die je wil. Als die metingen bekend zijn, kan het CDA dit project definitief goedkeuren. Hij hoort de heer Boer zeggen dat het wel meevalt met die fijnstofuitstoot, maar de heer Dreijer heeft jarenlang onderzoek gedaan naar fijnstof langs die weg. Dat valt daar absoluut niet mee. De norm in Nederland is weinig ambitieus, hoger dan Europa wil, 20 microgram per jaar en in Nederland is dat 40 microgram per jaar. De Europese norm van 50 microgram maximaal daggemiddelde wordt op de Amsterdamsevaart 16 keer overschreden. Er is dus echt wel een probleem met die fijnstof. De heer **Boer** benadrukt dat Haarlem gewoon voldoet aan de norm en stilstaand verkeer heeft een grotere uitstoot. Haarlem groeit en het aantal auto's zal alleen nog maar toenemen. De heer **Dreijer** hoopt dat de maatregelen op de kruispunten bijdragen aan het doorrijden. Het is absoluut een gegeven dat Haarlem echt boven de norm zit, 16 keer daar waar het gemiddelde 7 keer is.

De heer **Visser** is voorstander van de afwaardering van de Amsterdamsevaart. Toch is hij niet overtuigd van dit voorstel. Het is logisch om meer verkeer over de Oudeweg te sturen. Die moet dan wel robuust zijn. Hij betreurt het dat het niet integraal wordt bekeken. Nu wordt er voor 2 miljoen euro asfalt weggehaald. Daar komt groen, maar dat komt daar waar de mensen niet kunnen komen. De verblijfskwaliteit zit juist aan de zuidzijde van de weg, dus die zuidzijde zou je goed moeten inrichten in het definitieve model, dus zonder ventweg, en de noordzijde even zo te laten. Hij vreest dat het asfalt straks weer nodig is op die Amsterdamsevaart voor het bouwverkeer. Het college dient het plan eerst uit te werken en ook de verschillende opties voor de fasering inclusief de tellingen zoals het CDA die noemde. De ChristenUnie mist iedere vorm van creativiteit. Als nu bijvoorbeeld de ruimte voor de gracht wordt vrijgespeeld, dan kan die straks heel goedkoop worden weggegraven. Mevrouw **Van Zetten** denkt dat dit niet het juiste moment is om de Amsterdamsevaart aan te pakken. De heer **Amand** wijst op de totale cijfers voor de Oudeweg. Wat heeft dat wel niet gekost? De heer **Visser** meent dat dat ook rond de 1,5 miljoen euro heeft gekost. Hij hoort graag of die bouwontwikkeling aan de noordkant niet wat eerder in gang gezet kan worden. Hij mist de integraliteit. De raad zou hiervoor toch echt een go/no-go besluit moeten kunnen geven.

De heer **Baaijens** is het eens met de afwaardering van de Amsterdamsevaart. Het kan niet snel genoeg van start gaan.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat dit plan er al lang ligt. Ze is blij met deze eerste stap richting afwaardering. De Amsterdamsevaart is nu een verkeersader en wordt straks een verblijfsplek. Afwaardering is ook een strategische stap om investeerders voor de woningbouw te lokken. De heer **Bloem** vraagt wat er op tegen zou zijn nu al een marktconsultatie te doen.

Wethouder **Sikkema** zal de suggestie aan haar collega doorgeven. Ze benadrukt dat het om een schetsontwerp gaat. Op het moment dat er echt een VO/DO ligt, wordt ook goed bekeken of het tijdstip passend is.

De heer **Van Leeuwen** vraagt of dat ook is gebeurd bij het sluiten van de Prins Bernhardlaan en de rechtsafstrook.

Wethouder **Sikkema** beaamt dat dat is gebeurd. Bij het ontwerp worden alle belanghebbende stakeholders betrokken. In november vindt in het ABC een sessie plaats voor alle betrokkenen en daarvoor wordt ook de raad uitgenodigd. Iedereen is daar welkom. Ze hoort een meerderheid van de raad aangeven voorstander te zijn van de afwaardering. Het klopt dat wonen en water later komt. Dus daar wordt nu grond neergelegd. In de som van 2 miljoen euro is inbegrepen dat er enorm veel vervuiling in de grond zit. Met deze grond kan echt geen groundbank worden aangelegd. Het bevorderen van de doorstroom bij de kruisingen vindt plaats en daarbij is al rekening gehouden met een groei van 8%.

De heer **Boer** leest in het stuk dat er stagnatie ontstaat in de spits en dat er knelpunten ontstaan. En dat er een terugslag kan komen op de omliggende kruispunten. Het staat gewoon in het stuk.

Wethouder **Sikkema** leest iets verder dat dat met de optimalisatiemaatregelen verholpen kan worden.

De wethouder voelt zich gesterkt met dit ontwerp verder te gaan, het traject van participatie en inspraak in te gaan en daarbij wordt de raad uiteraard nauw betrokken.

De heer **Visser** betreurt het dat de wethouder niet ingaat op diverse vragen. Als er bijvoorbeeld binnen een jaar of drie woningen komen, dan had toch de meest noordelijke rijbaan weggehaald moeten worden.

Wethouder **Sikkema** doet dat bewust, omdat juist die strook er slecht aan toe is. Het kan bovendien ook nog wel eens lang duren voordat die woningen er staan.

De heer **Bloem** hoort dat een meerderheid aangeeft zich zorgen te maken over de verkeersbelasting.

Wethouder **Sikkema** verzekert dat die aspecten ook aan de orde komen richting VO.

De heer **Amand** verzoekt de wethouder er alle Haarlemmers bij te betrekken.

Wethouder **Sikkema** herhaalt dat iedereen welkom is op de ABC-sessie.

De heer **Boer** leest toch echt dat de knelpunten op de kruispunten te minimaliseren zijn, maar niet weg te nemen. De knelpunten blijven dus gewoon bestaan – ondanks de optimalisatie.

De heer **Aynan** is blij met de toezegging dat andere kruispunten ook worden meegenomen in toekomstige tellingen. Hij wacht nog steeds op een notitie over de bevoegdheden van de raad bij een VO/DO.

Wethouder **Sikkema** verzekert dat die notitie er ligt voordat dit er DO is.

De **voorzitter** concludeert dat er een duidelijke meerderheid is om verder te gaan op het ingeslagen pad. Daarmee is dit punt voldoende besproken.

## **8. Brief wethouder Sikkema d.d. 10 september 2015 over afvalscheiding (afdoening motie 66 'Niet langer het vuilste jongetje van de klas' en motie 54 'Zwerfafval retour met premie')**

De heer **Van Leeuwen** is blij dat de wethouder de moties inhoudelijk omarmt, maar in het plan staat diftar als oplossingsrichting, maar juist in motie 66 staat dat niet in het dictum, maar alleen bij de overwegingen om het eventueel mee te nemen in de onderzoeken. D66 wil graag slim omgaan met afval en dan gaat het over gedragsverandering. Een financiële prikkel zoals bij diftar is niet de slimste manier. Dat kan beter. Voorts leest hij dat de gemeente moet wachten met experimenteren en proeven doen totdat het strategisch plan er ligt. Hij hoort graag wanneer de raad dat strategisch plan krijgt, wanneer de actie in de stad komt. Een landelijke proef waarbij zwerfafval wordt aangepakt, dat zou hij echt graag nu meteen oppakken, dus nog voordat het strategisch plan er ligt.

De heer **Berkhout** haalt aan dat Haarlem het slecht doet met de afvalscheiding, maar wel ambitieuze doelstellingen heeft op dat gebied. Nu zit de gemeente op 32% afvalscheiding, en dat moet naar 68% over vier jaar. Dan moet er dus wel wat gebeuren. De strekking van de motie Niet langer het vuilste jongetje van de klas is wel meegenomen in de brief, maar de tijd begint te dringen. Hij roept de wethouder op hierin echt stappen te maken. Diftar dient daarbij wel meegenomen te worden.

De heer **Bloem** vindt afvalscheiding een urgent vraagstuk. De wethouder heeft wel iets gedaan: er zijn duizenden euro's besteed aan de tafel van X en hij hoort graag hoe het staat met de effectiviteit daarvan.

De heer **Amand** ziet concreet niets of in ieder geval nog weinig. Hij hoopt dat er nu vaart in komt.

De heer **Boer** constateert dat de moties hiermee absoluut niet zijn afgedaan. Onduidelijk is of de wethouder diftar nu moet uitvoeren of niet.

De heer **Van Leeuwen** meent dat de motie niet is afgedaan, maar wat D66 betreft zoekt ze de actie in experimenteren en proeven. Er kunnen morgen al dingen beginnen. D66 is geen voorstander van diftar.

De heer **Berkhout** wijst op de motie die daarover toch heel helder is. Bij de overwegingen staat dat diftar hierbij een goede oplossing is of kan zijn.

De heer **Visser** meent dat diftar uiteindelijk leidt tot lagere lasten, dus de VVD zou dan toch voorstander van diftar moeten zijn.

De heer **Boer** beaamt dat de VVD staat voor lagere belastingen. Het is niet zo dat belastingverlaging in Nederland alleen maar samenhangt met diftar.

De heer **Visser** is voorstander van diftar en hij is ontevreden over hetgeen de wethouder met de moties doet. De proef voor DAB wordt verlengd, maar hij zou dat graag zien uitgerold over de andere wijken. Hij wacht al maanden lang op die duobak. DAB gaat over ander afval dan waarover de motie over de retourpremie gaat. De systemen kunnen gewoon naast elkaar bestaan. Hij zou graag zien dat de wethouder zich aanmeldt voor de landelijke proef.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat de afspraken met Spaarnelanden niet of onvoldoende worden nagekomen.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat diftar als mogelijkheid wordt meegenomen. Zo is de motie geïnterpreteerd. Als het gaat om onderzoek naar best practices en verschillende scenario's, dan gebruikt ze die verschillende achtergrondinformatie om tot de strategische nota te komen. Die zal april 2016 gereed zijn. Daarin zijn dan ook de ervaringen van DAB meegenomen en het aspect van communicatie, dus de rol van de tafel van X. Daarbij gaat het om zowel afval van bewoners, alsook om het afval van ondernemers. De duobakken zijn wel uitgerold. Gevraagd wordt mee te doen aan experimenten. Tot 1 oktober komt de VNG met ideeën en ze bekijkt waarop de gemeente dan alsnog kan aanhaken. Dat geldt ook voor het meedoen aan die landelijke proef met zwerfafval. Ze wil gericht actie nemen. Ze is in gesprek met Spaarnelanden om mensen te blijven activeren om afval te scheiden, los van of er een diftarsysteem komt of niet. Ze wil gezien alle veranderde signalen uit de raad nu geen extra investeringen doen om systemen verder uit te rollen over de stad, als straks in april wordt geconcludeerd dat de afvalscheiding op een andere manier wordt vormgegeven. Ze doet het zo snel mogelijk, maar december is echt niet haalbaar.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee dit punt voldoende is besproken.

## 9. Rondvraag

De heer **Amand** informeert naar de kosten van het asbestsaneringsbedrijf dat in het stadhuis bezig is. Voorts krijgt hij graag een lijst van het aantal gekapte bomen en het aantal heraan geplante bomen. Hij hoort graag of er gehandhaafd wordt op de taxi's die in de binnenstad met draaiende motor staan te wachten en hij is benieuwd hoe het wordt geregeld met pasjes aan mensen die in de binnenstad spullen moeten afleveren.

Wethouder **Sikkema** gaat niet over asbest, dus die vraag kan de heer Amand beter schriftelijk stellen. Binnenkort komt ze met een reactie op de motie over heraanplant. Ze weet niet of het verboden is met draaiende motor te wachten. De handavingscapaciteit is beperkt. Ze neemt de vraag mee. Ze ziet de vierde vraag graag schriftelijk en dan wat preciezer tegemoet.

Mevrouw **Sterenbergh** vraagt hoe het mogelijk is dat de gemeente zich heeft laten verrassen over de verkeersproblematiek aan de Leidsevaart, waarbij de gemeente aansprakelijk wordt gesteld door het tankstation.

Wethouder **Sikkema** is daarover in gesprek en dit hoort bij projecten en planschade. Daarop wordt de gemeente niet aansprakelijk gesteld.

De heer **Bloem** vraagt of de bomen op de Westergracht bewust worden beschadigd door de nu geplaatste betonnen rijplaten. Hij is benieuwd naar wat het college hier nu aan gaat doen.

Wethouder **Sikkema** onderschrijft niet dat de bomen daardoor worden beschadigd. Ze heeft informatie ingewonnen bij een deskundige om deze platen aan te brengen en dat kan zonder schade aan de boomspiegels. De platen verdelen de druk en er zijn beluchtingstechnieken toegepast. Ze liggen er voor korte duur. Dit is allemaal uitgewerkt in een rapport van Woontotaalzorg, dat weer is gecontroleerd door een tweede, onafhankelijke expert die dit heeft bevestigd. Ze vraagt na of de raad dat rapport kan inzien.

De heer **Bloem** wijst op het geval van het plaatsen van een paaltje bij een boomspiegel en dat dit heeft geleid tot het omzagen van de boom.

Wethouder **Sikkema** verzekert dat dit zeker niet de bedoeling is. Een schriftelijke reactie is al in de maak.

De heer **Aynan** wijst erop dat de stoplichten bij de afsluiting bij de Leidsevaart en het Emmaplein op oranje zijn gezet. Hij vraagt of die zolang de werkzaamheden gaande zijn, op oranje kunnen blijven. Voorts constateerde hij vanmorgen bij de afsluiting van de Prins Bernhardlaan een complete chaos. De bebording is heel slecht geplaatst. Hij dringt erop aan hier zo snel mogelijk naar te kijken en eventueel verkeersgeleiders in te zetten.

Wethouder **Sikkema** ziet toe op de bebording. Vaak verloopt zo'n eerste dag chaotisch. De verkeerslichten bij de Leidsevaart zijn in het weekend op oranje gezet. Doordeweeks zijn daar meer fietsende kinderen. Ze bekijkt of ze misschien enkele dagen als proef op oranje gezet kunnen worden om te kijken of dat inderdaad veiliger en of betere doorstroom oplevert.

De heer **Dreijer** wijst erop dat de afsluiting bij de Prins Bernhardlaan vanmorgen wel heel erg vroeg, ruim voor 7.00 uur, was afgesloten. Daar moet even goed naar gekeken worden.

#### **10. Agenda komende commissievergadering 5 en 19 november**

- De Dreef – op 5 november
  - Brief voortgang onderzoek Bakenessergracht – op verzoek van HvH
  - Doe-tuinen – de griffie kijkt nog na of daarvoor in de raad een meerderheid was
  - Motie 12.3 over de poortjes op het station – op verzoek van D66.
- Wethouder **Sikkema** verzekert echter dat de poortjes tot december niet dichtgaan.

#### **11. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.10 uur.