

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 15 OKTOBER 2015 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots) Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De heer El Aichi (CDA) en mevrouw De Leeuw (OPH)

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en de heren Van Haga (voorzitter) en Schneiders (burgemeester)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

- De **voorzitter** opent de vergadering en heet iedereen welkom.
- Er is bericht van verhindering van de heer El Aichi.
- Er vindt om 19.00 uur een bijeenkomst plaats over het programma gebiedsbeheer

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Hogervorst spreekt als eindverantwoordelijke in over zijn natuurwerkgroep in Schalkwijk. Sinds eind 2014 is het bestendig beheer van het project Meerwijkbos ecologisch en daaraan gekoppeld de positie van de vrijwilligers onzeker geworden. Het gemeentebestuur heeft het beheer van het groen in handen gegeven van Spaarnelanden en dat betekent dat de natuurwerkgroep en Spaarnelanden van 2012 tot 2020 samen het beheer voeren. Spaarnelanden kan de beheerafspraken niet nakomen en onopgeloste problemen worden nu aan de werkgroep overgelaten. Voorts is de ondersteunende functie van het GOB-team sinds 2014 weggefallen. Ook dat betekent een extra verantwoordelijkheid voor de werkgroep. Het derde punt is de medisch-sociale aantrekkingskracht van deze groene omgeving. Mensen ondervinden er rust en ontspanning. Dat dreigt te worden aangepast en ook de kwaliteit van de omgeving speelt daarbij een rol.

Desgevraagd licht hij toe dat samenwerking met Spaarnelanden wel mogelijk is, maar dan moet het wel echt een samenwerking worden. Nu wordt de werkgroep voor voldongen feiten geplaatst. Zo zou de werkgroep voor bepaalde werkzaamheden van Spaarnelanden moeten betalen maar de werkgroep heeft geen middelen. Bepaalde werkzaamheden konden niet afgemaakt worden en dat moesten de vrijwilligers dus maar oppakken. De ondersteuning van de gemeente bestond destijds uit overleg, maar nu moet alles maar naar Spaarnelanden gemaïld worden. Er is geen overeenkomst met Spaarnelanden over de werkzaamheden, maar wel een beheerplan. Er is daar wel een vast aanspreekpunt. Concrete aanwijzingen van wat er nu moet gebeuren, kan de heer Hogervorst niet geven. Hij heeft een lijst met voorbeelden die hij, net als zijn hele tekst, aan de griffie doet toekomen.

De heer **Amand** hoort graag van de wethouder of de commissie het beheerplan kan ontvangen. Wethouder **Sikkema** spreekt haar waardering uit voor het werk van de werkgroep. Ze heeft de werkzaamheden opgenomen in het DDO van Spaarnelanden tegen een wat lager budget. Ze weet dat de werkgroep, een medewerker van het GOB en Spaarnelanden samenkomen om te komen tot een betere samenwerking. De signalen zijn echter duidelijk. Ze gaat hieraan werken.

De **voorzitter** bedankt de heer Hogervorst voor zijn inspraak.

3. Vaststellen agenda

De heer **Berkhout** stelt voor punt 7 niet te bespreken, omdat er nu alleen een voorstel ligt van de bewoners en geen reactie van het college. Natuurlijk moeten de mensen die zijn gekomen voor inspraak, wel hun zegje kunnen doen.

De commissie wil die bespreking in meerderheid nu wel.

De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen van het conceptverslag van de vergadering van de commissie Beheer d.d. 24 september 2015

Het verslag van de vergadering van de commissie Beheer van 24 september jl. wordt vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

Wethouder **Sikkema** heeft de commissie geïnformeerd over de aangepaste fasering van de werkzaamheden op de Westergracht, noodzakelijk voor de nood- en hulpdiensten. Het wegdek van de gracht zal nu gereed zijn op 16 november, dus binnen de oorspronkelijke planning. Belanghebbenden zijn geïnformeerd.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat Haarlem niet is genomineerd voor de titel Fietsstad van het jaar. Wethouder **Sikkema** deelt mee dat de Waarderweg niet aan de orde is gekomen in het eerdere gesprek met gedeputeerde Post. In februari heeft de commissie een brief ontvangen en sindsdien is de wethouder met de Provincie in gesprek over die Waarderweg, waarbij ze uitgaat van een verdubbeling van de Waarderweg en niet van de Vondelweg. Voor de gemeente is verdubbeling van de Vondelweg onbespreekbaar. De Provincie wil de structuurvisie afwachten en meent dat voor regionale bereikbaarheid verdubbeling van zowel de Vondelweg als de Waarderweg nodig is. Gesprekken lopen nog. De wethouder stuurt deze mededeling schriftelijk naar de commissie.

6. Motie 37 Van Haarlems hout zaagt men banken

De heer **Van Leeuwen** is blij te lezen dat er aan de motie Van Haarlems hout zaagt men banken gewerkt wordt. Hij vraagt of plaatsing van de banken nu niet erg vertragend gaat werken door het handboek Inrichting openbare ruimte. Het hout is inmiddels klaar – ondanks de verwarrende berichtgeving in het Haarlems Dagblad. Hij hoort het graag als de raad iets kan betekenen voor de wethouder bij de uitvoering van de motie.

Mevrouw **Sterenbergh** hoort graag hoe de wethouder tegenover het voorstel staat om van het eerste bankje een regenboogbankje te maken.

Wethouder **Sikkema** verduidelijkt dat de gemeente al met een regenboogzebrapad bezig is waarmee Haarlem dus op een andere manier al probeert inhoud te geven aan haar regenboogstandpunt. Ruimtelijke kwaliteit is wel degelijk een uitgangspunt. Het eerste bankje komt eraan. Een pilot voor dit Nederlandse hout moet alle mogelijkheden duidelijk maken en daarmee wordt de motie daadwerkelijk uitgevoerd.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

7. Land in Zicht; indienen plan oplossing parkeerproblemen

De heer **Pranger**, voorzitter van de Hengelsportvereniging Haarlem, gevestigd op de Botterboulevard, heeft tot op heden nog geen parkeerproblemen meegemaakt. Als bewoners een parkeervergunning krijgen, wordt de vereniging onbereikbaar voor haar leden. Een aantal leden moet wel met de auto komen omdat er veel materiaal nodig is. Carpoolen wordt gepromoot. Hij heeft dit al eerder aangekaart bij destijds wethouder Cassee. De gemeente heeft een rekenfout gemaakt met de parkeernorm en mag dat niet op de hengelsportvereniging verhalen. Zo is er nog altijd geen invalideparkeerplaats. Die is toegezegd en vanaf 2013 wacht de vereniging al. De toezegging kwam van de toenmalige gebiedsmanager, maar dat staat niet op papier.

Mevrouw **Ritsma** heeft een woning gekocht aan de Tjalkkade in weliswaar een autoluwgebied, maar de bewoners willen allemaal graag de situatie zoals die nu is, dus gewoon parkeren op de kade. Bewoners aan de Tjalkkade willen allemaal graag een parkeervergunning of een bezoekerskaart. In het plan zijn 9 plaatsen opgenomen, maar liever willen de bewoners allemaal een plek.

De heer **Van Reij** woont op de Botterboulevard, is heel blij met zijn woning, maar er speelt wel die problematiek van verkeersveiligheid en het parkeren. Het dreigt nu de verkeerde kant op te gaan. Gezocht is naar een maximaal aantal oplossingen, maar nu moeten er keuzes gemaakt worden. Die keuzes zijn uiteindelijk niet gemaakt. Bewoners hebben het gevoel gekregen dat geen van de keuzes

mogelijk was. De eindoplossing leek van te voren vast te staan: bewoners waren het niet eens en de gemeente zal wel even beslissen. Daar neemt hij nadrukkelijk afstand van. Hij is blij met de brochure waarin de overgrote meerderheid van de bewoners aangeeft dat er wel degelijk goede oplossingen mogelijk zijn. Snelle besluitvorming zou hij zeer op prijs stellen.

De heer Nouris weet dat de gemeente te weinig parkeerplaatsen heeft berekend. Na diverse zeer rommelig verlopen bijeenkomsten hebben de bewoners een goed uitgewerkt plan gepresenteerd en hij dringt erop aan over dit plan met de bewoners in gesprek te gaan ten einde tot een oplossing te komen. De heer Groenewegen, bewoner van de Klipperkade, heeft zelf drie voorstellen met offertes aangeleverd om de discussie op gang te krijgen richting oplossing. Het bestuur lijkt echter vooringenomen. Het verwijt de gemeente de indruk te wekken dat inspraak ertoe doet, want dat is hier totaal niet aan de orde. Als er 14 mensen tegen het voorstel zijn, betekent dit dat er 86 mensen voor zijn en dan kun je een dergelijk voorstel niet van tafel vegen. De wethouder houdt alleen maar vast aan het bestemmingsplan en de autoluwheid. Autoluw betekent dat er relatief weinig gemotoriseerd vervoer aanwezig is. Het voorliggende plan doet geen geweld aan de verkeersdruk.

De heer Van Stegeren heeft weliswaar een garage, maar hij komt regelmatig zijn garage niet uit omdat het erg onduidelijk is waar nu wel of niet auto's mogen staan. Veel auto's staan in de middenberm. Nu hebben de bewoners een prachtig plan gemaakt en hij verzoekt het college snel actie te ondernemen. De heer Hendriksma heeft inmiddels niet veel vertrouwen meer in de ambtelijke gang van zaken. Keer op keer zijn de bewoners in de maling genomen. Chaotische bijeenkomsten waarbij bewoners zogenaamd keuzes mogen maken, laten een vervelend gevoel achter. Bewoners hebben een woning gekocht in een autoluw gebied, waar in plaats van drie woningen per verdieping nu vier woningen zijn gekomen. De gemeente zou toezien op de realisatie van voldoende parkeerplaatsen, maar narekenen laat zien dat de parkeernorm echt onvoldoende is. Bewoners hebben niet het idee gekregen dat hun plan enthousiast wordt opgepakt. Desgevraagd legt de heer Hendriksma uit dat in de brochure een formulier zit waarin bewoners aangeven af te zien van eventuele planschade en akkoord te gaan met dit plan. Dat heeft geleid tot 86% van de bewoners dat het kennelijk eens is met het voorstel. Hij kan niet voorzien of die 14% andere bewoners dan wel planschade zullen claimen. De bezwaren zijn divers: sommige mensen hebben al een garage en vinden het plan niet noodzakelijk, maar dat betekent nog niet dat die allemaal tegen zijn. Voordat deze exercitie startte, heeft hij de wethouder horen zeggen dat het geen politiek doel diende, maar dat het vooral een zaak was voor de bewoners om hieruit te komen. Bewoners hebben nu een plan gecreëerd, iedereen wuift zijn eventuele planschade weg – dat is nogal wat – en als dat plan dan aan de gemeente wordt voorgelegd, gebeurt daarmee niets. Binnen een jaar komen er inderdaad nog 150 bewoners bij, maar hij kan die kopers niet bereiken om hen te peilen. In het plan zijn de lasten en de lusten zo gelijk mogelijk verdeeld, ook voor de kopers van de woontorens. In het plan is rekening gehouden met één auto per huis in de garage en de problemen met Strukton die een bouwfout heeft gemaakt, worden met Strukton uitgevochten. In het plan wordt in feite een halve parkeerplek voor de deur gecreëerd, dus een plek per twee woningen. Zo kom je tot een parkeernorm van 1,5. Waar het kan, wordt nu al zo geparkeerd. De bijeenkomsten waren rommelig, bewoners moesten stickertjes plakken, de gespreksleider trok zich terug en plotseling moesten er nog ambtenaren worden ingevlogen. De bijeenkomst verliep daardoor steeds chaotischer. Er was geen geld, geen plek, maar de ambtenaren wilden wel praten. Dat werkte niet. Bezoekers kunnen parkeren op het voorterrein of op een van de 9 plekken op de Tjalkkade.

De **voorzitter** bedankt alle sprekers voor hun bijdrage.

De heer **Boer** ziet de wethouder opereren zonder enig politiek gevoel. Afsproken was om tot een breed gedragen oplossing voor de bewoners te komen, maar de wethouder neemt de bewoners niet serieus. Die hebben energie en voor eigen rekening een oplossing gezocht op eigen terrein met meer groen. 86% van de bewoners steunt het plan; 14% niet. Bij welk percentage is het dan wel goed? Hij roept de wethouder dit plan op te pakken en uit te voeren. Doe het plan samen.

De heer **De Groot** haakt in op de oproep Samen Doen! De bewoners werpen de gemeente nu de oplossing in de schoot. Hij dringt er bij de wethouder op aan in gesprek te gaan, de haalbaarheid te onderzoeken en vooral de urgentie mee te nemen. D66 ziet graag dat er snel stappen worden gezet.

De heer **Baaijens** is aangenaam verrast door het goede plan van de bewoners. De bijeenkomsten verliepen chaotisch, maar daaraan droeg het gedrag van de bewoners zeer zeker ook bij. Hij zou graag van de wethouder zien dat ze verder gaat met het ontwikkelen van de plannen waarmee de ambtenaren

nu bezig zijn, de bewoners daarbij te betrekken, ook de toekomstige bewoners erbij te betrekken en in gesprek te gaan met die 14%. Het groen kan nog wat royaler. De invalideplek voor de hengelsportvereniging dient op de kortst mogelijke termijn geregeld te worden.

De heer **Amand** constateert dat de bewoners zich veel inspanningen hebben getroost. Naar dat plan moet goed gekeken worden. Meer groen nog graag. De gemeente dient een bepaalde coulance te hebben jegens deze Haarlemmers en ze niet op te zadelen met een dure parkeervergunning.

De heer **Aynan** ziet hierin burgerparticipatie bij uitstek. De bewoners hebben nu een plan neergelegd. Hij roept de wethouder op dit plan serieus te nemen en met een degelijk uitgewerkt antwoord te komen. De beantwoording van de technische vragen van de VVD laat zien dat het college eind november met een serieus plan komt.

De heer **Berkhout** benadrukt het belang dat dit traject zorgvuldig verloopt. De bewoners snakken naar een oplossing en het is heel mooi dat ze nu zelf met een oplossing komen. Het gevaar van planschade is er natuurlijk wel. Het uitgangspunt van een autoluwe wijk vindt GroenLinks een belangrijk principe. Hij had wel graag een reactie van het college gezien. Bewoners moeten daar leven, dus ook de mening van die andere 14% is belangrijk.

De heer **Dreijer** ziet dat de meerderheid van de bewoners serieus achter dit plan staat maar dat laat onverlet dat uitgezocht moet worden of die 14% toch ook plausibele argumenten heeft. Het plan voorziet in autoluwheid en autoverkeer op de Tjalkkade zal wel wat meer verkeersbewegingen genereren. Hij dringt er bij de wethouder op aan toch heel serieus naar dit plan te kijken.

De heer **Bloem** is bijzonder gecharmeerd van de kwaliteit van het proces en het plan van de bewoners. De wethouder geeft aan eind november met een plan te komen en daar ziet hij naar uit. Autoluwheid mag geen nieuwe Bijbel worden. Als bewoners ervoor kiezen een straat niet autoluw te houden, is de SP democratisch genoeg daar flexibiliteit te betrachten. Bewoners hebben nu eenmaal deze behoefte. Hij houdt het college aan de toezegging dat het extra aantal woningen niet tot parkeerproblemen zou leiden.

De heer **Visser** wacht de reactie van het college af want hij kan nu niet overzien wat de gevolgen van aanspraak op planschade zouden kunnen zijn. Hij is zeer gecharmeerd door het plan van de bewoners, zeker als het gaat om al die oplaadplekken voor elektrische auto's.

Mevrouw **Van Zetten** memoreert dat de raad jaren geleden heeft ingestemd met het plan Land in Zicht, maar het parkeren is niet goed geregeld. Ze had verwacht dat het college veel meer had ingezet op allerlei alternatieven. Nu ligt er wel een goed plan van de bewoners voor. HartvoorHaarlem ziet eind november graag het – meer groene – plan van de wethouder tegemoet.

Wethouder **Sikkema** wil de consequenties van het plan wel eerst goed laten uitwerken. Ze heeft te maken met allerlei randvoorwaarden en uitgangspunten. De tweede helft van november zijn de consequenties in beeld en die wil ze dan eerst met de bewoners bespreken alvorens daaraan conclusies te verbinden. In de beantwoording van de technische vragen heeft ze aangegeven eind van het jaar met een plan te komen.

De heer **Boer** hoort graag of de wethouder nu met dit plan van de bewoners aan de gang gaat of dat ze doorgaat met haar eigen plan, of die twee plannen naast elkaar worden gepresenteerd of, nog beter, dat ze worden geïntegreerd tot een breed gedragen plan.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat ze de consequenties van het bewonersplan eerst met de bewoners bespreekt en dat het college eind dit jaar, dus voor het kerstreces met een plan komt. Ze neemt het plan van de bewoners absoluut serieus en ze zoekt nu de consequenties uit.

De heer **Baaijens** dringt erop aan ook de toekomstige bewoners in de gesprekken te betrekken.

Wethouder **Sikkema** neemt die suggestie mee. Uiteraard neemt ze ook contact op met de 14% van de huidige bewoners dat zich geen voorstander heeft betuigd. Ze kijkt zeker naar de invalidenparkeerplaats.

De **voorzitter** hoort dat praktisch iedereen het een mooi plan vindt, dat de wethouder het plan verder onderzoekt en voor het kerstreces met een plan komt.

8. Jaarplanning en actielijst commissie Beheer d.d. 15 oktober 2015

Dit punt verschuift naar de een vergadering.

9. Rondvraag

De heer **Aynan** heeft vorige week bericht gekregen over werkzaamheden bij de Waarderhaven. Hij hoort graag hoe staat met de werkzaamheden en met de bewoners.

Burgemeester **Schneiders** licht toe dat zich enkele uitvoeringsproblemen, dus vooral van technische aard, voordeden bij de damwanden in de Waarderhaven. De vraag is nog bij wie de fout ligt en of er een juridisch gevolg aan zit. Dat wordt morgen duidelijk. Het belangrijkste is dat het traject geen vertraging oploopt. Hij heeft de raad onmiddellijk middels een brief geïnformeerd. Hij komt nog met een schriftelijke toelichting. Wanneer de werkzaamheden doorgaan, kan hij nu nog niet overzien.

De heer **Visser** vraagt aandacht voor de gevaarlijke situatie in de Kleverparkwijk door het gevaarlijke kruispunt Van Heemskerkstraat/Schotersingel/Noorderbrug. Veel auto's kruisen de drukke fietsroute en de verkeersdeelnemers hebben geen goed zicht op elkaar. Wellicht zou een spiegel plaatsen helpen. Wethouder **Sikkema** neemt dit mee bij de onderhoudswerkzaamheden.

De heer **Berkhout** hoort graag meer over de gesprekken met Amsterdam en de Provincie over de nachttreinverbinding tussen Haarlem en Amsterdam.

Wethouder **Sikkema** licht toe dat daarover ambtelijk is gesproken en daar is ze niet vrolijk van geworden. Een bestuurlijke afspraak staat op de rol.

De heer **Boer** stelt voor dat de wethouder haar twee rondvragen van vorige week schriftelijk afhandelt. Deze week is hij benaderd door een ambtenaar met de vraag of het punt van Land in Zicht had geagendeerd, of het wel opportuun was of dat hij het van de agenda wilde halen. Ook insprekers zouden door ambtenaren zijn gebeld.

Wethouder **Sikkema** gaat dit na. Wel heeft ze gevraagd na te bellen wat de bedoeling van de bespreking is, want toen had het gesprek met bewoners inmiddels al plaatsgevonden.

De heer **Amand** heeft gevraagd om parkeerschijven voor verloskundigen met hun zware tassen.

Voorts vraagt hij waarom parkeerschijven niet op straatnaam uitgegeven worden.

Wethouder **Sikkema** werkt die vraag serieus uit, want het mag geen precedentwerking hebben voor alle eerstelijnerwerkers. Het moet wel echt spoedeisend zijn. Ze wijst op de discussie over modernisering van het parkeerbeleid en daar kan Trots zijn suggestie inbrengen.

Mevrouw **Van Zetten** verzoekt het college de commissie op de hoogte te stellen/houden van de financiële ontwikkelingen bij Spaarnelanden. Er ligt nu een glossy, maar geen financieel jaarverslag. Ze hoort graag hoeveel geld gestoken is in het streven om Haarlem de fietsstad van het land te laten worden.

Wethouder **Sikkema** zorgt ervoor dat de link van Spaarnelanden in de Raadsaam komt. Ze zal de heer Van Spijk erop wijzen dat de commissie Bestuur hierop altijd proactief wordt geïnformeerd.

De kosten voor fietsstad vallen erg mee, een paar honderd euro voor een fotograaf. De andere werkzaamheden zijn voornamelijk door een stagiaire en iemand met een werkervaringsplek uitgevoerd.

De heer **Van Leeuwen** hoort graag wat het gesprek tussen de werkgroep van de heer Hogervorst en Spaarnelanden heeft opgeleverd zodra die gesprekken zijn gevoerd. Hij houdt vast aan de impuls die de wethouder zou geven.

Wethouder **Sikkema** weet dat die gesprekken regelmatig plaatsvinden. Bij Spaarnelanden is een contactpersoon die de heer Hogervorst direct kan bellen.

10. Agenda komende commissievergadering

Op 5 november is er bij agendapunt 2, spreektijd voor belangstellenden, de mogelijkheid om in te spreken op de programmabegroting en dan de onderdelen die de commissie Beheer aangaan.

Inhoudelijk wordt de programmabegroting natuurlijk een week later behandeld. Er zijn veel te bespreken stukken aangeleverd dan wel door de commissie geagendeerd en op basis van urgentie zal in overleg met de voorzitter mogelijk een verdeling over 5 en 19 november plaatsvinden.

- Brief van het college d.d. 7 oktober 2015 inzake variantenstudie Herinrichting openbare ruimte oostkant Dreef-Houtplein
- Evaluatie openstelling Cronjéstraat en beantwoording artikel 38-vragen van GroenLinks
- Voortgang nader onderzoek Bakenessergracht
- Bespreking reactie op motie Ook met een dichte poort van Zuid naar Noord en vice versa
- Duurzaamheidsmonitor 2014
- Concept Raadsjaaragenda
- Onderwerp doe-tuinen - op verzoek van de Actiepartij
- Motie Heerlijk helder Haarlems water – op verzoek van GroenLinks

11. Sluiting

De voorzitter bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.05 uur.