

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 15 OKTOBER 2015  
VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

**Aanwezig de leden:**

De heren Abspoel (ChristenUnie), Amand (Trots), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Blokpoel (VVD), Dreijer (CDA), Drost (GroenLinks), Fritz (PvdA), Garretsen (SP), Hulster (Actiepartij), Mohr (D66), Visser (PvdA), Visser (CDA) en de dames Cannegieter (D66), Kok (OPH), Schopman (PvdA) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

**Afwezig:** De heer Van Haga (VVD) en mevrouw Van der Smagt (VVD)

**Mede aanwezig:**

Mevrouw Blaauboer (griffier), de heer Van der Hoek (wethouder), mevrouw Huysse (voorzitter), mevrouw Langenacker (wethouder) en de heer Van Spijk (wethouder)

**Verslag:** Mevrouw M. van de Belt

**1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

- De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.
- Er is bericht van verhindering van de heer Van Haga en mevrouw Van der Smagt.
- Er ligt een uitnodiging voor een rondetafelgesprek met de Rekenkamercommissie ter afsluiting van het onderzoek Effectieve aanpak van leegstand op donderdag 29 oktober van 17.30 tot 19.00 uur.

**2. Inspreken voor belangstellenden**

Er hebben zich geen insprekers gemeld.

**3. Vaststellen agenda**

Agendapunt 6 is van de agenda afgevoerd wegens de zeer late aanlevering van de stukken. De volgorde wordt gewijzigd: eerst punt 8, vervolgens punt 7. De agenda wordt vastgesteld.

**4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Ontwikkeling dd. 24 september 2015**

Bladzijde 6, gele blokje aanpassen: het gebouw van Flintys zou ook een goed alternatief zijn voor de Popschool.

Bladzijde 7, mevrouw Van Zeggen vervangen door: mevrouw Van Zetten.

Het verslag van de commissie Ontwikkeling van 24 september jl. wordt vastgesteld.

**5. Inventariseren rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er is een rondvraag.

Wethouder **Van der Hoek** heeft een mededeling in beslotenheid over agendapunt 6, de verkoop Brinkmann en die vindt dan plaats na afloop van de openbare vergadering.

De commissie stelt zeker prijs op een ambtelijke toelichting. De griffie zet die op de planning.

Wethouder **Van Spijk** meldt dat het college de omgevingsvergunning heeft geweigerd aan restaurant De Ark. De eigenaar wil het restaurant beëindigen en ombouwen tot appartementen. De gemeente is van plan een intentieovereenkomst te sluiten met de ondernemer eind oktober. Het gaat daarbij om het hele restaurant.

De heer **Garretsen** heeft in de commissie Bestuur gevraagd de openbare brief aan de heer Van Haga voor wat betreft een integriteitsgesprek te agenderen in de commissie Bestuur en voor wat betreft de rest in de commissie Ontwikkeling. In de commissie Bestuur is besloten die brief op de jaarplanagenda te zetten. Hij verzoekt de commissie Ontwikkeling dit punt te agenderen.

De **voorzitter** wil eerst de reactie van het college op de brief afwachten en dan pas een reactie geven.

Wethouder **Langenacker** zorgt ervoor dat er morgen op de Raadsaam een mededeling staat over een bijeenkomst op woensdag 4 november met de ondernemers van Haarlem en de gemeente over de economische agenda van Haarlem. De raad wordt daarbij uitgenodigd.

## 6. Verkoop Brinkmann, zware voorhangprocedure

### 7. Toneelschuurproducties

De heer **Lommerse**, directeur van de Toneelschuur, licht toe dat de Toneelschuur werkt vanuit twee rechtspersonen. De ene is de stichting Toneelschuur voor de exploitatie van het theater met een subsidierelatie met de gemeente Haarlem voor die exploitatie. De verdeling is nu ongeveer 40% subsidie en 60% eigen inkomsten. Stichting Toneelschuurproducties is een productiehuis, de rechtspersoon waar vanuit de eigen theaterproducties worden geproduceerd en gespreid en dat jonge professionals een talentontwikkelingsprogramma laat doorlopen. Deze rechtspersoon had tot en met 2012 een directe relatie met het Ministerie van OCW. Die stichting moest dus na de grote bezuinigingen een nieuwe financieringsmix voor de grote producties opzetten. Met steun van de gemeente Haarlem, landelijke en particuliere fondsen, kaartverkoop en sponsoring is het gelukt om een toonaangevend productiehuis neer te zetten met een landelijke uitstraling en betekenis. Om die aanvraag gaat het vanavond. Vanaf 2017 gaat een nieuwe nota Cultuurpodia in van het Rijk voor de periode 2017-2020. Als de lokale overheid door een bijdrage laat zien dat ze deze functie van belang vindt voor de stad, heeft de landelijke aanvraag een grote kans van slagen. Dat geldt overigens ook voor alle externe fondsen die het productiehuis jaarlijks aanschrijft met de vraag om ondersteuning. De heer Lommerse benadrukt het belang van de ondersteuning van de gemeente Haarlem ook in dit opzicht.

Desgevraagd legt hij uit dat 2016 een overgangsjaar is. Op dit moment is hij bezig met de verkoop van de producties voor seizoen 2016-2017. Het nieuwe kunstplan gaat in per 2017. Daarom ligt er nu een voorstel voor vijf jaar. Op de vraag over een risico bij BIS verduidelijkt hij dat er altijd een risico blijft. In de afgelopen tijd is de Toneelschuur ook gefinancierd door het landelijk fonds Podiumkunsten. Dat maakt onderdeel uit van de BIS. Er is dus al een precedent. Hij benadrukt dat er sprake is van twee compleet gescheiden boekhoudingen voor beide stichtingen. De **voorzitter** bedankt de heer Lommerse voor zijn bijdrage.

Mevrouw **Schopman** ziet dat de ambtenaren op cultuur toch wel heel goede dingen doen voor de cultuur in Haarlem. In 2013 heeft de gemeente het een en ander kunnen opvangen voor de Toneelschuurproducties. Ze is heel blij met de oplossing die het college nu aandraagt en ze hoopt dat dit potje er over een paar jaar ook nog is. Desgevraagd benadrukt ze dat de PvdA bij het coalitieakkoord weliswaar heeft moeten bezuinigen op cultuur, maar daaronder viel stichting Toneelschuurproducties niet. De stichting Toneelschuur wel en gelukkig heeft die de bezuiniging formidabel opgepakt. Ze is er trots op de Toneelschuur met 150.000 euro per jaar te kunnen ondersteunen. Ze hoort nog graag of de Provincie ook nog iets gaat betekenen.

De heer **Bloem** is blij dat de wethouder ruimte heeft kunnen vinden en heel creatief is met het vinden van budgetten. Hij kijkt uit naar alle andere prachtige voorstellen van de wethouder.

Mevrouw **Kok** gaat akkoord met dit voorstel.

De heer **Amand** gaat hiermee akkoord, maar hij vraagt wel aandacht voor andere podia die nu niets krijgen.

De heer **Blokpoel** is verheugd dat de wethouder toch financiering heeft kunnen vinden en hij spreekt de hoop uit dat er medio 2016 positief bericht komt vanuit het Rijk.

Mevrouw **Cannegieter** ziet dat de cultuur in Haarlem erg onder druk staat en hoopt dat er misschien nog ergens een potje wordt gevonden voor de vele andere cultuurinstellingen in Haarlem.

De heer **Berkhout** is heel blij dat de wethouder in gesprek met de Toneelschuur en met een zoektocht door de ambtenaren nu toch de Toneelschuurproducties voor de komende vier jaar weet te ondersteunen. GroenLinks werpt de suggestie verre van zich dat de coalitie cultuur de nek omgedraaid zou hebben. Hij krijgt nog graag een toelichting op het gevonden budget: aanvankelijk bedoeld voor de afhandeling van een stimuleringsfonds dat kennelijk de afgelopen jaren niet is gebruikt.

De heer **Visser** (CDA) onderschrijft de woorden van GroenLinks.

Mevrouw **Van Zetten** moet constateren dat de coalitie het heeft laten afweten als het om cultuur gaat, maar ze is wel blij dat er nu via-via toch een oplossing is gevonden. Wat haar betreft zijn de uitgaven voor elektrische scooters overbodig en die middelen hadden anders ingezet kunnen worden.

De heer **Hulster** is ook blij dat er toch een oplossing is bedacht. Hij vraagt nog wel aandacht voor het feit dat het voor jonge toneelmakers wel heel erg moeilijk is om in deze stad een podium te vinden.

Wethouder **Van der Hoek** is blij met de complimenten maar natuurlijk ook met het potje dat is gevonden. Er zijn inderdaad meer vragen van culturele instellingen. Potjes zijn wel te verklaren, want op bepaalde posten wordt niet alles uitgegeven en dat wordt pas na twee of drie jaar zichtbaar in een jaarrekening. In dit geval ging het om een reservering om afhandelingskosten te betalen en de werkelijke afrekening viel lager uit. De regeling van het Stimuleringsfonds wordt wel gebruikt maar dus niet in die mate die de gemeente had voorzien. Dat is al een aantal jaren zo en daarmee is het veilig om dit geld anders in te zetten. Hoe het na 2020 gaat, dan kan de wethouder nu niet overzien. Op 11 november staat er een gesprek met de gedeputeerde geagendeerd. Overigens is er wel degelijk beleid voor jonge toneelmakers; dat loopt via het Cultuurstimuleringsfonds.

De **voorzitter** stelt vast dat dit onderwerp voldoende is besproken.

### **8. Ontwerpbestemmingsplan Kleverpark/Frans Hals**

De heer **Hulster** ziet dat er in het plan over twee winkelgebieden wordt gesproken, op de Schoterweg en bij de Kleverparkweg. Hij ziet graag het op duurzaamheid gespecialiseerde winkelgebied Santpoorterplein expliciet genoemd.

Mevrouw **Kok** merkt op dat de concrete planning inzake het Sterrecollege toch wel erg lang op zich laat wachten.

Mevrouw **Van Zetten** weet dat er in het verleden prachtige plannen voor woningbouw bij het Sterrecollege zijn gepresenteerd. Ze hoort graag in hoeverre die nog actueel zijn.

De heer **Blokpoel** leest in de stukken van de Provincie diverse aanmerkingen. Hij vraagt hoe het proces gaat: worden van te voren alle data wel gecheckt of die up-to-date zijn?

Wethouder **Van Spijk** zegt toe dat derde winkelgebied nog even expliciet te benoemen. De Key is inderdaad van plan het gebouw van het Sterrecollege te verkopen. De openbare tender wordt voorbereid. De volgende eigenaar kan het gebouw dan ontwikkelen conform het bestemmingsplan. Het plan is in concept gemaakt en dat is naar de partners, en dus ook de Provincie gestuurd. Bij de Provincie ging het over een aantal zaken die nog niet waren vastgesteld. Het plan is dus zo actueel als mogelijk is.

De **voorzitter** constateert dat dit ontwerpbestemmingsplan de inspraak in kan.

### **9. Rondvraag, jaarplanning en actielijst commissie Ontwikkeling**

Mevrouw **Van Zetten** heeft vorige week gevraagd het dossier van Pim Mulier aan de raad ter beschikking te stellen en ze hoort graag op welke termijn ze dat tegemoet kan zien.

Wethouder **Van Spijk** verzekert dat hieraan gewerkt wordt. Het dossier komt zo snel mogelijk naar de commissie.

De heer **Amand** vraagt of er inderdaad bouwplannen zijn voor het LJC-II-terrein Schalkwijk. Dat lijkt niet in overeenstemming met de aangenomen motie Toekomstwijk.

Wethouder **Van Spijk** trekt na hoe dit zit en komt hierop terug.

Mevrouw **Schopman** ziet aan het eind van de actielijst geen data meer staan.

De **voorzitter** verzekert dat dit wordt meegenomen.

De heer **Berkhout** geeft aan dat de motie Van Haarlems hout zaagt men banken zojuist in de commissie Beheer is afgehandeld. Die motie kan dus worden afgevoerd van de jaarplanning/actielijst.

#### **10. Agenda komende commissievergadering(en)**

- Verkoop Brinkmann – zware voorhangprocedure
- Besteding middelen stedelijke vernieuwing
- Concept jaarraadsagenda 2016
- Rapport van bevindingen Rekenkamercommissie, onderzoek Effectiviteit van het leegstandsbeleid
- Reactie op onderzoek naar de Aanpak van leegstand in Haarlem van de Rekenkamercommissie
- Informatienota woningbouw - op verzoek van de SP (bij de startnotitie over de Woningvisie)

#### **11. Niet beantwoorde raadsragen**

Er zijn geen onbeantwoorde raadsragen.

#### **12. Sluiting**

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 21.05 uur.