

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 17 SEPTEMBER 2015
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

de heer A. Azannay (GLH), de heer M.H. Brander (PvdA), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), de heer G. Nederbragt (D66), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw A. Sterenberg (VVD), de heer F. Visser (CU), de heer J. Vrugt (AP)

Afwezig:

mevrouw L.C. van Zetten (HvH), mevrouw J. Jacobsz (AP)

Mede aanwezig: de heer B. van Leeuwen (voorzitter), wethouder J. Langenacker, wethouder M. Snoek, wethouder J. van der Hoek, mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.15 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van mevrouw Jacobsz (AP).

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. De voorzitter inventariseert wie het woord wil voeren over de verschillende punten om een inschatting te maken van de behandeltijd.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** kondigt een vraag aan voor wethouder Langenacker over het marktbeperkingsplan.

De heer **Van den Raadt (TH)** kondigt een vraag aan voor wethouder Langenacker over package deals.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** kondigt een vraag aan voor wethouder Snoek over scouting.

Ter advisering aan de raad

5. Initiatiefvoorstel Quickwins voor BUUV

De heer **Visser (CU)** zegt nog besluitpunten in zijn initiatiefvoorstel te zullen opnemen na deze bespreking in de commissie en mede gelet op de reactie van het college waarin al enkele punten zijn overgenomen.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** prijst de heer Visser voor dit volledige stuk en zijn inzet om zich zo te verdiepen in de werkwijze en achtergronden van BUUV. Zij schrok aanvankelijk wel van het voorstel, omdat het op de keper beschouwd om zaken gaat die een organisatie als BUUV met een jaarlijkse steun van de gemeente van 500.000 euro toch ook zelf had moeten kunnen bedenken. De reactie van het college stemde haar echter weer enigszins gerust omdat BUUV inderdaad zelf al veel van die dingen in gang heeft gezet. Zij ondersteunt de drie quickwins om de bekendheid, bereikbaarheid en

inbedding van BUUV te verbeteren van harte. Zij mist in het preadvies een oordeel van het college over het voorstel zelf en het is haar dus niet duidelijk of het college dit voorstel gaat overnemen dan wel afwijst. Zij heeft nog wel opmerkingen op onderdelen, maar die zal ze per mail doorgeven.

De heer **Spijkerman (D66)** ziet BUUV als een belangrijk en ultiem middel om zelfredzaamheid en onderlinge zorgverlening te bevorderen. Door de bekendheid te vergroten zou men volgens hem zelfs het beroep op specialistische zorg kunnen verminderen. Daarom pleit hij ervoor aanvragers van zulke hulp ook te attenderen op het bestaan van BUUV. Dat zou hij als extra besluitpunt willen toevoegen aan dit ook in zijn ogen uitstekende voorstel. Als iemand bij het Wmo-loket komt, kan de ambtenaar dat mondeling doen – en hij neemt aan dat dit al gebeurt -, maar bij digitale aanvragen kan men ook op het formulier een verwijzing naar het bestaan van BUUV opnemen. Dat laatste is wat hij zou willen toevoegen aan het initiatiefvoorstel. De bekendheid met BUUV verdient volgens hem inderdaad verbetering, maar dat betekent in zijn ogen geenszins dat al het geld dat tot nu toe in BUUV gestoken is, weggegooid geld zou zijn. De organisatie draait goed, maar verbeteringen zijn altijd mogelijk. Deze opmerking levert een stevig aantal interrupties op die bestrijden dat BUUV de plaats van specialistische zorg zou kunnen overnemen. Hij verduidelijkt dat hij BUUV niet ziet als vervanging maar als aanvulling op specialistische professionele Wmo-zorg. Mensen die zich eenzaam voelen zouden geattendeerd kunnen worden op BUUV om aanspraak te organiseren, zodat niet alles hoeft te worden opgelost door van gemeentewege geregelde zorg- en opvangvoorzieningen. Dat neemt volgens hem niet weg dat er specialistische of professionele hulp of Wmo-maatwerk moet worden geregeld als dat nodig is. Maar naar zijn stellige overtuiging is er een zekere overlap met de mogelijkheden van BUUV. Bij huishoudelijke ondersteuning vindt nu sturing op resultaat plaats. Hij denkt dat in veel gevallen hetzelfde resultaat te behalen zou zijn met een combinatie van professionele en BUUV-gerelateerde hulp.

De heer **Smit (OPH)** ziet ook wel mogelijkheden om via BUUV het daadwerkelijk beroep op zorg een tijd uit te stellen. De primaire doelstelling van BUUV is echter niet het vervangen van dure zorg. Hij vindt het verkeerd dat van BUUV te verwachten, omdat die verwachting niet waar te maken is. Hij blijft zich echter wel zorgen maken over de omvang en de kosten van BUUV. Hij vindt het een goede ontwikkeling dat het aantal geslaagde koppelingen groeit, maar acht nog meer groei nodig om de hoogte van de kosten te rechtvaardigen. Hij constateert uit de cijfers dat er nu gemiddeld twee matches per deelnemer zijn. Dat vindt hij een interessante ontwikkeling, maar hij blijft de zaak kritisch volgen en zijn twijfels houden over de balans tussen kosten en baten.

De heer **Vrugt (AP)** ziet in het voorstel sympathieke verbeteringsuggesties, maar blijft BUUV zien als een vorm van geïnstitutionaliseerd omzien naar elkaar. Het college zegt in zijn reactie op punt 8 niets te zien in het vergelijkbare initiatief WeHelpen, maar hij begrijpt niet helemaal waarom. Hij is benieuwd of en hoe de matches van BUUV gemonitord worden en vraagt dat toe te voegen aan de verbeteringsuggesties als het nog niet gebeurt. Hij vraagt wat bedoeld wordt met Samen voor Elkaar in de collegereactie onder punt 9 over de communicatie. Volgens het college is BUUV geen toptaak op de gemeentelijke website, maar volgens hem wordt BUUV wel erg vaak genoemd in de stukken. Het inrichten van een meldpunt lijkt hem een zinvolle suggestie, maar de verwijzing in dat verband van het college naar het signaleerpunt raakt volgens hem kant noch wal. Hij vindt dat de heer Visser een prima voorstel heeft afgeleverd.

De heer **Brander (PvdA)** spreekt zijn waardering uit voor het voorstel en sluit zich aan bij voorgaande sprekers. Het lijkt hem erg nuttig om bij de website voor BUUV een knop te maken via welke men meldingen en signalen kan doorgeven. Hij zou dat in een kader met meer maatregelen willen plaatsen om de zorg echt voor iedereen bereikbaar te maken.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** laakt de slechte bereikbaarheid van BUUV dat er ondanks de forse subsidie niet in lijkt te slagen de bezettingsgraad voltijds op orde te krijgen.

De heer **Van den Raadt (TH)** zegt het voorstel van de CU te steunen. Hij blijft zich zorgen maken over de kosten van BUUV, maar legt zich erbij neer dat de gemeente deze organisatie in stand wil

houden en dan kan het maar beter goed gebeuren. Hij stelt voor de website in analogie van Marktplaats ook open te stellen voor commerciële aanbieders.

De heer **Visser (CU)** zegt verheugd te zijn met de reacties die aangeven dat het onderwerp leeft. Hij deelt de zorg over kosten en baten. Zijn doel is BUUV te optimaliseren. Hij ontvangt aanvullende opmerkingen graag per mail, bij voorkeur vóór komende maandag. Hij zou ook graag meer gegevens ontvangen van de SP over de bereikbaarheid. Hij heeft enkele goede suggesties gehoord die hij wil verwerken, zoals de verwijzing naar BUUV op digitale formulieren en het monitoren van de matches en het in kaart brengen van vervolgacties, ook als die verder buiten BUUV om verlopen. Er zijn immers meer manieren om naar elkaar om te zien. Dat BUUV niet een toptak is wijst erop dat men op de gemeentelijke website niet vaak op de knop naar BUUV drukt. Het meldpunt is inderdaad iets totaal anders dan het signaleerpunt. Bij het meldpunt moeten individuele burgers signalen kunnen doorgeven over zorg- en knelpunten die zij in hun omgeving zien op sociaal gebied, zoals er ook al een meldpunt bestaat voor de fysieke omgeving. Dat acht hij een essentieel besluitpunt voor zijn voorstel.

Hij wil bij de besluitpunten ook een soort opdracht aan het college meegeven voor punten die bij de evaluatie moeten worden betrokken. Het idee voor een soort Marktplaats spreekt hem op het eerste gezicht aan. Hij mist in de reactie van het college bij punt 8 een strategie om te achterhalen welke partners er nog gemist worden in het netwerk en hij denkt dan zelf aan ouderenorganisaties en zorgverzekeraars, die wel betrokken zijn bij WeHelpen en Samen voor Elkaar waar ook een oproep voor meer samenwerking van is uitgegaan. Hij denkt dat er op het gebied van ICT-ontwikkeling en marketing kansen liggen voor bundeling. Hij zal blijven pleiten voor meer samenwerking met wijkteams en het niet gescheiden houden van sociale makelaars en welzijnswerkers. Hij vindt dat het college daar te voorzichtig is. De netwerken in de stad van professionals en vrijwilligers moeten juist benut worden. Een jongerenwerker zou ook heel goed matches kunnen maken.

Hij wil het bereik en de bekendheid van BUUV vergroten en daarbij ook social media inzetten. Daar laat men nu kansen liggen. Ook een strakkere integratie van BUUV in gemeentelijke websites kan volgens hem veel verbetering brengen.

Hij zal aan het voorstel besluitpunten toevoegen over de monitoring, het meldpunt, de website en evaluatiecriteria. Hij zal die per mail aan de commissieleden versturen.

Wethouder **Van der Hoek** zegt nu geen reactie op de hier gevoerde discussie te geven, maar wel alle geluiden opgevangen te hebben. Het debat komt wel bij de evaluatie. Hij is zelf zoals bekend een verklaard voorstander van BUUV. Hij zal zich nog eens verdiepen in de kwestie van het meldpunt. Maar zou dat dan wel breder willen trekken naar het hele sociaal domein en niet alleen tot BUUV willen beperken. Hij merkt op dat BUUV geen doorgeefluik is, maar dat er wel een backoffice is.

De **voorzitter** sluit de bespreking af en stelt vast dat de indiener met een raadsvoorstel komt. De commissie geeft aan dat het als besprekingspunt naar de raad zal worden doorgeleid.

6. Initiatiefvoorstel Signaleringspunt Sociaal Domein

De **voorzitter** zegt dat de commissie een oordeel gevraagd wordt over het voorstel met daarbij het preadvies van het college en het advies van de Participatieraad en tevens over de vraag of hiermee de twee moties over de onafhankelijke ombudsman en een regionale ombudsfunctie zijn afgehandeld.

De heer **Brander (PvdA)** zegt als een van de initiatiefnemers dat het voorstel voor zichzelf spreekt. De kracht ligt volgens hem in de onafhankelijke positie en de mogelijkheid om te leren van de casuïstiek. Hij ziet dat bevestigd in het advies van de Participatieraad en in de aan deze vergadering voorafgaande raadsmarkt. Hij is benieuwd naar de reacties.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** zegt het voorstel met belangstelling te hebben gelezen, omdat de VVD immers de tandeloze tijger waar het college mee kwam heeft afgeschoten en de motie indertijd heeft gesteund. Zij constateert dat de in de motie gevraagde verkenning nu is uitgevoerd, maar dat er nog geen bevredigende oplossing voor de gevraagde functie is gevonden. Zij wil van het college weten of

het afgelopen jaar een grote behoefte is vernomen aan een ombudsman waar burgers terecht kunnen wanneer zij problemen ervaren met regelingen in het sociaal domein. Van de indieners wil zij graag weten of de nu voorgestelde signaleerfunctie wel onderzoek zou hebben uitgevoerd bij de Viva!-kwestie. Twee van de indieners hebben een dergelijk onderzoek immers tegengehouden. Het zoeken naar verandering en verbetering met toegevoegde waarde zou volgens haar tot de standaardwaarden van het gemeentelijk apparaat moeten horen. Zij is benieuwd of de indieners aanwijzingen hebben dat de informatieverstrekking nu niet goed verloopt. Zij is benieuwd of er volgens de indieners ook fouten zijn die ongeoorloofd zijn, ook al wordt er nog zoveel van geleerd. Voor de VVD was een belangrijk argument tegen het collegevoorstel de doorverwijzing. Dat wordt kennelijk ook weer een belangrijke taak van deze functie, maar simpel doorverwijzen en nabellen zou de gemeente volgens haar net zo goed zelf kunnen. Zij signaleert de onduidelijkheid over waarborgen voor de privacybescherming bij doorverwijzing, temeer daar deze onafhankelijke functionaris niet gehouden is aan een ambtelijke eed. Zij vindt de financiële functiewaardering wel heel erg hoog en vraagt hoe die zich verhoudt tot de beloning van beleidsambtenaren in het sociaal domein. Zij is benieuwd of de indieners na het preadvies een andere dekking gevonden hebben. De VVD is met het college van mening dat dit niet uit de reserve sociaal domein kan worden gedekt.

Zij komt tot de slotsom dat het initiatief met de beste bedoelingen tot stand gekomen is, maar dat veel taken al door de gemeente uitgevoerd worden. Zij deelt de kritiek uit het preadvies en ziet geen toegevoegde waarde in deze extra kostenpost. Zij adviseert de indieners het voorstel aan te houden tot het college komt met het transformatieprogramma dat immers vrij veel lijkt te gaan bevatten wat de indieners nu voorstellen. Zij merkt daarbij wel op dat het college de commissie en de indieners op het verkeerde been heeft gezet door bij de afwijzing van het collegevoorstel indertijd de indruk gewekt te hebben dat het college geen stappen meer in deze richting zou zetten. Tijdens de raadsmarkt kwam bij wijze van verrassing naar voren dat er van die kant echter wel degelijk stappen zijn gezet.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** complimenteert de indieners met hun vasthoudendheid. Zij signaleert dat er op dit gebied al een hoop bestaat. Naast datgene wat de indieners zelf al noemen zijn er ook nog de klachtencoördinator, de commissie voor beroep en bezwaar, de klachtenfunctionaris en de onafhankelijke klachtencommissie die binnenkort ingevolge de nieuwe wet WKKGZ wettelijk verplicht moet worden ingesteld, de onafhankelijke geschillencommissies, de rechters, de ombudsman en niet te vergeten de net aangestelde onafhankelijke cliëntenondersteuners. Zij vraagt zich af bij wie dan de beweerde behoefte aan een extra klachtenregeling zou bestaan en hoe groot die groep dan is buiten de gemeenteraad. Zij is benieuwd wat de indieners vinden van het transformatieprogramma dat net is toegelicht in de raadsmarkt en of dat volgens hen niet voldoende is om alle knelpunten aan het licht te brengen. Ook is zij benieuwd of gekeken is naar aanhakingsmogelijkheden bij bestaande regelingen, in plaats van uit een soort automatische reflex meteen met het voorstel te komen iets nieuws en kostbaars op te tuigen. Zij is benieuwd of de indieners op de hoogte zijn van die nieuwe wet kwaliteit klachten en geschillen in de zorg en of zij die dan niet al afdoende vinden.

De heer **Spijkerman (D66)** complimenteert de indieners met hun poging uitvoering te geven aan de twee moties. D66 was een voorstander van het vormen van een regionale divisie van de nationale ombudsman, maar dat is onmogelijk gebleken. Dit voorstel voorziet in de gewenste laagdrempeligheid en onafhankelijkheid, maar sluit volgens hem onvoldoende aan bij de moties. Daarom zal D66 hierin voornamelijk niet meegaan. Op de gemeentelijke website is al een mogelijkheid om meldingen te doen en via een knop naar de klachtenregeling te gaan. Er is ook al een klachtmogelijkheid bij zorgaanbieders en als sluitstuk is er de nationale ombudsman. Hij vraagt de indieners wat dan nog de meerwaarde is van deze nieuwe functie ten opzichte van alle bestaande manieren om klachten aan te kaarten. Hij vindt bovendien de kosten erg hoog, terwijl de ervaring van het afgelopen half jaar naar zijn mening heeft uitgewezen dat zaken beter verlopen dan vooraf met enige koudwatervrees werd gedacht. Binnen de ambtelijke organisatie vindt ook signalering plaats en dilemma's in de casuïstiek worden met de raad gedeeld. Ook cijfermatig wordt de raad geïnformeerd. De ambtelijke organisatie heeft volgens hem aangetoond signalen goed te kunnen opvangen en omgekeerd kunnen raadsleden signalen ook doorgeven aan de ambtelijke organisatie. Hij ziet niet wat dit voorstel daar nog aan toevoegt. Volgens hem kan met de huidige stand van zaken een onafhankelijke ombudsfunctie achterwege blijven.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt als mede-indiener niet te snappen waarom D66 dit voorstel niet kan steunen terwijl het aan de meeste punten van de ook door D66 gesteunde moties tegemoetkomt. Bij een signaleerpunt alleen heeft de raad geen zicht op wat er met de klachten gebeurt. De ombudsman kent een langdurige procedure en is zeker niet laagdrempelig. Met dit voorstel houdt de raad zicht op de problemen en op de oplossing. De andere klachtenregelingen hebben in haar ogen te veel het karakter van de slager die zijn eigen vlees keurt. Zij verwijst naar de problemen met de thuiszorg. Zij vindt dat D66 nu voor een dubbeltje op de eerste rang wil gaan zitten.

In het sociaal domein is men volgens haar de afgelopen tijd overonderd door problemen. Daaruit leidt zij af dat er een grote behoefte is aan deze functie. De participatieraad heeft daar ook al meermalen op gewezen. Er zijn inderdaad veel klachtenregelingen, maar toch blijken mensen die vaak niet te kunnen vinden. De gemeente kan als belangrijke partner in het sociaal domein niet onafhankelijk zijn en niet iedereen beschikt over de middelen om gerechtelijke stappen te ondernemen. Ook de cliëntenondersteuners zijn in dienst van de gemeente en zijn geen klachtenbehandelaars. Zij heeft meegedaan met dit initiatiefvoorstel omdat het voorziet in een grote behoefte, die ook bij raadsleden bestaat. Zij vindt alle terugkoppelingen over de casuïstiek prachtig, maar die hebben haar nog steeds geen inzicht opgeleverd in het aantal mensen die niet de benodigde zorg gekregen hebben. Zij hoopt dat deze functie kan voorkomen dat zulke mensen van het kastje naar de muur gestuurd blijven worden. Zij heeft zich nog niet kunnen verdiepen in de nieuwe wet waar het CDA op wijst. Zij is er ook niet van overtuigd dat cliëntenondersteuners de taak zouden hebben te helpen bij klachten, zoals het CDA beweert. Volgens haar wil het CDA geen budget vrijmaken. De indieners willen inzicht krijgen in de knelpunten en terugkoppeling krijgen over de afwikkeling van klachten. Terugkijkend naar de afgelopen maanden vindt de SP dat dermate belangrijk dat ze ook is meegegaan met de hoogte van de honorering. Zij vindt de financiering uit het budget voor het sociaal domein gerechtvaardigd omdat het gaat om het oplossen van problemen binnen dat domein. Maar de indieners zullen daarnaast ook zoeken naar andere financieringsbronnen.

De heer **Visser (CU)** zegt door de inbreng van het CDA aan het twijfelen gezet te zijn. De raad wil grip hebben op deze nieuwe constellatie; dat was de wens achter de moties. Hij mist in het voorstel een goede financiële onderbouwing en dat is voor hem doorslaggevend. Hij vraagt zich af of binnen het apparaat niet iemand kan worden vrijgesteld om zich geheel aan de casuïstiek te wijden. Als deze functie al doorgaat, moet dat volgens hem van tijdelijke aard zijn. Hij is benieuwd hoe de indieners de relatie zien met de transformatienota en een verduidelijking van de meerwaarde. Hij ziet desgevraagd ook een rol voor raadsleden als doorgeefluik van signalen.

De heer **Smit (OPH)** brengt hulde aan de indieners. Hij ondersteunt het streven naar een laagdrempelige en integrale functie voor het bundelen van klachten in het sociaal domein. Hij vergelijkt het met een helpdesk die problemen zelf kan afhandelen of anderszins goed weet door te verwijzen. Er zijn nu inderdaad al een heleboel klachtenregelingen en het zal moeilijk worden een totaaloverzicht af te dwingen. Hij pleit ervoor te blijven doorzoeken naar mogelijkheden van aansluiting bij bestaande zaken om te komen tot een laagdrempelig informatieverzamelingspunt. Hij denkt bijvoorbeeld aan een portal voor alle klachtenregelingen in het sociaal domein. Hij denkt dat dit voorstel te kwetsbaar is, omdat hiermee de ambities niet zijn waar te maken terwijl de kosten erg hoog zijn. Hij steunt kortom de ambitie van onafhankelijkheid en laagdrempeligheid, maar denkt die ook te kunnen bereiken door aan te haken bij het bestaande en het invoeren van die portal. Daarbij moet men echter ook niet uit het oog verliezen dat de ambtelijke organisatie weliswaar bezig is met een transformatie, maar dat de raad voor zijn kaderstellende en controlerende rol niet volledig afhankelijk moet zijn van alleen het ambtelijk apparaat.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vindt dat het CDA te veel nadruk legt op klachtenafhandeling, terwijl dat slechts één onderdeel is van de functie die vooral bedoeld is om in kaart te brengen welke structurele problemen zich voordoen en hoe die in de toekomst voorkomen kunnen worden. De functionaris moet soepel kunnen bewegen tussen raad, college, ambtelijke organisatie en zorgverleners. Zij vond de presentatie tijdens de raadsmarkt verhelderend. In dat verhaal past een signaleerpunt uitstekend. Kennelijk denken verschillende fracties nu dat die hele operatie van de transformatienota soepel en

zonder problemen zal verlopen. Naar haar mening zou die operatie juist gebaat zijn bij een kritische begeleiding door deze functionaris om tot werkbare structurele oplossingen te komen. De ambtelijke organisatie zit midden in een transformatie op een gebied waar tot voor kort alles met regels was dichtgetimmerd. Die kan volgens haar dus elke vorm van ondersteuning gebruiken. Op termijn moet men erop kunnen vertrouwen dat de ambtelijke organisatie voldoende kritisch het eigen handelen beschouwt. Maar het gaat hier om een tijdelijke functie om als raad het verloop van dit proces te kunnen volgen. Natuurlijk blijft het zo dat burgers zich ook rechtstreeks tot raadsleden kunnen wenden, maar de praktijk wijst ook uit dat niet alle burgers de weg naar raadsleden weten te vinden. Deze functie zou de lijnen kunnen helpen verkorten zodat klachten op de goede plek terechtkomen.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** merkt op dat raadsleden in dat opzicht dan een hoop zouden kunnen besparen door de eigen lijnen met de burgers te verkorten.

Mevrouw **Klazes (GLH)** zegt onder de indruk te zijn gekomen van het snelle, doortastende optreden van de Amsterdamse ombudsman die overigens ook een regionale taak heeft. Die laat zien dat het gaat om een proces waarbij de organisatie leert van dingen die fout zijn gegaan om zodoende herhalingen te voorkomen. De financiering is nu inderdaad een probleem, maar daar zullen de indieners naar kijken. De onafhankelijkheid van de functie blijft voorop staan en daarom kan die niet belegd worden als nevenfunctie bij een ambtenaar.

De heer **Vrugt (AP)** zegt de Participatieraad serieus te nemen als adviesraad. Die heeft op het instellen van deze functie aangedrongen. Het gaat vooral om het verzamelen van signalen, suggesties en tips en niet om de afhandeling van individuele klachten. Het gaat kortom om een handvat voor de beleidsvorming rond een domein dat ongeveer de helft van de gemeentebegroting uitmaakt. Hij ziet de functie op hetzelfde niveau als die van een raadsgriffier of de stadsbouwmeester die de raad en het college onafhankelijk adviseert over het fysieke domein. Burgers weten raadsleden in een aantal gevallen ook te vinden zodat die hun controlerende taak kunnen uitoefenen, maar hij acht het een nuttige aanvulling als er een onafhankelijke adviesfunctie voor de raad komt zonder dat het meteen een politieke lading krijgt. Dat lijkt hem een toegevoegde waarde in de beleidsvorming. In dat licht bezien vallen de kosten naar zijn mening reuze mee. Volgens hem zijn de kosten voor de controlerende taak van de raad op het sociaal domein tot nu toe beperkt tot het budget van de Participatieraad. Hij wijst er verder op dat er al veel signaalfuncties zijn wegbezuinigd, daarbij doelend op de verschillende zelforganisaties.

De heer **Brander (PvdA)** bedankt voor alle complimenten aan het adres van de indieners. Het gaat hier om het krijgen van een overzicht op het samenspel en het cumulatief effect van allerlei afzonderlijke regelingen. Hij haalt een casus uit een andere gemeente waar de gemeente een veelvoud van de uitstaande schuld van een gezin spendeerde om een deel van die schuld terug te halen. Daar zou een andere oplossing veel meer betekend hebben. Hij blijft van mening dat het goed zou zijn een onafhankelijke functionaris van statuur aan te stellen die zaken weet te doorzien en tot oplossingen weet te komen. Hij constateert dat niet alle fracties het over die noodzaak en vorm van onafhankelijkheid eens zijn en stelt voor daar met de indieners nog eens goed naar te kijken. Een cliëntondersteuner kan helpen als mensen tussen wal en schip terechtkomen, maar naar zijn mening is er in voorkomende gevallen iemand van een zwaarder kaliber nodig. Het moet in ieder geval niet iets zijn wat een ambtenaar er even bij doet. De indieners zullen ook nog eens kijken naar de financiering. Hij vraagt even de tijd om zich met de indieners te beraden over bijstellingen en wijzigingen van het voorstel.

De **voorzitter** rondt de bespreking af met de constatering dat de indieners zich nader zullen beraden over hun voorstel en dat dan ook pas later bekeken kan worden of de moties als afgehandeld kunnen worden aangemerkt.

Overige punten ter bespreking

7. Rapportage Sociaal Domein

De **voorzitter** stelt mede gelet op het late tijdstip of de commissie deze rapportage nu nog wel wil bespreken. Hij vraagt de commissie voortaan bondiger te vergaderen.

De heer **De Jong (VVD)** merkt op dat het om een oude brief gaat die niet besproken hoeft te worden. Commissieleden kunnen dan desgewenst hun vragen schriftelijk laten afhandelen.

De heer **Brander (PvdA)** oppert de mogelijkheid om vragen mee te nemen bij de bespreking van de transformatienota.

De **voorzitter** stelt na een peiling vast dat de commissie nu geen behoefte heeft aan bespreking en het stuk mee te nemen bij de bespreking van de transformatienota.

8. Rondvraag

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt naar aanleiding van de brief van wethouder Langenacker over het marktbeperkingsplan of zij daar ook mogelijkheden ziet voor relaties met het praktijkonderwijs. Verder mist zij in de brief een rol voor de zelforganisaties en welzijnsinstellingen in de toeleiding naar werk in het kader van de Participatiewet en de Wmo.

Wethouder **Langenacker** zegt dat ze de commissie met de brief heeft willen meenemen in de denkrichtingen. Er is nog geen definitief plan, maar volgende week zit men weer om tafel. Zij zal daar de mogelijke koppelingen met het praktijkonderwijs ter tafel brengen. Op de vraag over de zelforganisaties zal zij schriftelijk terugkomen, met excuses voor het uitblijven van een antwoord op de eerder gestelde vraag. Zij wil de sociale infrastructuur zoals de Haarlemse keten en welzijnsinstellingen inbrengen in het werkbedrijf om ook hen in te schakelen bij de begeleiding van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt waarom er nog steeds geen antwoord is op zijn reeds driemaal gestelde vraag over package deals. Hij wil weten of er meer van zulke afspraken onder de tafel gemaakt worden.

Wethouder **Langenacker** zegt dat er geen opzet in het spel is bij het uitblijven van een antwoord. Zij kan zich herinneren dat de vraag vrij algemeen was. Het ging over afspraken met corporaties en dan hoort het eigenlijk thuis in de commissie Ontwikkeling. Zij vraagt haar per mail nadere details toe te sturen zodat ze in de commissie Ontwikkeling antwoord kan geven.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vraagt of wethouder Snoek op de hoogte is van de wens van de scoutinggroep Brigitta om een clubhuis in het Schoterbos te bouwen.

Wethouder **Snoek** zegt dat hij de groep gesproken heeft en hun wens kent. Volgens hem zou een clubhuis daar een toegevoegde waarde hebben voor de veiligheid en de locatie. De mensen die zich bezighouden met de planvorming voor het Schoterbos hebben geadviseerd draagvlak te zoeken bij de wijkraad en dergelijke. Bewoners en wijkraad hebben zich eerder namelijk uitgesproken tegen bebouwing in dat bos. Hij heeft de scoutinggroep er wel op gewezen dat er betaald zal moeten worden voor de grond.

9. Agenda komende raadsvergadering

Op verzoek van de heer Smit (OPH) en mevrouw De Raadt (CDA) wordt de brief van wethouder Snoek over uitgeschreven jongeren (4.2) geagendeerd.

10. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.15 uur.