

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 19 NOVEMBER 2015  
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

de heer F.J. Abspoel (CU), de heer A. Azannay (GLH), mevrouw A.F. Dekker (D66), de heer F. Garretsen (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw A. Sterenberg (VVD)

**Afwezig:**

de heer M.H. Brander (PvdA), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer P. Spijkerman (D66), de heer J. Vrugt (AP), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

**Mede aanwezig:** de heer B. van Leeuwen (voorzitter), wethouder J. van der Hoek, wethouder J. Langenacker (laatste deel vergadering), wethouder M. Snoek, mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

**Verslag:** de heer G-J. Timmermans

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 21.15 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de leden De Jong (VVD), De Raadt (CDA), Brander (PvdA), Van Ketel (SP), Spijkerman (D66) en Vrugt (AP).

Hij vraagt welke twee commissieleden naast de heren Brander (PvdA) en Van den Raadt (TH) willen meedenken over voorbereiding van de vier raadsmarkten in 2016 over de ontwikkelingen in het sociaal domein. Mevrouw Klazes (GLH) en mevrouw Simsek (CDA) verklaren zich daartoe bereid.

Hij vestigt de aandacht op de mail van twee leerlingen van het Stedelijk Gymnasium die een raadslid willen interviewen over jongeren en alcoholgebruik.

**2. Spreekrecht voor belangstellenden**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

**3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

**4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van leden en collegeleden**

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vestigt de aandacht op de week tegen kindermishandeling. Zij wijst erop dat veel kinderen, ook in Nederland, het slachtoffer zijn van seksueel misbruik en mishandeling. In het kader van die week wordt mensen gevraagd een selfie van zichzelf te maken terwijl men een kauwgomblaas maakt en die te delen via #laatzenietbarsten. Zij laat kauwgom uitdelen en vraagt de commissieleden zich aan te sluiten bij deze actie.

Wethouder **Van der Hoek** deelt mee dat gisteren door prinses Beatrix het Multidisciplinair Centrum Kindermishandeling Kennemerland (MCKK) is geopend. Het idee voor dit soort centra bestond al dertig jaar, maar het dreigde van de agenda te verdwijnen. Hij is er trots op dat het nu gelukt is het eerste centrum van Nederland in deze regio voor elkaar te krijgen.

Hij deelt mee dat Pre Wonen heeft afgezien van de aankoop van Velserspoort voor daklozenopvang. Daarover heeft hij ook al een brief naar de raad gestuurd. Het pand blijft echter wel geschikt en

daarom is hij van plan over te stappen op plan B en te kijken of de gemeente zelf via huur of koop kan zorgen dat het alsnog die bestemming krijgt. Hij heeft de huidige huurder GGZ Ingeest gevraagd in ieder geval de huur nog te laten doorlopen tot juli 2016 om te voorkomen dat het intussen een andere bestemming zou krijgen. Hij moet nog het gesprek aangaan met Pre Wonen om te achterhalen waarom men daar van aankoop afziet.

Wethouder **Snoek** wijst op zijn brief over de afschaffing van de ouderbijdrage in de jeugdzorg door de staatssecretaris. In Haarlem was die al afgeschaft met steun van de commissie, waarvoor hij alsnog dank zegt.

Mevrouw **Dekker (D66)** kondigt een vraag aan voor wethouder Snoek over het VO-schooladvies.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** kondigt aan bij wethouder Langenacker te willen informeren naar de stand van zaken rond de mystery guest.

Mevrouw **Klazes (GLH)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van der Hoek over de relatie tussen zorgaanbieders en de sociale wijkteams.

De heer **Abspoel (CU)** kondigt een vraag van de heer Visser aan voor wethouder Van der Hoek over het doelgroepenvervoer.

### *Ter advisering aan de raad*

## **5. 5.1 Intrekken van de bijzondere subsidieverordening sportaccommodaties en duurzame sportvoorzieningen en**

### **5.2 Uitvoeringsregeling subsidie sportaccommodaties en duurzame sportvoorzieningen**

Mevrouw **Simsek (CDA)** vindt het fijn dat de wijzigingen in de documenten goed aangegeven zijn zodat men de oude en nieuwe versies goed kan vergelijken. In aanvulling op haar schriftelijke vragen merkt zij op dat voorheen stichtingskosten jaarlijks voor vergoeding in aanmerking kwamen en nu nog slechts eens per vijf jaar. Het blijkt dat organisaties weinig beroep doen op deze regeling en zij vraagt hoe de wethouder het gebruik gaat monitoren en eventueel tussentijds de regeling kan aanpassen om te bevorderen dat de beschikbare middelen ook werkelijk bij organisaties terechtkomen. Wellicht kan het verlagen van de eigen bijdrage dan uitkomst bieden.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** mist juist een tabel van wijzigingen en vond het nogal omslachtig om te achterhalen wat oud was en wat nieuw. Zij vraagt waarom er bij de nieuwe verordening niet net als bij de oude een toelichting op de artikelen is toegevoegd. Er staat dat er geen financiële consequenties aan dit stuk zijn verbonden, maar voor de verenigingen zijn er wel degelijk wijzigingen in de bedragen. De VVD zal instemmen met de stukken, maar wil wel graag iets meer toelichting.

De heer **Azannay (GLH)** is benieuwd wat de organisaties gaan merken van deze wijzigingen. Hij is benieuwd hoe de wethouder gaat zorgen dat de middelen wel op de bestemde plek terechtkomen. Hij trekt een vergelijking met de aanpak om het gebruik van minimaregelingen te bevorderen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** ziet het vooral als een technische operatie om deze regelingen onder te brengen bij de algemene subsidieverordening. Ook zij is benieuwd hoe de wethouder het beroep op de beschikbare middelen gaat bevorderen.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of HYS en De Brug ook nog een beroep kunnen doen op deze regelingen.

Mevrouw **Dekker(D66)** is ook benieuwd hoe de wethouder het gebruik gaat bevorderen. Voor het overige kan zij instemmen met de stukken.

Wethouder **Snoek** zegt dat er naast de technische aanpassingen ook enkele inhoudelijke verschuivingen zijn aangebracht, zoals die rond de stichtingskosten. De maximumbedragen zijn verlaagd zodat meer verenigingen een beroep kunnen doen op het budget. Uiteraard is het de bedoeling het geld bij de verenigingen terecht te laten komen. De afgelopen twee jaar is er inderdaad sprake van onderbesteding. Hij wijst zelf bij elk contact met een sportvereniging op het bestaan van deze regeling. De onafhankelijke beoordelingscommissie heeft onlangs weer een nieuwe flyer gemaakt en gaat ook actief de boer op. Hij sluit niet uit dat de benodigde eigen bijdrage van 2/3 deel voor verenigingen een drempel kan zijn. Daarom is afgesproken het gebruik van de regeling in 2016 strak te evalueren en eventueel te kijken of er iets moet gebeuren aan die eigen bijdrage. HYS en De Brug kunnen net als alle sportverenigingen een beroep doen op deze regeling. De artikelen zijn volgens hem ook zonder toelichting goed te begrijpen. De nieuwe regeling heeft geen gevolgen voor de gemeentebegroting en dat is wat hier bedoeld wordt. Dat staat los van de gewijzigde bedragen voor individuele verenigingen; het totale budget blijft gelijk.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn en dat de stukken als hamerstuk naar de raad kunnen worden doorgeleid.

### *Overige punten ter bespreking*

## **6. Halfjaarrapportage 2015 sociaal domein**

De **voorzitter** meldt dat wethouder Langenacker nog enige tijd bij de commissie Ontwikkeling aanwezig dient te zijn. In de tussentijd zullen de twee aanwezige wethouders vragen aan haar adres zo goed mogelijk af te handelen. De inmiddels al weer gedateerde brief laat zien hoe er wordt gebouwd aan managementrapportages. Binnenkort komt hiervoor een nieuw voorstel.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** merkt op dat de updates op dit terrein telkens achterhaald zijn op het moment dat ze hier besproken worden. Eigenlijk zal er pas een echt goed beeld zijn in 2015, als alle declaraties van 2015 verwerkt zijn. Zij hoopt dat er dan een team klaar zit om daar snel goede analyses van te maken, zodat men in 2016 met een beter overzicht kan doorgaan. Zij is benieuwd naar de stand van zaken rond de motie over vaktherapeuten, die overigens niet in juni is aangenomen zoals de brief abusievelijk vermeldt. In juni heeft spreekster haar initiatiefvoorstel gepresenteerd. Zij is benieuwd of de instellingen inmiddels wel klachten van cliënten kunnen afhandelen sinds het probleem met het bepalen van de woonplaats is opgelost. Haar opmerkingen en vragen over de huishoudelijke ondersteuning en de Wmo zal zij naar voren brengen als de antwoorden op de vragen van de SP op de agenda staan. Zij heeft wel het idee dat er in de brief een te rooskleurig beeld wordt beschreven. Zij weet uit eigen waarneming bij een gesprek over wijzigingen in een ondersteuningsplan dat de cliënte niet op de hoogte was van haar rechten. Zij is benieuwd of er al meer informatie is over de genoemde tekortschietende kwaliteit van een pgb-aanbieder. Tot slot complimenteert zij de wethouder met het resultaat van zijn lobby waardoor 600.000 euro extra is binnengekomen en het tekort iets gedempt is.

Mevrouw **Simsek (CDA)** merkt op dat de analyses van de jeugdzorg een positief beeld geven dat de operatie niet ten koste gegaan is van de geleverde zorg. Bij de Wmo blijft de kwaliteit van de huishoudelijke zorg een punt van aandacht, maar het CDA heeft daarnaast al meermalen de kwestie van de rechtmatigheid aan de orde gesteld. Zij verwijst naar de brief met antwoorden op vragen van haar fractiegenote De Raadt die bij de ingekomen stukken zit. Volgens het CDA is de gemeente op dit punt moreel en juridisch kwetsbaar. Spreekster stelt een initiatiefvoorstel dan wel moties van het CDA aan op dit punt in het vooruitzicht. Zij spreekt haar zorgen uit over de wachtlijsten bij beschermd wonen en is benieuwd wanneer er meer informatie komt over de gesprekken met de aanbieders.

Mevrouw **Klazes (GLH)** merkt op dat het probleem met de declaraties in alle gemeenten speelt. Sommige gemeenten proberen dit op te lossen door een toezichtkamer toe te voegen aan de rekenkamercommissie, maar dat blijkt uit haar belronde ook geen echt effect te sorteren. Kennelijk

moet men zich er maar bij neerleggen dat het nu zo loopt. Zij is benieuwd hoe bewoners de inzet van de wijkteams ervaren en hoe de integrale gezinsaanpak in de praktijk werkt. Zij is teleurgesteld over het lage aantal garantiebanen en de magere ambitie op dat gebied. Zij vraagt wat er nodig is om meer banen te realiseren. Zij complimenteert de wethouder met het binnenhalen van het extra geld voor beschermd wonen.

Mevrouw **Dekker (D66)** is blij dat er nu enig inzicht is in de cijfers, maar betreurt het dat het lastig blijft een goede financiële onderbouwing te krijgen door de landelijke haperingen. Voor D66 prevaleert bij beschermd wonen en de Wmo oplossingsgericht maatwerk boven een standaardprotocol. Omdat zij nog geen antwoorden ontvangen heeft op haar technische vragen over de Participatiewet en de jeugdzorg, stelt zij die nu nogmaals. Zij is benieuwd hoe wordt ingezet bij werkgevers om de ambities op het gebied van garantiebanen te realiseren. Ook is zij benieuwd hoe de gemeente aanstuurt op het realiseren van garantiebanen voor mensen die nu geen enkele vorm van (beschut) werk hebben. Verder is zij benieuwd of de gemeente verwacht dat zich nog meer dan de huidige 300 Haarlemmers zullen inschrijven in het doelgroepenregister met kandidaten voor garantiebanen. Zij vraagt hoe het in Haarlem gesteld is met de problemen die elders uit het land gemeld worden rond het CORV-systeem voor uitwisseling van informatie. Zij wil weten waarom daar nog geen politiemeldingen in verwerkt worden en wanneer dat wel het geval zal zijn.

Mevrouw **Özogul (SP)** complimenteert voor het binnenhalen van het extra geld voor beschermd wonen. Zij signaleert dat er nog steeds veel onduidelijkheden zijn in het financiële aspect. In de brief wordt bijvoorbeeld gemeld dat veel pgb-houders niet via de jeugdzorg maar via de langdurige zorg declaraties indienen. De brief meldt een positieve afsluiting van 2015, maar dat kan in 2016 als de definitieve cijfers bekend zijn weer heel anders uitpakken. Zij is benieuwd hoe het staat met de doorstroming bij beschermd wonen. De kwaliteit van de thuiszorg blijft zorgelijk, maar zij zal haar vragen bewaren tot het moment dat de antwoorden op haar artikel 38 vragen behandeld worden. Zij verwacht een toelichting op de achterblijvende kwaliteit bij een van de aanbieders op het gebied van beschermd wonen. Zij bepleit de levering van goed maatwerk zodat alle Haarlemmers de zorg krijgen die ze nodig hebben. Zij vraagt of er in Haarlem gevallen bekend zijn waarin mensen in de problemen geraakt zijn door de pgb-perikelen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt soms het idee te hebben koffiedik te zitten kijken op een tanker die in beweging is. De indruk wordt gewekt dat alles redelijk verloopt, maar feitelijke informatie ontbreekt nog grotendeels. Zij wil haar zorgen delen en hoopt dat het college haar op deze punten kan verlichten. Zij constateert dat het gebruik van de toelage voor huishoudelijke hulp te wensen overlaat en is benieuwd wat de wethouder daar concreet aan wil gaan doen in regionaal verband. Zij vraagt of het een idee zou zijn de eigen bijdrage per uur te verlagen. Desgevraagd door de VVD geeft zij aan dat de indicatiestelling een ander punt van aandacht is. Het uitgangspunt is nu een schoon huis, maar in de praktijk verschillen de meningen wel eens over wat men daaronder moet verstaan. Zij hoopt dat op grond van ervaringsgegevens een min of meer objectieve norm kan worden vastgesteld. Daarnaast speelt de kwestie van het bevorderen van het gebruik van de toelage als iemand nog extra hulp bovenop die norm wil. Zij is in ieder geval blij dat het in Haarlem lukt op basis van dat uitgangspunt van een schoon huis de nodige hulp te bieden.

Zij is benieuwd of de wijkteams toekomen aan hun preventieve taken en wanneer de uitkomsten van de evaluatie van de wijkteams te verwachten is. Zij heeft signalen dat de samenwerking tussen de wijkteams en de CJG-coaches niet zo voorspoedig verlopen als de antwoorden op haar schriftelijke vragen doen voorkomen. Zij vraagt wat de wethouders daarin kunnen betekenen om die twee verschillende werelden beter bij elkaar te brengen.

Bij de rapportage over de Participatiewet mist zij de aanbieders buiten Paswerk waardoor het een eenzijdige rapportage over de zware categorie met een grote afstand tot de arbeidsmarkt wordt en minder over de mensen die zich via de Haarlemse keten of zelforganisaties organiseren om aan werk te komen. De Participatiewet is immers bedoeld om alle mensen aan de slag te krijgen, maar zij heeft

signalen opgevangen dat sommige mensen niet aan de bak komen. Zij hoopt dat in de komende beleidsnota alle categorieën aan bod komen.

Bij Veilig Thuis en beschermd wonen zegt zij signalen te krijgen dat er een grote druk is om zaken te protocolliseren, terwijl het juist de bedoeling was te komen tot laagdrempeligheid en minder regels bij meldingen, zodat men snel kan optreden. Zij krijgt te horen dat de beroepskrachten terughoudend zijn met meldingen omdat ze opzien tegen alle formulieren die ze dan moeten invullen.

Zij bedankt het college voor de antwoorden op haar vragen rond de jeugdzorg. Daaruit haalt zij enkele thema's die ze hier wil doorgeven. Zij vraagt wanneer de commissie meer inzicht kan krijgen in de bereikbaarheid van voorzieningen voor de doelgroep van 18 tot 23 jaar. Zij wil als raadslid graag ook meer zicht op het type verzoeken dat de CJG's krijgen. Volgens de rapportage zijn er 700 verzoeken geweest, maar zij wil graag ook zien of het klopt dat de CJG's steeds meer lichte problemen zelf kunnen afhandelen, maar daardoor ook voornamelijk alleen nog maar zwaardere problematieken doorverwijzen. Dat zou gevolgen kunnen hebben voor toekomstige aanbestedingen. Bij een recent bezoek aan Sensa Zorg heeft ze gehoord dat bij autochtone jongere het beroep op de jeugdzorg op 4,7 staat en bij allochtone jongeren op 3,7. Bij autochtone jongeren gaat het vooral om lichtere vormen van hulp, bijvoorbeeld opvoedingsondersteuning, bij allochtone jongeren om zwaardere vormen als jeugdbescherming en reclassering. Zij vraagt of de wethouder dat beeld herkent voor Haarlem en wat dat dan betekent voor het aanbod.

De heer **Smit (OPH)** vraagt hoe het er bij de achterstand in de facturatie voorstaat met de liquiditeitspositie van instellingen. Hij is benieuwd hoe het op dit moment loopt met de administratieve afhandeling en financiële processen. Hij betreurt het dat deze rapportage die naar sommige passages te oordelen al voor augustus geschreven is, pas nu in de commissie komt. Hij vraagt of er in de derde Bestuursrapportage ook vermeld kan worden hoe het staat met de kwaliteit van de facturering.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat deze informatiebrief de stand van zaken geeft op het moment van schrijven. Daarna worden allerlei procedures doorlopen voordat die hier ter bespreking komen. Binnenkort komt de derde Bestuursrapportage met de financiële ontwikkelingen tot en met het derde kwartaal. Ook daar zal enige tijd verstrijken voordat die hier besproken wordt. Hij kan wel al melden dat daarin niets zal komen te staan over de kwaliteit van de facturering. Die zal op de volgende rapportage moeten wachten.

Er is voortdurend met bevoorschotting gewerkt om te voorkomen dat aanbieders in liquiditeitsproblemen zouden komen. Het algemene beeld is dat de gesprekken met cliënten voor huishoudelijke zorg goed verlopen op enkele individuele gevallen na. Hij heeft evenmin de indruk dat er iets mis zou zijn met de rechtmatigheid, waar het CDA van rept. Bij de afhandeling van bezwaarschriften door de bezwarencommissie ziet hij namelijk nooit staan dat een klacht met onrechtmatigheid van het besluit te maken had. Maar hij zegt open te staan voor elke suggestie voor verbeterlagen.

Hij biedt zijn excuses aan voor het vergeten te vermelden hoe het staat met de aanbieder waar getwijfeld werd over de kwaliteit bij de pgb-zorg. De betreffende aanbieder heeft een verbeterplan opgesteld en de uitvoering wordt gemonitord.

Hij bedankt voor alle complimenten rond de 600.000 euro voor beschermd wonen, maar wijst erop dat dit resultaat bereikt is in samenwerking met de regiowethouders. Er blijft helaas nog een grote korting op het budget over. Het verdeelmodel voor 2016 is vandaag in de VNG-commissie geweest. Het is het meest realistische verdeelmodel tot nu toe, maar er blijft sprake van een tekort voor Haarlem, ook al komt er 200.000 euro bij. Er is wel de voorwaarde gesteld dat de staatssecretaris de tekorten die in de loop van 2015 door zijn eenzijdige beslissingen zijn ontstaan, gewoon rechtstreeks met de gemeenten dient te verrekenen, voordat men akkoord gaat met dit nieuwe model. Het is nu een kwestie van afwachten hoe het Rijk daarop reageert.

Er is gewerkt aan het wegwerken van de wachtlijsten en er komt in het voorjaar een meerjarenplan waarin de actuele stand van zaken rond de wachtlijsten zal worden opgenomen. Hij is het eens met de opvatting dat maatwerk moet prevaleren boven protocollen, al is het wel eens balanceren tussen

wettelijke voorschriften en wenselijke uitkomsten. Het moet gaan om het vinden van de beste praktische oplossingen. Hij zal kijken naar de mogelijkheden om iets te doen aan het uurtarief bij de huishoudelijke toeslagregeling, maar wijst erop dat daar ook wettelijke marges aan vastzitten. De regeling wordt niet door de gemeente, maar door de aanbieders zelf onder de aandacht gebracht van klanten. De gemeente spoort de aanbieders wel aan dat te doen.

Het is zeker niet de bedoeling meldingen voor Veilig Thuis lastiger te maken met regelgeving. De nationale coördinator Mensenhandel en Seksueel Geweld heeft onlangs wel vijf aanbevelingen doen uitgaan, maar die gaan juist in de richting van eerder ingrijpen en eerder onderzoek laten doen door de politie, zodat er sneller kan worden doorgepakt. Hij ziet dus eerder de omgekeerde beweging dan de PvdA aangeeft. De nationale coördinator wil juist de terughoudendheid bij professionals wegnemen en de politie aan de slag laten gaan ook als er nog geen formele melding van de beroepskrachten is, maar wel een melding gedaan wordt tijdens een overleg. Dan kunnen de beroepskrachten hun eigen traject blijven doorlopen zonder zich geremd te voelen door veel papierwerk.

Wethouder **Snoek** meldt dat in de inkoopregeling 2016 die op 8 december in het college komt, het initiatiefvoorstel van de VVD en de kwestie van de vaktherapeuten zullen zijn verwerkt. Hij zal erop toezien dat het woord motie daarbij niet meer gebruikt wordt. In de jaardocumenten van de aanbieders zal de afhandeling van bezwaren worden opgenomen, gekoppeld aan het woonplaatsbeginsel. De politie kan nu wel standalone werken met het CORV-systeem, maar pas op het einde van het jaar zal de politie volledig zijn aangesloten op het landelijk netwerk. Hij bevestigt dat het nodig is de gegevens van kinderen goed te blijven beschermen. Hij zal later berichten hoe dat allemaal is geregeld. Hij meldt dat de voortgangsrapportages over de sociale wijkteams en de CJG's binnenkort te verwachten zijn. Dat lijkt hem het beste moment om verder in te gaan op de vragen die nu over deze instellingen zijn gesteld. Hij zegt zich wel te herkennen in veel van de opgeroepen beelden. Hij herkent ook het beeld van Sensa Zorg en meldt dat die organisatie binnenkort ook een CJG-coach gaat leveren voor Schalkwijk om een beter aansluiting te vinden bij de allochtone jongeren daar. De regelingen voor de groep tussen de 18 en 23 jaar maken onderdeel uit van de transformatieagenda. Met zijn collega die de Wmo beheert en met de zorgverzekeraars zegt hij overleg te voeren voor een goede overdracht als zij de leeftijdsgrens van 23 jaar bereiken. Hij zal op korte termijn laten weten wanneer de regelingen voor deze leeftijdsgroep apart besproken kunnen worden.

Wethouder **Langenacker** zegt dat binnenkort ook de rapportage over de sociale wijkteamsrapportage komt. Over de garantiebanen heeft zij vandaag samen met wethouder Snoek een brief aan de raad gestuurd in het kader van het Lokaal Sociaal Akkoord. Ook vanuit het Werkbedrijf is men bezig met garantiebanen. Het lijkt haar het meest voor de hand liggen om rond die brief over de garantiebanen verder te spreken, met medeneming van de meest recente cijfers. Er zitten 3500 mensen in het bestand van mensen die aan werk geholpen moeten worden. In het strategisch plan voor Sociale Zaken dat eind december komt, staan de afwegingen voor de inzet voor de verschillende groepen binnen dat bestand. Desgevraagd zegt zij ook het verzoek van de PvdA te zullen meenemen om gegevens over die verschillende doelgroepen structureel mee te nemen in voortgangsrapportages.

De **voorzitter** constateert dat het stuk voldoende besproken is en sluit het agendapunt af.

## 7. Rondvraag

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt signalen te ontvangen dat basisscholen slechts één bindend schooladvies voor het voortgezet onderwijs willen afgeven omdat het formulier niet meer mogelijkheden toelaat. Dat zou haaks staan op de afspraak met de besturen dat er meer adviezen mogelijk zijn. Zij vraagt de wethouder de besturen te vragen om een aanpassing van het formulier.

Wethouder **Snoek** zegt dat de schoolbesturen een voorkeur hebben voor een eenduidig advies met daarbij de mogelijkheid om kanttekeningen te maken over de inschattingen van mogelijkheden voor

doorstroming van de betreffende leerling. Hij zal laten nagaan of het formulier op dat punt de werkelijkheid in de weg zit.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** informeert hoe het staat met haar idee om mystery guests in te schakelen bij kwaliteitscontroles van de gemeentelijke dienstverlening.

Wethouder **Langenacker** zegt dat een bedrijf dat was benaderd om de controle via die weg uit te voeren, de opdracht heeft teruggegeven omdat die in aanvaring zou komen met privacyregels. Er wordt nu gekeken of er een ander bedrijf te vinden is dat wel mogelijkheden ziet om dit binnen de wettelijke kaders uit te voeren. Een alternatief dat ook onderzocht wordt is het stellen van vragen over de behandeling aan werkelijke klanten. Het is wel de bedoeling nog dit jaar tot uitvoering van de motie over te gaan via een van deze twee routes.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt waarom de sociale wijkteams alleen Zorgbalans consulteren en andere zorgaanbieders niet. Zij heeft van een medewerkster van Buurtzorg de klacht doorgekregen dat zij informatie niet doorgegeven krijgt aan het wijkteam.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat beeld niet te herkennen. Voor zover hij weet wordt de informatie van alle zorgaanbieders gedeeld door de teams. Wel heeft Zorgbalans een bijzondere positie omdat die organisatie als enige bereid was al in 2011 en 2012 mee te doen aan de pilot met wijkteams en ook als enige zorgaanbieder van de zes die actief zijn in Haarlem een offerte heeft ingediend voor de S1-functie binnen de wijkteams. Zorgbalans is dus de enige die actief participeert in de wijkteams, maar de informatie van alle zorgaanbieders wordt gedeeld. Hij vraagt mevrouw Klazes hem buiten de vergadering te voorzien van nadere informatie, zodat hij dit specifieke geval kan laten uitzoeken.

De heer **Abspoel (CU)** vraagt namens de heer Visser waarom er bij de raadsmarkt over het doelgroepenvervoer niet zoals beloofd een conceptbestek is gedeeld, maar slechts gesproken is over een verwervingsstrategie. Hij verzoekt de wethouder met klem binnen een week alsnog het toegezegde conceptbestek aan de commissie toe te sturen.

Wethouder **Van der Hoek** stelt dat er bij de raadsmarkt wel informatie gedeeld is over het Plan van Eisen. De hoofdlijnen zijn gedeeld, maar niet het hele document. Dat zal nog wat specifieker uitgewerkt worden en dan met de Participatieraad en de commissie gedeeld worden. Dat krijgt de commissie te zien op het moment dat dit gereed is. Dat zal waarschijnlijk niet binnen een week het geval zijn.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** zegt dat de commissie moeilijk input kan leveren op algemene informatie. Zij vraagt of de commissie nog inbreng kan leveren voor de aanbesteding.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de aanbesteding een bevoegdheid van het college is. In de raadsmarkt heeft het college punten van de commissie willen ophalen en de hoofdlijnen gedeeld ter verwerking in het PvE. Hij zal dat document met de raad delen op het moment dat het naar buiten gaat, maar dat zal voor een deel ook om vertrouwelijke informatie gaan. Maar het wordt niet meer ter goedkeuring voorgelegd, omdat het een collegebevoegdheid is.

De **voorzitter** vraagt of er niet een mogelijkheid kan komen om het concept van het aanbestedingsdocument ter inzage te leggen bij de griffie, zodat commissieleden nog zaken kunnen meegeven. Wellicht kan dat ook via een informeel overleg. Het hoge abstractieniveau van de verwervingsstrategie maakt het voor commissieleden onmogelijk te reageren op de concrete zaken waar het volgens de heer Visser tijdens de raadsmarkt juist vaak om draait bij vervoersconcessies die de overheid uitgeeft. In de raadsmarkt bleek volgens de voorzitter dat de verwachting van de commissie groter was dan qua inhoud in de presentatie werd aangeboden.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat het de taak van de raad en de commissie is het kader en de hoofdlijnen te bepalen en daar is volgens hem gelegenheid voor geweest. Het lijkt hem niet de taak van de raad om de aanbesteding op detail te regelen. Hij zal nader laten uitzoeken en berichten waarom er geen ruimte is voor tussenstappen. Dat heeft er ook mee te maken dat het gaat om een regionaal inkoopdocument waarbij elke verandering met de deelnemende gemeenten moet worden afgestemd. Hij heeft begrepen dat veel gemeenteraden het hele proces aan hun college overlaten en pas achteraf het resultaat beoordelen. Er is ook een strak tijdspad aan verbonden.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** zegt alle begrip te hebben voor die regionale samenwerking, maar zich als raadslid verantwoordelijk te voelen voor alle cliënten met een indicatie in Haarlem. Zij zegt wel te hopen dat alle zorgen die in de raadsmarkt naar voren zijn gebracht wel goed worden overgebracht en meegenomen worden in het proces.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt dat haar fractiegenoot Brander wel de behoefte heeft uitgesproken aan nader inzicht in de invulling van het PvE. Zij vraagt daarom op enige manier te organiseren dat de commissieleden dat inzicht nog kunnen krijgen voordat het document wordt uitgestuurd.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt hoe het staat met de toezegging van de wethouder dat er nog ruimte zou komen voor een pilot met vrijwilligers. Hij vraagt een bevestiging van die toezegging en uitspraak over de periode waarin die pilot kan plaatsvinden.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat hij eerst moet uitzoeken waar de heer Van den Raadt precies op doelt voordat hij daarop kan reageren. Hij ziet geen gelegenheid meer voor een bespreekmoment over het document en dat is volgens hem ook niet nodig bij deze collegeverantwoordelijkheid voor de uitvoering. De uitgesproken zorgen zullen worden teruggekoppeld en in het document zal men kunnen zien hoe die verwerkt zijn.

## **8. Agenda komende commissievergaderingen**

De **voorzitter** leest de lijst van 8 onderwerpen en stukken voor die nu al bij de griffie zijn binnengekomen voor de vergaderingen van 3 en 10 december. Daarna leest hij een lijst van 5 stukken voor die op de jaaragenda staan maar niet aangeleverd zijn, ondanks herhaald rappel door de griffie. Voor sommige onderwerpen is wel een nieuwe aanleverdatum in 2016 genoemd. Daarna is er nog een lijst met 6 onderwerpen die voor december stonden gepland, maar waarvoor nog geen actuele informatie is ontvangen. Desgevraagd zegt hij toezending van deze lijsten aan de commissie toe. Hij vraagt het advies van de commissie over de wijze waarop hij en de griffie moeten omgaan met het gegeven dat zoveel toegezegde stukken niet op tijd zijn aangeleverd.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt dat zij pas tot een goed oordeel kan komen als ze het overzicht in beeld voor zich heeft. Zij vindt dat de prioriteit gegeven moet worden aan de stukken die voor 2016 beleidskaders bieden voor belangrijke onderwerpen als armoedebestrijding, minimaregelingen en schuldhulpverlening. Ook moet het college gevraagd worden duidelijk te motiveren waardoor de vertragingen ontstaan zijn en op welke termijn de stukken wel aangeleverd gaan worden.

De **voorzitter** concludeert dat in overleg met de griffie de agenda voor de volgende vergaderingen gevuld zal worden met de wel aangeleverde stukken. Het ingekomen stuk over het beheerplan Opgang Wilhelminastraat wordt meteen geagendeerd. De voorgelezen lijsten zullen rondgestuurd worden en bij de volgende vergadering van commentaar en prioritering voorzien kunnen worden. De oproep aan het college staat nu genoteerd.

Mevrouw **Simsek (CDA)** merkt op dat bij ingekomen stuk 2.1 de naam Eva van den Raadt gewijzigd dient te worden in Eva de Raadt.



## **9. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 23.05 uur.