

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 5 NOVEMBER 2015 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:**

de heer A. Azannay (GLH), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A.F. Dekker (D66), de heer F. Garretsen (SP), mevrouw J. Jacobsz (AP), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH) mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw A. Sterenberg (VVD), de heer F. Visser (CU), de heer J. Vrugt (AP)

**Afwezig:**

de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

**Mede aanwezig:** de heer B. van Leeuwen (voorzitter), wethouder J. van der Hoek, wethouder J. Langenacker, wethouder M. Snoek, mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

**Verslag:** de heer G-J. Timmermans

**1. Opening en mededelingen voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de heer De Jong (VVD).

**2. Spreekrecht voor belangstellenden**

**2.1 Inspreken op Programmabegroting 2016-2020 (programma's 1, 2 en 3)**

**2.2 Spreektijd voor belangstellenden (over niet op de agenda staande onderwerpen)**

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

**3. Vaststellen agenda**

Na agendapunt 6 wordt een besloten deel van de vergadering belegd op verzoek van wethouder Van der Hoek die dan een mededeling wil doen in antwoord op de rondvraag van de SP over het beleid Heemskerk.

De agenda wordt voor het overige ongewijzigd vastgesteld.

**4. Vaststelling conceptverslagen van de commissie Samenleving van 8 en 15 oktober 2015**

Op pagina 7 wordt Haarlem Shopper gewijzigd in Haarlem Sjopper.

Met deze wijziging wordt het verslag van 8 oktober vastgesteld.

Mevrouw Sterenberg (VVD) merkt op dat zij ergens in het verslag van 15 oktober ten onrechte vermeld wordt als de heer Sterenberg. De voorzitter zegt dit te laten corrigeren.

Mevrouw Ramsodit (PvdA) merkt op dat het instrument Mesis niet van het Nibud, zoals tweemaal wordt vermeld, maar wel gevalideerd is door het Nibud. Verder meent zij zich te herinneren dat wethouder Langenacker een duidelijker toezegging had gedaan op de vraag over de effecten voor Haarlem van de casuïstiek uit het Amsterdamse zwartboek (p. 10). De voorzitter zegt dit te zullen laten nagaan.

De heer Van den Raadt (TH) vraagt wanneer het toezegde schriftelijke antwoord komt op zijn vraag over werk voor vluchtelingen met een status (p.10). Verder vraagt hij of zijn vraag over asbest (p.11) is overgebracht aan de betreffende wethouder. De voorzitter zegt beide zaken te zullen laten nagaan.

Met deze wijzigingen en opmerkingen wordt het verslag van 15 oktober vastgesteld.

## 5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen

De **voorzitter** meldt dat er vooraf vragen zijn aangekondigd van de PvdA en de heer Vrugt (AP) voor wethouder Langenacker.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vraagt of de commissie wil instemmen met haar voornemen om bij de gewone raad van 26 november twee moties vreemd in te dienen over spook- en zwerfjongeren.

De **voorzitter** constateert bij handopsteking dat de commissie daarmee instemt.

Verder wil zij weten hoe het staat met de beantwoording van haar schriftelijk ingediende vraag over Zorgbalans van 8 oktober.

Mevrouw **Klazes (GLH)** kondigt een rondvraag aan voor wethouder Van der Hoek over experimenten in de bijstand.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** kondigt een rondvraag aan voor wethouder Snoek over de kinderombudsman.

De heer **Van den Raadt (TH)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van der Hoek over de Toneelschuur. Verder wil hij weten of zijn vragen over mogelijke dwang bij keukentafelgesprekken nu in goede orde ontvangen zijn.

De heer **Spijkerman (D66)** kondigt een vraag aan voor wethouder Snoek over speeltuinen die zelf in het onderhoud willen voorzien.

Mevrouw **Dekker (D66)** kondigt een vraag aan voor wethouder Langenacker over bewonersinitiatieven voor bewoners van de koepel.

### *Overige punten ter bespreking*

## 6. Reactie college op de motie Bestrijdt de eenzaamheid

Wethouder **Van der Hoek** geeft een korte toelichting. Het college heeft een driedelige insteek gemaakt. Ten eerste is gekeken naar de wetenschappelijke inzichten op dit gebied, ten tweede naar wat er nu al gebeurt in Haarlem en ten derde wat er nog versterkt zou kunnen worden. Haarlem blijkt het niet slecht te doen en daarom is er ook geen uitgebreide nota gemaakt. Via de vermelde link krijgt men wel toegang tot allerlei achterliggende informatie. In het stuk zelf is een korte samenvatting gegeven van de wetenschappelijke inzichten en de activiteiten in Haarlem. Daarin zijn de activiteiten van sportverenigingen en SoZaWe niet meegenomen, omdat bewust gekozen is voor de invalshoek van de Wmo om het niet al te uitgebreid te maken. Hij is benieuwd naar het oordeel van de commissie.

De heer **Vrugt (AP)**, de indiener van de motie, erkent dat er al veel gebeurt, maar merkt op dat de enige nieuwe concrete stap de instelling is van een meldpunt voor signalen. Dat is een snelle reactie op de motie van de ChristenUnie. Er zijn daarnaast wel dingen in ontwikkeling zoals bij de Schoterhof. Maar er wordt geen extra budget vrijgemaakt en de ambities zijn vaag en laag. Het valt er verder op dat er niet gesproken wordt over de eenzame jongeren die er toch ook veel zullen zijn. Hij vraagt om meer *smart* geformuleerde ambities, zodat de raad ook kan volgen wat er werkelijk gebeurt. Hij kan zich voorstellen dat zorgkantoren en verzekeraars ook een bijdrage leveren aan het budget vanwege het preventieve aspect. Naar zijn oordeel is zijn motie nog niet afgedaan en bestaat er nog geen inzicht in het effect van de huidige activiteiten.

Mevrouw **Simsek (CDA)** zegt blij te zijn met alle activiteiten die nu al plaatsvinden, vaak op eigen initiatief buiten de gemeente om. Maar de cijfers laten volgens haar zien dat er nog veel te doen valt.

Volgens bijlage 4 gebeurt er niet veel meer dan het landelijk gemiddelde. Zij juicht elke vorm van samenwerking toe, maar betwijfelt of het college wel een goed beeld heeft van de problematiek. De realiteit is dat ouderen langer op zichzelf blijven wonen en daarbij ondersteuning moeten krijgen. Daarom zal het CDA de ontwikkelingen kritisch blijven volgen en uitkijken naar de bevindingen van de mensen die met deze aanpak geholpen zouden moeten worden.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** constateert dat de uitvoering weinig concreet is. In punt 2 staat bijvoorbeeld deskundigheidsbevordering, maar die wordt dan vertaald in een inventarisatie van de behoefte daaraan bij beroepskrachten. Zij stelt voor zonder meer te starten met die deskundigheidsbevordering als men dat punt serieus neemt. De mening van de VVD over het meldpunt is volgens haar genoegzaam bekend. Die kunnen geen vervanging vormen voor het directe burenccontact en bovendien kunnen de sociale wijkteams die functie ook vervullen. Als dat bij het publiek niet voldoende bekend is, moet men zich richten op het bekendmaken van die functie en niet op de inrichting van weer een nieuw meldpunt. De wethouder heeft de oprichting eerder gemeld in de commissie, maar nu blijkt er toch nog eerst onderzoek verricht te moeten worden naar de haalbaarheid. Zij vraagt of dit betekent dat de wethouder eerst nog met een concreet plan naar de raad komt voordat een dergelijk meldpunt er werkelijk komt.

Mevrouw **Klazes (GLH)** zegt dat er terecht gestreefd wordt naar een integrale aanpak van het toenemend eenzaamheidsprobleem waarin de woonsituatie een belangrijke bepalende rol speelt. Mensen vereenzamen eerder in een flat dan in een eengezinswoning of hofje. Zij pleit ervoor bij nieuwbouw al rekening te houden met dit aspect. Haarlem heeft een lange traditie van hofjes en het zou de stad sieren als er bij de grote woningbouwopgave rekening gehouden wordt met het leggen van verbintenis. Aan nieuwbouw zou men in de trant van de regentenkamers meer voorzieningen kunnen creëren voor gemeenschappelijke activiteiten. Zo zou Haarlem kunnen bouwen aan een sociale toekomst. Daar zou de gemeente een initiërende rol in kunnen spelen. Zij is benieuwd naar de reactie van het college op deze suggestie.

Mevrouw **Özogul (SP)** zegt dat zij bij haar steun aan de motie meer verwacht had. Zij had meer onderzoek verwacht, bijvoorbeeld naar de eenzaamheid onder doelgroepen zoals migranten. Dat zou vertaald moeten worden in meer maatwerk. Ook mist zij mogelijkheden voor de raad om aan de hand van maatstaven te volgen of de aanpak effect sorteert. Het meldpunt heeft haar instemming en deskundigheidsbevordering op dit gebied zou volgens haar zo vanzelfsprekend moeten zijn dat het hier niet genoemd had hoeven worden.

De heer **Smit (OPH)** zegt zich te kunnen vinden in de reactie van de Actiepartij. Hoewel hij weet dat eenzaamheid in alle leeftijdsgroepen voorkomt, richt hij zich nu vooral op de ouderen vanwege hun beperkte mobiliteit. Ook hij pleit voor meer aandacht bij nieuwbouw voor woonvormen voor ouderen. Het aantal huisbezoeken is gering als men het afzet tegen de 20.000 senioren die Haarlem telt. Dat zal dus niet het instrument zijn om eenzaamheid te bestrijden. Hij vindt dat vooral onderbelicht is wat ouderen zelf zien als oplossing voor hun eenzaamheidsproblemen. Daar wordt naar zijn mening veel te weinig naar gevraagd. Hij is benieuwd hoe de wethouder denkt over het inventariseren van die opvattingen.

Mevrouw **Dekker (D66)** betreurt het dat veel ouderen zich eenzaam voelen in deze tijd waar ze al dan niet uit vrije wil langer op zichzelf kunnen blijven wonen. Gelukkig zijn er veel particulieren en maatschappelijke organisaties die zich hun lot aantrekken. Dat zijn positieve punten in het collegestuk, maar zij ziet ook aandachtspunten. Zij juicht de deskundigheidsbevordering en de campagne voor bewustwording toe. Zij vindt overigens dat deskundigheidsbevordering bij beroepskrachten een meer verplichtend karakter moet hebben en niet afhankelijk moet zijn van de behoefte die deze professionals zelf aangeven. Zij steunt de vraag van de Actiepartij naar meer *smart* geformuleerde doelstellingen en effecten. Zij is het eens met de inrichting van een meldpunt, maar waarschuwt wel voor een mogelijke verwarrende overdaad aan sociale meldpunten.

De heer **Brander (PvdA)** acht binding met buren en omgeving van wezenlijk belang voor mensen en juicht daarom initiatieven op dit gebied toe. Hij noemt het opvallend dat nu zoveel belang gehecht wordt aan huisbezoeken, terwijl enkele maanden geleden nog gezegd werd dat er veel problemen waren om huisbezoeken voor elkaar te krijgen. Hij vraagt hoe het daar dan nu mee gesteld is. Hij is benieuwd welk gevolg gegeven kan worden aan meldingen bij het meldpunt en hoe ervaringsdeskundigheid kan worden ingezet om moeilijk bereikbare eenzame mensen te bereiken. Hij vindt het een goede zaak dat bij Wmo-aanvragen en bij de huisarts ook gericht gekeken wordt of eenzaamheid in het geding is. Hij is van mening dat er nu al een vrij grote dekking is, maar denkt dat er bij de inrichting van het meldpunt nog extra kansen liggen om eenzame mensen in beeld te krijgen.

De heer **Visser (CU)** sluit zich aan bij het pleidooi voor de aandacht voor eenzaamheid bij jongeren en preventie. Bij alle aandacht voor het grote maatschappelijke probleem van de eenzaamheid wil hij wel dat er goed gekeken wordt naar de werkelijke behoeften van de mensen om wie het gaat. Aan de andere kant signaleert hij ook dat veel mensen die hun weg naar de voorzieningen wel weten te vinden, ook werkelijk bij elke voorziening aanwezig zijn. Dat roept bij hem de vraag op naar de effectiviteit van alle inzet. Want naar zijn stellige overtuiging blijft er een groep eenzame mensen over die met alle voorzieningen niet bereikt wordt, omdat hun eenzaamheid niet herkend wordt. Bewustwordingscampagnes kunnen daar wellicht helpen, maar hij merkt ook dat sommige mensen ook in grotere groepen verloren gaan en niet worden aangesproken. Dat blijft een lastig probleem. Hij sluit niet uit dat nu een beperkt effect gesorteerd wordt. Een meldpunt kan over eenzaamheid gaan, maar ook over complexe zorgmijding. Het probleem zal niet met één bepaald instrument kunnen worden opgelost, maar het streven moet er op gericht blijven alle eenzame mensen te bereiken. Er moet meer gebeuren dan alleen de inrichting van een meldpunt. Maar men moet zich wel de vraag blijven stellen welk middel het meeste effect heeft: de organisatie van een heleboel koffieochtenden of een koffieochtend minder om een meldpunt te kunnen inrichten. Het zal moeten gaan om het maken van slimme combinaties om middelen optimaal in te zetten. Een apart meldpunt verdient volgens hem nu nog de voorkeur vanwege de herkenbaarheid voor mensen. In de uitwerking zou het een virtueel meldpunt op de website kunnen zijn waarachter men dan uiteindelijk toch terechtkomt bij het sociale wijkteam in de buurt. Hij wil het echter aan de wethouder overlaten waar men met meldingen over zorgmijden, eenzaamheid, huiselijk geweld en andere zaken uiteindelijk terechtkomt via de website. Als het voorportaal maar goed vindbaar en herkenbaar is. Tot slot merkt hij op dat het ook op het terrein van eenzaamheidsbestrijding mogelijk moet zijn zaken *smart* te formuleren zodat men na verloop van tijd kan zien of een instrument effect heeft.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** dringt aan op een absolute scheiding van meldingen over eenzaamheid en meldingen over gevoelige zaken als kindermishandeling en huiselijk geweld. Zij krijgt op dat punt bijval van mevrouw Sterenberg.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** lijkt het juist erg nuttig als alle nummers voor meldingen in het sociaal domein bij elkaar te vinden zijn.

De heer **Van den Raadt (Trots)** spreekt zijn waardering uit voor alle particuliere initiatieven om via bijvoorbeeld gemeenschappelijke maaltijden buren met elkaar in contact te brengen. Daar mag wat hem betreft ook een budget voor komen. Verder stelt hij voor allerlei plekken waar mensen toch al geregeld komen – hij noemt als voorbeeld afvalcontainers - te benutten om via stickers bekendheid te geven aan meldnummers.

Wethouder **Van der Hoek** bestrijdt dat de inrichting van het meldpunt het enige concrete nieuwe element zou zijn. Hij ziet het meldpunt als een schakel in een hele reeks van instrumenten om eenzaamheid tegen te gaan. Het melden van eenzaamheid zou een van de functies van dat meldpunt kunnen worden. Volgens het rapport kan eenzaamheid uitlopen op veel zwaardere problematiek. Het meldpunt kan een rol spelen om dat tijdig te signaleren. Eenzaamheid op zich hoeft geen probleem te

zijn. Het is niet reëel te verwachten dat de gemeente alle eenzaamheid kan voorkomen. Het gaat erom eenzaamheid aan te pakken waar die leidt tot andere problemen bijvoorbeeld op het gebied van eetpatronen en vervuiling. De uitwerking is verder een zaak van het college, maar hij zal de nu gemaakte opmerkingen over functies en combinaties daarbij zeker in gedachten houden. Er komt dus geen voorstel meer naar de raad. Als het niet lukt om dat binnen het bestaande budget voor het sociaal domein te realiseren, zal hij uiteraard wel naar de raad komen, maar hij verwacht dat het binnen de bestaande budgetten mogelijk zal zijn.

Hij vraagt waar men de notitie te mager vindt en welke suggesties men dan heeft voor aanvullingen. De suggestie over meer aandacht voor jongeren zal hij in ieder geval meenemen. Het stuk is nu ingestoken vanuit de Wmo en daarom is de monitoring van de jeugd via de GGD en jeugdzorg niet opgenomen. Dat is aan de portefeuillehouder Jeugdzaken. Maar bij een volgende notitie wil hij dat wel meenemen. Het college handelt wel integraal, maar in deze nota is dat nog niet zo verwerkt. Hij zal de opmerkingen over woonprogramma's doorspelen naar de betreffende portefeuillehouder die daar bevoegdheden in heeft. Hij snapt het aandachtspunt en het staat ook genoemd in het wetenschappelijk rapport, naast allerlei opmerkingen die met veiligheid en de inrichting van de openbare ruimte van doen hebben.

De deskundigheidsbevordering gaat actiever plaatsvinden dan de VVD doet voorkomen. De inventarisatie gaat om het achterhalen welke deskundigheid al aanwezig is en op welke punten bijscholing nodig is. Die wordt vervolgens actief aangeboden.

De huisbezoeken bij iedereen boven de 75 jaar vormen een schakel in de hele keten. Daarnaast zijn er de huisbezoeken in het kader van Wmo-aanvragen waarbij de hele situatie van de aanvrager in beeld gebracht wordt. Hij ziet dat als voorbeelden van de nieuwe aanpak waarbij niet geredeneerd wordt vanuit het aanbod, maar vanuit de behoefte van de mensen om wie het gaat. Via kwartaalgesprekken met ouderenbonden blijft hij bovendien geïnformeerd over nieuwe ontwikkelingen en wensen van senioren uit hun achterban. De praktische uitvoering van huisbezoeken verloopt inderdaad niet zonder problemen, maar het voornemen is wel ze goed te blijven uitvoeren.

Hij is het eens met de ChristenUnie dat er veel soorten eenzaamheid bestaan. Het rapport bevestigt dat ook. Ook is hij het ermee eens dat het beleid zich niet moet beperken tot het ontwikkelen van zo veel mogelijk activiteiten. Dat gebeurt ook niet. Via BUUV en maatjesprojecten worden bijvoorbeeld een-op-een contacten gerealiseerd.

Hij is het eens met de wenselijkheid van heldere indicatoren en *smart* geformuleerde doelstellingen, maar vraagt de commissie dan ook aan te geven welke zinvolle indicatoren men dan in gedachten heeft. De bedoeling is nu zo breed mogelijk in de stad uit te zetten dat er gesignaleerd wordt via diverse kanalen, waaronder het meldpunt. Hij denkt dat het vrij lastig zal zijn om al die signalen te vertalen in kwantificeerbare termen omdat ze van zoveel verschillende kanten komen. Sommige organisaties zullen signalen ook niet doorgeven omdat ze die zelf al binnen hun eigen organisatie kunnen afhandelen. Maar hij zal met zijn staf bekijken of men toch op de een of andere manier tot cijfers kan komen die zinvolle vergelijkingen tussen peildata mogelijk maken. Hij vermoedt dat in de GGZ-monitor ook wel dingen zichtbaar gemaakt kunnen worden, bijvoorbeeld in een afname van het aantal mensen dat aangeeft eenzaamheidsproblemen te hebben.

Hij zegt geen aanwijzingen te hebben dat een onderzoek naar eenzaamheid onder speciale groepen of een doelgroepgerichte aanpak een zinvolle aanvulling zou zijn en vraagt mevrouw Özogul hem per mail te laten weten welke aanwijzingen zij daar dan wel voor heeft.

De **voorzitter** vraagt de commissie per handopsteking aan te geven of men hiermee de motie als afgehandeld ziet. Hij constateert dat alleen de PvdA en D66 die mening zijn toegedaan en dat de wethouder dus nog een keer op de afhandeling van de motie moet terugkomen.

Voor dit moment sluit hij de bespreking af en gaat over tot een besloten deel van de vergadering.

## 7. Bezuinigingen Sportaccommodaties

### *Insprekers*

Mevrouw **Bahar** is de moeder van een van de spelers in een juniorteam van HYS. HYS is vijftig jaar geleden opgericht door de eerste generatie Turken in Haarlem en biedt de kinderen veel mogelijkheden als voetbalclub en als ontmoetingsplek voor alle generaties. Het is voor veel jongeren de enige ontmoetingsplek in Haarlem. Er zijn veel moeders die anders moeilijk uit huis komen. Het is een natuurlijke en veilige ontmoetingsplek geworden voor vrouwen en mannen. Er hadden hier vanavond veel meer mensen van HYS kunnen zitten als ze niet aanwezig hadden moeten zijn bij de rouwwake voor een meisje van tien jaar dat onlangs is overleden en wier liefste wens het was te kunnen spelen in een meidenteam. Dat meidenteam is er sinds kort bij HYS. De overgebleven elf meiden willen erg graag doorgaan met het vervullen van hun droom. Het verdwijnen van HYS zou een einde maken aan veel dromen van moeders, vaders en jongeren.

De heer **Özcan**, voorzitter van HYS, onderstreept het belang van HYS voor de sociale infrastructuur zoals dat net is uiteengezet. Hij citeert een uitspraak van wethouder Snoek in de krant van 26 maart over het belang van sport in de samenleving onder de kop: sport verbindt Haarlemmers. Spreker onderschrijft die bindende kracht van sport volmondig. Hij ziet daar een grote tegenstelling met het besluit dat nu voorligt van dezelfde wethouder. In het overzicht staat dat er met dit besluit 25.000 euro bezuinigd wordt op de werkelijke kosten voor HYS. Daarbij wordt echter niet vermeld dat HYS elk jaar ruim 12.000 euro aan huur betaalt. Ook zijn er in die kosten eenmalige kosten uit 2014 verwerkt die niets met onderhoud te maken hebben. In feite komt de bezuiniging op HYS in zijn berekening neer op iets meer dan 8000 euro. Volgens hem is de werkelijke bezuiniging die op SRO dat in drie jaar tijd 150.000 euro minder zal krijgen van de gemeente, uitgaande van de normbedragen. Het verschil van 8000 euro kan het volgens hem niet waard zijn het toekomstperspectief van zijn vereniging in de waagschaal te stellen. Van dat bedrag wordt de gemeente immers niets wijzer. Voor de vereniging is het echter alles of niets. Hij vermoedt dat de raad er over drie jaar achter zal komen dat er niets waar is van de beweerde bezuiniging van 151.000 euro.

De heer **Spijkerman (D66)** complimenteert mevrouw Bahar met haar betoog en vraagt haar het geheim van de sociale kracht van HYS te verduidelijken.

Mevrouw **Bahar** zegt daar geen woorden voor te kunnen vinden behalve dat het voor haar als Turkse vrouw de enige plek is waar ze mensen kan ontmoeten, van voetbal kan genieten en andere mensen kan ontmoeten.

De heer **Spijkerman (D66)** vraagt of die sociale kracht gebonden is aan deze locatie of ook op een andere plek tot stand kan komen. De wethouder zegt immers met HYS te willen kijken naar alternatieven. Hij is bovendien benieuwd of het aanbod van de vorige inspraakbeurt nog geldt om het onderhoud grotendeels voor eigen rekening te verrichten.

De heer **Özcan** zegt dat dit niet kan en dat de club daarom op de huidige plek wil blijven. Het is daar midden in het voedingsgebied van de vereniging als het afgaat op het net uitgereikte overzicht van de buurten waar de leden vandaan komen: Oost en Schalkwijk. Er zijn daar voldoende voorzieningen en mogelijkheden om door te groeien. Bovendien kan men hier zelf de trainingstijden en alles bepalen zonder afhankelijk te zijn van andere verenigingen. In het verleden was HYS onderhuurder bij een andere club en dat bracht veel beperkingen met zich mee. Het toekomstperspectief van de vereniging heeft die mogelijkheden voor zelfstandige groei nodig. Het zou naar zijn mening doodzonde zijn als die potenties niet benut kunnen worden vanwege een luttele 8000 euro aan bezuinigingen. Hij kan volmondig bevestigen dat de vereniging het onderhoud voor eigen rekening kan blijven verrichten, zeker als hij kijkt wat SRO daar nu aan spendeert.

De heer **Azannay (GLH)** vraagt hoe vaak en voor hoeveel leerlingen het terrein van HYS door scholen wordt gebruikt.

De heer **Özcan** zegt graag het gebruik door scholen in de gebruiksstatistieken te willen meenemen, omdat dan naar zijn overtuiging zou blijken dat het om een van de meest benutte sportterreinen van Haarlem gaat. Zolang de weersomstandigheden dat toelaten beoefent het voltallige Haarlem College sport op het terrein van HYS. Dat is ook multifunctioneel en effectief gebruik van de accommodatie.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt of de inspreker de overige opgevoerde getallen voor onderhoud en dergelijke wel herkent. Ten tweede vraagt hij naar de stand van zaken van de gesprekken met de gemeente. Ten derde is hij benieuwd of het geopperde alternatief van het oude clubhuis van Olympia nog een optie is.

De heer **Özcan** zegt dat dit geen reële optie is in verhouding tot de huidige locatie en het offer van 8000 euro. Hij denkt dat hij voor de opgevoerde bedragen in staat zou zijn tot veel beter onderhoud. Hij herkent zich echter niet in de normbedragen en constateert dat er aanmerkelijk minder aan zijn club is uitgegeven dan waar men kennelijk recht op had. Hij zegt al jaren vergeefs om veldverlichting te vragen ten behoeve van de avondtrainingen, terwijl bij andere verenigingen wel hekken, kunstgrasvelden en doelpalen vernieuwd worden en HYS wel de volledige huur moet betalen. Er zijn geen formele gesprekken geweest met de gemeente, wel met een ambtenaar maar dat ging niet over deze kwestie. Hij denkt dat het initiatief dan moet uitgaan van de commissie.

Mevrouw **Simsek (CDA)** vraagt een toelichting op de groeiambities van HYS.

De heer **Özcan** verwijst naar de net overhandigde factsheets. Daaruit valt sinds 2014 een enorme groei van het ledental op te maken die samenhangt met de focus op kadervorming en jeugd. Die groei wil de vereniging doorzetten en die ambitie is ook gedeeld met de gemeente. De club wil jaarlijks minimaal twee juniorelftallen toevoegen. Dat komt neer op dertig leden extra per jaar. Dan komt men over drie jaar uit op vijftien elftallen, wat een flinke vereniging betekent.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt of de betalingsachterstand van de vereniging helemaal is ingelopen en hoe de club er nu financieel voorstaat. Hi is verder benieuwd of HYS bereid zou zijn andere verenigingen op haar accommodaties te laten spelen en trainen.

De heer **Özcan** zegt dat hij blij is met deze gelegenheid om te melden dat alle schulden helemaal betaald zijn. Sinds zijn inspraak van juni 2014 is de achterstand van 29.000 euro helemaal ingelopen. Op dit moment loopt de club in de pas met alle lopende verplichtingen. De vereniging is nu financieel gezond en groeit autonoom, maar gecontroleerd omdat men eerst voldoende kader wil vormen. Er worden strenge gedragsnormen gehanteerd en gehandhaafd. Hi zegt bereid te zijn andere verenigingen te huisvesten op zijn accommodaties. De vraag is echter wel of andere verenigingen bereid zijn bij HYS onderhuurder te worden. Van zijn kant is iedereen welkom, temeer daar het streven is op termijn een algemene vereniging voor de omliggende buurten te worden. Daar zijn gezien de woningbouwplannen ook veel mogelijkheden voor. Ook die nieuwe bewoners zullen sportvoorzieningen nodig hebben.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of het klopt dat dit besluit de vereniging alleen per mededeling ter ore gekomen is en dat er gezegd is dat er na vandaag meer informatie zou komen. Verder informeert hij of het klopt dat niet verteld is welke andere verenigingen door deze maatregel getroffen worden. Van De Brug zegt hij begrepen te hebben dat men anders wel gezamenlijke actie overwogen had. Hij vraagt of de club last gehad heeft van het besluit door het uitblijven van nieuwe leden en sponsors. Hij vraagt of het zelf verrichten van onderhoud voor de wethouder bespreekbaar is geweest.

De heer **Özcan** bevestigt dat er alleen een mededeling gedaan is en dat de cijfers dankzij de commissie boven tafel gekomen zijn. Het is niet aan hem maar aan de commissie om nu signalen af te geven aan de wethouder en dat zal voor een belangrijk deel bepalen wat er na vandaag gaat gebeuren. Zijn inzet is om met het college en SRO te bespreken hoe HYS op deze locatie kan blijven. Hij betreurt het dat hij niet eerder bij deze kwestie betrokken is. Dat lijkt hem een gemiste kans waarmee veel trammelant had kunnen worden voorkomen. Dan had hij al eerder dat aanbod kunnen doen om zelf het onderhoud ter hand te nemen, waardoor deze hele operatie overbodig was geworden. Hij denkt dat toch in deze richting een oplossing moet worden gezocht voordat men tot drastische maatregelen overgaat. Hij vindt het terecht en fatsoenlijk dat de wethouder hem rechtstreeks op de hoogte heeft gesteld en dat niet ook eerst aan andere clubs heeft laten weten die het dan hadden kunnen doorvertellen. De mededeling is wel ingeslagen als een bom bij de achterban, maar men steunt elkaar omdat het om een relatief kleine gemeenschap gaat. Die infrastructuur inclusief het gebruik van de kantine voor gemeenschapsdoeleinden dreigt nu wel te verdwijnen en dat zal gevolgen hebben voor de toekomstplannen en de keuzes die mensen maken. Over het aanbod zelf onderhoud te verrichten is nog geen enkel gesprek geweest, niet met de wethouder, niet met SRO noch met ambtenaren.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun inbreng en gaat over tot bespreking van het voorstel.

De heer **Spijkerman (D66)** zegt dat bij de coalitieonderhandelingen afspraken gemaakt zijn om met bezuinigingen het huishoudboekje van de gemeente op orde te brengen. Aan de wethouder was vervolgens de lastige taak om invulling te even aan de bezuiniging van 300.000 euro op sportvoorzieningen. Hij is het eens met de uitgangspunten dat maatschappelijke accommodaties optimaal benut moeten worden en dat er zo veel mogelijk objectieve criteria gehanteerd moeten worden voor de bezuinigingen. Het ligt dan ook voor de hand bij de bezuinigingen het eerst te kijken naar die accommodaties die het minst gebruikt worden en de verenigingen daar te verplaatsen naar accommodaties waar nog ruimte is. Ook de overige maatregelen zijn in zijn ogen te billijken. Maar hij vindt het ook van belang te luisteren naar de opvattingen van de sporters zelf. Zijn grootste bezwaar zit dan ook niet zozeer in de lijst van maatregelen zelf, maar in de wijze waarop deze tot stand is gekomen. Want ook daarover bevat het coalitieakkoord belangrijke zaken, zoals de nieuwe transparante bestuursstijl, waarin participatie en samen doen voorop staan. Dat zijn belangrijke kernwaarden voor zijn partij. Bij de bezuinigingsronde voor de cultuursector is vorig jaar wel intensief overleg gevoerd met de sector zelf. Daar is toen een pakket met concrete maatregelen uit voortgekomen die weliswaar pijnlijk was, maar wel op draagvlak stoelde. Dat lijkt D66 een goed voorbeeld van hoe het moet.

Dat voorbeeld is hier niet gevolgd. Er is kort met de verenigingen gepraat over algemene uitgangspunten. Maar voetbalclubs noch omniverenigingen zijn verder geconsulteerd over de invulling van de bezuinigingen. Draagvlak blijkt nu dan ook te ontbreken. Bovendien ontbreken nu nog alternatieven voor de getroffen verenigingen.

Een ander belangrijk punt voor D66 is zelfredzaamheid en vertrouwen op eigen kracht. HYS heeft opnieuw verklaard onderhoud te willen laten verrichten via de inzet van vrijwilligers. Dat past helemaal in de lijn van D66. Desgevraagd door de heer Vrugt geeft hij aan niet te willen vervallen in dezelfde fout die hij de wethouder verwijt, namelijk eenzijdig oplossingen voor te schrijven aan de hele sector. Hij denkt wel dat het moeilijk is de verenigingen te laten opdraaien voor de grote vervangingsinvesteringen die ook nodig zijn. Maar hij is wel benieuwd wat de wethouder vindt van de oplossingsrichting om bezuinigingen te realiseren door alle verenigingen meer onderhoud in eigen beheer te laten verrichten. In groter verband zijn daarmee wellicht alle bezuinigingen te realiseren en kan het als gemeenschappelijke oplossing dienen voor alle verenigingen. Het specialistische werk is wellicht te duur of te hoog gegrepen voor deze aanpak, maar in algemene zin wil hij weten hoe de wethouder aankijkt tegen deze oplossingsrichting met meer zelfregie.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** zegt dat er naast bezuinigingen ook dure cadeautjes in het coalitieakkoord stonden, zoals de duurzaamheidsgelden en het sportinvesteringsfonds. Zij brengt in herinnering dat ze bij de behandeling van de Agenda voor de Sport al opgemerkt heeft dat er na dat



feestje nog deze bezuinigingsronde zou komen. Men had per saldo ook een bezuiniging van 50.000 euro kunnen toepassen die heel wat minder pijn had veroorzaakt. Maar nee, men besloot anders. In het voorliggende stuk mist zij de maatschappelijke criteria waarover in die agenda nog zo hoog werd opgegeven. Nu wordt twee clubs het bestaan moeilijk gemaakt. Volgens de sportagenda was het verenigingsleven een belangrijk aspect van de sport. Daar vindt zij hier weinig van terug. Door deze Turkse club de nek om te draaien gaat een belangrijke maatschappelijke waarde verloren en zou men heel goed de rekening gepresenteerd kunnen krijgen op andere terreinen van de gemeentebegroting.

Wethouder **Snoek** maakt ernstig bezwaar tegen het gebruik van de term de nek omdraaien aangezien hij juist op zoek is naar alternatieven om de verenigingen te laten voortbestaan.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** zegt het sentiment van de club en zijn leden te verwoorden die het voortbestaan van hun vereniging in gevaar zien worden gebracht. Dat is de beleving zoals die speelt. De club zit op een plek waar nog veel groei mogelijk is. Er zijn nog geen plannen voor het terrein als het leeg zou komen en daar dreigt dus verloedering met alle kosten van dien. Zij vraagt of het gebruik van de velden door scholen nu ook wordt afgestoten. Zij is van mening dat dit allemaal anders had gekund en spreekt de hoop uit dat er nog andere oplossingen en maatregelen gevonden worden.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** merkt op dat de VVD onlangs nog geopperd heeft 7,5 miljoen euro op het sociaal domein te bezuinigen. Nu wordt er bezuinigd op dat termijn en is de VVD daar erg kritisch over. Zij is benieuwd naar het alternatief dat de VVD te bieden heeft.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** zegt deze opmerking verwacht te hebben van de partij van de wethouder die bij de sportagenda met cadeautjes strooit en nu bezuinigt op dezelfde sport terwijl hier een groot maatschappelijk belang in het spel is. Zij voelt zich nu niet geroepen een bezuiniging van 7,5 miljoen euro te onderbouwen, maar wijst erop dat de VVD al eerder kritisch geweest is over het sportbeleid en het onderdeel waar het nu om gaat. Zij verwijst bovendien naar de sportagenda maar ook naar de 5 miljoen euro die in een badmintonhal gespendeerd is. Die uitgave lijkt haar nu moeilijk te verkopen aan de mensen op de tribune die de effecten van het beleid voor hun kiezen krijgen.

De heer **Van den Raadt (TH)** sluit zich aan bij dit betoog en vraagt of de VVD zijn vermoeden deelt dat het geen toeval kan zijn dat telkens voetbalclubs het slachtoffer worden van het sportbeleid.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** verklaart dat vermoeden zeker niet te delen. Zij wil niet zover gaan te vermoeden dat er een lobby tegen voetbalclubs aan de gang zou zijn. Zij wil wel stellen dat er onverstandige keuzes worden gemaakt.

De heer **Vrugt (AP)** vermoedt dat het eerste besluitpunt dat stelt dat de verenigingen verplaatst zullen worden, niet waargemaakt kan worden. Hij zou het ook willen om te keren, in die zin dat eerst duidelijk moet zijn of een verplaatsing haalbaar en aanvaardbaar is voor de betreffende clubs. Daar wil hij graag een reactie van de wethouder op horen. Hij vraagt of met dit voorstel de taakstelling voor SRO gehaald wordt of dat het er nog bovenop komt. Hij is benieuwd wat er bedoeld wordt met het potje overige sport. Mede gezien de brief van HFC over de hen onbekende vergoeding voor schoonmaakkosten bij medegebruik door scholen zet hij vraagtekens bij alle financiële gegevens rond dit voorstel. Er worden forse bedragen genoemd die in zijn ogen onvoorstelbaar hoog zijn. Hij heeft de stellige indruk dat er een enorme overhead in het geding is die dan waarschijnlijk bij SRO zit. Dat zou nader uitgezocht moeten worden. De dekkingsgraad van de huur is volgens het stuk in Haarlem 12%, terwijl die landelijk op het dubbele ligt. Dat kan wijzen op een veel hogere huur in de rest van het land, wat hem onwaarschijnlijk lijkt, of op een royale strijkstok. Hij mist de mogelijkheden van bezuinigingen op topsport. Hij had liever de aanpak gezien zoals bij de cultuursector in plaats van deze botte manier van bezuinigen. Hij is benieuwd wat er gaat gebeuren met de terreinen als ze verlaten worden. Hij vindt het prima als een club zelf meer aan onderhoud wil doen, maar vindt dan wel dat dit

in overleg met de verenigingen voor allemaal moet gaan gelden. Het geeft volgens hem geen pas daar voor één vereniging een uitzondering te maken.

De heer **Azannay (GLH)** vindt dat de wethouder het coalitieakkoord te eenzijdig interpreteert door alleen te kijken naar sportverenigingen en niet naar alle sportaccommodaties zoals afgesproken was. Hij had liever een overzicht gezien van bezuinigingsmogelijkheden bij alle accommodaties om daar dan een keuze uit te maken. Bovendien had hij net als D66 liever gezien dat er overleg gevoerd was met alle verenigingen over de invulling van de taakstelling. In de praktijk komen niet alle verenigingen opdagen bij het bestuurlijk overleg, waar men overigens toch niet te horen krijgt wat er boven het hoofd hangt. De echte besluiten worden immers doorgenomen met de klankbordgroep waar onder meer SRO zitting in heeft. De klankbordgroep vindt dat vrijwilligers al maximaal ingezet worden en zeker niet kunnen meewerken aan het onderhoud. Hij vraagt of het niet beter geweest was als de wethouder rechtstreeks per mail aan alle verenigingen had gevraagd wat zij zouden kunnen bijdragen aan de taakstelling. Dat zou naar zijn mening transparanter geweest zijn dan het overleg via een selecte klankbordgroep. Nu wordt onder de noemer van verbetering van de bezettingsgraad enkele verenigingen de wacht aangezegd. Voor de bezettingsgraad worden normen uit de hoed getoverd die vooral dienstbaar zijn voor de gewenste bezuinigingsrichting. De technische vraag hoeveel teams er nodig zijn om in aanmerking te komen voor een eigen accommodatie wordt niet beantwoord. Daarom stelt hij hier nu nogmaals de vraag hoeveel teams HYS en De Brug nodig hebben om te mogen blijven. Hij vraagt hoe het kan dat er andere clubs met minder teams zijn die niet op de verplaatsingslijst voorkomen. Hij wil graag een duidelijk beeld krijgen van de gehanteerde verschillen. Uit antwoorden op vragen van de PvdA blijkt dat er ook honkbal- en softbalvelden wel eens minder worden gebruikt. Maar omdat het om omniverenigingen gaat, laat men dat verder ongemoeid. Dat lijkt volgens hem op het meten met twee maten als optimalisering van het veldgebruik de doelstelling is. De bezuiniging komt voor HYS nu neer op 8000 euro. Hij zegt het schandalig te vinden dat SRO incidentele advocaatkosten boekt als onderhoudskosten. Ook bij De Brug zit er volgens hem een groot verschil tussen de werkelijke kosten en de kosten die SRO berekent. Hij denkt dat de wethouder eerder bij de SRO moet zijn dan bij deze verenigingen. Verdere verbaast het hem dat er 64.000 euro berekend wordt voor het onderhoud van een complex dat drie jaar geleden op last van de burgemeester gesloten is. De schoolsport blijkt al jaren te betalen voor velden die niet gebruikt worden, terwijl omgekeerd HFC per brief heeft laten weten dat er nooit betaald is voor het gebruik van haar velden door scholen. Tot slot vraagt hij zich af of deze wethouder niet juist uiterst trots zou moeten zijn op de bijdrage aan de participatie en de diversiteit die HYS levert als club van de eerste tot de vierde generatie Turkse Nederlanders.

De **voorzitter** verzoekt de publieke tribune applaus achterwege te laten.

De heer **Visser (CU)** vraagt welke politieke conclusies GroenLinks als coalitiepartij verbindt aan al deze in zijn ogen terechte vragen als deze bezuinigingen al per 1 januari doorgevoerd moeten worden. Hij heeft ook van een andere coalitiepartij veel kritiek gehoord en is benieuwd of men met een alternatief voor deze bezuiniging komt.

De heer **Azannay (GLH)** zegt eerst de reactie van de wethouder af te wachten.

De **voorzitter** merkt op dat het hier gaat om een bevoegdheid van het college. Het is aan de raad om eigen stappen te ondernemen als men daar iets aan wil veranderen.

De heer **Brander (PvdA)** bevestigt dat bezuinigen niet leuk is, maar dat de coalitie daar wel voor heeft getekend. Het college komt nu met een reeks bezuinigen waaronder een taakstelling voor SRO, verhogingen van bijdragen, verlaging van kosten op schoolzwemmen en meer. Dat komt naast de optimalisering van sportaccommodaties. In het verkiezingsprogramma van de PvdA stond al dat de multifunctionele benutting van accommodaties gestimuleerd moest worden en dat er van verenigingen een eigen bijdrage verwacht mag worden in het onderhoud. De gedachtegang in deze nota is hem dus

niet vreemd. Maar toch heeft hij al uitgebreide technische vragen. Hij ziet het wringen bij de vaststelling van objectieve criteria. Volwassen teams krijgen een hogere score dan jeugdteams. De objectivering wordt gezocht in de belasting van het veld. Maar als men het heeft over de maatschappelijke waarde heeft hij er grote moeite mee dat een jeugdteam 0,15 waard is en een seniorenteam 1. Dat strookt naar zijn opvatting niet met het werkelijke belang van sport voor de jeugd. Hij vraagt de wethouder of die keuze ook op een andere manier had kunnen worden gemaakt. Dat is zijn belangrijkste punt. Verder ziet hij deze nota als een startpunt voor gesprekken met HYS en De Brug die heel begrijpelijk grote moeite hebben met een verplaatsing. Een sluiting heeft consequenties voor clubs en die moet men onder ogen zien. Hij vindt het te prijzen in het college dat men gezocht heeft naar objectieve criteria. Maar hij vindt ook dat men moet kijken naar de gehanteerde weging met het risico dat de uitslag dan nadelig kan uitvallen voor andere clubs. Daar moet men volgens hem helder over zijn. Tot slot wijst hij op ervaringen uit de korfbalwereld waar een verplaatsing van twee verenigingen naar een gezamenlijke accommodatie beide clubs goed is bevallen.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** is benieuwd of de PvdA dan ook bereid is tegen de wethouder te zeggen dat dit stuk nog niet rijp is voor een besluit omdat er twijfel is aan de gehanteerde afwegingsgronden.

De heer **Brander (PvdA)** zegt dat hij eerst de reactie van de wethouder wil horen en ook wil weten hoe die het vervolg van dit proces ziet. In het stuk staan risico's aangegeven en HYS heeft al aangegeven zich te zullen verzetten tegen een huuropzegging.

De heer **Van den Raadt (Trots)** merkt op dat in het stuk staat dat de tarieven voor buitensportaccommodaties laag zijn in vergelijking met andere gemeenten. Dat strookt met de mogelijkheid in de Wet markt & overheid om bij een publiek belang af te wijken van het hanteren van de realistische kostprijs. Daar heeft Trots Haarlem zich indertijd hard voor gemaakt. Hij stelt voor de lage relatieve prijs in Haarlem voor portvelden weg te strepen tegen de hoge parkeertarieven. Hij vraagt of de berekening van de 8000 euro volgens de wethouder klopt en wat er gebeurd is met het verschil tussen de vergoeding van SRO en de daadwerkelijke kosten voor onderhoud bij HYS. Het stoort hem dat deze clubs nu tegengewerkt worden in hun streven naar voortbestaan terwijl iedereen de mond vol heeft van participatie. De clubs krijgen nu al te maken met afhakende aspirant-leden en sponsors vanwege deze aanzegging. Dan wordt de ondergang volgens hem een profetie die zichzelf waarmaakt. Hij trekt daarbij een vergelijking met de ondergang van het Teyler College. Hij vraagt de wethouder of dat de bedoeling is van dit besluit. Hij heeft ook sterk de indruk dat men het vooral gemunt heeft op voetbalclubs. Hij vraagt of er al plannen zijn met die velden waar de raad nu nog niet van mag weten. Hij zegt dit mede te vragen omdat de clubs geen respons krijgen op hun aanbod om zelf onderhoud te verrichten. Hij vraagt of er niet beter ergens anders op bezuinigd kan worden dan op sport die in het geval van HYS naar zijn waarneming zichtbaar verbreedert. Hij denkt dan bijvoorbeeld aan extra bezuinigingen op cultuur.

Mevrouw **Özogul (SP)** spreekt haar verbazing uit over de wijze waarop deze wethouder met zijn goede reputatie als pleiter voor de sport deze club de nek omdraait. Zij gebruikt bewust deze term omdat door dit besluit de aanwas van leden zal stoppen en de inkomsten voor de club uit de eigen kantine zullen opdrogen. Deze club heeft slechte ervaringen met het afhankelijk zijn van de accommodatie van een andere vereniging. Daardoor kon men zich niet ontwikkelen in de gewenste richting en kreeg men te maken met veel belemmeringen. Met de eigen accommodatie is het gelukt de vereniging weer te laten opbloeien. De club heeft nu een potentie om verder te groeien en is in haar ogen een toonbeeld van integratie met het optuigen van meidenvoetbal. Ook betekent de club veel voor de buurt. Zij brengt in herinnering dat er in Parkwijk in het verleden veel problemen waren met hangjongeren. Als deze club verdwijnt voorziet zij veel nieuwe problemen die de gemeente weer veel geld zullen gaan kosten. Ook wijst zij erop dat in het verleden veel geld geïnvesteerd is in het stimuleren van sport bij migranten en doelgroepen. Dat staat in haar ogen haaks op dit besluit om het een vereniging extra moeilijk te maken.

Zij zegt geen antwoord te kunnen geven op vragen van de heer Spijkerman over mogelijke goede afspraken met andere verenigingen over het delen van inkomsten en velden, omdat het punt nu juist is dat er geen overleg geweest is om deze mogelijkheden te verkennen. Het besluit is nu eenzijdig genomen na raadpleging van een zogenaamde klankbordgroep maar zonder enige vorm van overleg met de getroffen verenigingen. Gezien de slechte ervaringen van HYS met het delen van accommodaties kan zij zich de weerstand van de club goed voorstellen. Men is volgens haar terecht bevreesd dat het verlies van het clubhuis de vereniging ernstig zal schaden. Van de andere kant heeft de heer Özkan verklaard bereid te zijn andere verenigingen in zijn accommodatie toe te laten, mits er goede afspraken te maken zijn. Maar het punt is dat daar nu allemaal geen uitspraken over te doen zijn over dit soort hypothetische zaken, omdat er een eenzijdig besluit genomen is zonder voorafgaande verkenning van alle mogelijkheden.

Tot slot vraagt zij met een verwijzing naar de brief van HFC of er nog meer van dit soort verborgen kosten aan SRO vergoed zijn. Daarmee zou volgens haar de hele bezuiniging op losse schroeven komen te staan.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** zegt dat bezuinigen op sport het CDA erg veel pijn doet omdat het ook in tegenspraak is met het verkiezingsprogramma. Maar het CDA heeft wel zijn handtekening gezet onder het coalitieakkoord en wil zich aan een gegeven woord houden. Zij is van mening dat het CDA bij dat akkoord veel heeft binnengehaald en vindt de optelsom die de VVD maakt van het bedrag voor de sportinvesteringen en deze bezuinigingen te simpel. Deze bezuinigingsoperatie is gemaakt op basis van zo objectief mogelijke criteria en dat waardeert zij. Er is gekeken naar de kosten voor de gemeente van een volwaardig voetbalteam. Die blijken bij HYS en De Brug ver boven de norm uit te vallen en daarom is besloten deze clubs te verplaatsen en dus niet op te heffen. De verschillende normen voor jeugd- en volwastenteams komen uit de koker van de KNVB. Zij denkt dat het per saldo weinig uit zou maken voor het besluit als er een andere norm gehanteerd zou worden, omdat elke voetbalvereniging zowel jeugdteams als volwastenteams heeft. Daar zal de wethouder waarschijnlijk meer over zeggen in zijn antwoorden op de vragen van de heer Brander. De inspreker heeft aangegeven dat de werkelijke kosten voor de gemeente 8000 euro per jaar zouden zijn, maar spreekster wijst op de hoge vervangingsinvesteringen die voor de komende jaren op de rol staan. Zij denkt daarom dat het werkelijke bedrag per jaar aanmerkelijk hoger zal uitvallen. Het enige alternatief dat het CDA ziet is een huurverhoging van 30-40% voor alle buitensportverenigingen in Haarlem. Dat lijkt haar niet te behappen voor die verenigingen.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** stelt dat de KNVB hier geen besluit hoeft te nemen en dat het zou moeten gaan om maatschappelijke normen. Bovendien gaat de KNVB over voetbal, niet over alle sporten. Verder betwijfelt zij of de investeringen niet meer door hoeven te gaan als deze clubs vertrekken, omdat de velden ook in gebruik zijn bij scholen. Een andere bestemming is haar nog niet bekend.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** zegt dat de coalitie heeft afgesproken te komen tot optimalisering van het gebruik van sportaccommodaties. Er is gekozen voor voetbal, omdat alle andere velden voor meer dan één sport worden benut en dan zouden omniverenigingen moeten worden opgesplitst. Het lijkt haar voor de hand liggen om dan de normen van de KNVB te hanteren als objectieve maatstaf. Zij betuigt haar medeleven met de twee verenigingen. Het CDA staat open voor alternatieven, maar als de keuze blijft tussen dit voorstel en een huurverhoging voor alle verenigingen, kiest zij voor dit voorstel.

De heer **Vrugt (AP)** merkt op dat het genoemde percentage van de huurverhoging niet kan kloppen. Hij is dankbaar voor de handreiking van het CDA om open te staan voor alternatieven, maar is benieuwd of het CDA dan ook van mening is dat dit besluit van het college vooralsnog moet worden opgeschort. Hij voorvoelt dat het een raadsbreed verhaal wordt.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** zegt dat haar verteld is dat een procent stijging van onderhoudskosten

leidt tot een huurverhoging van 8%. Op die manier is haar het genoemde percentage van 30-40% voorgerekend. Dat valt ook na te lezen in de antwoorden op technische vragen. Volgens haar heeft de raad het instrument van een motie vreemd om dit besluit terug te draaien en zij daagt de fracties uit met een alternatief te komen.

De heer **Visser (CU)** zegt de worsteling van het CDA te begrijpen. Hij begrijpt de keuze van de wethouder op zich wel, maar heeft toenemende moeite met het proces. Er is onvoldoende gezocht naar draagvlak en het is volstrekt onduidelijk waarheen de clubs zouden moeten verhuizen. Op zijn minst zouden de opties al bekend moeten zijn. Daar is nog geen enkele informatie over. Hij stelt vast dat hij niet over voldoende informatie om achter enig besluit te gaan staan. Hij snapt de redeneringen achter de normen wel, maar volgens hem is de enige echt objectieve norm het aantal uren dat een veld benut wordt. Het multifunctionele gebruik door scholen moet naar zijn mening wel meegenomen worden in de berekeningen, als daar grote verschillen tussen verenigingen blijken te bestaan. In het stuk mist hij analyses over de verplaatsbaarheid van sport voor scholen en het gebruik van kantines. Ook mist hij scenario's die inzicht geven in alternatieven en verschillen bij andere bezuinigingsbedragen. Uit de cijferbrij blijkt wel dat er de afgelopen jaren veel geïnvesteerd is in deze verenigingen. Dat geeft hem een zuur gevoel en versterkt zijn behoefte aan toekomstscenario's. Hij vindt het merkwaardig dat tegelijkertijd wel gesproken wordt over de aanleg van een kunstgrasveld voor hockey. Dan zou hij graag ook cijfers willen zien over het aantal mensen dat betrokken is bij de verschillende clubs en sporten. Verder wenst hij meer duidelijkheid over het reilen en zeilen van SRO, ook waar het gaat om speeltuinen, en hij overweegt de rekenkamer te vragen dat eens te onderzoeken.

Wethouder **Snoek** merkt op dat deze coalitie op meer terreinen bezuinigingen heeft afgesproken en dan is het voor elke wethouder moeilijk die bezuinigingen door te voeren. Dit is voor hem als pleitbezorger en wethouder voor de sport het moeilijke moment. Het was moeilijk om de voorzitters van de twee verenigingen op de hoogte te stellen van de voorgenomen verplaatsing en het was ook moeilijk alle verenigingen een huurverhoging aan te kondigen. Hij zegt dat hij de bezuinigingen wel zo eerlijk mogelijk heeft willen doen. Alle Haarlemse sportverenigingen zijn uitgenodigd voor de periodieke bestuurdersbijeenkomst waar gevraagd werd welke mogelijkheden men zag voor bezuinigen. Op de uitnodiging voor die bijeenkomst stond ook vermeld dat dit een belangrijk onderwerp van gesprek zou zijn. Hij bestrijdt de opvatting dat de verenigingen niet betrokken geweest zijn bij dit proces.

Alle opties zijn daarna besproken en bekeken en er is gezocht naar een balans. In het verleden is al gesproken met de verenigingen over mogelijkheden om hun vrijwilligers in te schakelen bij het onderhoud. Toen is door de verenigingen aangegeven dat hun vrijwilligers al overvraagd zijn. Als de raad nu de opdracht zou geven alle verenigingen op te dragen meer onderhoud zelf te verrichten zodat deze twee verenigingen nu op hun plek kunnen blijven, zou het protest van de clubs naar zijn overtuiging vele malen groter zijn dan nu het geval is. Hij roept de raad op bij elke opdracht voor een alternatief goed rekening te houden met de effecten voor alle verenigingen.

Hij zegt geworsteld te hebben met de vraag hoe en wanneer hij de twee verenigingen op de hoogte zou stellen van het voorgenomen besluit. Hij heeft ervoor gekozen zich eerst te vergewissen van de steun binnen de college om de voorzitters meteen daarna te informeren om te voorkomen dat ze het eerst via andere kanalen zouden horen. Beide voorzitters voelden zich merkbaar overvallen door het bericht, maar dat was ook het geval geweest als hij het eerder had verteld. De heer Özcan heeft meteen gezegd het besluit te gaan aanvechten en dat gebeurt nu ook. Als de commissie vindt dat het anders moet, staat het de raad vrij hem daartoe een opdracht geven. Hij begrijpt wel waar de pijn zit, maar hij heeft tot nu toe geen echt eenduidig alternatief gehoord.

Hij bestrijdt de opvatting dat de informatie aan de raad niet deugdelijk zou zijn. Ook de berekening van de 8000 euro klopt naar zijn mening niet; de verstrekte overzichten van de kosten laten bij HYS jaarlijks een post van 45.000 euro zien. Hij zegt bereid te zijn alle gevraagde extra informatie te leveren. De geleverde cijfers kloppen echter naar zijn mening. De werkelijke kosten kunnen inderdaad afwijken van de begroting, maar dat ligt aan de begrotingssystematiek van SRO waarbij investeringen over de jaren gemiddeld worden. Hij zegt graag het gesprek met HYS aan te gaan over die 8000 euro.

Er is dus overleg geweest met de bestuurders en de klankbordgroep. Over zelfwerkzaamheid is in 2013 al met de verenigingen gesproken, waarbij die afwijzend reageerden. Veel verenigingen hebben het al moeilijk genoeg om vrijwilligerskaders te behouden. Hij ziet daar vooralsnog geen haalbaar alternatief.

Het sportstimuleringsfonds komt alle verenigingen ten goede. Als men daaraan gaat knagen benadeelt men volgens hem dus alle verenigingen alleen om deze twee te helpen. Het is zijn ambitie om deze twee verenigingen een levensvatbaar alternatief te bieden. De schoolsport wil hij verplaatsen naar het voor de scholen even ver gelegen Olympia waar nu overdag nog niet gesport wordt.

De **voorzitter** constateert dat alle vergadertijd verstreken is en stelt voor de wethouder de gelegenheid te geven zijn antwoorden af te ronden en daarna nog een korte ronde langs de fracties te maken. De commissie stemt daarmee in.

Wethouder **Snoek** zegt de verenigingen eerst de gelegenheid te hebben willen geven om hun gedachten te vormen over hun toekomst en ambities voordat hij ze een alternatief zou voorleggen. Ook wilde hij ze de kans geven voor een politieke lobby. Hij wil na vanavond het gesprek verder aangaan over de voorgenomen verplaatsing en ook hier niet eenzijdig een toekomst opleggen. Hij ziet wel ruimte en gelegenheid op drie locaties, maar die hebben elk hun voor- en nadelen. Hij vindt het volkomen begrijpelijk dat de verenigingen bij voorkeur op hun huidige plek blijven en daarom wil hij het gesprek pas aangaan als volstrekt duidelijk is dat ze die moeten verlaten. Dan kunnen zij aangeven wat hun wensen en mogelijkheden zijn en dan kan ook het overleg met beoogde partners op gang komen.

In de vorige periode is SRO een taakstelling opgelegd van 1,5 miljoen euro. Hij zegt geen mogelijkheden te hebben gezien daar nog een extra taakstelling bij te voegen. De vergoeding voor schoolgebruik is aan alle verenigingen toegekend, ook aan HFC. Het is HFC kennelijk ontgaan dat die al verrekend is in de vorm van een lagere huur. Bij verenigingen waar geen sprake is van daadwerkelijke schoolsport, wordt de vergoeding nu gestopt.

In de vergelijkingen met de normbedragen sprongen twee locaties er direct uit en voor die locaties is dit besluit gevallen. Hij zegt bereid te zijn alle soorten van berekeningen met allerlei normen uit te voeren, maar voorspelt dat de uitkomst niet veel anders zal uitvallen zoals mevrouw De Raadt al heeft aangegeven.

Er zijn nog geen plannen voor de leegkomende terreinen, de redenering is puur vanuit de kostenposten voor de samenleving gedaan en daarbij sprongen deze twee eruit. Vervolgens wordt de grond overgedragen aan andere wethouders die daar dan verder mee aan de gang gaan. Hij hoopt voortaan verschoond te blijven van vragen of hij uit is op de ondergang van clubs of handelt vanuit een voetbalhetze. Er is ook gekeken naar normberekeningen bij andere sporten. Daar kwam echter geen enkele sport boven het normbedrag uit.

Hij constateert dat er draagvlak is voor het gros van de bezuinigingen. Hij signaleert dat er geen discussie is over het afstoten van de velden van Young Boys. Het eerste jaar van de bezuinigingen wordt dus wel gehaald. Maar daarna komt de kwestie van deze twee clubs aan bod. Hij heeft nog geen reëel alternatief gehoord en stelt ter afsluiting dat het desgewenst aan de raad is om daarmee te komen.

De heer **Brander (PvdA)** zegt de argumentatie achter het vervolgproces, maar vraagt op welke termijn de raad geïnformeerd wordt over de mogelijkheden die met de twee clubs besproken zijn.

De heer **Spijkerman (D66)** sluit zich daarbij aan, maar blijft vinden dat het gesprek eerder had moeten plaatsvinden. Hij stelt voor het gesprek te verbreden naar de hele sportkoepel. Hij is benieuwd wat de wethouder daarvan vindt.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt hoe de wethouder het risico van een tijdrovende advocatenroute inschat. Hij kondigt een motie aan. Verder is hij benieuwd of De Brug als eigenaar van de kantine wel de kantine mag blijven behouden. Hij biedt zijn excuses aan voor de suggestie dat men het alleen gemunt zou hebben op voetbalclubs.

De heer **Visser (CU)** vindt dat veel antwoorden ook al in het stuk hadden moeten staan. Hij pleit voor het verwerken van schoolsporturen in de gebruikscijfers. Hij vraagt hoe de wethouder omgaat met het gat in de begroting als deze maatregel wordt uitgesteld, waar de coalitie volgens hem op lijkt te koersen. Tot slot vestigt hij nogmaals de aandacht op SRO in verband met de kwaliteit van het kunstgras waar HFC over klaagt. Hij is benieuwd hoe de sommen waren uitgevallen als deze twee clubs al op kunstgras zouden hebben gespeeld.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt waar scholen voortaan moeten gaan sporten en hoe zij daar over denken.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt of de wethouder van plan is HYS, gezien de groeiambities over drie jaar, weer bij een andere partner onder te brengen.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vindt het zinloos gesprekken met de twee verenigingen aan te gaan zolang het besluit nog op tafel ligt. Zij adviseert de wethouder het besluit in te trekken, het gesprek aan te gaan en daarna terug te komen naar de commissie. Dit besluit is genomen puur op financiële gronden met voorbijgaan aan de maatschappelijke component. Daarom kondigt zij een motie van de SP en de VVD aan.

De heer **Azannay (GLH)** mist een antwoord op zijn vraag hoeveel normenteams nodig zijn om in aanmerking te komen voor een veld. Hij vraagt hoe het kan dat THB met minder teams wel op twee velden kan blijven spelen. Hij vraagt waar het verschil zit in de wijze van berekening tussen de gemeente en de inspreker. Hij denkt dat de wethouder alleen zijn eigen versie naar voren brengt.

Wethouder **Snoek** denkt dat de gesprekken nu spoedig op gang kunnen komen, maar dat de verenigingen gesprekken over andere locaties pas zullen willen aangaan als er een besluit tot verplaatsing genomen is. Hij merkt richting D66 op dat het gesprek met alle sportverenigingen al heeft plaatsgevonden bij de bestuurdersbijeenkomst. Draagvlak voor meer vrijwilligersinzet ziet hij daar niet ontstaan. Hij laat zich als niet-jurist niet uit over de risico's van juridische procedures. Aan De Brug is al toegezegd dat zij gecompenseerd zullen worden voor het opgeven van de kantine, die overigens wel op gemeentegrond staat. Hij aanvaardt de excuses en verklaart zich bereid aftrappen te verrichten. De schoolsport daar wordt volledig ingevuld door het Haarlem College en de locatie bij Olympia ligt daar precies in het midden. Hij zegt te begrijpen dat de VVD elk besluit van hem van tafel wil vegen. Hij zegt bereid te zijn GroenLinks de gevraagde informatie te leveren en in het stuk zelf volstaan te hebben met het opvoeren van enkele geanonimiseerde voorbeelden.

De **voorzitter** sluit de bespreking af. Hij zegt zich te kunnen voorstellen dat de mensen op de publieke tribune de uitkomst niet begrijpen. Daarom legt hij uit dat het gaat om een reeds genomen besluit van het college. De raadsleden kunnen zich nu onderling beraden of zij bij de komende raadsvergadering een motie zullen indienen met een politieke oproep aan het college om het besluit bij te stellen. Daar zullen ze dan een meerderheid van de raad in moeten meekrijgen. Er is vanavond stevige inspraak geweest en er is veel debat gevoerd. Drie partijen hebben al aangekondigd moties te gaan indienen. Wat dat gaat opleveren zal de komende raadsvergadering blijken.

## **8. Conceptraadsjaaragenda 2016**

De **voorzitter** stelt voor commentaar, suggesties en aanvullingen op dit concept schriftelijk door te geven aan de griffie.

## **9. Rondvraag**

De **voorzitter** verzoekt de aangekondigde vragen schriftelijk te stellen.

## **10. Agenda komende commissievergadering(en)**

Op verzoek van mevrouw Özogul (SP) worden de antwoorden op haar artikel 38 vragen over huishoudelijke ondersteuning (3.1) geagendeerd omdat zij daar buiten Twitter om een openbaar debat over wil voeren met de wethouder.

Op verzoek van mevrouw Dekker (D66) worden de antwoorden op de vragen van de CU over loverboys (2.1) geagendeerd, omdat zij het verontrustend vindt dat er geen kennis over de aard en omvang blijkt te zijn. Op verzoek van mevrouw De Raadt (CDA) wordt dit gecombineerd met de nog te verwachten antwoorden op haar vragen van 5 oktober over hetzelfde onderwerp.

Op verzoek van de heer Spijkerman (D66) wordt de brief over de subsidietoekenning Uitvoeringsregeling Innovatieprojecten (3.2) geagendeerd om een politieke discussie te voeren over de voorwaarden en de reden waarom slechts 3 van de 24 ingediende projecten zijn gehonoreerd.

## **11. Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om 24.00 uur.