



# uitspraak

---

## RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Zittingsplaats Haarlem

Bestuursrecht

zaaknummer: HAA 14/5255

### uitspraak van de enkelvoudige kamer van 31 maart 2015 in de zaak tussen

, te Haarlem, eiser,

en

**het college van burgemeester en wethouders van Haarlem**, verweerder  
(gemachtigde: J. Hartmans).

### Procesverloop

Bij besluiten van 6 juni 2014 (de primaire besluiten) heeft verweerder geweigerd omgevingsvergunningen te verlenen voor het plaatsen van schuttingen aan weerszijden van het vlonderterras bij de woonboot van eiser en het plaatsen van een schutting grenzend aan de Spaarndamseweg op het perceel Spaarndamseweg 131.

Bij besluit van 6 november 2014 (het bestreden besluit) heeft verweerder de bezwaren van eiser ongegrond verklaard.

Eiser heeft tegen het bestreden besluit beroep ingesteld.

Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 18 februari 2015. Eiser is verschenen. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

### Overwegingen

1. Eiser bewoont een woonboot aan de Spaarndamseweg 131. De gronden waarop de beoogde schuttingen zijn gelegen maken deel uit van het bestemmingsplan 'Sparndamseweg e.o.' (het bestemmingsplan) en zijn daarin bestemd voor respectievelijk 'Water' en 'Tuin 4'.

2.1 Verweerder meent dat de schuttingen aan weerszijden van het vlonderterras in strijd zijn met het bestemmingsplan omdat schuttingen niet worden genoemd in de limitatieve opsomming van op de bestemming 'Water' toegestane bouwwerken van artikel 18.1 van de planvoorschriften. Voorts is verweerder niet bereid om ten gunste van eiser van het plan af te wijken. De schutting die op de bestemming 'Tuin 4' is gelegen, past volgens verweerder wel in het bestemmingsplan maar worden op grond van het advies van de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit (ARK) welstandelijk niet aanvaardbaar geacht.

2.2 Eiser heeft aangevoerd dat geen sprake is van strijd met de bestemming 'Water'. Voorts stelt eiser in zake de schutting op de bestemming 'Tuin 4' onder meer dat het welstandsadvies van de ARK niet gevolgd mocht worden omdat dit leidt tot een belemmering van bouwmogelijkheden die het bestemmingsplan toestaat. Verder heeft eiser erop gewezen dat in november 2014 een nieuw bestemmingsplan is vastgesteld, waarmee de schutting op de bestemming 'Tuin 4' in overeenstemming is.

3. Ingevolge artikel 18.1 van de planvoorschriften zijn de voor 'Water' aangewezen gronden bestemd voor:

- a. waterberging, waterbeheer en waterhuishouding;
- b. waterlopen en waterpartijen;
- c. verkeer te water;
- d. waterstaatkundige voorzieningen, zoals bruggen, taluds en oevers, sluizen, dammen, kademuren, duikers en gemalen;
- e. jachthaven ter plaatse van de aanduiding 'jachthaven';
- f. verenigingsleven ter plaatse van de aanduiding 'verenigingsleven';
- g. riviercruiseschepen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van water riviercruiseligplaats';
- h. woonschepen ter plaatse van de aanduiding 'woonschepenligplaats';
- i. Bij de bestemming behorende groenvoorzieningen, aanmeervoorzieningen, aanlegsteigers, (passanten)ligplaatsen, kunstobjecten.

Ingevolge artikel 18.2, voor zover van belang, mogen binnen de bestemming 'Water' 'andere bouwwerken' worden opgericht onder voorwaarde dat de bouwhoogte daarvan niet meer dan 3 meter bedraagt.

4. De rechtbank is van oordeel dat verweerder een onjuiste uitleg heeft gegeven aan artikel 18.1 voornoemd. Immers in dit artikelonderdeel is primair bepaald ten behoeve van welke *doeleinden* de gronden begrepen in deze bestemming mogen worden gebruikt. Daarbij worden in sommige onderdelen - verwezen wordt naar onderdeel d - voorbeelden van bouwwerken genoemd die binnen de bestemming passen, doch dit is niet in alle onderdelen het geval. Voorbeelden hiervan zijn de onderdelen e en f. Het standpunt van verweerder dat artikel 18.1 een limitatieve opsomming bevat van toegestane bouwwerken steunt dan ook niet op de tekst en systematiek van dit artikelonderdeel. Verder bepaalt artikel 18.2 dat binnen de bestemming 'Water' 'andere bouwwerken' mogen worden gerealiseerd en onder welke voorwaarden. De rechtbank is van oordeel dat de schuttingen op het vlonderterras van eiser kunnen worden aangemerkt als dergelijke 'andere bouwwerken'. Omdat zij niet hoger zijn dan 3 meter, staat het bestemmingsplan aan de schuttingen niet in de weg. In zoverre is het beroep dus gegrond en moet het bestreden besluit worden vernietigd.

5.1 Voor wat betreft de schutting die op de bestemming 'Tuin 4' is gerealiseerd, sluit de bezwaarcommissie en in haar voetspoor verweerder - behoudens voor wat betreft de hoogte van de schuttingen - aan bij het welstandsadvies van de ARK. Deze adviseert onder verwijzing naar de ruimtelijke kwaliteitscriteria voor het landelijk groen rondom Haarlem de schutting op te trekken in (volledig met beplanting te begroeien) open gaas- of hekwerk. Nu de door eiser beoogde schutting geen open structuur heeft maar volledig dicht is, is er sprake van strijd met redelijke eisen van welstand, aldus de bezwaarcommissie.

5.2 De rechtbank gaat ervan uit dat de ARK toepassing heeft gegeven aan het criterium van onderdeel 'Landschappelijk Groen' van de Nota Ruimtelijke kwaliteit dat geen erfafscheidingen zijn toegestaan die het zicht op het Spaarne dichtzetten en dat bij toepassing van erfafscheidingen en poorten hoger dan 1 meter minimaal 80% transparantie moet worden toegepast. Voorts heeft de rechtbank begrepen dat verweerder uit coulance het percentage van het transparantieniveau in het bestreden besluit heeft verlaagd naar 70%.

oud  
↓  
nieuw

5.3 Op grond van artikel 16 van het bestemmingsplan mogen op de bestemming 'Tuin 4' 'andere bouwwerken' worden opgericht met een hoogte van maximaal 3 meter. De schuttingen die eiser beoogt te doen legaliseren vallen daaronder. De planwetgever moet zich hebben gerealiseerd dat zodanige 'andere bouwwerken' op deze locatie het zicht op het Spaarne in beginsel - in de bewoordingen van de Nota - kunnen 'dichtzetten'. Deze stedenbouwkundige keuze is een feit. De in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit gemaakte keuze voor een - in beginsel - tegengaan van erfafscheidingen die een zodanig effect hebben, verdraagt zich daarmee niet en levert dan ook in zoverre een belemmering op van bouw mogelijkheden die in het bestemmingsplan zonder meer zijn toegestaan. Nu voorts niet is gebleken dat de eis van transparantie mede samenhangt met welstandelijke criteria als het uiterlijk aanzien van de schutting op zichzelf dan wel het uiterlijk aanzien van de schutting in relatie tot de omgeving, is de rechtbank van oordeel dat eiser zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat dit onderdeel van de Nota en de daarop gebaseerde ARK- en commissie-adviezen hem niet kunnen worden tegengeworpen.

6. Gelet op de vorenstaande overwegingen is het beroep gegrond en vernietigt de rechtbank het bestreden besluit van 6 november 2014. De rechtbank ziet geen aanleiding voor toepassing van de bestuurlijke lus, nu inmiddels een nieuw bestemmingsplan van kracht is.


7. Omdat de rechtbank het beroep gegrond verklaart, bepaalt de rechtbank dat verweerder aan eiser het door hem betaalde griffierecht vergoedt.

**Beslissing**

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit;
- draagt verweerder een nieuw besluit te nemen op het bezwaar met inachtneming van deze uitspraak;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van € 165,- aan eiser te vergoeden.

Deze uitspraak is gedaan door mr. I.M. Ludwig, rechter, in aanwezigheid van R.I. ten Cate, griffier. De beslissing is in het openbaar uitgesproken op 31 maart 2015.



griffier



rechter

Afschrift verzonden aan partijen op:

31 -03- 2015

**Rechtsmiddel**

Tegen deze uitspraak kan binnen zes weken na de dag van verzending daarvan hoger beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Als hoger beroep is ingesteld, kan bij de voorzieningenrechter van de hogerberoepsrechter worden verzocht om het treffen van een voorlopige voorziening of om het opheffen of wijzigen van een bij deze uitspraak getroffen voorlopige voorziening.

Voor eensluidend afschrift  
van de Rechtbank  
Amsterdam

