



Haarlem

Gemeente Haarlem

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Raadsfractie ChristenUnie Haarlem  
t.a.v. de heer F. Visser

Datum 22 september 2015  
Ons kenmerk 2015/347000  
Contactpersoon A.F. van Heusden-Verhoef  
Doorkiesnummer 023-5113770 (niet op vrijdag)  
E-mail a.v.heusden@haarlem.nl  
Onderwerp Raadsvragen van de CU ex artikel 38 RvO inzake inning bouwleges

Geachte heer Visser,

Op 22 juli 2015 heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake de inning van bouwleges.

Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

*1. Kent u het bericht "Bouwleges onterecht"?*

Antwoord:

Ja, het college kent dit bericht.

*2. Klopt het dat de gemeente standaard bouwleges int in gebieden met een bestemmingsplan dat ouder is dan 10 jaar en waar het innen van deze leges volgens een wetswijziging uit 2008 niet meer is toegestaan ?*

Antwoord:

Deze stelling klopt ten dele. In de Wet ruimtelijke ordening (Wro) is bepaald dat de bevoegdheid tot het invorderen van leges vervalt in gebieden met een bestemmingsplan ouder dan tien jaar. Het gaat daarbij om de leges die verband houden met de door of namens het gemeentebestuur verstrekte diensten die verband houden met het bestemmingsplan.

Door de redactie van het artikel bestond onduidelijkheid over de omvang en reikwijdte van deze bepaling. Bouwleges houden maar voor een beperkt deel verband met het bestemmingsplan, een groot deel van de kosten houdt verband met de toets aan het Bouwbesluit, aan redelijke eisen van welstand en aan de Haarlemse Bouwverordening. Onduidelijk was daarom of een deel van de bouwleges wel in rekening mocht worden gebracht. De tekst van de wet kan hier op meerdere manieren worden uitgelegd.



Haarlem

2015/347000

2

- Daarnaast bestond onduidelijkheid over de term “invorderen”. In de belastingwetgeving wordt uitdrukkelijk onderscheid gemaakt tussen heffen en invorderen, dit zijn twee verschillende handelingen. In het artikel wordt uitdrukkelijk gesproken over “invorderen”. De tekst van de wet lijkt op dit punt dan ook helder.

De VNG heeft naar aanleiding van vragen van gemeenten destijds op de website aangegeven dat gemeenten leges kunnen heffen, maar niet langer kunnen invorderen als niet wordt betaald. Ons college is destijds van de juistheid van het standpunt van de VNG uitgegaan. Voor zover ons bekend, heeft de Hoge Raad tot op heden geen uitspraak gedaan omtrent de uitleg van artikel 3.1, vierde lid, Wro, zodat tot op heden niet tot in hoogste rechterlijke instantie is komen vast te staan dat de toegepaste uitleg van dit artikel onjuist is geweest.

Er zijn overigens verschillende redenen waarom ervoor gekozen kan worden om (uitgaande van het standpunt dat het heffen van leges is toegestaan) tot legesheffing over te gaan. Allereerst heeft de gemeente Haarlem er uitdrukkelijk voor gekozen om zoveel mogelijk kostendekkend te werken. Daarbij heeft de gemeente de kosten voor de beoordeling van de aanvragen ook daadwerkelijk gemaakt, zodat er geen sprake is van ongerechtvaardigde verrijking. Verder ontstaat er een ongelijkheid tussen de aanvragers die wel de bouwleges moeten betalen (de overgrote meerderheid van de Haarlemmers) en de aanvragers die dat niet hoeven. Vanzelfsprekend zijn er ook redenen om niet over te gaan tot legesheffing, maar wij willen hiermee aangeven dat er geen sprake is van een zwart/wit-situatie.

*3. Gaat het inderdaad maar om hooguit vijf mensen die de afgelopen jaren onterecht bouwleges hebben betaald ?*

Antwoord:

Het gaat om een zeer beperkte groep. Voor zover wij op dit moment kunnen overzien gaat het om de aanvragers van vergunningen binnen het plangebied Rozenprieel in de periode van 4 augustus 2014 tot en met 27 juli 2015 en het plangebied Pijlsaan vanaf 18 mei 2015 tot en met 27 juli 2015. Het exacte aantal aanvragen is nog niet bekend, maar het lijkt onwaarschijnlijk dat het om grote aantallen gaat.

*4. Bent u bereid alsnog alle mensen die onterecht bouwleges hebben betaald deze leges automatisch te vergoeden, ook als er niet binnen zes weken bezwaar is gemaakt?*

Antwoord:

In uw vraag geeft u aan dat er sprake is van onterechte legesheffing. Zoals aangegeven bij vraag 2, achten wij deze conclusie voorbarig.

Dat neemt niet weg dat wij oog hebben voor de argumenten tegen het heffen van de leges in deze situatie. Wij overwegen daarom zeker de betaalde leges terug te betalen, maar wij hebben op dit moment nog niet de volledige consequenties in



Haarlem

2015/347000

3

beeld. Wij zullen de ambtelijke organisatie daarom de opdracht geven hier onderzoek naar te doen.

Wij hebben op dit moment wel de legesheffing voor de betreffende aanvragen opgeschort, in afwachting van de definitieve besluitvorming.

*5. Deelt u de mening dat de gemeente niet mag profiteren van de onwetendheid van bewoners en bent u daarom bereid net als enkele andere gemeenten burgers bij een bestemmingsplan dat ouder is dan 10 jaar geen bouwleges meer in rekening te brengen?*

Antwoord:

Wij delen uw standpunt niet dat er sprake is van profiteren. De kosten die in rekening worden gebracht, hebben betrekking op kosten die ook daadwerkelijk zijn gemaakt. Bovendien houden de kosten zoals aangegeven maar voor een beperkt deel samen met het bestemmingsplan en is het bestemmingsplan voor bijvoorbeeld de toets aan bouwtechnische eisen in het geheel niet relevant.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

de burgemeester,

J. Scholten

mr. B.B. Schneiders