

**Onderwerp: Commissie Bestuur van 28 januari 2016. Agendapunt 7
Beantwoording artikel 38 vragen VVD en SP inzake geheimhoudingsbesluiten
precario onderzoek Peltenburg.**

**Technische reactie op het aan dit agendapunt toegevoegde stuk “brief VNG
d.d. 27 november 2015 inzake beantwoording vragen aan mevrouw Van der
Smagt”.**

In de bij de agenda gevoegde brief van de VNG is de vraag beantwoord die door mevrouw Van der Smagt is gesteld over de geheimhoudingsplicht inzake twee externe adviezen in de zaak Peltenburg.

Wij willen hier in technische zin even op reageren.

In de vraagstelling aan de VNG heeft mevrouw Van der Smagt gesteld dat het vast staat dat het hier niet gaat om enige werkzaamheid van het college, maar om werkzaamheden van externe deskundigen. Verder zegt zij dat het vast staat dat geen van beide adviezen gegevens bevatten van een individueel belastingplichtig rechtspersoon.

De VNG is bij de beantwoording van deze vraag dan ook uitgegaan van de feiten zoals die door mevrouw Van der Smagt als vaststaand gegeven aan de VNG zijn doorgegeven

Wij zijn echter, mede op basis van de deskundigheid hierover van bureau Van den Bosch, nu juist de mening toegedaan dat het hier *wel* gaat om een advies over een individueel belastingplichtige rechtspersoon. Deze externe adviezen waren verder nodig voor een correcte uitvoering van de belastingwet en zijn dus onderdeel van “enige werkzaamheid van het college”. Het maakt daarbij niet uit of die werkzaamheid bestaat uit eigen ambtelijke advisering bij de voorbereiding van het besluit, of dat het besluit mede is gebaseerd op adviezen van externe deskundigen.

Wij hebben inmiddels contact gehad met de behandelend medewerker van de VNG. Deze stelde dat in het geval het om adviezen over een specifieke belastingplichtige gaat, de stukken *wel* onder de geheimhoudingsplicht vallen.

Ter verduidelijking vermelden wij hier nog het volgende:

Bij de adviezen van SWDV advocaten en Van den Bosch Partners gaat het om informatie (“*hetgeen*”) “*in verband met enige werkzaamheid bij de uitvoering van de belastingwet over de persoon of zaken van een ander.....*” in de zin van artikel 67 AWR.

Blijkens uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de raad van State (zie b.v. 22 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1625, onderdeel 4.1) wordt dat criterium ruim opgevat. Dergelijke informatie is bijvoorbeeld niet beperkt tot wet uitleggende adviezen of gegevens die fiscale gevolgen kunnen hebben. Onderhavige adviezen gaan nagenoeg helemaal over de belastingaangelegenheden van een individu, Dura Vermeer. In de adviezen worden alle relevante feiten en omstandigheden opgesomd met betrekking tot de vraag of nog een belastingaanslag kan worden opgelegd. Dat betreft nu juist bij uitsteking uitvoering van de belastingwet. Het uitvoeren van de belastingwet is immers het opleggen van belastingaanslagen ofwel de formalisering van materiële belastingschulden”.