

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 7 JANUARI 2016 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), mevrouw J. Jacobsz (AP), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

Afwezig de heer J. Vrugt (AP), mevrouw L. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

de heer M. Brander (voorzitter), de heer B. Schneiders (burgemeester), de heer J. van Spijk (wethouder), mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.05 uur en heet allen welkom op deze eerste vergadering in het nieuwe jaar. Er is bericht van verhindering van de heer Vrugt (AP) die zich laat vervangen door mevrouw Jacobsz. De vergadering van 14 januari gaat niet door bij gebrek aan agendapunten. Het is niet gelukt om op die datum de bijeenkomst met de driehoek te regelen. Op de agenda ontbreekt de raadsjaaragenda mede vanwege de voorzitterswissel. Er gaat een formulier rond waar de commissieleden kunnen aangeven welke twee fractieleden gaan deelnemen aan het werkbezoek aan De Koepel op donderdag 14 januari.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Douma spreekt mede namens bureaus uit de Lange Wijngaardstraat in over de situatie rond Bruxelles in hun straat. Volgens het bestemmingsplan en het structuurplan is hier sprake van een woongebied in de oude stad waar hooguit een eenvoudig eethuis gevestigd mag worden. De gemeente verleent echter telkens weer vergunning voor uitbreiding in meters en openingstijden, waardoor de overlast voor de omwonenden toeneemt. Voor de bewoners is het ondoorgrondelijk op grond van welke argumenten dat gebeurt. Niet lang geleden is er vergunning verleend voor een dakterras, een serre en gebruik van alle verdiepingen voor horecafuncties. Daarbij wordt onder meer gezegd dat die zaken bevorderlijk zouden zijn voor de sociale veiligheid. Dat argument kunnen de bewoners niet volgen. Zij constateren slechts dat door al deze uitbreidingen er een horecavoorziening van een zwaardere categorie ontstaan is. Zij vragen de commissie de gemeente te wijzen op de verantwoordelijkheid voor het handhaven van de vastgelegde normen voor Bruxelles of anders die horecagelegenheid te laten verhuizen naar een wel geschikte vestigingsplek. De uitgebreide inspraaktekst met documentatie is naar de griffie verstuurd en op de website geplaatst.

De **voorzitter** merkt op dat dit ook een kwestie is voor de commissie Ontwikkeling.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt of de bewoners enig idee hebben waarom de gemeente hier in strijd met de eigen regels optreedt.

De heer Douma zegt niet te snappen waarom dit gebeurt. Als bewoners wel eens navraag doen, krijgen ze van ambtenaren alleen het antwoord dat er gelegenheid geweest is voor inspraak en dat die inspraaktermijn inmiddels verstreken is.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of er wel gehandhaafd wordt op de overlast als die gemeld wordt.

De heer **Douma** zegt dat meldingen sinds kort wel worden geregistreerd, maar dat er niet gehandhaafd wordt. De geluidsoverlast blijft onverminderd.

Burgemeester **Schneiders** stelt voor buiten de vergadering een afspraak te maken met de inspreker om duidelijk te krijgen wat hier aan de hand is. Hij zegt terugkoppeling aan de commissie over dat gesprek toe.

De **voorzitter** dankt de inspreker voor diens inbreng en noteert de dubbele toezegging.

3. Vaststellen van de agenda

Burgemeester **Schneiders** biedt zijn excuses aan voor de lange tijd dat het geduurd heeft voor er duidelijkheid was over de mogelijkheden voor het aanleveren van digitale handtekeningen bij de referendumverordening. Het blijkt binnen de bestaande verordening al mogelijk dit te realiseren. Een aparte applicatie zou 50.000 gekost hebben. Er is een memo opgesteld dat hij morgen naar de griffie zal sturen.

De heer **Van den Raadt (TH)** gaat ermee akkoord het agendapunt dan nu van de agenda te halen. De **voorzitter** constateert dat agendapunt 9 geschrapt wordt en dat de agenda voor het overige conform het voorstel wordt vastgesteld. Desgewenst kan het memo later geagendeerd worden.

4. Verslag van de commissievergadering van 3 en 10 december 2015

De **voorzitter** merkt op dat volgens de nieuwe richtlijnen wijzigingen vooraf per mail dienen te worden aangeleverd. Hij wil echter voor deze eerste keer spijtoptanten nog de gelegenheid geven mondeling wijzigingen door te geven.

De heer **De Jong (VVD)** merkt op dat de raad zich nog niet uitgesproken heeft over het meeromvattende advies van het presidium over de vergaderorde. Hij stelt daarom voor vooralsnog vast te houden aan de bestaande praktijk.

3 december 2015

De heer **Vreugdenhil (CU)** merkt op dat hij op 3 december vervangen werd door de heer Visser. Op pagina 4 wordt de laatste zin onder de bijdrage van de heer Van den Raadt – beginnend met Mevrouw Haverkorn – verplaatst naar de bijdrage van mevrouw Van Zetten.

De heer **Van den Raadt (TH)** mist het positieve antwoord van de insprekers op zijn vraag over het beschikbaar stellen van de beste en meest vruchtbare grond in Haarlem aan vluchtelingen.

Op pagina 8 worden in zijn bijdrage de woorden ‘niete meerderheid’ gewijzigd in ‘een meerderheid van 55 tegen 45%’.

Met deze wijzigingen wordt het verslag van 3 december 2015 vastgesteld,

10 december 2015

Op pagina 2 wordt de eerste alinea in de bijdrage van de heer Van Driel gewijzigd in:

De heer **Van Driel (CDA)** merkt naar aanleiding van de mededeling in de bestuursrapportage dat veel gemeenten te maken zullen krijgen met weigeringen van hun accountant om het deel over het sociaal domein in de jaarrekening van een goedkeurende verklaring te voorzien op dat de accountant van de gemeente daar een genuanceerder beeld van wil geven in de aangekondigde raadsmarkt.

Met deze wijziging wordt het verslag van 10 december 2015 vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

De heer **Vreugdenhil (CU)** kondigt twee vragen aan voor de burgemeester. Een over de samenwerking met Haarlemmerliede en een over de datum van ingebruikneming van de Boerhaavekliniek.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** wil een vraag stellen naar aanleiding van de uitspraken van de burgemeester over de onderhandelingen met Haarlemmerliede.

De heer **Fritz (PvdA)** spreekt de behoefte uit om in beslotenheid bijgepraat te worden over de ontwikkelingen rond Haarlemmerliede.

De **voorzitter** stelt voor dit te doen na agendapunt 7.

Mevrouw **Leitner (D66)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester over het komende referendum over Oekraïne.

De heer **Van den Raadt (TH)** kondigt vragen aan voor de burgemeester over het veiligheidsplan en de kosten van de Boerhaavekliniek. Verder heeft hij een vraag over De Ark en is hij benieuwd waar de beloofde maandoverzichten van het aantal inbraken blijft.

De heer **Van Driel (CDA)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van Spijk over de boetes voor mensen met een gehandicaptenparkeerkaart.

Wethouder **Van Spijk** deelt mee dat er sprake is van een oninbare vordering bij de inmiddels opgeheven wijkraad Oude Amsterdamse Buurt. Daar is enkele jaren geleden een voorzitter vertrokken met 12.500 euro uit de kas. Daar is destijds melding van gemaakt en na een onderzoek is het gekomen tot een rechtszaak. De deurwaarder is ingeschakeld, maar heeft tot nu toe bot gevangen. De deurwaarder zal conform het protocol jaarlijks blijven proberen het bedrag te innen, maar het moet in feite als oninbaar aangemerkt worden. Dat zal in de P&C-cyclus blijken.

Ter advisering aam de raad

6. Regeling klachtbehandeling

De heer **Smit (OPH)** vraagt omwille van het streven naar optimale objectiviteit in artikel 7 het niveau van degene die een klacht afhandelt een niveau op te schalen, omdat het afdelingshoofd veel te dicht bij de medewerkers staat.

De heer **Garretsen (SP)** spreekt zijn waardering uit voor de heldere bondigheid van het stuk. Hij vraagt hoe in algemene zin de scheiding gemaakt wordt tussen klachten die te maken hebben met bejegening en klachten die te maken hebben met integriteit of onbehoorlijk bestuur. Hij vraagt een scherpere formulering van artikel 5, waar staat dat een klacht niet ontvankelijk wordt verklaard als er bezwaar gemaakt had kunnen worden. Volgens hem wil de wetgever de burger juist de keuze geven tussen het indienen van een bezwaar en van een klacht zolang de bezwaartermijn van zes weken nog niet verstreken is. Maar men wil wel voorkomen dat een burger daar misbruik van maakt door na het verstrijken van die termijn alsnog een klacht in te dienen. De formulering dat men zo spoedig mogelijk een klacht in moet dienen is in zijn ogen nogal vaag. Wat betreft artikel 7 is hij het eens met de heer Smit over opschaling, tenminste als het gaat om niet-minuscule klachten. Bij zwaardere klachten kan de onafhankelijkheid in het gedrang komen als een afdelingshoofd moet oordelen over een naaste medewerker. Hij stelt voor meer over te laten aan het oordeel van de klachtencoördinator.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** is het ermee eens dat degene die een klacht moet beoordelen, een grotere afstand dient te hebben tot degene over wie de klacht gaat.

De heer **Gün (GLH)** sluit zich daarbij aan, met de kanttekening dat op het moment van de keuze nog niet vaststaat of de klacht over betreffende medewerker terecht is.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** zegt dat zij niemand kan uitleggen wat er nu verandert ten opzichte van de huidige praktijk.

De heer **Rijssenbeek (D66)** acht een tekstuele aanpassing over de keuze tussen klacht en bezwaar gewenst. Hij kan de bezwaren van de OPH meevoelen, maar werpt de vraag op of het niet verstandiger zou zijn met het oog op een uniforme afwikkeling van klachten daarvoor één vast punt binnen de organisatie te benoemen en niet per se een superieur. Voor de rest vindt hij het een goede zaak dat er nu een regeling is. Het lijkt hem goed te streven naar informele afhandeling van klachten op lokaal niveau om de nationale ombudsman niet onnodig te belasten.

Mevrouw **Kingma**, Sr Adviseur Kaderstelling en Auditing van de gemeente zegt dat de bedoeling is een klacht zo dicht mogelijk bij de betreffende medewerker te regelen om sneller te kunnen interveniëren. Daarom is ervoor gekozen het afdelingshoofd en niet een hogere manager aan te wijzen als klachtbehandelaar. In de nieuwe regeling integriteitschendingen die net van kracht is, staat een limitatieve lijst van zulke schendingen. In de praktijk zal er echter een grijs gebied blijven, maar als er een klacht binnenkomt waar ook integriteitsaspecten aan zitten gaat die naar het meldpunt integriteit. Dat stemt alles ook af met de klachtencoördinator. Als er tijdens de bezwaartermijn ook een klacht binnenkomt over hetzelfde voorval, wordt die in de bezwaarprocedure meegenomen en zeker niet niet-ontvankelijk verklaard. De uniformiteit in de klachtafhandeling wordt bewaakt door de klachtencoördinator die de klager in het hele proces begeleidt.

De heer **Garretsen (SP)** zegt wel de voordelen te zien van de directe relatie, maar vraagt dan wel het zo te regelen dat bij zwaardere klachten het afdelingshoofd niet als enige de afhandeling doet. Hij ziet wel een zekere spanning tussen de procesbeschrijving en de regeling zelf.

De heer **Smit (OPH)** zegt oog te hebben voor het belang van snel afhandelen, maar de prioriteit te geven aan objectiviteit en daarom te blijven pleiten voor een grotere afstand. Op een afdeling kunnen volgens hem dingen gebeuren die symptomatisch zijn voor die afdeling. Het valt niet uit te sluiten dat een afdeling zelf niet over voldoende zelfreinigend vermogen beschikt en dan is het volgens hem nuttig als in een klachtenregeling staat dat de afhandeling dient te worden opgeschaald. Een klacht wordt bovendien niet zomaar even ingediend, maar wijst op een bijzonder iets. Hij wil elke schijn vermijden dat hier slaggers hun eigen vlees keuren.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt het uitstekend te vinden als bij de beoordeling van een klacht alle mogelijke informatie betrokken wordt, ook van de direct leidinggevende. Maar zij vindt dat het oordeel erg dichtbij blijft als dat wordt geveld door een directe collega. Zij blijft voorstander van een grotere afstand om de schijn van verstrengeling te voorkomen.

De heer **Rijssenbeek (D66)** denkt dat de oplossing ligt bij een grotere verantwoordelijkheid voor de klachtencoördinator bij de begeleiding van de klacht. Dan kan de direct leidinggevende wel een uitstekende rol spelen in het kader van het lerend vermogen en de handelingsbevoegdheid. Verder merkt hij op dat het kan voorkomen dat iemand een gevraagde dienst wel verleend wordt, bijvoorbeeld een vergunning, maar dat de ontvanger toch klachten heeft over de wijze waarop hij is behandeld. Dan zou hij een klacht moeten kunnen indienen. Daarom is hij het eens met de opmerkingen van de heer Garretsen over artikel 5.

De heer **Van Driel (CDA)** merkt op dat klachten belangrijk zijn voor het zelflerend vermogen van de organisatie. Daarom lijkt het hem billijk de klacht inderdaad zo dichtbij mogelijk af te handelen en ziet hij geen meerwaarde in het opschalen naar een hoger niveau. Hij merkt verder op dat de wetgever wel beoogd heeft de gemeente vrijheid te geven in het al dan niet in behandeling nemen van een klacht waar een bezwaar ook mogelijk is. Deze regeling lijkt het indienen van een klacht in dergelijke gevallen echter helemaal uit te sluiten. Daarom is hij het eens met de heer Rijssenbeek.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat het gaat om een klachtenregeling van het college, die ter kennisname aan de raad is gestuurd. Hij zal de hier gepasseerde argumenten echter zeker nog voorleggen aan het college en de gemeentesecretaris. In algemene zin dekt het AWB uitputtend zo goed als alle gevallen. Er zijn hier alleen enkele regels toegevoegd. Het gaat dus niet om ingrijpende veranderingen. Hij denkt niet dat veel burgers zullen vinden dat de afhandeling te dicht op de betreffende medewerker plaatsvindt, maar dat men het eerder een goede regeling zal vinden. Maar hij zal de overwegingen nog eens doornemen met college en secretaris. Daarover zegt hij ook schriftelijke terugkoppeling naar de commissie toe. Hij vraagt de controller de rol van de klachtencoördinator te verhelderen.

Mevrouw **Kingma** zegt dat de klachtenregeling bedoeld is om duidelijk te maken wie het aanspreekpunt is voor de afhandeling van binnengekomen klachten. De onderliggende procesbeschrijving geeft op redelijk detailniveau aan hoe de klachtencoördinator de volledige regierol vervult en waakt over de termijnen, de procedures en het proces. Er is ook een escalatieprocedure opgenomen naar het afdelingshoofd juridische zaken in gevallen waar men er met het afdelingshoofd niet uitkomt. Die administratieve procesbeschrijving maakt deel uit van de regeling.

De **voorzitter** constateert dat het stuk met de toezegging van de terugkoppeling als hamerstuk naar de raad kan worden doorgeleid.

7. Gemeentelijke communicatie: voor en met de stad

De heer **Vreugdenhil (CU)** zegt dat er nu een mooie notitie ligt en dat er veel nuttige onderzoeken zijn gedaan in reactie op verschillende moties rond dit onderwerp, maar dat nog onduidelijk is wat er gaat gebeuren met alle adviezen die zijn binnengekomen. Hij is benieuwd wanneer de app komt om meldingen op een gemakkelijke manier door te kunnen geven. Of wanneer de telefonische bereikbaarheid verbeterd wordt. In de notitie ziet hij alleen maar hoofdlijnen voor een communicatiestrategie uitgestippeld, waar de ChristenUnie zich in kan vinden, maar hij mist concrete handvatten, stappen, planning, ambities en budgetten. Hij vindt het uitstekend dat er minder websites komen, maar vraagt welke er dan afgesloten worden en wat er voor in de plaats komt. Hij heeft begrepen dat er door een andere wethouder gewerkt wordt aan een afzonderlijke digitale sociale kaart. Ook kan hij zich vinden in het idee om over alle projecten digitaal informatie te verstrekken. Hij is benieuwd wanneer er een concreet voorstel komt voor de optimale integratie van alle bestaande gemeentelijke websites. Hij vindt het een uitstekend idee participatie digitaal mogelijk te maken, mits daar niet weer met hetzelfde bedrijf een aparte website voor in het leven wordt geroepen. Hij vraagt wanneer het mogelijk wordt zienswijzen digitaal aan te leveren direct vanuit de website. Hij vraagt zich af of het verstandig is met richtlijnen te komen voor gemeentelijke campagnes zonder aan te geven wanneer die richtlijnen gaan komen.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** is benieuwd wat er gaat gebeuren met alle ideeën die bewoners hebben aangeleverd. Zij herkent zich in de vragen van de ChristenUnie. De ambitie mag van haar een stuk hoger komen te liggen, omdat veel burgers aangeven te weinig betrokken te worden. Volgens haar willen burgers ook graag bijeenkomsten naast alle digitale mogelijkheden. Zij is

benieuwd wanneer er werk gemaakt wordt van de derde pijler uit de informatienota over het meedenken door burgers, waar 46% van de respondenten zei behoefte aan te hebben.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt hoe de informatie van de gemeente bij mensen komt die niet beschikken over internet en een nee-nee sticker op hun brievenbus hebben.

De heer **Garretsen (SP)** sluit zich aan bij de vragen van de ChristenUnie en merkt op dat de enquête uitwijst dat elke doelgroep andere aanpak nodig heeft. Veel cliënten van de sociale dienst bijvoorbeeld hebben volgens hem geen computer. Daar moet rekening mee gehouden worden. Bij elke informatiecampagne moet goed bekeken worden welke middelen dienen te worden ingezet om de beoogde doelgroep goed te informeren.

De heer **Smit (OPH)** deelt de analyse van de ChristenUnie en denkt dat transparant digitaal communiceren wel de norm zal worden, maar dat het nodig blijft ook mensen zonder computer te bereiken. Met de nee-nee sticker maken mensen zonder computer naar zijn mening communicatie wel lastig voor de gemeente.

Mevrouw **Leitner (D66)** deelt de analyse van de ChristenUnie, al is die in haar ogen vooral instrumenteel. Zij merkt op dat communicatie mensenwerk is, maar ook een vak. Zij ziet in het onderzoek een bevestiging van haar vermoeden dat communicatie rond projecten essentieel is en misschien zelfs belangrijker dan nieuwe vormen van participatie. Zij wil weten of er binnen de organisatie wel voldoende aandacht is voor de versterking van de competenties op dat gebied. Zij is benieuwd wanneer de raad meer te zien krijgt van de participatiemodules.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** bepleit handhaving van het twee keer per jaar produceren en verspreiden van het magazine in Schalkwijk.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat de winst van deze nota vooral zit in de analyse van de mogelijkheden als basis om nu verder aan de slag te gaan. Met deze analyse wordt het mogelijk doelgericht te gaan werken en niet meer uit de min of meer losse pols te opereren. Er is nu een logische indeling gemaakt die naar zijn mening naadloos aansluit bij het onderzoek. Dit wijst de weg aan waarlangs nu de verdere uitwerking moet plaatsvinden. Dan komen de punten aan de orde die de ChristenUnie naar voren brengt. Die uitwerking komt ook weer in de commissie. Volgens hem toont het onderzoek ook aan dat burgers niet over alles van de gemeente willen meedenken. Ze willen wel participeren, mits dat op een gemakkelijke manier kan, maar niet over alles. De gemeente moet wel openstaan voor de wens tot participatie, maar moet daarin niet doorschieten. Verder blijft communicatie een zaak van zender en ontvanger. De gemeente moet uiteraard zoeken naar de meest geschikte vorm, maar voor goede informatieoverdracht dient de ontvanger ook ontvankelijk te zijn.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** zegt te begrijpen dat er een zekere balans gevonden moet worden, maar dat de gemeente zich wel actiever mag opstellen. Dat sluit naar haar mening ook beter aan bij de nieuwe bestuursstijl. Die vraagt meer dan alleen een digitaal platform.

Burgemeester **Schneiders** stelt dat dit in de praktijk ook goed van de grond komt en verwijst naar het debat over het parkeerbeleid. Sommige bijeenkomsten worden erg goed bezocht, andere minder. Hij is het ermee eens dat de gemeente moet blijven zoeken naar wegen om de burger meer invloed te geven op beslissingen. Het proces rond de Stadskweektuinen heeft mooie, maar ook kostbare vormen van participatie laten zien waar een hoop van te leren valt voor de participatiemodules waar D66 naar vraagt. Het blijft naar zijn mening maatwerk om de goede vormen te vinden. Hij tekent daarbij aan dat niet alle medewerkers even goed met de

buitenwereld kunnen communiceren. Het is van belang goed te kijken wie de meest geschikte is om boodschappen te laten verkondigen. In het opleidingsprogramma is wel de nodige aandacht voor het bijscholen in communicatieve competenties. Als externe contacten van belang zijn voor een functie, komt dat aspect bij de selectie aan de orde. Hij vindt het goed als ambtenaren ook externe contacten hebben, zodat ze ook enigszins de druk van bewoners en de urgentie van politici ervaren. De Stadskrant is een van de communicatiemiddelen van de gemeente, maar het is een duur middel. Het idee is om daar op termijn mee te stoppen en het geld dan voor andere media te besteden. Hij is het eens met het streven naar één moederwebsite als toegangsportaal tot alle gemeentelijke informatie en meldpunten.

Desgevraagd deelt mevrouw Bergkamp, sr. communicatieadviseur van de gemeente mee dat er al een aantal zaken in gang gezet is en dat er waar het gaat om aan de directe omgeving van bewoners gekoppelde communicatie in de uitwerking relaties gelegd worden met de dienstverlening. Zij verwacht dat daar binnen enkele maanden al meer over kan worden aangeleverd.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie eind maart een verdere uitwerking kan verwachten en sluit de bespreking af.

8. Ontwikkelingen rond de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vraagt naar de motieven van de burgemeester achter zijn uitspraken over de fusiebewegingen van de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat deze gemeente heeft besloten te klein te zijn voor alle bestuurlijke taken die tegenwoordig van een gemeente verwacht worden. Een aantal taken is al uitbesteed. De gemeente heeft verder besloten in navolging van voorbeelden uit Drenthe en van Graft-De Rijk om een soort beauty contest te doen met alle omliggende gemeenten. Alle gemeenten in Kennemerland is gevraagd een bidbook te maken.

Spreker is van mening dat dit soort zaken niet aan de individuele gemeente moet worden overgelaten, maar dat de provincie hier vanwege de bovenlokale belangen het voortouw moet nemen. De gemeente ligt in het hart van het metropoolgebied en de inzet van Haarlem is altijd geweest dat dit een groen gebied moet blijven. Een ontwikkeling als de Outlet had als het aan Haarlem lag niet mogen plaatsvinden, zo dicht bij de historische winkelbinnenstad van Haarlem. Verder speelt er in die gemeente het strategisch belang van de zeehaven, de groene bufferzone, de ambities van de Amsterdamse haven en nog meer bovenlokale zaken. De provincie heeft echter bewust die regierol niet genomen en spreker vond daarin voldoende motivatie om met zijn uitspraken over de regierol naar buiten te komen.

Op dit moment loopt de procedure waarbij ook gemeenten als Heemstede en Bloemendaal tijd en energie steken in een bidbook. Er komt een verkennende bustour voor alle gemeenten. Daarna maakt de gemeente Haarlemmerliede en Spaarnwoude een eerste selectie van gemeenten die door mogen gaan naar de volgende ronde. Haarlem heeft altijd gezegd beschikbaar te zijn als fusiegemeente en daarbij de gemeente volledig over te willen nemen. De vraag hoe realistisch dat is, wil hij nu alleen in beslotenheid bespreken.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of het wel de taak van een burgemeester is namens de gemeente te spreken en welke rol er dan nog overblijft voor de raad.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij het vooral gehad heeft over het grote strategische belang. Hij adviseert de heer Van den Raadt bij het profiel voor de volgende burgemeester op te nemen dat die vooral een blad voor de mond moet nemen.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt wanneer de raad ooit besloten heeft beschikbaar te zijn als fusiepartner.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat het standpunt van de raad altijd geweest is dat het gebied groen moet blijven. Het college heeft zich nu gemeld als fusiepartner, maar het laatste woord blijft aan de raad.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt al eerder om een notitie gevraagd te hebben zodat de raad kaders kan vaststellen voor een eventuele fusie. Hij vraagt wat er gebeurt als Haarlem niet door de eerste selectie komt.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat het proces nu nog in een fase is van de voorselectie. Als Haarlem uit die voorselectie komt als mogelijke kandidaat dan komt het college met voorstellen naar de raad om een mandaat te krijgen. Op 19 februari is de beauty contest van gemeente voor Haarlemmerliede. Na enkele weken zal die gemeente vervolgens een keuze maken. Als de uitkomst niet strookt met de Haarlemse belangen, komt men elkaar wel weer tegen in Den Haag waar uiteindelijk de beslissing moet worden genomen. Haarlem zal in ieder geval op alle niveaus blijven bepleiten dat het gebied groen moet blijven.

De **voorzitter** laat om 18.40 uur de publieke tribune ontruimen en gaat over tot een besloten deel van de vergadering. Daarvan is een apart verslag gemaakt.

De **voorzitter** heropent de openbare vergadering om 19.30 uur.

9. Beantwoording artikel 38 vragen VVD en SP inzake geheimhoudingsbesluiten precario onderzoek Peltenburg

Op verzoek van de heer Garretsen (SP), aanvrager van dit agendapunt, wordt het doorgeschoven naar een volgende vergadering vanwege de geringe resterende vergadertijd.

10. Rondvraag

De heer **Vreugdenhil (CU)** vraagt met het oog op de belangen van bewoners en vrijwilligers die zich willen aanmelden, wanneer de Boerhaavekliniek in gebruik genomen zal worden als opvanglocatie voor vluchtelingen.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat er nu nog besprekingen aan de gang zijn tussen het COA en de stichting Sint Jacob. Een deel van het gebouw is nu nog in gebruik. Waarschijnlijk zal de opening rond 1 april gaan gebeuren. Dat geeft spreker ook de tijd om in afstemming met de wijkraad tot een goede voorbereiding van het veiligheidsplan te komen.

Mevrouw **Leitner (D66)** vraagt naar de kosten van het komende referendum over het associatieverdrag met Oekraïne.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij eerst even in het college wil afstemmen wat daarvoor allemaal nodig zal zijn en daarna met een mededeling zal komen.

De heer **Van den Raadt (TH)** vindt het positief te horen dat de wijkraad betrokken wordt bij het veiligheidsplan Boerhaave. Hij vraagt hoe het staat met de beloofde toezending van de maandcijfers over inbraken. Hij vraagt hoe het staat met de op de rechtszitting beloofde handhaving rond De Ark. Hij zegt aanwijzingen te hebben dat er nog steeds geen handhaving plaatsvindt.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat hij alles rond de opvang van vluchtelingen doet in samenwerking met de wijkraad Boerhaavewijk.

Bij De Ark is geprobeerd via afspraken te komen tot een werkbare situatie voor bewoners en de uitbater. De bewoners hebben een rechtszaak aangespannen tegen de uitbater en toen is tot handhaving besloten. De gemeente heeft de uitbater laten weten dat het gebruik van nummer 5 per 1 januari moet stoppen. In de krant staat echter dat de uitbater gewoon wil doorgaan. Er is een brief verstuurd. Als blijkt dat het pand nog steeds gebruikt wordt, volgt oplegging van de dwangsom. Hij zal volgende week per brief de commissie over de situatie en de handhaving informeren.

De cijfers over de inbraken zijn naar de griffie verstuurd en zullen voortaan per kwartaal aangeleverd worden.

De heer **Gün (GLH)** vraagt wanneer de business case van Schalkstad te verwachten valt. Die kwestie wordt naar zijn mening urgent vanwege de ontwikkelingen rond Sugar City. Wethouder **Van Spijk** zegt dat er hard aan gewerkt is, maar dat de winkeleigenaars akkoord moesten gaan. Dat is in december gebeurd en hij verwacht dat die over drie weken in deze commissie of in Ontwikkeling op de agenda zal komen.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt of de gemeente bereid is parkeerboetes kwijt te schelden aan mensen met een gehandicaptenparkeerkaart die afgaande op de verkeerde tekst op de gemeentelijke website dat zij met die kaart overal gratis kunnen parkeren, op parkeervakken voor belanghebbenden hebben geparkeerd. Spreker heeft de dienst daarop geattendeerd en inmiddels is de tekst gewijzigd. Maar er zijn dus wel mensen gedupeerd. Hij vraagt die met terugwerkende kracht te compenseren.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat de gemeente kwijtschelding bij het OM zal proberen te bewerkstelligen, als de betreffende categorie mensen zich bij de gemeente meldt met een fout die de gemeente te verwijten valt. Hij dankt de heer Van Driel voor diens opmerkzaamheid op de foute vermelding op de website.

11. Agenda komende raadsvergaderingen

De **voorzitter** meldt dat de vergadering van 14 januari vervalt wegens gebrek aan agendapunten. Op verzoek van de leden **Garretsen (SP)** en **Rijssenbeek (D66)** wordt de informatienota over de implementatie van de vennootschapsbelastingplicht van de gemeente geagendeerd. Op voorstel van wethouder Van Spijk zal dat gebeuren als er meer concrete informatie beschikbaar is, maar in ieder geval vóór de Kadernota.

Op voorstel van de heer **Rijssenbeek (D66)** wordt de herziene versie van de Regeling Integriteitsschendingen geagendeerd om met elkaar na te lopen of alle gewenste wijzigingen zijn doorgevoerd.

Op voorstel van de heer **Garretsen (SP)** wordt het onderhandelingsresultaat van de kwestie Peltenburg als kort bespreekpunt geagendeerd om duidelijk te krijgen waarom de door de raad aanbevolen route niet gevolgd is.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.45 uur.