

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 3 DECEMBER 2015 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

de heer A. Azannay (GLH), mevrouw A.F. Dekker (D66), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw A. Sterenberg (VVD), de heer M.H. Brander (PvdA), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer J. Vrugt (AP)

Afwezig:

mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig: de heer B. van Leeuwen (voorzitter), wethouder J. van der Hoek, wethouder J. Langanacker, wethouder M. Snoek, mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van mevrouw Ramsodit (PvdA) en mevrouw Simsek (CDA).

Hij kondigt de uitnodiging aan voor de opening van de 24-uursopvanglocatie De Wilhelmina op woensdag 16 december vanaf 14.30 uur.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Mevrouw **Te Kiefte** van **vluchtelingenhaarlem.nl** van en voor vrijwilligers die zich willen inzetten voor de vluchtelingen in De Koepel. Op facebook zijn er inmiddels al meer dan 3000 volgers. Het werk wordt gewaardeerd door de vluchtelingen en Haarlemmers. Er worden met het Nova College taallessen georganiseerd en een breed scala aan andere activiteiten. Het werk wordt gesteund door particuliere donaties. Er staat nu nog 473 euro op de rekening, waarmee net de website betaald kan worden tot het einde van het jaar. Zij is blij met de motie voor steun aan dit soort activiteiten en vraagt dringend het geld ter beschikking te stellen van haar organisatie zodat het vrijwilligerswerk in 2016 kan worden voortgezet.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt of hierover al contact geweest is met de gemeente.

Mevrouw **Te Kiefte** zegt dat dit niet het geval is.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat de motie van zijn fractie afkomstig is, maar dat de administratieve inrichting nog niet bekend is. Hij biedt desgewenst zijn diensten aan om een verzoek in de bijdrage van de kosten naar de bestemde plek te geleiden, als zij tegen knelpunten oploopt.

Mevrouw **Klazes (GLH)** spreekt haar waardering uit voor het werk en vraagt of er inzage kan komen in de inkomsten en uitgaven tot nu toe.

Mevrouw **Te Kiefte** zegt dat er een nauwkeurige boekhouding bijgehouden wordt die men desgewenst kan inzien. Er is nu nog net genoeg voor het in de lucht houden van de website. Er is dus dringend geld nodig.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** wijst op de bestaande subsidiepot voor bijzondere ontmoetingen.

Wethouder **Langenacker** zegt toe in gesprek te zullen gaan met inspreker over het zo te horen mooie initiatief en de ondersteuningsmogelijkheden.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van leden en collegeleden

De heer **Azannay (GLH)** kondigt een vraag aan voor wethouder Langenacker over de terminologie in een ook haar bekende brief.

De heer **Brander (PvdA)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van der Hoek over TSN en over de brandbrief van wethouders.

De heer **Van den Raadt (TH)** kondigt een vraag aan over TSN.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** kondigt een vraag aan voor wethouder Langenacker over de wachttijden voor de langdurigheidstoelage.

De heer **Smit (OPH)** kondigt een vraag voor wethouder Van der Hoek aan over de achterstand in de pgb-dossiers.

De heer **Visser (CU)** kondigt onder voorbehoud een vraag aan.

Ter advisering aan de raad

5. Aanpassing Gemeenschappelijke Regeling Werkvoorzieningschap Zuid-Kennemerland (Paswerk)

De heer **De Jong (VVD)** vindt het een prima voorstel.

De heer **Azannay (GLH)** sluit zich daarbij aan.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt of deze technische verandering gevolgen heeft voor het opdrachtgeverschap waar volgens afspraak nog een voorstel voor moet komen. Verder is de vraag hoe de verhouding tussen het bestuur en de directeur nu geregeld wordt. Hij is benieuwd hoe de gemeente nu de vinger tussentijds aan de pols houdt als er nog maar twee keer per jaar wordt vergaderd.

Mevrouw **Dekker (D66)** stemt in met deze formele wijziging volgens eerder afspraken. Zij vraagt wel extra informatie over de regeling van het opdrachtgeverschap.

Wethouder **Langenacker** zegt dat het opdrachtgeverschap niet te maken heeft met Paswerk maar met de holding waar de gemeenten Zandvoort en Haarlem de eigenaars zijn. Daar is de wethouder Financiën de verantwoordelijke wethouder en is zij als portefeuillehouder re-integratie de opdrachtgever. Dit voorstel gaat echter om de GR Paswerk. In de GR vergadert het bestuur net als voorheen acht keer per jaar, maar dat kan in de toekomst minder worden afhankelijk van de sturing die nodig blijkt.

De **voorzitter** informeert hoe het staat met de afspraak dat de raad de notulen van alle GR-vergaderingen actief zouden worden toegezonden.

Wethouder **Langenacker** zegt dat zij noch haar collega's die afspraak op het netvlies hebben. De notulen zijn nu al opvraagbaar, maar als die afspraak er is moet worden gekeken op welke wijze die uitgevoerd kan worden. Daar zal zij nader op terugkomen, maar dat staat los van dit stuk.

De **voorzitter** constateert dat het stuk als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

6. Derde Bestuursrapportage 2015

De heer **De Jong (VVD)** zegt dat hij graag deze geruststellende informatie beschikbaar had gehad bij de begroting. Het lijkt nu allemaal mee te vallen. Hij hoopt dat er bij de jaarrekening wel nog meer zekerheid komt. Hij is benieuwd welk groot probleem er bij beschermd wonen aan de hand is. De situatie bij Wmo-oud valt mee en volgens de toelichting komt dat mede door de eigen bijdragen die nu gevraagd worden en dat is een ontwikkeling die de VVD toejuicht. Het model voor het nieuwe jaar blijft heel begrijpelijk nog koffiedik kijken, maar hij is blij dat deze cijfers voor een belangrijk deel zijn zorgen van het afgelopen halfjaar wegnemen.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt waarom op pagina 11 261.000 euro van het budget voor de basisinfrastructuur niet gedekt blijkt te zijn. Hij is benieuwd wat er bedoeld wordt met de overheveling van 70.000 euro bij BUUV voor groot onderhoud en innovatie. Verder vraagt hij wat er gaat gebeuren met het voordeel van 700.000 euro bij de Participatiewet.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vraagt wat er gebeurt met het restant van het budget voor huishoudelijke ondersteuning dat is ontstaan door de afname van het gemiddeld aantal uren per indicatie. Zij is benieuwd of de wethouder overweegt het overschot bijvoorbeeld te besteden aan verbeteringen in de sector zelf.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt of de daling van het aantal aanvragen voor huishoudelijke ondersteuning te maken heeft met een verbeterde gezondheidssituatie of met de verharding van het beleid. Ook zij is benieuwd naar de bestemming van het overschot en vraagt of er niet een reserve moet worden aangelegd voor te verwachten bezwaren. Ze vraagt welke maatregelen genomen worden om de daling van de rijksmiddelen voor beschermd wonen op te vangen. Verder wil zij weten waarom de regeling voor vaktherapeuten van het initiatiefvoorstel niet actief naar buiten bekendgemaakt is en hoe ouders nu kunnen weten dat ze er gebruik van kunnen maken.

De heer **Azannay (GLH)** vraagt waarom de extra middelen voor de bestrijding van jeugdwerkloosheid op pagina 6 als een nadeel worden opgevoerd. Verder spreekt hij er zijn verbazing over uit dat er een bedrag uit dat budget kan worden overgeheveld naar 2016 terwijl de jeugdwerkloosheid in 2015 nog steeds te groot is. Volgens hem moet de gemeente een plan hebben ingediend om in aanmerking te komen voor de extra middelen die nu staan opgevoerd. Hij is benieuwd naar dat plan.

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat er in februari een raadsmarkt met de accountant is over onder meer de risicoparagraaf sociaal domein. Hij meldt als RKC-voorzitter dat er een grote kans bestaat dat de accountant bij het vaststellen van de jaarrekening in maart nog niet voldoende zicht heeft op de werkelijke geldstromen binnen het sociaal domein, omdat er nog veel gewerkt is met voorschotten die nog niet allemaal vertaald zijn in facturen en werkelijke afrekeningen. Dat zou dus kunnen leiden tot vertraging in het opleveren van de jaarrekening. Dit probleem speelt overigens in alle gemeenten.

Mevrouw **Dekker(D66)** betreurt het dat de gemeente gekort is bij de verdeling van het rijksbudget voor re-integratie van de jeugd. Zij vraagt of de extra bijdrage van 58.000 euro vanuit het Rijk wordt ingezet voor de taakstelling van 50.000 euro bij huishoudelijke ondersteuning of voor andere zaken op het gebied van de Wmo. Zij is blij dat de bijdrage van het Rijk voor de bed-bad-broodvoorziening

voor 2015 nu is vastgesteld, maar is benieuwd of er al meer te melden is over de structurele bijdrage in de komende jaren.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt hoe de wethouder gaat zorgen dat het overgehevelde geld voor bestrijding van de jeugdwerkloosheid in 2016 goed besteed wordt. Hij kan zich voorstellen dat de Lokale Sociale Agenda daarbij een rol speelt. Hij is blij dat de uitgaven voor de jeugd nu volgens verwachting lopen. Hij stelt voor het voordeel bij de Participatiewet voor een deel in te zetten voor particuliere initiatieven zoals bijvoorbeeld de Rode Startkabel. Hij vraagt om een gedegen evaluatie van de systematiek voor de huishoudelijke ondersteuning. Vanuit het veld zegt hij wisselende signalen te ontvangen. Het gegeven dat er nu geld overblijft, is naar zijn mening niet per se een positief teken. Een goede evaluatie kan aan het licht brengen hoe men dat gegeven in deze nieuwe situatie moet beoordelen.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt of het Rijk gemeenten in volgende jaren kort op hun uitkering als ze in het voorgaande jaar hun budget niet geheel besteed hebben. Zij noemt het voorbeeld van de theaterwereld waarin men in december nog tot bestedingen overgaat om het budget op te maken om kortingen te voorkomen.

Wethouder **Langenacker** zegt dat elk overschot op dit gebied volgens afspraak naar de reserve sociaal domein gaat. Het budget voor de bestrijding van de jeugdwerkloosheid is specifiek voor dat doel van het Rijk ontvangen en wordt dus wel als zodanig overgeheveld. Het budget is pas in de loop van het jaar vastgesteld en het kost enige tijd om tot besteding te komen. Ze zal de raad informeren over de besteding en de plannen voor 2016. Zij zal daarbij zeker ook kijken naar het plan dat moet zijn ingediend bij de aanvraag voor de extra middelen.

Zij bedankt de VVD voor de complimenten en is het eens met de conclusie dat deze rapportage een mooi resultaat laat zien. De post van 261.000 euro betreft een technische wijziging; er was een budget uit de taakstelling waar nog geen dekking voor was opgenomen. Die wordt nu alsnog uit de algemene reserve gehaald.

Er is voor zover zij weet nog geen structurele oplossing voor de bed-bad-broodvoorziening. Zij zal de raad informeren zodra het Rijk daar wel een structurele financiering voor heeft bepaald.

Wethouder **Snoek** merkt op dat de regeling voor de vaktherapeuten het mogelijk maakt deze in te schakelen op verwijzing van de CJG-coaches. Die zijn nu allemaal op de hoogte van deze regeling. De vaktherapeuten zijn zelf ook op de hoogte. Hij acht het niet een taak van de gemeente om daar verder reclame voor te maken. Daarom staat daar ook geen aparte vermelding van op de website.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de gemeente voorlopig de penningmeester is van de op te richten stichting voor BUUV. Het model is inmiddels verkocht aan verschillende gemeenten. Het bedrag van 70.000 euro is bestemd voor het onderhoud van de website en dergelijke en is afkomstig van de bijdragen van die gemeenten. Het wordt aan de stichting overgedragen en staat daarom nu nog zo in de boeken.

De situatie rond de financiering van beschermd wonen is nog hetzelfde als vorige week. Er is inmiddels een vierde model voor de verdeelsleutel gemaakt, maar daar is nog geen reactie op van de staatssecretaris. Het is volgens deskundigen het beste model tot nu toe en hij verwacht dat dit het wel zal worden. Per saldo blijft de gemeente Haarlem de komende jaren echter met een tekort zitten. Zowel de post van 50.000 euro als die van 58.000 euro worden ten laste gebracht van het totale Wmo-budget. Bij de jaarrekening zal de balans worden opgemaakt. Onderbesteding bij gemeenten leidt niet tot kortingen op de uitkeringen van het Rijk.

Sinds 2014 is er al een dalende tendens te zien bij de aanvragen voor huishoudelijke ondersteuning. Dat hangt samen met het ingezette beleid van het mobiliseren van de eigen kracht. Die ontwikkeling leidt tot minder indicaties. Door de bank genomen beluistert hij tevreden reacties, al hoort hij ook wel klachten. De gemeente betaalt een goed tarief dat aansluit bij de cao. In beginsel gaat het overschot naar de reserve sociaal domein, maar er blijven nog veel onzekerheden tot de jaarrekening is

vastgesteld. Het is nog maar de vraag of alle eigen bijdragen werkelijk worden ontvangen. Dit is nog steeds een tussenbalans. Het uitgangspunt blijft dat het werkbudget gelijk is aan het rijksbudget. Als het college op bepaalde punten verbeteringen wil aanbrengen die financiële consequenties hebben, komt daarvoor een apart voorstel. Een evaluatie in een breder perspectief lijkt hem erg zinvol, maar dan wel pas op een moment dat men er echt zicht op kan krijgen minimaal een jaar te draaien met de nieuwe systematiek. Hij stelt voor in het najaar een breed klanttevredenheidsonderzoek te laten uitvoeren. Desgevraagd door mevrouw De Raadt (CDA) zegt hij toe te zullen onderzoeken of het haalbaar is een klanttevredenheidsonderzoek eerder te laten uitvoeren zodat de resultaten kunnen worden meegenomen in de volgende aanbestedingsronde. Tussentijds blijven aanpassingen mogelijk als die nodig blijken.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

Overige punten ter bespreking

7. Beheerplan omgeving opvangvoorziening Wilhelminastraat 10-12

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** complimenteert de wethouder met het resultaat van de jarenlange, moeizame speurtocht naar een geschikte locatie. De voorziening is er goed neergezet en de zorgen van de omwonenden zijn serieus opgepakt door de instelling van een periodiek overleg met de bewoners. De cliënten hebben zelf meegewerkt aan het schilderen en inrichten van de locatie en zullen daar dus zorgvuldig mee omgaan. Zij wenst een goede toekomst toe aan deze voorziening.

Mevrouw **Dekker(D66)** deelt die mening en de complimenten.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** zegt dat ze na alle bedenkingen van de SP in het voortraject nu alleen maar complimenten kan uitdelen voor de uitvoering.

Mevrouw **Klazes (GLH)** is het eens met de VVD. Het pand ziet er prachtig uit en er is een goed beheerplan. Zij vraagt of er inmiddels een 24 uren bereikbaar telefoonnummer bekend is waar in de flyer over gerept wordt.

De heer **Brander (PvdA)** sluit zich aan bij complimenten. Hij vraagt wat er terechtgekomen is van de motie over een buitenlocatie. Daar lijkt nu geen ruimte voor te zijn. Hij heeft van bewoners gehoord dat de beveiliging in het pand onder de maat is en dat er zou worden gedeald. Hij wil weten of daar iets van waar is. Hij is blij dat het gelukt is een huurder voor de rest van het pand te vinden. Hij hoopt dat er via HVO een goede doorstroming tot stand komt en dat de contacten met de omgeving goed blijven verlopen.

De heer **Van den Raadt (TH)** deelt de complimenten. Volgens hem heeft een beveiliging wettelijk niet meer bevoegdheden dan een gewone burger en kan die nooit verantwoordelijk gesteld worden voor de veiligheid op straat. Hij was geen voorstander van deze locatie in het centrum en zegt desgevraagd pas over minimaal een jaar te kunnen zeggen of hij zijn standpunt moet veranderen. Zijn ervaring is dat vooraf veel dingen worden beloofd die gaandeweg weer achterwege worden gelaten. Hij merkt wel op dat het nu kennelijk wel mogelijk is een opvangcentrum – voor asielzoekers – buiten het centrum te vestigen.

De heer **Vrugt (AP)** spreekt het vermoeden uit dat hier de mooiste HVO-locatie uit het hele land staat; iets om trots op te zijn. Hij wil benadrukken dat de speeltuin nu ook goed in de gaten gehouden wordt. Zijn ervaring is dat omwonenden vooraf veel ophef maken tegen de komst van een dergelijke voorziening, maar dat na enkele maanden alle kritiek verstomd is.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** deelt de complimenten. Zij vraagt of er gedacht is aan een vast aanspreekpunt, bijvoorbeeld een gebiedsverbinder, waar alle meldingen samenkomen.

Wethouder **Van der Hoek** bevestigt dat een beveiligger niet veel meer bevoegdheden heeft dan een gewone burger, maar hij kent wel de huisregels en de bewoners in het pand. Wie zich niet aan de huisregels houdt krijgt te maken met sancties in het pand. Meldingen over dealen en andere incidenten worden in de bewonersgroep aan de orde gesteld. Er is een budget om zaken goed te regelen en de beveiliging is op het gewenste peil. Er zijn op andere locaties goede ervaringen opgedaan met overlegcomités van omwonenden. Spreker zelf zal daar ook regelmatig bij aanwezig zijn om te beluisteren wat er allemaal speelt. De buitenruimte is nu heel beperkt, maar komt wel tegemoet aan wat er echt nodig is. De bewoners hebben verder heel Haarlem als buitenruimte. Hij zal alle complimenten doorgeven aan de ambtenaren die hard gewerkt hebben om dit voor elkaar te krijgen. Het is een kwestie van driemaal is scheepsrecht geworden. Er is een gebiedsverbinder, maar de klachten komen ook bij de beheergroep gebundeld binnen. Het telefoonnummer is inmiddels bekend. Hij nodigt alle raadsleden uit voor de opening op 16 december.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

8. Brief d.d. 5 oktober 2015 inzake Subsidietoekenning Uitvoeringsregeling Innovatieprojecten eerste tranche 2015

Mevrouw **Dekker (D66)** vindt innovatie essentieel voor de transformatie van het sociaal domein. Zij vraagt hoe de raad het college kan helpen de uitvoering meer bevredigend te laten verlopen dan nu volgens de brief het geval is. Zij is benieuwd waarom er van de 28 aanvragen slechts 3 voldoende innovatief bevonden zijn. Zij vraagt of er iets hapert aan de communicatie of aan de helderheid van de indicatoren. D66 vindt cofinanciering belangrijk, maar vraagt zich af of in dit geval die eis misschien een te hoge drempel vormt. Vrijwilligersorganisaties zouden hun vrijwillige inzet van uren als cofinanciering kunnen opvoeren. Zij is ook benieuwd of de commissie tips heeft.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** merkt op dat een knappe kop nodig is om iets te bedenken dat voldoet aan alle criteria van deze regeling. De beoordeling lijkt haar niet helemaal objectief. Het project Burenhulp heeft veel weg van BUUV, maar andere plannen worden afgewezen omdat ze op een ander bestaand project lijken. Twee van de drie projecten komen van een organisatie waar al een subsidierelatie mee bestaat. Die kunnen daarmee hun budget ophogen. Volgens de brief is het doel van de regeling onvoldoende tot uitdrukking gekomen. Daaruit volgt een opdracht om nog beter te zoeken naar de goede weg om de innovatie voor elkaar te krijgen. Dat vraagt niet alleen een betere externe communicatie maar ook intern zal er iets moeten gebeuren.

Mevrouw **Özogul (SP)** hekelt het feit dat twee van de drie projecten van bestaande partners zijn. Zij vraagt naar het verschil tussen Burenhulp en BUUV. Zij meldt dat kleine nieuwe organisaties zich niet als gelijkwaardige partners behandeld voelen en gedwongen worden samen te werken met grote bestaande partnerorganisaties in de buurt, wat zij ervaren als opgeslokt worden. Zij is benieuwd hoe de commissie ervoor kan zorgen dat zulke kleine organisaties ook een gelijkwaardige kans krijgen.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vindt dat het er nu op lijkt dat bestaande partners geld ontvangen om mooie plannen op te schrijven waar ze dan nog meer geld voor krijgen. Dat zit haar niet lekker. Zij zegt niets te begrijpen van het plan van het dienstencentrum Marsmanplein en vraagt of de wethouder met voorbeelden kan duiden wat voor soort activiteiten daar gaan plaatsvinden.

De heer **Vrugt (AP)** ziet weinig innovatiefs in de drie projecten. Hij is benieuwd wie bepaalt welke aanvragen gehonoreerd worden en hoe de beoordeling plaatsvindt. Wat bij de een leidt tot toekenning lijkt bij een ander juist een reden voor afwijzing. Volgens hem was het echt niet de bedoeling van deze regeling om met bestaande partijen in zee te gaan. Volgens hem staat Burenhulp al gewoon in het

prestatieplan van Haarlem Effect. Hij zegt in het opgevraagde overzicht van alle aanvragers wel degelijk echt vernieuwende dingen te hebben gezien. Hij zou zelf een heel andere selectie gemaakt hebben.

De heer **Smit (OPH)** vindt de toegekende bedragen aan de hoge kant. Het budget bedraagt 135.000 euro en daarvan is nu 85.000 euro toegekend. Voor overige projecten is dan weinig over. Hij stelt voor de adviescommissie aan te vullen met twee externe mensen die een frisse ongeconditioneerde blik over de aanvragen kunnen laten gaan. Wellicht zou dat ook een goede suggestie zijn voor andere subsidieregelingen, maar voor deze innovatiepot lijkt het hem zeker nuttig.

De heer **Brander (PvdA)** ziet innovatie als een middel om de dienstverlening te verbeteren. Het gaat niet om revolutionaire veranderingen, maar om het leggen van slimme verbindingen. Hij vindt de suggestie voor externe adviseurs interessant. Hij denkt dat het ook goed zou zijn inwoners plannen te laten insturen. Het project Burenhulp daagt naar zijn mening grote organisaties uit ook een stap te nemen. Hij is benieuwd waarom andere initiatieven het niet gehaald hebben. Uit die analyse zou een oplossingsrichting te distilleren zijn.

Mevrouw **Klazes (GLH)** heeft de hamvraag waarom er van alle creativiteit in de stad zo weinig komt bovendien. Zij vraagt zich af of dat ligt aan de ingewikkelde manier van aanvragen en of er misschien ondersteuning nodig is. Zij stelt voor een creatieveling aan het adviesteam toe te voegen voor de frisse blik.

De heer **Van den Raadt (TH)** ziet beperking van kosten ook als een doel van innovatie en vraagt zich af waarom projecten afgewezen zijn die activiteiten voor lagere dan de huidige kosten willen uitvoeren.

De heer **Visser (CU)** vindt het een goed idee om het kostenaspect mee te wegen. Hij zegt het afwijzen van een aantal aanvragen te begrijpen, maar van een aantal niet. Het klussenteam voor jongeren of het levensbestendig buurtschouwen zijn volgens hem projecten die het op zijn minst waard zijn uit te proberen. Hij vindt ook dat de gemeente meer had kunnen meedenken om projecten wel voldoende bij te spijkeren. Aan de andere kant ziet hij ook projecten als de stamtafel die voor Haarlem misschien nieuw zijn, maar in andere gemeenten al gemeengoed zijn. Die zouden hier al lang door een bestaande organisatie uitgevoerd moeten zijn. Hij vindt ook dat vooral nieuwe partners hier een kans moeten krijgen. De uitvraag en de prestatiecriteria zouden ook meer tot innovatie moeten prikkelen. Hij vindt ook dat de gemeente meer zelf kan aanjagen door goed te kijken naar nieuwe initiatieven in andere gemeenten. In de derde rapportage over de transitie sociaal domein staan volgens hem legio voorbeelden. Innovatie kan ook zitten in het bedienen van nieuwe klanten of kostenbesparing. Hij vindt niet dat cofinanciering maar de mate van innovatie de maatstaf moet zijn.

Wethouder **Van der Hoek** stelt dat innovatie niet alleen gaat om een totaal nieuwe aanpak, maar ook om het verbeteren van bestaande zaken en een opmaat naar structurele inbedding. Dat doen bestaande organisaties al voor een deel, maar het gaat om een onderdeel van de totale transformatie. De raad wilde destijds een stimuleringsregeling. Daarbij is toen niet gesteld dat het moest gaan om nieuwe initiatieven of partners. Maar nu is dat uit de discussie wel naar voren gekomen. Grote bestaande organisaties konden nu wel hun innoverende plannen indienen. Als een commissielid meer wil weten over specifieke projecten, kan die technische vragen stellen. Hier zal hij alleen globale vragen beantwoorden. Hij merkt op dat geen enkele partner heeft aangegeven de procedure omslachtig te vinden of de cofinanciering een beletsel te ervaren. Er is op de uitslag slechts één bezwaar binnengekomen.

Burenhulp is nu gekoppeld aan Haarlem Effect omdat de gemeente niet rechtstreeks een klein initiatief zonder rechtspersoon kan contracteren. Dat is dus een administratieve kwestie. Het project zelf ziet de gemeente als een aanvulling in de basisinfrastructuur in de stappen op weg naar specialistische hulp. Burenhulp wordt primair op straatniveau georganiseerd. BUUV is meer stedelijk georganiseerd als

zwaardere hulpvragen aan de orde komen. Bij regie-uitval komt men terecht bij de specialistische hulp. Er zijn dus wel raakvlakken met BUUV, maar het is geen verdubbeling.

In totaal is nu 85.000 euro van de 135.000 euro besteed. Voor 2016 staat er 250.000 euro op de begroting, ook weer in twee tranches.

De afwijzingen komen vooral omdat er te veel binnen schotten of voor maar één doelgroep werd ingediend. Er is gekeken naar overdraagbare methodieken en het train-the-traineraspect om te bewerkstellingen dat projecten ook bij ander organisaties kunnen indalen. Veel aanvragen waren meer van hetzelfde of vroegen iets aan wat net is afgeschaft, bijvoorbeeld huiswerkbegeleiding. Vaak werden er weer nieuwe organisaties opgetuigd terwijl juist het beleid naar ontschotting is ingezet. Geen enkel project voldoet volledig aan alle criteria, maar bij de vergelijking heeft men geprobeerd zo objectief mogelijk te beoordelen.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** merkt op dat innovatie juist vaak gekoppeld is aan een specifieke doelgroep.

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat inpassing binnen bestaande kaders de innovatie juist kan remmen.

De heer **Visser (CU)** stelt dat het doel was te ontschotten en goedkoper te gaan werken, niet om per se voor alle doelgroepen te gaan werken.

De heer **Vrugt (AP)** vraagt waarom een veelzijdig innovatief dagbestedingsproject als bewegen voor jongeren en ouderen in Schalkwijk dan afgewezen is.

Wethouder **Van der Hoek** merkt op dat het ging om één locatie en een gesloten instelling en dat het project daarom niet gekozen is. Volgens hem gaat het nu echter vooral om de verbetering van de regeling. Hij heeft nu onder meer gehoord dat ook gekeken zou moeten worden naar kostenbesparende effecten in de specialistische zorg op de langere termijn en dat projecten ook beperkt mogen zijn tot één doelgroep. Ook de suggestie voor de verbreding van het beoordelingsteam neemt hij mee. Het gaat dus om aanscherping aan de ene kant en verbreding aan de andere. De beleidsambtenaren van de gemeente signaleren vrijwel dagelijks wat er elders in het land gebeurt, maar de gemeente is niet de uitvoerder. Het is aan de uitvoerders iets met landelijke voorbeelden te doen en waar nodig kan de gemeente dat extra stimuleren. Volgens hem is er nu aardig wat opgehaald waar de ambtenaren mee aan de slag kunnen gaan.

Mevrouw **Özogul (SP)** vraagt zich af hoe men een bezwaar gegrond of ongegrond kan verklaren als de criteria voor zoveel uitleg vatbaar zijn.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt of er van de initiatieven iets te leren valt, eventueel op andere vlakken.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat de ongelijkwaardigheid straks ook gaat spelen bij de implementatie van proefprojecten van kleine organisaties in grotere. De uitdaging wordt dan het geestelijk eigendom van de kleinere partners overeind te houden en opslokken te voorkomen.

De heer **Visser (CU)** pleit voor een actievere rol van de gemeente bij het uitzetten van goede voorbeelden uit de rest van het land.

De heer **Vrugt (AP)** wil dit onderwerp bij de volgende ronde laten terugkomen bij de commissie om de wijzigingen in de regeling te bespreken.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat de tweede tranche al bijna rond is, maar dat hij de wijzigingen voor de volgende tranche graag met de commissie wil bespreken. Hij gaat geen complete overzichten maken van alle voorbeelden uit het land, maar zegt wel dat de ambtenaren landelijke ontwikkelingen

monitoren en doornemen met de partners. Of een organisatie opgeslokt wordt hangt af van het soort initiatief. Een project als Burenhulp blijft een kwestie van de vrijwilligers die het uitvoeren. Na de stedelijke uitrol komt het weer helemaal op die vrijwilligers neer. Of zij de eigenaars blijven is afhankelijk van de afspraken die daarover gemaakt worden. Dat lijkt hem iets voor een afzonderlijke discussie. Het is aan de commissie voor bezwaarschriften om een bezwaar te beoordelen. Er is bij deze tranche één bezwaar ingediend, maar dat is naderhand weer ingetrokken. Of een bezwaar te beoordelen is, kan hij dus niet aangeven.

De **voorzitter** rondt de bespreking af met de opmerking dat het onderwerp nog een keer op de agenda komt als de regeling bijgesteld is naar aanleiding van deze discussie.

9. Beantwoording raadsvragen ex artikel 38 van het CDA inzake ronselpraktijken bij instellingen voor zwakbegaafde meisjes **Beantwoording raadsvragen ex artikel 38 van de ChristenUnie inzake opvang slachtoffers loverboys en eer gerelateerd geweld**

Mevrouw **De Raadt (CDA)** stelt dat de legalisering van het prostitutiebeleid is mislukt en dat er nog steeds veel slachtoffers zijn van uitbuiting, mensenhandel en loverboys. Het is geen normaal beroep en dat zal het ook nooit worden. In de Tweede Kamer wordt gediscussieerd over aanpassingen van de wet, maar het zal zeker nog tot 2017 duren voordat die van kracht zijn. Amsterdam heeft zelf de minimumleeftijd verhoogd in de APV en het zou Haarlem sieren dat voorbeeld te volgen. De huidige wethouder heeft daar in 2013 als raadslid al voor gepleit. Maar het college zei daar toen geen noodzaak toe te zien in afwachting van de nieuwe wetgeving. Zij is benieuwd hoe het huidige college daarover denkt. Zij kondigt een voorstel van het CDA en de CU aan, als het college geen duidelijke termijn wil noemen.

De heer **Visser (CU)** sluit zich daarbij aan. Hij merkt op dat het college blijkens de antwoorden nu wel stappen wil nemen, maar eerst wil komen tot regionale afstemming. Dat gaat dus veel tijd kosten. Hij vraagt zich af waarom de gemeente niet net als enkele ander grote steden gewoon doorpakt. De APV is volgens hem op het punt van prostitutie zwak in vergelijking met andere gemeenten. De werktijden zijn erg ruim, er wordt geen bedrijfsplan geëist met voorzieningen als een alarminstallatie en hygiënische maatregelen. Er worden permanente vergunningen verleend in plaats van driejarige waarmee men kan blijven controleren of een bedrijf zich houdt aan de regels. Er is een nieuw model APV van de VNG die op korte termijn ingevoerd zou kunnen worden. Als daar in januari of februari geen voorstel voor ligt, overweegt hij er zelf een in te dienen.

Verder vindt hij het verbazingwekkend dat de gemeente niet beschikt over cijfers over minderjarigen in deze sector. Hij is benieuwd wat de wethouder gaat doen om een scherper beeld te krijgen van de problematiek. De 3,6% uit het raamcontract voor specialistische zorg van Fier Fryslan wordt niet gehaald en de gemeente kiest kennelijk voor de gemakkelijke weg via de reguliere jeugdzorg die echter niet de noodzakelijke specialistische zorg kan bieden. Hij is bang dat deze landelijke instelling daardoor zijn capaciteit aan bedden niet op orde kan houden als meer gemeenten zo handelen. Volgens hem moet in een stad als Haarlem de minimale behoefte aan dat soort zorg te voorspellen zijn.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vindt dat er ook bij prostitutie sprake is van vrije beroepskeuze. Anders wordt het alsof er geronseld wordt, vooral als het om minderjarigen of zwakbegaafden gaat. Maar in beginsel is het een vrij beroep waar men niet allerlei betuttelende regels op moet loslaten. Er zijn al landelijke regels waar zij zich als kleine zelfstandige ondernemers aan te houden hebben. Zij is het er wel mee eens dat het college inzake de ronselpraktijken een erg afwachtende houding heeft en meer duidelijkheid zou moeten geven over de termijn waarop het in 2016 met een maatregel wil komen.

De heer **Visser (CU)** zegt het eisen van een bedrijfsplan en hygiëne niet als betutteling te willen bestempelen.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** zegt mevrouw Sterenberg dan even zo goed tot naïef te kunnen bestempelen. Als criminologe weet zij dat in deze sector dwang eerder regel is dan uitzondering. Het is naar haar mening geen normaal beroep. Landelijk steunt de VVD al de verhoging van de minimumleeftijd en zij vraagt zich af waarom de partij zich hier dan daartegen keert. Zij pleit niet voor het afschaffen van prostitutie maar voor handvatten in de APV om uitbuiting van minderjarigen en andere misstanden aan te pakken via het instellen van een minimumleeftijd van 21 jaar.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** zegt dat haar ouders politiek ook niet zien als een eerbaar beroep. Zij vraagt respect voor de eigen keuze en de eigen verantwoordelijkheid van mensen. De kwestie van de minimumleeftijd staat volgens haar los van de erkenning als beroep. Men moet volgens haar juist blij zijn dat deze mensen geen uitkering hoeven aan te vragen.

Mevrouw **Özogul (SP)** betwijfelt of een wijziging van de APV loverboys en gedwongen prostitutie zal uitbannen. De gemeente moet zorgen voor goede hulpverlening bij gedwongen prostitutie. Er zijn nu geen cijfers van Haarlem bekend. Zij is benieuwd wat er nu gebeurt aan preventie.

Mevrouw **Dekker(D66)** merkt op dat het gaat om een legale beroepsgroep met veel misstanden. Zij bepleit samenwerking met de belangenorganisaties bij de aanpak van mensenhandel en uitbuiting. Als men zich verenigt in corporaties, is men volgens haar niet meer afhankelijk van pooiers. Zij is positief over de verhoging van de minimumleeftijd. Zij wil graag meer inzicht krijgen in de aanpak van de misstanden en de cijfers. Het gaat hier niet om normale jeugdzorgproblematiek en daarom acht zij een juist beeld van groot belang om te kunnen beoordelen of de aanpak voldoet.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat de OPH de inzet voor de verhoging van de minimumleeftijd in de APV steunt.

De heer **Brander (PvdA)** zegt dat romantiseren van de sector evenmin helpt als criminaliseren. Hij is voor de aanscherping in de APV van de vergunningen en de leeftijd. Hij wil wel een onderscheid maken tussen seksbedrijven en sekswerkers. Hij pleit voor begeleiding van uitstappers en samenwerking met de belangenorganisaties van sekswerkers bij de aanpassing van de APV.

Mevrouw **Klazes (GLH)** steunt de verhoging van de minimumleeftijd. Zij vraagt wanneer de regionale aanpak wordt afgerond.

De heer **Van den Raadt (TH)** stelt voor dit alles mee te nemen bij de aanstaande complete aanpassing van de APV. Hij denkt echter niet dat het de loverboys veel zal uitmaken als er niet meer handhaving komt. Hij pleit voor meer lokale politieposten om laagdrempelig meldingen te kunnen doen.

Wethouder **Snoek** merkt op dat deze kwestie onder drie portefeuillehouders thuishoort en dat er in december al een procesvoorstel voor de complete aanpassing van de APV in de commissie Bestuur komt. Hij zal de opmerkingen over de werktijden, minimumleeftijd, bedrijfsplan en driejarige vergunningen doorgeven aan de betreffende portefeuillehouder. Het ontbreken van cijfers over slachtoffers van loverboys komt grotendeels omdat de meisjes met andere klachten binnenkomen bij de zorgverlening. Van tien meisjes die bij Parlan zorg krijgen is het uit de afgelopen tijd bekend. Het landelijk arrangement met Fier Fryslân is juist opgezet om verzekerd te zijn van zorg bij zaken waar je als gemeente het ene jaar wel mee te maken krijgt en het andere niet. Daar is die 3,6% reservering voor. De zorg van Fier is gebaseerd op vrijwillige medewerking van de slachtoffers. De gemeente voorziet in de zorgbehoefte, maar zijn indruk is niet dat het om grote aantallen gaat. Er zijn ook meisjes die min of meer vrijwillig bij hun loverboy willen blijven. Daar kan de gemeente verder weinig aan doen als niemand melding maakt van misstanden. Feit is dat het bij jeugdzorg meestal niet de klacht is waarmee men binnenkomt, zodat het verschijnsel verborgen blijft in de registratie. Hij weet wel dat er geen wachtlijsten zijn en heeft daarom niet het idee dat het ontbreekt aan voldoende

zorg. De gemeente investeert wel in preventie onder meer door jongeren voorlichting te geven over seksualiteit en seksuele weerbaarheid.

De heer **Visser (CU)** is van mening dat die 3,6% budgetreservering onvoldoende is voor de zorginstellingen om blijvend zorg te garanderen. Er ontstaan volgens hem nu wachtlijsten omdat deze zekerheid niet geboden wordt door gemeenten. Door meer bundeling zouden gemeenten die zekerheid kunnen veiligstellen.

Wethouder **Snoek** zegt dat men dan komt tot een andere insteek van het transitietraject. Hij heeft op dit moment echter geen signalen dat er wachtlijsten ontstaan en evenmin dat de bedrijfsvoering van Fier Fryslân niet op orde zou zijn. Hij ziet dus geen enkele noodzaak om over te gaan tot regionale inkoop. Hij wijst erop dat er dit weekend een politiebureau in Schalkwijk heropend wordt. Hij stelt voor verder in de commissie Bestuur te spreken met de portefeuillehouder over wie er allemaal betrokken moet worden bij de aanpassing van de APV als dat procesvoorstel in december daar aan de orde komt. Hij adviseert het CDA en de CU dat voorstel af te wachten voordat men zelf een motie of voorstel indient.

De **voorzitter** sluit de bespreking af.

10. Rondvraag

De heer **Azannay (GLH)** vraagt hoe de gemeente gaat reageren op de brief van een Haarlemmer die zich onheus behandeld voelt door de afdeling SoZaWe. Hij is benieuwd hoe de afdeling in zijn algemeenheid omgaat met zulke gevallen.

Wethouder **Langenacker** zegt dat ze de brief deze week ook gezien heeft en aan de afdeling dezelfde vragen heeft voorgelegd. Zij zal daar in algemene zin over terugkoppelen naar de commissie.

Mevrouw **Van Ketel** brengt een schrijnend geval naar voren van iemand die al tijden zit te wachten op de uitbetaling van een langdurigheidstoeslag en daardoor te maken krijgt met steeds meer oplopende deurwaarderskosten. Er is al een paar keer contact geweest met de betreffende ambtenaar, maar die wijst alleen maar op de lange behandeltijd van dergelijke aanvragen.

Wethouder **Langenacker** stelt voor buiten de vergadering om de details van deze casus door te nemen. Zij zal die dan intern laten uitzoeken. In zijn algemeenheid herkent ze de klacht niet.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt of de acht medewerkers van TSN in Haarlem door andere zorgaanbieders kunnen worden overgenomen ingeval van een faillissement. Hij vraagt verder of de wethouder bereid is de bij de recente brandbrief van wethouders gevoegde verklaring van goed marktgedrag te ondertekenen, aangezien Haarlem volgens de wethouder zelf al voldoet aan de cao-eisen die in de verklaring worden genoemd.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat overname van personeel nog lang niet aan de orde is, maar gezien het geringe aantal waarschijnlijk geen probleem zal zijn. Maar de curatoren hebben aangegeven te koersen op een doorstart van het bedrijf.

Hij zegt dat de code in de geest lijkt op de handelswijze van Haarlem, maar dat er in de letter afwijkingen lijken te zitten die eerst bestudeerd moeten worden. Hij sluit nu dus niet uit dat Haarlem op termijn de verklaring zal ondertekenen. Hij zal de raad daarover informeren als de nieuwe aanbestedingsronde aan de orde is. Op dit moment ziet hij geen aanleiding tot ondertekening.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of er nog meer actieve thuisorganisaties in Haarlem zijn die in de problemen dreigen te komen. Verder is hij benieuwd wanneer vrijwilligers iets kunnen doen met een pilot voor doelgroepenvervoer.

Wethouder **Van der Hoek** zegt het antwoord op de laatste vraag niet paraat te hebben en verwijst naar de tijdbalk die eerder verstrekt is over de aanbesteding van het doelgroepenvervoer. Volgens hem kan Haarlem Sjopper daar gewoon in meelifen. Hij zegt geen alarmsignalen over andere aanbieders te hebben, maar merkt op dat in Haarlem kiene aanbieders als TSN ook niet vooraf in het vizier van de gemeente waren.

De heer **Smit (OPH)** vraagt hoe het staat met de achterstand in pgb-dossiers, waar volgens recente berichten in Haarlem bovenmatig veel sprake van zou zijn.

Wethouder **Van der Hoek** zegt dat uitgerekend vandaag de dossiers zijn afgerond en dat er hard gewerkt is om de achterstand van 400 dossiers weg te werken. Dat heeft hij vanmiddag ook aan de staatssecretaris laten weten.

11. Agenda komende commissievergaderingen

Op voorstel van de heer Smit (OPH) wordt de brief over het Lokaal Sociaal Akkoord (4.1) geagendeerd.

Op voorstel van mevrouw Özogul (SP) wordt de beantwoording van haar artikel 38-vragen over de Blijfgroep geagendeerd in samenhang met het onlangs verschenen onderzoeksrapport.

De heer Visser (CU) wil graag een raadsmarkt om met de sociale wijkteams van gedachten te wisselen aan de hand van de voortgangsrapportage.

De voorzitter adviseert hem daartoe eerst informeel de behoefte te peilen bij de commissieleden.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.25 uur.