

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 7 JANUARI 2016
VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

Aanwezig de leden:

De heren Abspoel (ChristenUnie), Amand (Trots), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Blokpoel (VVD), Dreijer (CDA), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Van Haga (VVD), Hulster (Actiepartij), Mohr (OFM) en de dames Kok (OPH), Leitner (D66), Schopman (PvdA) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: Mevrouw Cannegieter (D66), mevrouw Van der Smagt (VVD), de heer Garretsen (SP), de heer Visser (CDA) en de heer Visser (PvdA)

Mede aanwezig:

Mevrouw Huysse (voorzitter), mevrouw Pohlmann (griffier), de heer Van der Hoek (wethouder) en de heer Van Spijk (wethouder)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering, heet iedereen welkom en wenst iedereen een heel voorspoedig 2016.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw Cannegieter, mevrouw Van der Smagt, de heer Garretsen, de heer Visser (CDA) en de heer Visser (PvdA).

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Revue – vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de vergadering van 3 en 10 december 2015

3 december, spelling HBB-gebouw aanpassen in HKB-gebouw (mededeling wethouder).

Mevrouw **Van Zetten** hoort graag wanneer de commissie daarover meer te horen krijgt.

Wijnbeurshal wijzigen in Beijneshal.

10 december, bij het verslag van november, verkoop Pim Mulier VRA moet zijn CRA.

De verslagen van 3 en 10 december worden vastgesteld.

De **voorzitter** stelt voor in het vervolg verbeterpunten voor verslagen per mail toe te sturen, maar de commissie besluit de verslagen toch kort aan de orde te stellen zonder ze bladzijdegewijs door te nemen.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

Wethouder **Van der Hoek** meldt dat het verkoopproces van de Brinkmann per 5 januari is gestart conform de uitgangspunten zoals vastgesteld in de raadscommissie eind oktober. Het voornemen van de verkoper is gepubliceerd in de landelijke vastgoedmedia waaronder vastgoedmarktproperty.nl en het vastgoedjournaal. Het verschijnt dus niet op Funda noch in het Haarlems Dagblad, gezien de aard van het vastgoed. De verkopende makelaar is Van Gool en Elburg uit Amsterdam waar zich inmiddels diverse partijen als koper hebben gemeld. Voor het andere deel van de Brinkmann is geen verandering geweest in het eigendom.

Wethouder **Van Spijk** deelt mee dat buurtbewoners rond het Remiseterrein klachten hebben ingediend over de sloopwerkzaamheden. Die klachten zijn dermate serieus, dat de gemeente de sloop vooralsnog heeft stopgezet. Eerst moet er meer helderheid zijn voordat de sloop weer doorgang vindt.

6. Voorgenomen verkoop Het Dolhuys

Mevrouw **Schopman** staat positief tegenover de voorgenomen verkoop van Het Dolhuys. De PvdA is blij dat het museum zo behouden blijft voor Haarlem. Een forse renovatie is nodig. De uitwerking ziet ze graag tijdig tegemoet evenals een dekkingsvoorstel voor het tekort tot en met 2018. Over de erfpacht krijgt ze graag alle voor- en nadelen op een rijtje. Het Dolhuys wil graag uitbreiden en meer grip hebben op de fasering van de verbouwingen. De gemeente heeft echter geen grote onderhoudsreserve vastgoed en kan die mooie plannen niet uitvoeren. De gemeente houdt wel het recht van eerste koop. De heer **Bloem** constateert dat niemand een huurder van de gemeente wil zijn, maar iedereen wil wel kopen. Het achterstallig onderhoud vormt inderdaad een probleem en Het Dolhuys kampt met ruimtegebrek. De beste optie zou toch zijn dat de gemeente het pand in eigendom houdt en de SP opteert voor een erfpachtconstructie: de grond blijft van de gemeente, maar de opstallen niet meer. De heer **Dreijer** vindt erfpacht geen gewenste constructie; dat heeft geen toegevoegde waarde. De gemeente heeft dan immers niets aan die grond. Verkoop is prima. Er is veel achterstallig onderhoud. Daarvoor is een budget van 600.000 euro. Bij verkoop kan Het Dolhuys over dat bedrag beschikken. Hij hoort graag hoe dat in z'n werk gaat.

De heer **Berkhout** houdt voor ogen dat de gemeente dit museum voor de stad wil behouden en dat is mogelijk bij verkoop. De financiële situatie, met name dat bedrag van 600.000 euro en de dekking van het structurele tekort, krijgt hij graag toegelicht. Onduidelijk is of de erfpachtconstructie nog verder wordt uitgewerkt.

De heer **Mohr** ziet dat de markt hier de regie vraagt en dat is prima. De stichting ziet dit als enige mogelijkheid om haar activiteiten voort te zetten – zo leest hij. Dat vergt een toelichting. De kans op behoud van de museale functie en het monumentale pand is bij verkoop het grootst. Ook dat krijgt hij graag toegelicht.

Mevrouw **Van Zetten** benadrukt dat Het Dolhuys toch wel een heel bijzonder gebouw is dat ze wil behouden voor de stad. Ze is dan ook geen voorstander van verkoop. Ze ziet het museum nog niet zo snel uit Haarlem, uit deze hele bijzondere locatie, vertrekken. Ze is benieuwd naar de afspraken over de door de gemeente gerestaureerde Regentenkamer. Een erfpachtconstructie is helemaal onverstandig; Haarlem wil juist van haar erfpachtconstructies af. Het gebouw levert nu jaarlijks nog 200.000 euro op. De heer **Hulster** vindt het een helder stuk. Het is een interessante opgave en het is op z'n minst opmerkelijk dat deze partij het gebouw wil kopen. De gemeente dient immers haar taak als huismeester goed uit te voeren. Verkoop is eigenlijk geen goed idee want dan is het nog maar de vraag hoe de gemeente kan waarborgen dat het monumentale karakter behouden blijft.

Mevrouw **Leitner** vindt het museum op die plek waardevol voor de stad en de wethouder moet in ieder geval een oplossing vinden voor dit museum om het duurzaam daar te behouden. D66 staat in principe niet negatief tegen potentiële verkoop van Het Dolhuys aan de stichting, maar is wel benieuwd wat de GGZ-instellingen gedaan hebben om bij te dragen aan een oplossing voor de stichting. Ze is ook benieuwd naar de waarde van het pand is als het museum straks de helft van de verbouwing heeft uitgevoerd en het toch niet redt. Ze hoort nog graag of de waarde van het pand exclusief het achterstallig onderhoud is.

De heer **Van Haga** kampt met een dilemma. De gemeente wil een goede huisbaas zijn, maar de verschillende wethouders doen niets aan onderhoud van de monumenten. Het is een mooi museum en Haarlem wil dat niet kwijt. Er zijn ook argumenten tegen verkoop: het is strategisch vastgoed, het is een prachtig gebouw, verkoop zou in openbaarheid moeten plaatsvinden en niet onderhands voor een bodemprijs. Het pressiemiddel dat het museum anders dreigt te vertrekken, neemt hij niet serieus. Dat argument hoort niet thuis in een dergelijk stuk. De gemeente moet eerst de boktorren bestrijden en een goede verhuurder zijn. De gemeente schat stelselmatig verkoopprijzen te laag in. De VVD kan dan ook niet instemmen met verkoop van dit pand.

Mevrouw **Kok** benadrukt dat dit een wel een heel bijzonder pand is op een heel bijzondere plek. Ze vraagt of het een optie is Stadsherstel Haarlem op te richten. Dat zou voor dit soort panden een goede constructie kunnen zijn.

De heer **Amand** ziet het liefst dat de gemeente het pand opknappt en in eigen beheer houdt.

Wethouder **Van der Hoek** memoreert de eerder gemaakte afspraak om de commissie voor te leggen wat de partner uit de stad vraagt en welke argumenten die partner aandraagt. Dat is wat hij nu aandraagt en het is aan de raad om daarover een oordeel te vellen. Het gaat enerzijds om onderhoud en afstoting van vastgoed, anderzijds ook om het behoud van de museale functie en een goede invulling van het monumentale pand. Als de stichting over het pand beschikt, kan ze verantwoorde investeringen doen. De stichting heeft zekerheid nodig aangaande haar uitbreidingsplannen. Doordat het een rijksmonument is, is daarmee de functie van het pand gegarandeerd. Bij verhuur zijn de mogelijkheden voor de stichting te beperkt. Voor de gemeente wordt het lastig de uitbreiding te gaan voorfinancieren en dan een hogere huur in rekening te brengen. Er is wel degelijk geld voor onderhoud, 600.000 euro, maar het onderhoud is niet uitgevoerd omdat deze vraag al zo lang speelt. Om die reden heeft de gemeente in samenspraak met Het Dolhuys gewacht met dat onderhoud. Aan de Regentenkamer is wel onderhoud gepleegd; de boktorren zijn bestreden. Als Het Dolhuys zou vertrekken, heeft de gemeente het eerste recht van terugkoop. Er is ook een passage opgenomen over de situatie als het pand slechts half is opgeknappt en de stichting het pand verlaat. Dat onderhoudsgeld moet in vijf jaar tijd worden aangewend. Bij eerder vertrek vindt een verrekening plaats. Het punt staat nu geagendeerd om de raad te peilen of die het eens is met deze denkrichting en of de raad zich kan vinden in de uitgangspunten. Er moet volgens de PvdA in ieder geval een voorstel komen voor dekking van het tekort tot en met 2018. Dat kan echter doorlopen tot na 2018. Over erfpacht is eerder gezegd dat de gemeente dat nooit meer zou doen, maar bij uitzondering zou hier toch een dergelijke constructie denkbaar zijn. Een openbare verkoop is niet aan de orde, want er ligt een concrete vraag voor van Het Dolhuys. Als Het Dolhuys verkoop niet zou voorstellen, dan zou de gemeente het pand helemaal niet in de verkoop zetten. Stadsherstel Haarlem is niet aan de orde: in de MRA gebeurt dat uitstekend.

De heer **Berkhout** zou de twee opties graag naast elkaar zien: een eenmalig bedrag bij verkoop of het pand in eigen beheer houden. De gemeente loopt immers haar huuropbrengst mis en er is nog wel een bestemmingsreserve. Misschien zou de gemeente wel een lening kunnen financieren en misschien pakt dat zelfs gunstiger uit. Die afweging kan hij nu niet maken.

De heer **Hulster** hoort graag wat die uitbreiding nu precies behelst en welke kosten daaraan kleven. Misschien leert de gemeente dan dat ze die kosten wel zelf kan dragen.

Mevrouw **Leitner** is benieuwd naar de geschatte, getaxeerde waarde als de gemeente het onderhoud wel had uitgevoerd. Na verbouwing zal het pand in waarde toenemen en de gemeente heeft het recht van eerste terugkoop. Ze hoort graag hoe de wethouder denkt een mogelijke verrekening te realiseren.

De heer **Bloem** onderschrijft de vraag van GroenLinks.

Mevrouw **Van Zetten** wil toch meer horen over de restauratie van de Regentenkamer. Verkoop nu leidt ertoe dat de gemeente tientallen jaren inkomsten gaat ontberen.

De heer **Amand** houdt vast aan gemeentelijk bezit.

De heer **Van Haga** blijft zich verbazen over het feit dat de wethouder geen onderhoud pleegt omdat de gemeente in gesprek is met deze partij.

De heer **Dreijer** begrijpt dat er nog een nadere specificatie komt van de wijze waarom de 600.000 euro wordt aangewend. Hij zou graag in het contract zien dat er een soort onderhoudsverplichting komt voor het pand. Hij hoort ook graag hoe hoog het bedrag is van het achterstallig onderhoud.

Wethouder **Van der Hoek** begrijpt dat de meerderheid een concreet uitgewerkt voorstel wil zien met een duidelijke vergelijking van enerzijds verkoop, anderzijds behoud en wat de consequenties zijn bij een erfpachtconstructie. De SP wil de erfpacht zien uitgewerkt – al was het maar voor de volledigheid.

Op dit moment is er geen beleid om de gewenste uitbreiding tot stand te brengen. De uitbreiding en de kosten kunnen worden toegelicht door Het Dolhuys zelf. De Regentenkamer is meegenomen in de taxatie. Dat er geen onderhoud is gepleegd, is in samenspraak met Het Dolhuys gebeurd. De boktor is wel degelijk bestreden, maar de balken zijn niet vervangen. Dat is uitgesteld totdat er duidelijkheid is over zelf doen of door de gemeente gedaan kan worden.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie graag eerst meer financiële onderbouwing krijgt. De SP en de PvdA zien graag een uitwerking van de erfpacht. De wethouder komt met dezelfde, maar dan aangescherpte notitie terug en daarna kan er een concreet voorstel komen.

7. Vaststelling bestemmingsplan Meerwijk

Dit punt wordt gehamerd.

8. Vaststelling bestemmingsplan 150 kV leiding Waarderpolder-Vijfhuizen

Dit punt wordt gehamerd.

9. Verklaring van geen bedenkingen Garenkokerskade 82 (Mons Aurea)

De heer **Blokpoel** vindt het een goed stuk, maar hij constateert een overschrijding van de maximale bouwhoogte van 2,85 m. Dat zou niet erg zijn, maar daarover hoort hij graag meer. De oude structuren van de gymzaal kunnen niet behouden blijven, maar hij zou graag zien dat men wel streeft naar maximaal behoud van die structuren. Ranke dakterrassen zullen worden toegestaan. Hij is benieuwd of de wethouder dat gaat controleren.

Ook mevrouw **Kok** hoort graag waarom het noodzakelijk is dat die hoogte met 2,85 m wordt overschreden.

De heer **Amand** dringt aan op extra parkeerplaatsen voor mensen die het daar nu al moeilijk hebben. Mevrouw **Leitner** weet dat de appartementen al verkocht zijn. Dan komt deze verklaring toch wel wat laat in de procedure.

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat het een rijksmonument is, een heel bijzonder gebouw. Met diverse betrokkenen wordt uiterst zorgvuldig bekeken hoe de transformatie kan plaatsvinden met zo veel mogelijk behoud van de verschillende elementen. Hij heeft inmiddels schetsen en die kan hij de commissie doen toekomen. Beschreven is wat er qua dakterrassen kan worden toegestaan. Omdat het een rijksmonument is, kan dat niet later. Dan moet de procedure opnieuw worden doorlopen. Juist de detaillering bepaalt sterk hoe de kwaliteit van het gebouw behouden blijft.

De heer **Van Driel** vindt de gang van zaken opmerkelijk: de commissie vraagt nu tekeningen in te zien, maar alle stukken dienen volgens de Wabo gewoon naar de commissie te komen.

Wethouder **Van Spijk** heeft de documenten gestuurd, maar er was nu een specifieke vraag over het dak en het dakterras en daarvan zijn wat schetsen gemaakt. In de ontwerpomgevingsvergunning staat dat allemaal precies beschreven. De serre/dakterrassen vergen die opbouw van 2,85 m. De privé-parkeerplaatsen komen nu openbaar beschikbaar waardoor de capaciteit feitelijk wordt vergroot en er worden enkele extra parkeerplaatsen aangelegd. De gemeente is in gesprek met de ontwikkelaar. Die beseft dat de gemeente deze verklaring nog moet afgeven en dat wacht de ontwikkelaar af. Dat is de reguliere gang van zaken.

De heer **Van Driel** begrijpt dat de commissie wordt gevraagd een mandaat af te geven om dit ter inzage te leggen.

Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat in 2011 is vastgesteld in welke gevallen wel of niet een verklaring van geen bedenkingen dient te worden afgegeven. Als er geen zienswijzen komen, hoeft er geen definitieve verklaring te komen. Het desbetreffende stuk komt maandag naar de commissie.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

10. Projectbesluit Zijlsingel 1

De heer **Bloem** meldt dat hij voorlopig woont tegenover het desbetreffende pand als huurder, maar zelf geen direct belanghebbende is. Hij krijgt graag een verbeelding van het plan.

De heer **Drost** staat positief tegenover de ontwikkelingen aan de Zijlsingel 1. Het is mooi dat een commerciële partij een scheidingshotel wil bouwen. GroenLinks kan de ontwerpvergunning volgen om op deze plek een hotel toe te staan met uitzondering van het onderwerp parkeren. In de ontwerpvergunning staat niets opgenomen over ondergronds parkeren en het aantal plekken op de grond is nogal summier. Daarom hoort hij graag waarom er niet op eigen terrein geparkeerd gaat worden. Wellicht kan de wethouder de parkeernorm voor een hotel aangeven.

De heer **Van Haga** constateert dat HBB een heel goede onderhandelaar is. De VVD kan hier niet tegen zijn, want er is continu gesproken over het feit dat de ene helft verhuurd is aan het UWV en dat de andere helft een hotel zou worden. De VVD gaat hiermee akkoord.

Mevrouw **Leitner** gaat akkoord met dit voorstel.

Mevrouw **Schopman** gaat eveneens akkoord. De parkeernorm krijgt ze graag toegelicht. De 250.000 euro kent een vervaldatum van 1 februari en ze hoort graag of die datum wordt behaald.

De heer **Bloem** hoort graag hoe mevrouw Schopman de ruimtelijke kwaliteit kan beoordelen.

Mevrouw **Schopman** is voorstander van consistent beleid en eerder al heeft de raad zich uitgesproken over de hotelbestemming bij verkoop.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of eerder ook duidelijk was dat er nog twee etages bovenop mochten komen. Dat verandert toch de waarde van het gebouw.

Mevrouw **Schopman** kan zich vinden in het plan. Het is een goede deal.

De heer **Amand** gaat hiermee akkoord, maar er had voor de gemeente Haarlem wellicht meer in gezeten.

Wethouder **Van Spijk** begrijpt dat er wat verwarring is. Een DO is er nog niet, maar een situatieschets wel. Op bladzijde 11 staat uitgelegd hoe het zit. Op de dwarsvleugel die wat lager ligt dan de rest van het gebouw, komt drie meter extra. Dat zijn twee bouwlagen. Het gaat om een heel klein stukje.

Daarvan is geen tekening, maar het staat wel nauwgezet beschreven.

De heer **Bloem** vraagt om de toezegging in de toekomst bij ruimtelijke ordeningsvraagstukken altijd een verbeelding bij te voegen.

Wethouder **Van Spijk** doet de commissie de schets toekomen. Hij zegt toe er in het vervolg op te letten dat er tekeningen worden meegestuurd, maar het gaat hier om een globaal beeld. Het parkeren staat beschreven. Het huidige kantoor moet 54 parkeerplaatsen hebben, een hotel 42. Die normen zijn niet helemaal vergelijkbaar. De parkeergarage Raaks ligt op 300 meter - een overzienbare afstand - en het is de bedoeling dat gasten daar parkeren. Op de vervaldatum komt hij later terug.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt op welke wijze de gemeente heeft voldaan aan haar inspanningsverplichting om tot een hotel te komen. Met andere woorden: hoe is de gemeente tegemoetgekomen aan HBB om hier een hotel te bouwen?

Wethouder **Van Spijk** doet die informatie schriftelijk toekomen.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

11. Advisering aanwijzing Haarlem-Noord tot beschermd stadsgezicht

De heer **Berkhout** benadrukt dat de vele vooroorlogse woningen het gezicht van de stad bepalen. Dat maakt het voorstel weliswaar begrijpelijk, maar Haarlem heeft ook een klimaatopgave en beschermd stadsgezicht bemoeilijkt die opgave. Verduurzaming mag niet worden bemoeilijkt en hij ziet dan ook graag een concreet plan waarmee in deze wijken zonnepanelen en isolatie kunnen worden toegepast.

De heer **Bloem** wijst op de vraag of deze wijken zo beschermenswaardig zijn dat dit de duurzaamheid gaat bemoeilijken. Hij vreest dat verhuurders wellicht een hogere huur gaan vragen. Hij dringt erop aan dat de corporaties schriftelijk de belofte vastleggen dat zij op basis van de status beschermd stadsgezicht huurders geen hogere huurprijzen gaan berekenen.

Mevrouw **Leitner** benadrukt dat Haarlem mooi is, maar de stad moet ook modern blijven en ze onderschrijft het betoog van de heer Berkhout. Als de reactie daarop positief is, is D66 uitermate positief over deze ontwikkeling.

De heer **Blokpoel** vraagt hoe D66 de bezuinigingen op onderhoud kan rijmen met een mooie openbare ruimte rond beschermd stadsgezicht.

Mevrouw **Leitner** benadrukt dat het erom gaat het onderhoud op het zelfde niveau te houden. Dat is ook een kwestie van slim plannen. Het benoemen van beschermd stadsgezicht vormt geen aanleiding om het onderhoudsniveau omhoog te brengen.

Mevrouw **Schopman** onderschrijft de woorden van de vorige sprekers. Mensen in de wijk zijn in meerderheid voorstander van deze kwalificatie. Ze hoort graag hoe de gemeente ervoor zorgt dat ook de buitenruimte op peil blijft.

De heer **Amand** dringt erop aan bij de woningcorporaties tot een oplossing te komen in verband met het puntensysteem.

Wethouder **Van Spijk** is trots op het feit dat de rijksdienst Haarlem-Noord erkent als bijzonder en waardevol gebied. Deze aanwijzing kan verrommeling in de toekomst voorkomen. Op de bijeenkomsten was een goede opkomst van bewoners en er was zeker een positieve grondhouding. Er zit inderdaad een klein spanningsveld tussen beschermd stadsgezicht en bijvoorbeeld zonnepanelen. De gemeente wil zo veel mogelijk meedenken hoe die duurzaamheidsambitie kan worden gecombineerd met de status van beschermd stadsgezicht. De gemeente zou de bedrijven, de architecten en ingenieurs met elkaar in contact willen brengen. Via een digitaal medium kan er een lerend platform komen. De wethouder komt richting Kadernota schriftelijk met deze plannen naar de raad. Er zijn voor corporaties veel manieren om huren te verhogen en dat is zeker geen automatisme bij beschermd stadsgezicht. Bovendien zijn er afspraken met de corporaties.

De heer **Bloem** krijgt die afspraken graag schriftelijk van de corporaties, rechtsgeldig, voor elke huurder, vóór de raadsvergadering.

Wethouder **Van Spijk** heeft die afspraken zwart-op-wit in de notulen, maar niet in een juridisch document. Hij zegt toe dit mee te nemen in het volgende bestuurlijke convenant met de woningcorporaties. Dat bewuste deel van de notulen komt sowieso naar de raad.

In dit voorstel wordt geen extra geld vrijgemaakt voor de omgeving, maar naar de toekomst toe dient bijvoorbeeld het onderhoudsniveau terdege aandacht te krijgen. De huidige straatstructuren en pleinstructuren worden allemaal vastgelegd in bestemmingsplannen en hij zegt graag toe dat in de toekomst extra mee te nemen.

De heer **Abspoel** ziet dat de driehoek tussen de Rijksstraatweg, Orionweg en Planetenlaan eigenlijk deze zelfde status verdient. Hij hoort dan ook graag hoe de afweging in zijn werk gaat.

Wethouder **Van Spijk** legt uit dat de rijksdienst in overleg met mensen van de gemeente een gedegen afweging heeft gemaakt vanuit de cultuurhistorische waarde en daarbij is ook een praktische afweging gemaakt. Er is een hele grote landelijke inventarisatie geweest met relatieve criteria waarover de gemeente inhoudelijk niet in discussie kan met de rijksdienst.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk met stemverklaring naar de raad gaat.

12. Rondvraag

De heer **Amand** informeert naar de stand van zaken rond Koningstein en hij hoort graag of de wijkraad erin gekend is.

Wethouder **Van Spijk** verduidelijkt dat de zienswijzen op Koningstein nu verwerkt worden. Er is een beeldkwaliteitsplan. Naar verwachting wordt dit in het eerste kwartaal allemaal afgerond. Daarin staat heel gedetailleerd opgenomen wat er komt.

De heer **Abspoel** is benieuwd naar het overleg over de Beijneshal met de projectontwikkelaar. Voorts informeert hij naar de gevolgen van het vertrek van V&D uit Schalkstad.

Wethouder **Van Spijk** moet voor de Beijneshal eerst nog een keer goed naar de stedenbouwkundige contouren kijken. Het overleg met de projectontwikkelaar heeft vooralsnog niets opgeleverd. Het vertrek van de V&D zal uiteraard effect hebben. In de volgende vergadercyclus ligt de vraag voor of er nu een parkeergarage komt of niet. Er ligt al wel een aantal huurcontracten.

Mevrouw **Van Zetten** memoreert dat de wethouder 3 december heeft aangegeven dat het HKB-gebouw waarschijnlijk zou worden afgebroken. Ze hoort graag hoe het ermee staat. Wethouder **Van Spijk** meldt dat er een sessie in voorbereiding is.

13. Agenda komende commissievergadering(en)

- Verkoop Huis ter Kleef
- Ontwerp bestemmingsplan DSK III
- Wobverzoek de heer Straesser Tuin van Jonker
- Motie Bewaak de betaalbare woningbouw – op verzoek van de SP
- Brief inzake de Drijfriemenfabriek – op verzoek van Trots

De heer **Abspoel** vraagt de wethouder de raadsinformatiemarkt Oostpoort op zo kort mogelijke termijn te organiseren. De heer Abspoel neemt deel aan de voorbereiding.

14. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.40 uur.