

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 18 FEBRUARI 2016
VAN DE COMMISSIE BEHEER**

Aanwezig de leden:

De heren El Aichi (CDA), Amand (Trots) Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), Elbers (SP), De Groot (D66), Roduner (PvdA), Van den Raadt (Trots), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De heer Van Leeuwen (D66)

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en de heren Van Haga (voorzitter) en Van Spijk (wethouder)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter opent de vergadering klokslag 17.00 uur en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van de heer Van Leeuwen; de heer Bloem komt rond 17.30 uur.
- Aanstaaende donderdag 25 februari vindt er in de Enschedekamer van 18.45 tot 19.45 uur een workshop verkeerssimulatie plaats in het kader van de SOR.
- De Rekenkamercommissie nodigt de commissie van harte uit voor een rondetafelgesprek ter afsluiting van haar onderzoek naar de kwaliteit van openbaar groen in Haarlem op donderdag 10 maart van 17.30 tot 19.00 uur in de Fabriciuskamer. Het staat geagendeerd voor 17 maart.
- Om maandag 14 maart of 4 april van 18.00 tot 19.00 uur komt Rijkswaterstaat de commissie informeren over de afsluiting van de Velsertunnel.
- De voorzitter legt de commissie voor om de raadsleden ook tussentijds op de hoogte te houden van alle ontwikkelingen rond het parkeerdossier in te stemmen met een raadsmarkt. Gedacht wordt aan 14 april. Mevrouw Klazes en de heer Boer assisteren bij de voorbereiding hiervan.
- In het najaar zal de raad spreken over de evaluatie/stand van zaken van het werken in regie. Hiertoe komt in mei een voortgangsbrief. De voorzitter legt de commissie voor hierover een raadsmarkt te organiseren. De heer De Groot en mevrouw Van Zetten assisteren bij de voorbereiding.
- Op 14 april vindt een fietstocht door stadsdeel Noord plaats. Deze wordt ambtelijk voorbereid.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Mevrouw Hobbeling spreekt in als voorzitter van het bestuur van het Vogelhospitaal. De zorgwekkende kassituatie die zij 9 maanden geleden bij haar aantreden aantrof, leidt mogelijk tot opheffing van het Vogelhospitaal dat zich bezighoudt met het opvangen van in het wild levende vogels. Het Vogelhospitaal heeft bijna 60 jaar in de Stadskweektuin gezeten, moest naar een nieuwe locatie en heeft nu een bouwperiode achter de rug – gedekt door het eigen vermogen. Er zou geld voor een exploitatie voor drie jaar over zijn, maar bij haar komst was dat slechts het geval voor één jaar. De gemeenten Velsen en hopelijk ook Bloemendaal gaan bijdragen vanaf 2017. Jaarlijks vangt het Vogelhospitaal tussen de 3000 en 4000 vogels op via particulieren en de dierenambulance; die laatste wordt door de Dierenbescherming gesubsidieerd. Het overgrote deel omvat vogels en de enige plek waar die naartoe kunnen, is het Vogelhospitaal. De Flora- en faunawet ziet toe op de zorgplicht voor o.a. vogels en de enige die die zorg mag verlenen, is het Vogelhospitaal. Het donatiegeld schiet tekort. Het Vogelhospitaal is echt aangewezen op hulp van de gemeente. De kosten bedragen ongeveer 50 euro per vogel. Krommenie geeft een bijdrage van 18,50 euro per vogel aan haar opvang. Voor Haarlem zou het gaan om rond de 33.000 euro per jaar. Ze is bezig met fondsenwerving, maar voor de exploitatiebegroting ligt dat heel moeilijk. Ze doet haar uiterste om de exploitatiekosten naar beneden te brengen. Daarom benadert ze nu alle zeven gemeenten waarvan het Vogelhospitaal vogels ontvangt met de vraag om een bijdrage. De **voorzitter** bedankt mevrouw Hobbeling voor haar bijdrage.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 28 januari 2016

Het verslag van de commissie Beheer d.d. 28 januari 2016 wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

- Wethouder **Sikkema** vraagt of raadsleden geïnteresseerd zijn in deelname aan de organisatie van een regionale bijeenkomst inzake regionale bereikbaarheid eind maart/begin april. De heer **Aynan** gaat helpen bij de organisatie.
- De gemeente plaatst binnenkort in het centrum van Haarlem big bellies: grote afvalbakken die werken met een perssysteem op zonne-energie. Het Afvalfonds draagt hieraan bij. De wethouder neemt de suggestie voor plaatsing bij het vlooienveld in de Haarlemmerhout mee.

6. 6^{de} wijziging gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst IJmond

De heer **Elbers** benadrukt dat de SP altijd tegen deze gemeenschappelijke regeling is geweest, maar wil nu wel bewerkstelligen dat Haarlem een zo groot mogelijke invloed kan uitoefenen. Er is een DB en een AB, maar hij hoort graag waarom niet is gekozen voor een bedrijfsvoeringsorganisatie – toch veel geschikter voor een dergelijke gemeenschappelijke regeling. Voorts wordt er geen zienswijze jaarrekening gedaan en die zou hij wel graag zien.

Wethouder **Sikkema** licht toe dat niet voor de bedrijfsvoeringsvariant is gekozen, omdat dat alleen mogelijk is wanneer het een beleidsarme gemeenschappelijke regeling betreft. Dat is hier niet het geval en dus niet aan de orde. De raad ontvangt de conceptjaarrekening in het voorjaar en kan daarop dan reflecteren. Dat is voldoende.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

7. HOV Noord, vrijgeven VO voor inspraak

De heer **Duppen** ziet dat het nu toch gaat gebeuren: een rode bus uit IJmuiden via de Rijksstraatweg naar het station. Om de snelle doorvoer van de gewone bus te bewerkstelligen ligt er een voorstel om VRI's op de route te verwijderen waarna de middengeleider wordt teruggeplaatst om voetgangers te laten oversteken. Het veiligheidsaspect wordt volkomen genegeerd en bepaalde doelgroepen kunnen niet meer veilig oversteken. Kennelijk moeten er eerst ongelukken gebeuren. Het huidige verkeersaanbod is groot. De mening van de bewoners is niet meegenomen in de voorlopige plannen. Van meedenken is dus geen sprake. Hij overhandigt een petitie met 394 handtekeningen van alle ouderen die bijeen komen in het ontmoetingscentrum. Er is prioriteit gegeven aan doorstroming, betrouwbaarheid en verkeersveiligheid. Overigens verdwijnen er ook parkeerplaatsen en gezonde bomen worden verplaatst. Hij roept de commissie op eerst te kijken naar kleinere aanpassingen. Desgevraagd licht hij toe dat hij de informatieavonden als zeer prettig heeft ervaren. Wel zag hij telkens de mening van het projectbureau naar voren komen. Mensen van de wijkraad wisten het vaak gewoon niet. Het is onbegrijpelijk om eerst de VRI's weg te halen om ze, indien toch nodig, weer terug te plaatsen. Dat brengt overbodige kosten met zich mee. Die motie uit 2013 zou juist moeten zorgen voor meer veiligheid. Hij zal zeker alsnog een zienswijze indienen als de discussie vanavond niet naar tevredenheid verloopt.

De heer **Hunting** van de Fietsersbond constateert dat de opdracht heel eenzijdig gericht is geweest op de doorstroming van de bus. Dit plan gaat met de keuze voor snelheid van de bus echt ten koste van de veiligheid van voetgangers en fietsers. De goed uitgewerkte voorstellen van de Fietsersbond zijn volkomen genegeerd. Maar liefst acht wijkraden hebben nu aangegeven dat de opdracht niet goed is verlopen. Hij wijst op de motie van januari 2013 waarbij 'de HOV-Noord niet slechts een kwestie mag zijn van door Haarlem-Noord, maar ook voor Haarlem-Noord waarbij de leefbaarheid en veiligheid een zeer belangrijke rol moeten spelen.'

Desgevraagd licht hij toe dat alle avonden echt helemaal gericht waren op de tijdswinst voor de bussen. Natuurlijk betreurt hij het dat de tellingen van de fietsers niet zijn meegenomen. De heer Tebbens spreekt in namens ROVER. Op de Zaanenlaan is hij een kwartier lang fietsers gaan tellen in de ochtendspits. Minder dan 10% buigt af en ruim 90% gaat rechtdoor. Daar ligt de kern van het conflict: er is ingezet op de noord-/zuidstroom. ROVER is blij dat er nu een goede ov-verbinding komt waarbij de betrouwbaarheid flink zal toenemen. De drie minuten tijdswinst op een kwartier is echt essentieel in concurrentie met de auto. In het ov telt iedere seconde. Die seconden kosten veel exploitatiegeld en reizigers. Het noord-/zuidverkeer krijgt meer groen dan nu en ook de fiets zal daarvan profiteren. De nu voorgestelde oplossing, twee keer groen in plaats van een keer groen, is de beste. ROVER meent dat aan de participatie-eisen goed is voldaan en dat deze route tegemoetkomt aan de wensen van de grootste stroom reizigers.

Desgevraagd geeft hij aan dat er altijd een risico kleeft aan berekeningen. Het kan ook zijn dat de bussen een nog grotere tijdswinst gaan realiseren.

De heer Fabel wijst op de grondslag van dit rapport: een model dat gevuld moet worden met personenauto-eenheden, fietsers en voetgangers. De tellingen zijn mechanisch gedaan bij de verkeerslichten op de koplussen, maar dat werkt niet goed en daartegen maakt hij dan ook ernstig bezwaar. Hij vreest dat het nu lijkt alsof bij het kruispunt Rijksstraatweg/Zaanenlaan veel minder auto's rijden dan in werkelijkheid. Als de basis niet goed is bij de invoer van een computermodel, dan kan ook de uitkomst nooit goed zijn. Hij heeft de offerteopdracht van het onderzoeksbureau niet kunnen bekijken. Het gaat echt om een integraal model en niet om het ene of het andere. Hij stelt voor het bureau eerst een goede capaciteitsmeting te laten doen en dan pas verder te praten. Doordat de cyclustijden korter worden, komt ook een voetganger sneller bij de halte als hij de Rijksstraatweg oversteekt. Een verbetering dus.

Mevrouw Luisini spreekt in namens de wijkraad Welgelegen. Ze vraagt zich af voor welke doelgroep al deze kosten en aanpassingen worden gemaakt; wellicht voor busreizigers uit IJmuiden die 3 minuten eerder op hun bestemming aankomen. Het gaat in ieder geval ten koste van de verkeersveiligheid van de bewoners van Haarlem-Noord. Veel bewoners wisten niet van de informatieavonden. De afspraak was dat het HOV zou meerijden in het reguliere ov. De aanpassing van de kruising bij de Zaanenlaan voor fietsers is absoluut onaanvaardbaar. Het betreft een van de drukste kruispunten. Ze moet concluderen dat de consultatie niet zorgvuldig is gedaan; de verwachte tijdswinst en de betrouwbaarheid op dit traject is niet substantieel en de geselecteerde geldverslindende oplossingen bieden alleen soelaas aan de deelnemers van het ov. Ze hoopt dat de raad een wijs besluit neemt in het belang van daadwerkelijk alle verkeersdeelnemers.

Desgevraagd licht ze toe dat de wijkraden onvoldoende zijn geïnformeerd. Anderhalf jaar geleden kwam via het BWO het bericht over opheffing van VRI's. Afgelopen november moet dan opeens helder worden wat wijkraden willen. De berichtgeving vanuit de gemeente naar de bewoners in Haarlem-Noord is echt onvoldoende geweest. Voorts geeft ze aan dat het een wijs besluit zou zijn als er oog is voor de veiligheid van alle verkeersdeelnemers. Zij gaat haar best doen alsnog een zienswijze in te dienen.

De **voorzitter** bedankt alle insprekers voor hun bijdrage.

De heer **Visser** constateert dat dit onderwerp leeft in de stad. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder over de kritiek op het proces en de communicatie. Het plan lijkt in eerste instantie een betere doorstroming van zowel auto, fiets als ov te behelzen. De ChristenUnie ziet nog wel enkele verbeterpunten. De middengeleider bij het Julianapark moet breder worden. Bij de Zaanenlaan kunnen fietsers niet langer schuin oversteken. Daarbij lijkt het alsof de tellingen niet correct zijn. Hij bepleit de fietspaden zo recht mogelijk te maken. De ChristenUnie is het niet eens met de inrichting Jan Gijzenkade/Planetenlaan. Daar vormt het rechtsafslaand verkeer richting Planetenlaan echt een probleem en dat vereist een oplossing, een extra strook. De dubbele OFOS vindt hij onbegrijpelijk; bredere fietsstroken bieden wellicht een oplossing. Bij het Delftplein ziet de ChristenUnie graag een extra voorsorteerstrook richting Santpoort; dan wordt de doorstroom voor de auto's ook beter. Het gaat allemaal om hoogwaardig ov en dat vraagt ook om hoogwaardige haltes. Bij het Julianapark zijn echt te weinig fietsenstallingen. De halte Delftplein wordt overgeslagen, terwijl het perron te laag is en het aantal fietsenstallingen veel te beperkt.

De heer **Aynan** vindt dat de opgeblazen fietsopstelstroken een vreemd beeld oproepen. Een snelle buslijn moet niet alleen door, maar ook voor Haarlem-Noord zijn. Hij is blij met de maatregelen die de verkeersveiligheid doen toenemen. De drukke kruispunten aan de Rijksstraatweg worden nu door verkeerslichten geregeld, maar die lijken te worden weggehaald, terwijl nog maar enkele jaren geleden werd voorgesteld het aantal juist uit te breiden. Ook omdat R-Net hier niet halteert, ligt de snelheid van de bus hoog. Het plan overtuigt hem niet. Hij ziet graag een second opinion naar de middeneilanden door een onafhankelijk expert, bijvoorbeeld door verkeersbureau Via.

De heer **Elbers** voorziet dat dit HOV ten koste zal gaan van een fijnmazig busnetwerk. De huidige opstelstrook voor fietsers bij de kruising met de Zaanenlaan zou hij willen behouden. Bij de kruispunten Jan Gijzenkade/Planetenlaan ziet hij graag opstelvlakken voor de fietsers en voorsorteervlakken voor rechtsaf. De veiligheid van voetgangers komt voor de SP op de eerste plaats en hij zou eerst een proef willen houden met het weghalen van VRI's. Het heeft er nu alles van dat de veiligheid van voetgangers ondergeschikt is gemaakt aan een virtuele snelheidswinst van het HOV. Volgens de heer **Aynan** profiteren fietsers ook mee van de groene golf voor R-Net.

De heer **Elbers** ziet juist dat fietsers en voetgangers erop achteruitgaan. Hij hoort nog graag op welke brandstof de bussen gaan rijden.

Mevrouw **De Leeuw** leest in het rapport dat vooral de doorstroming van het R-Net belangrijk is, belangrijker kennelijk dan de veiligheid van omwonenden. De VRI's moeten blijven. Ouderen met een rollator en mensen met een handicap kunnen niet zomaar oversteken. De gemeente moet rekening houden met die burgers die minder goed te been zijn. Bij de risico's leest ze dat de voorstellen niet voldoen aan alle uitgangspunten van het Programma van Eisen. Ze krijgt graag een overzicht van de eisen waaraan dit VO niet voldoet.

De heer **Berkhout** is blij met het HOV. Betrouwbaarheid en snelheid zijn cruciaal. Het proces van participatie zou goed zijn verlopen, maar de inspraak vanavond baart hem wel zorgen. De veiligheid na het weghalen van de VRI's zou volgens COW-maatstaven nog steeds goed zijn en dat wil GroenLinks graag zeker weten. Hij suggereert de VRI's tijdelijk uit te zetten, bijvoorbeeld een half jaar te monitoren en pas dan een definitief besluit te nemen.

De heer **Boer** wijst erop dat er dan nog geen middengeleiders zijn, een essentiële stap om de veiligheid van de overstekers te garanderen. Dit lijkt hem per definitie minder veilig. Het is prima om een suggestie naar voren te brengen, maar die moet dan wel doordacht zijn.

De heer **Berkhout** zou wel de middengeleiders willen plaatsen, maar ook de VRI's willen laten staan. De heer **Baaijens** is met stomheid geslagen: voor een proefperiode een middengeleider maken en dan een norm aanhouden voor het aantal ongelukken?

De heer **Berkhout** worstelt met het probleem van de veiligheid en hij is benieuwd naar het idee van de wethouder.

De heer **Aynan** legt uit dat er dan toch een VRI van het middenstuk weg moet. Voetgangers moeten dan in een keer oversteken en dat maakt de oversteek gevaarlijker. Hij herhaalt zijn voorstel voor een second opinion.

De heer **Berkhout** wacht het antwoord van de wethouder af.

De heer **Visser** vindt de gedachte om de VRI's uit te doen wel interessant. De middengeleiders zijn er wel, maar die zijn te smal.

De heer **Berkhout** hoort nog graag of er inderdaad geen enkele suggestie van de Fietsersbond is overgenomen. Bij de Zaanenlaan zou het afslaand fietsverkeer langer en vaker moeten wachten en hij hoort graag of de wethouder kan toezeggen dat de programmering van de twee stoplichten voor de fietsers daar op elkaar wordt afgestemd.

De heer **De Groot** bezocht vanmiddag het MRA-congres met het thema Het belang van verbinden. In verbinding met de regio IJmond is energie, maar ook geld gestoken. De raad heeft zich eerder uitgesproken voor HOV over de Rijksstraatweg. Objectief gezien vond hij de inspraakavonden goed verlopen. Hij hoort graag van de wethouder hoe zij dit inspraaktraject heeft ervaren en hoe het dan toch beter kan.

De heer **Van den Raadt** leest in het stuk dat er gekozen is voor de doorstroming en daarbij wordt het dan onmogelijk om ook de betrouwbaarheid en de verkeersveiligheid te realiseren.

De heer **De Groot** ziet dat ook. Hij hoort graag van de wethouder hoe in de toekomst meer body kan worden gegeven aan veiligheid. Volgens D66 is de veiligheid met dit plan beter en er is wel degelijk rekening gehouden met de gebruikers. D66 gaat dan ook akkoord met dit VO.

De heer **Aynan** benadrukt dat het bureau enkele jaren terug het tegenovergestelde heeft voorgesteld van wat er nu voorligt.

De heer **De Groot** geeft hij aan dat hij op basis van het rapport de veiligheid voldoende vindt, maar hij is zeker geen tegenstander van een second opinion.

De heer **Boer** leest dat op tien van de twaalf plekken de verkeersveiligheid wordt vergroot. Winst dus. De VVD gaat dan ook akkoord met het voorstel. Het voorstel om een second opinion te doen op het rapport van Goudappel zal hij steunen.

De heer **Baaijens** realiseert zich dat de Rijksstraatweg niet breder wordt dan die nu is. Het fietsverkeer zal alleen nog maar toenemen. Hij dringt er bij de wethouder op aan ervoor te zorgen dat er meer fietsroutes van noord naar zuid lopen. Dat kan bijvoorbeeld door de brug over de Jan Gijzenkade bij de Hunzestraat richting Schoterhof aan te passen. Dat ontlast het kruispunt Rijksstraatweg/Jan Gijzenkade qua fietsers. Vanaf de Rijksstraatweg richting Planetenlaan is de inrit van het parkeerterrein heel onoverzichtelijk. De Actiepartij ziet graag dat die inrit wordt afgesloten voor autoverkeer. Hij onderschrijft de vraag naar een second opinion. Hij verwijst naar het systeem Led alert – zie Korte Kleverlaan in Bloemendaal. Zodra een voetganger gaat oversteken, gaat die ledverlichting knipperen. De OFOS bij de Jan Gijzenkade lijkt verschrikkelijk gevaarlijk te worden. Mevrouw **Van Zetten** onderschrijft de woorden van de heer De Groot. Een second opinion vindt ze prima. Verplaatsing van het verzetsmonument op de Jan Gijzenbrug is echter onbespreekbaar.

De heer **El Aichi** benadrukt dat in de aangenomen motie ook het CDA heeft gepleit voor veilige kruisingen bij het HOV. 3 minuten tijdswinst voor R-Net kan kwetsbare verkeersdeelnemers fataal worden. Daarom verdienen de drukke kruisingen nauwgezette aandacht. De fietsers op de kruising bij de Zaanenlaan moeten nu twee keer wachten om linksaf verder te gaan. Daarom stelt hij voor meer ruimte aan de overkant te creëren om geen chaos te veroorzaken.

De heer **Visser** benadrukt dat die 3 minuten van invloed zijn op de betrouwbaarheid en dat veiligheid daarbij een randvoorwaarde is.

De heer **Aynan** ziet die veiligheid nog te weinig in het stuk.

De heer **Visser** vindt veiligheid ook belangrijk. Zebrapaden zouden volgens de een schijnbare veiligheid bieden, voor de ander daadwerkelijke veiligheid.

De heer **El Aichi** begrijpt dat drie minuten tijdswinst kennelijk voor veiligheid gaat. Voor ouderen die slecht ter been zijn en niet snel kunnen oversteken zal het weghalen van vluchtheuvels echt een probleem vormen. Met name het weghalen van de VRI bij de Schakel vindt het CDA dit echt geen goed idee. Ook dat zou door een onafhankelijk bureau moeten worden onderzocht.

De heer **Amand** is benieuwd naar de cijfers van de fietsers die ontbreken en welke input voor de modellen is gebruikt. Hij wijst op het verlies van veiligheid, betrouwbaarheid en ruimtelijke kwaliteit.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat de inspraakperiode nog loopt en ze wil de vragen en opmerkingen van vanavond ook meenemen als inspraak. De opgave was natuurlijk het realiseren van een R-Netwaardige verbinding tussen het centraal station en de IJmuiden en hierbij gaat het om het tracé van het Delftplein tot aan het station. Ov zou daardoor een aantrekkelijker alternatief moeten worden. Snelheid en betrouwbaarheid moesten worden vergroot. Daarnaast is ook de openbare ruimte van belang. De tracékeuze heeft eerder plaatsgevonden in 2013. Met echt heel veel betrokkenen is gesproken en veel mensen zijn juist blij met de wijze waarop de wijkraden hierbij zijn betrokken. Daarnaast zijn veel andere instanties hierbij eveneens betrokken. Verkeersveiligheid vormt voor niemand een discussiepunt; dat vindt echt iedereen ontzettend belangrijk. Er zijn eerder vragen gesteld en juist op de genoemde kruispunten is een second opinion uitgevoerd. Dat leverde op dat de nieuwe situatie juist veiliger zou zijn. Er zijn zelfs op basis van dat rapport beperkte aanpassingen gedaan op het VO dat er nu ligt. Ze roept de raad op nog eens goed te kijken naar deze second opinion. Ze is bereid een derde onderzoek te laten uitvoeren als de commissie hier dan nog niet van overtuigd is. Zij is ook bereid dan aan het buro VIA te vragen dit derde onderzoek ('third' opinion) uit te voeren. Ook het genoemde Led-Alert kan dan hierin meegenomen worden.

De heer **Aynan** is blij met de toezegging en ziet graag een technische sessie vóór de volgende raad om nog meer antwoorden te krijgen op zijn technische vragen. Afhankelijk daarvan kan hij dan, wellicht via een motie vreemd, vervolgens alsnog om dat derde onderzoek vragen.

Wethouder **Sikkema** vindt het niet nodig dit via die weg te formaliseren. Als de commissie na de technische toelichting toch niet tevreden is, is zij, nogmaals, bereid het derde onderzoek te laten doen.

Wethouder **Sikkema** licht verder toe dat het klopt dat de gemeente niet aan alle eisen kan voldoen en daarbij gaat het voornamelijk om eisen van de ruimtelijke kwaliteit qua zichtlijnen. Dat heeft te maken met het laten prevaleren van verkeersveiligheid en snelheidswinst van de bussen. Een aantal vragen wil ze technisch beantwoorden, waaronder de mogelijke afwijking ten opzichte van het rapport van VIA dat een tijd gelden al geschreven is, het ging hier wel om een andere context. Ze wil nog kijken op welke manier het mogelijk is nog andere noord-/zuidroutes te stimuleren. Die suggestie neemt ze mee. De provincie is op dit moment verwickeld in een juridische situatie over de concessie, maar als het doorgaat met Connexxion wordt dit het schoonste buspark van Nederland.

De heer **Visser** heeft veel wensen neergelegd en hoort graag hoe de wethouder daarmee richting provincie gaat. Hij beschikt nu niet over een argumentatie van de provincie.

Wethouder **Sikkema** heeft al aangegeven dat ze al deze vragen beschouwt als inspraak. De provincie betaalt en heeft uiteraard ook eigen ideeën; het gaat om veel geld. De gemeenteraad kan altijd moties indienen. Ze benadrukt dat er eerder uitgebreid gesproken is over de verschillende rollen bij het VO en DO. Ze verwerkt de inspraak in het DO en ze stelt voor het DO proactief, ter bespreking te agenderen in de commissie als het in het college is geweest.

De heer **Bloem** ziet dan ook graag de mening van de provincie in de aanpassingen, zodat de commissie kan zien wat de provincie ervan vindt.

Wethouder **Sikkema** neemt dat voorstel over.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

8. Fietsroutes Zuid-Kennemerland

De heer **Visser** heeft dit punt geagendeerd vanwege het proces. Een aantal belangrijke fietsroutes ontbreekt echter. Een overzicht daarvan komt schriftelijk naar de wethouder. Hij roept de wethouder op die paden mee te nemen in het tweede netwerk dat nu wordt onderzocht. Het was goed geweest als de wethouder met een startnotitie was gekomen.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat deze opdracht jaren geleden al is gegeven. De Fietsersbond had hierop ook kritiek. Ook de provincie kijkt naar knelpunten in het fietsroutenetwerk. Dat wacht ze af en aansluitend op waarmee de provincie bezig is, probeert de gemeente met een totaalbeeld te komen.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee dit punt voldoende is besproken.

9. Verhuren gedeelte dakoppervlak parkeergarage De Kamp

De heren Van Veelen en De Waart spreken in. Het is een uitdaging om van het lelijkste gebouw in de stad het mooiste gebouw te maken. Nu loopt de aanvraag voor de vergunning en beide heren beantwoorden graag eventuele vragen.

Desgevraagd licht de heer De Waart toe dat omwonenden en de wijkraad regelmatig in De Egelantier worden uitgenodigd. De geluiden zijn eigenlijk altijd positief. De financiering verloopt in fases. De volgende stap is de vergunningsaanvraag. Daarop volgt een crowdfundingcampagne. Als het gaat om expertise heeft de heer Van Veelen een groot netwerk achter zich staan. De heren zelf hebben geen horecaervaring, maar willen een derde gegadigde erbij betrekken die die horecaervaring wel heeft. De gemeente heeft geen rol in de financiering. Fase 1, 2 en 3 worden bij de huurovereenkomst wel besproken. De bedoeling is in fases te groeien. Onderdeel van de vergunning is een akoestisch onderzoek. De uitslag valt binnen de normen op een drietal gevels na op de Gedempte Oudegracht. De ambtenaren denken enorm mee aan oplossingen.

De heer Ter Wind kwam eerder al inspreken over dit onderwerp. Hij heeft begrepen dat de wijkraad dit plan steunt. Begrijpelijk, want De Kamp was toch niet vol te krijgen en er moest iets anders mee gebeuren. Dat klopt echter niet. Het is een parkeergarage. Er zou een wachtlijst van vier jaar zijn. Hij heeft gesproken met de voorzitter van horeca Haarlem. Het gros van de ondernemers verdient het zout in de pap niet en het is dus onbegrijpelijk dat er nog meer horeca komt, terwijl er een schreeuwend tekort is aan parkeerplaatsen.

Desgevraagd licht hij toe dat het logisch is dat omwonenden het leuk vinden als de garage groener wordt. Mensen denken dat dit de enige oplossing is. Groen aankleden kan ook bij parkeren. De gemeente wil iets doen tegen de outlet in Halfweg en dat maakt het onbegrijpelijk dat de gemeente

hier niets zou willen tegenhouden. Parkeergarages zijn absoluut nodig in de binnenstad. Verlichting aan het Spaarne en een beetje absorptie in deze garage zou een zegen zijn voor omwonenden. De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun bijdrage.

De heer **Boer** benadrukt dat een parkeergarage is om te parkeren en Haarlem-Centrum kent een parkeerdruk. De VVD ziet graag dat de auto's van de straat verdwijnen en dat ze worden geparkeerd in een van de parkeergarages. De gemeente dient geen horecavastgoedondernemer te spelen. Dat moet ze aan de markt overlaten en ze moet zeker geen 50.000 euro inzetten. De parkeergarages zijn niet vol; er zijn lange wachtlijsten voor parkeerplekken. Dat moet samengaan. Er liggen al onderzoeksrapporten over hoe de individuele parkeergarages aantrekkelijker gemaakt kunnen worden, bijvoorbeeld betere verlichting of toiletten.

Mevrouw **Klazes** zou het aanbrengen van een dakkas aan die lijst van mogelijkheden willen toevoegen. Als dit plan doorgaat, betalen deze ondernemers de gemeente 30.000 euro jaarlijks.

De heer **Boer** heeft van geen van de bevroegde bezoekers van de parkeergarages gehoord dat ze een dakkas willen. Het college zet een paar stappen te veel. De motie vraagt te onderzoeken of er subsidie mogelijk is voor dit plan en dit terug te koppelen aan de raad. Dat proces is niet langs geweest. De heer Boer kondigt zijn motie Kom van dat dak af alvast aan.

De heer **Berkhout** wijst erop dat dit plan al voor de motie onderwerp van gesprek was; twee aparte stromen dus.

De heer **Amand** vindt dat de parkeergarage gewoon vol moet komen. De bebording laat veel te wensen over. De gemeente dient inderdaad geen vastgoedondernemer te worden. Een huurcontract voor tien jaar is veel te lang. Hij ziet graag hoe het plan financieel wordt geregeld.

Mevrouw **De Leeuw** draagt aan dat huurcontracten van vijf jaar heel gebruikelijk zijn in de horeca.

De heer **Dreijer** zat al jaren te wachten op een dergelijk plan. De tijd heeft het plan echter ingehaald. Het moderniseren en fiscaliseren van parkeren loopt nu en dat zou hij eerst willen afhandelen. Mocht de parkeergarage alsnog leeg blijven, dan is het CDA groot voorstander van die dakkas. De gemeente verhuurt dan gewoon ruimte die niet wordt gebruikt. De 33 plekken hebben betrekking op fase 1. Bij afronding van fase 2 gaat het over 80 plekken. Dat maakt het des te belangrijker eerst die aanpak van het parkeren af te ronden. Het vergroenen moet uiteraard gewoon doorgaan.

De heer **Roduner** verbaast zich over deze bijdrage, want het CDA heeft de motie eerder gesteund.

De heer **Dreijer** ziet dat de gemeente hiermee iets te hard loopt nu de modernisering van het parkeren wat vertraagd is. De gemeente staat op de vooravond van de besluitvorming.

Mevrouw **Van Zetten** vindt de parkeergarage ontzettend lelijk en verticaal groen maakt de garage aantrekkelijker, maar die parkeergelegenheid is gewoon echt nodig gezien het toenemende aantal Haarlemmers. Ze oppert een extra verdieping bovenop de garage te maken voor de dakkas. De ISV-gelden waren bedoeld voor Haarlem-Oost. Dit voor tien jaar lang verhuren aan mensen zonder horecaervaring is onverantwoord.

Mevrouw **Klazes** vindt dit een mooi plan. Het is een mooi bewonersinitiatief van mensen die hun stad leuker en leefbaarder willen maken. De dakkas is niet de eerste creatieve invulling. In Arnhem is dat ook al gebeurd. Daar werd het idee breed gedragen en het is een groot succes.

De heer **Boer** vindt het prima dat men dat in Arnhem zo doet, maar hij vertegenwoordigt de Haarlemse bewoners. In Amsterdam worden parkeergarages ingezet om de auto's overdag van de straat te halen; ook een doorslaand succes.

Mevrouw **Klazes** brengt hiertegenin dat het hier gaat om 33 parkeerplekken die nu niet worden gevuld. Ze hoort nog graag wanneer het verticale groen komt.

De heer **De Groot** benadrukt dat het dak van parkeergarage De Kamp echt een hele mooie plek is. De beantwoording van de technische vragen had wat meer in het stuk verwerkt kunnen worden. De gemeente moet goed nadenken over hoe ze die parkeergarages optimaal wil gebruiken. D66 is voor modernisering van het parkeren, maar het is een verrijking van de stad hier vergroening te laten plaatsvinden, een prachtige ontwikkeling de komende jaren. Natuurlijk zijn er andere invullingen mogelijk. 80 parkeerplaatsen is inderdaad heel veel, maar hij is echt gegrepen door dit prachtige plan. 50.000 euro voor dit plan is goed besteed. Hij staat zeker open voor de crowdfundingcampagne van beide heren.

De heer **Bloem** ziet nadelen aan dit plan: het kost geld en er verdwijnen parkeerplekken. Een moeilijke afweging. Kennelijk maakt de gemeente gewoon fouten bij het inrichten van de openbare ruimte zoals

bij Land in Zicht. De Kamp kan echt van een lege puist tot een oase worden. De SP steunt dit plan. Hij hoort graag of de wethouder bereid is een huurcontract per minuut te af te sluiten in plaats van per jaar.

De heer **Roduner** staat heel positief tegenover dit bewonersinitiatief. Dit kan een permanente verrijking van de buurt worden en ja, het kan ten koste gaan van het parkeren in de buurt. Hij is benieuwd naar de stand van zaken rond de verwijzing naar de garage; hij hoort graag hoe de wethouder de samenhang met moderniseren in het algemeen ziet. Die verticale vergroening moet wel doorkomen.

De heer **Visser** ziet dat het plan het gebouw een stuk mooier maakt, maar hij heeft wel twijfel over de fasering en het verlies van parkeerplekken. Hij wacht even de reactie van de wethouder af.

Wethouder **Van Spijk** hoort de VVD de nadruk leggen op de parkeerdruk. Daarvan is met name sprake op de piekmomenten. Met de modernisering van het parkeerbeleid liggen veel kansen om verbetering aan te brengen met data en verwijzingsmethodieken. Het centrum kent 3000 ondergrondse parkeerplaatsen die misschien nog effectiever kunnen worden gemaakt. Beter verwijzen is daarbij een punt, net als het op een andere manier faciliteren van bewoners. Het gaat hier om een heel bijzondere plek met uitzicht op de Grote Markt en de duinen en de gemeente wil wel meewerken aan dit bewonersinitiatief. Fase 1 gaat over het allerhoogste deel met 33 plekken. Fase 2 betekent dat er nog een stukje park bijkomt. De gemeente zou met fase 2 kunnen wachten.

De heer **Dreijer** wijst erop dat die fases 1, 2 en 3 als kritische voorwaarden in het contract moeten staan.

Mevrouw **Van Zetten** draagt aan dat de wethouder de raad niet goed informeert dat het uiteindelijk om 80 parkeerplekken gaat.

Ook de heer **Boer** voelt zich in de maling genomen met het aantal parkeerplaatsen en dat roept vragen op hoe rendabel dit plan überhaupt is.

Wethouder **Van Spijk** is nog bezig met de contractvorming en hij kan in het contract laten opnemen dat hij eerst die eerste fase wil afwachten. En dat hij fase 2 en 3 niet worden ingezet voordat de discussie over Moderniseren van Parkeren is afgerond. Hij zegt toe voor fase 2 terug te komen naar de raad. De gemeente int een marktconforme huur. Met de kleine investering wordt de infrastructuur aangelegd uit ISV-geld. Dat past hier omdat het om stedelijke vernieuwing gaat. Dat geld wil de gemeente wel gewoon terugverdienen in de vorm van huur. De wethouder komt nog met een informatiebrief nadat de contractvorming is afgerond.

De heer **Baaijens** heeft de beantwoording van de wethouder afgewacht. De Actiepartij juicht dit plan toe.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende aan bod is geweest.

10. Rondvraag

De **voorzitter** stelt voor, vanwege het tijdgebrek, de rondvragen schriftelijk in te dienen en dan te laten beantwoorden.

11. Agenda komende commissievergadering 17 en 24 maart.

- RKC-rapport Openbaar groen in Haarlem (17 maart)
- Brief van wijkraad en bewoners Europawijk d.d. 15 november 2015 inzake te hard rijden Laan van Osnabrück /Europawijk
- Brief van Vier Wijkradenoverleg Schalkwijk d.d. 13 november 2015 inzake rotonde Briandlaan/Californiëbrug – op verzoek van het CDA
- Brief van de gemeenteraad Heemstede d.d. 9 oktober 2015 inzake GR bereikbaarheid Zuid-Kennemerland
- HIOR Schalkwijk-Noord – op verzoek van D66
- VO Eksterlaan- op verzoek van de ChristenUnie.

De heer **Boer** wacht nog altijd op het in zijn ogen toegezegde besloten rapport van Spaarnelanden.

De heer **Baaijens** krijgt graag een informatiebrief over het Vogelhospitaal.

12. Niet (tijdig) beantwoorde raadsragen

De vragen van de PvdA over asfalteringswerkzaamheden Spaarndam zijn inmiddels beantwoord.

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 19.59 uur.