

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 14 APRIL 2016
VAN DE COMMISSIE BEHEER**

Aanwezig de leden:

De heren El Aichi (CDA), Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Roduner (PvdA) en Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig:

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en de heer Van Haga (voorzitter)

Verslag: De heer Guilonard

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

- De commissie Bestuur wil graag een raadsmarkt organiseren over het onderwerp ‘Informatienota van Meerjarengediensprogramma naar gebiedsbegroting’. Dit onderwerp is ook voor de commissie Beheer van belang. Daarom wordt de commissieleden naar een voorkeursdatum gevraagd en wel op de data maandag 23, dinsdag 24 of woensdag 25 mei 2016. Er wordt een lijst rondgestuurd waarop de commissieleden hun voorkeur kenbaar kunnen maken.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn geen sprekers.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat zij meerdere klachten heeft ontvangen van bezoekers, bewoners en ondernemers over de parkeerautomaten, omdat er alleen met contant geld betaald kan worden. Zij overweegt om de aanbesteding van de vervanging van de huidige automaten al te starten, vooruitlopend op de discussie ‘Moderniseren parkeren’.

De heer **Dreijer** verzoekt om een specificatie van de voorwaarden waaraan deze parkeerautomaten moeten voldoen.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat er een voorstel naar de commissie komt waarin om een krediet wordt gevraagd.

De heer **Aynan** vraagt wat voor soort parkeerautomaten het worden. Hij verzoekt om een versnelling aan te brengen in het proces, aangezien de huidige automaten sterk gedateerd zijn.

De heer **Boer** vraagt zich af waarom er nu ineens zo veel haast is bij dit onderwerp. Hij pleit voor zorgvuldigheid en stelt voor om het aangegeven tijdpad in het proces modernisering van parkeren te blijven volgen en dit voorstel dus later in te dienen.

De heer **Bloem** sluit zich hierbij aan.

Er is een rondvraag.

5. Ontwerp-begroting en ontwerp-jaarplan Gemeenschappelijke regeling (Gr) bereikbaarheid Zuid-Kennemerland 2017

De heer **Berkhout** is in grote lijnen akkoord met het voorstel. Hij verzoekt de wethouder nog wel om enige uitleg over een te houden onderzoek voor een bedrag van 50.000 euro voor een fietsverbinding tussen de Zeeweg en de Randweg, aangezien dit door het Westelijk Tuinbouwgebied loopt. Spreker stelt eveneens voor om de visie te actualiseren naar het niveau van 2016. De fractie is van plan om een motie in te dienen.

De heer **Van Leeuwen** gaat akkoord met het voorstel. Het verbaast spreker dat de binnenstad van Haarlem, zowel in de noord-zuidrichting als in de oost-westverbinding, geen regionale fietsverbindingen kent. De heer **Boer** merkt op dat er een trekker ontbreekt in de begroting en dat er geen ‘aanjager’ is aangesteld. Om de ‘ring’ van de stad Haarlem gebeurt in zijn beleving vrij weinig op dit gebied. De heer **Amand** vindt het een prima stuk. Hij vraagt zich af of de gemeente Haarlem in gezamenlijkheid met de gemeente Zandvoort een besluit gaat nemen over het totale budget. Mevrouw **De Leeuw** gaat akkoord met het voorstel. De heren **El Aichi** en **Bloem** gaan akkoord met het voorstel. De heer **Visser (CU)** verzoekt om meer tempo in het proces. De fietsambities van de Gr mogen worden aangescherpt.

Wethouder **Sikkema** bedankt de commissieleden voor hun positieve opmerkingen. Wat haar betreft komt er geen weg die door het Westelijk Tuinbouwgebied heen gaat. Er is vanuit de stuurgroep aandacht voor een opwaardering van het fietsnetwerk in Kennemerland. De ring om de stad Haarlem is eveneens besproken en hier wordt een onderzoek naar ingesteld. De stuurgroep zal aandacht schenken een trekker.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt, als besprekpunt naar de raad van 26 mei gaat.

6. Ontwerp-jaarrekening en ontwerp-jaarverslag Gemeenschappelijke regeling (Gr) bereikbaarheid Zuid-Kennemerland 2015

Er worden geen opmerkingen gemaakt.

De **voorzitter** concludeert dat dit agendapunt als hamerstuk naar de raad van 26 mei gaat.

7. Brief van wethouder Sikkema van 22 maart 2016 inzake Startbrief Velsersstraat

De heer **Sneeuw** spreekt in namens de wijkraad Kleverpark. Spreker betreurt het dat er nog steeds geen afspraak is gemaakt met wethouder Sikkema over het wijzigen van de verkeerde uitgangspunten die in de startbrief staan vermeld. Volgens de wijkraad zijn het gemeentelijke beleid en de richtlijnen helder. Hij adviseert de commissie om dit te volgen.

De heer **Moerman** spreekt in namens de Fietzersbond en begrijpt niet waarom het snelheidsregime in de Velsersstraat naar boven toe is aangepast van 30 km/u naar 50 km/u. Hij verzoekt de commissie om de snelheid van maximaal 30 km/u aan te houden en om de fietsers niet tegenover het groen te zetten.

De heer **Vlot** spreekt in namens het Bewonerscomité Velsersstraat. Inspreker dringt erop aan om de maximale snelheid van 30 km/u in de Kleverparkbuurt aan te houden. Inspreker pleit voor brede trottoirs en minder brede fietspaden. Het grootste gedeelte van de bewoners (90%) is voor het aanleggen van klinkers in de Velsersstraat en voor het behoud van de bomen.

De heer **Hans van Spanje** spreekt in namens de vervoersorganisatie Rover en pleit ervoor om het parkeren aan de linkerkant van de fietsstrook of het fietspad mogelijk te maken vanwege de veiligheid. Het gevaar zit volgens de heer Van Spanje niet in het openbaar vervoer, maar in de verkeerde aanleg van de weg.

De heer **Ton van Spanje** spreekt in namens de Bomenwachters. Hij vraagt aandacht voor de oude bomen (linden) langs de weg. Het zijn inheemse bomen die behoorlijk vitaal zijn. Hij pleit voor een onderzoek door een bomendeskundige in zowel de voorbereidingsfase als tijdens de uitvoeringsfase. Hij is voor een maximumsnelheid van 30 km/u in de Velsersstraat.

De heer **Wessel** vult als inspreker op zijn reeds ingestuurde brief aan dat in de startbrief de veiligheid van de kinderen niet is benoemd. Daarnaast mist inspreker in de startbrief dat er geen enquête is gehouden onder de bewoners om te inventariseren naar de veiligheid van de schoolgaande kinderen.

De heer **De Groot** vraagt aan de heer Vlot hoe hij op dit moment de snelheid van de auto's ervaart in de Velsersstraat.

De heer **Vlot** antwoordt dat de auto's gemiddeld tussen 30 km/u en 50 km/u rijden. De trillingen die nu in de straat worden veroorzaakt, zijn afkomstig van te hard rijdend verkeer en door bussen die harder rijden dan de aangegeven adviessnelheid.

Mevrouw **De Leeuw** vraagt aan de heer Wessel of er een wegbrengplek moet worden gecreëerd voor ouders die hun kinderen naar school brengen.

De heer **Wessel** antwoordt ontkennend. Zijn gedachtegoed is dat bij een goede aanleg de kinderen zonder ouders naar school kunnen, omdat het dan voldoende veilig is.

De heer **Visser (CU)** merkt op dat hij op dit moment nog geen keuze kan maken over de beste inrichting van deze straat. Hij pleit ervoor om eerst een onderzoek te houden naar de bomen.

De heer **Boer** vindt dat de wethouder de commissie met onjuiste informatie heeft opgezadeld in haar aanvullende brief richting de Fietsersbond.

Spreker vindt het een prachtige straat die behouden moet blijven. Spreker kiest voor een inrichting van de straat waarbij een maximumsnelheid van 30 km/u wordt aangehouden.

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat het karakter van de straat en de buurt zo volledig mogelijk behouden moet blijven. Spreekster is voor het aanleggen van klinkers in de straat.

De heer **Amand** pleit voor een goede visie op dit project. Hij heeft het liefst een maximumsnelheid van 30 km/u en dat de bomen behouden blijven. Het gebied moet veilig worden ingericht.

Mevrouw **De Leeuw** verzoekt om een onderzoek naar het mogelijke behoud van de bomen. Zij kiest voor een maximumsnelheid van 30 km/u en zwart asfalt.

De heer **Roduner** kiest voor de smalle variant met een dertigkilometerinrichting van de straat. Zijn uitgangspunt van de straat is stil asfalt, tenzij het niet mogelijk is.

Mevrouw **Klazes** zegt dat haar voorkeuren uitgaan naar het inrichten van de straat voor een maximumsnelheid van 30 km/u en naar het plaatsen van klinkers op de weg. Tevens vraagt zij om een onderzoek naar de conditie van de bomen langs de weg.

De heer **Bloem** geeft aan dat zijn voorkeuren uitgaan naar een maximumsnelheid van 30 km/u en dat de straat wordt ingericht met klinkers.

De heer **Baaijens** vraagt aan de wethouder waarom zij niet verder in gesprek is gegaan met de bewonerscommissie. Hij gaat voor een weg met een maximumsnelheid van 30 km/u en er moet een bomenonderzoek worden verricht. Spreker gaat voor variant 2. Het aanleggen van klinkers is akkoord.

De heer **De Groot** vindt dat de bomen en de brede trottoirs behouden moeten blijven. Dat geldt eveneens voor het plaatsen van klinkers en voor een maximumsnelheid van 30 km/u. Er moeten voldoende maatregelen getroffen worden voor de veiligheid.

De heer **Dreijer** is voor een aanleg van de Velsersstraat waar een maximumsnelheid wordt aangehouden van 30 km/u en voor brede trottoirs. Spreker heeft liever een ander type klinkers, aangezien de huidige klinkers glad worden bij regen. De heer Dreijer kiest voor brede fietspaden die aan de andere kant van de geparkeerde auto's kunnen worden aangelegd.

Wethouder **Sikkema** herinnert de commissie er nog een keer aan hoe de komst van de startbrief tot stand is gekomen. Zij geeft aan dat er geen onjuistheden staan vermeld in de brief richting de Fietsersbond. Er is hier sprake van een verschil in interpretatie. Formeel gezien is de Velsersstraat geschikt voor een maximumsnelheid van 50 km/u, maar dat de voorkeur wordt gegeven aan een weginrichting van maximaal 30 km/u. Het is echter onhandig geformuleerd in de communicatie naar de belanghebbenden en zij biedt hiervoor haar excuses aan.

In het participatietraject zal bekeken worden of de bomen behouden kunnen blijven, afgezien van de kwaliteit van deze iepen.

De heer **Baaijens** stelt voor om de commissie te laten stemmen over welke variant de meerderheid wil.

Wethouder **Sikkema** concludeert dat de commissie in de Velsersstraat graag een maximumsnelheid van 30 km/u wil, daarnaast brede trottoirs en het behoud van de bomen.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende besproken is.

8. Informatienota Herinrichting Nieuwe Groenmarkt

Volgens de heer **Van Leeuwen** voelt het proces bij deze herinrichting in deze nota als de omgekeerde wereld. Hij pleit voor iets meer denkwerk van het college over de juiste inrichting van de Nieuwe Groenmarkt en de gevolgen hiervan.

De heer **Bloem** vindt de nota behoorlijk duidelijk. Spreker vraagt zich af hoe belanghebbenden over deze herinrichting denken. Spreker vraagt of de Nieuwe Groenmarkt kan worden onderhouden in plaats van deze te herinrichten.

De heer **Berkhout** staat achter het meer autoluw maken van de Nieuwe Groenmarkt en het gebied er omheen.

De autoparkeerplekken mogen worden vervangen door fietsparkeerplekken. Tevens is zijn fractie voor de meest vergaande herinrichting.

De heer **Aynan** kiest voor optie 2. Op deze wijze kan de Nieuwe Groenmarkt worden teruggegeven aan de stad Haarlem in plaats van de parkeergoot die deze plek nu is. Dat betekent dat er diverse economische kansen voor de stad ontstaan.

Mevrouw **Sterenbergh** zegt dat haar fractie geen tegenstander is van een autoluwe binnenstad. De stad moet echter wel goed bereikbaar zijn, zowel met het openbaar vervoer, als voor auto's die in de beschikbare parkeergarages kunnen parkeren tegen betaalbare tarieven. De gevolgen van de twee varianten zijn echter nog niet inzichtelijk gemaakt. Spreekster stelt hierna enkele technische vragen en sluit af met de opmerking dat deze plek de potentie heeft om een mooi stukje van Haarlem te worden.

De heer **Amand** vindt het een mooi stuk dat er goed uitziet. Hij verzoekt de wethouder om de invalideparkeerplekken voor ouderen te behouden en te praten met de winkeliers.

De heer **Visser (CU)** is blij met deze nota. Hij kiest voor variant 2. Er moet wel goed worden gekeken naar de achterliggende straten.

Mevrouw **Van Zetten** stelt voor om het kunstwerk de Zonnevechter met de vijver te plaatsen op de Groenmarkt. Ze mist een verbinding met de detailhandelsvisie.

Mevrouw **De Leeuw** heeft als standpunt om de inrichting van de Nieuwe Groenmarkt te houden zoals het nu is.

De heer **Baaijens** zegt dat zijn fractie voor optie 2 is. Hij is blij met het stuk dat nu voorligt.

De heer **Dreijer** zegt dat het plan er eindelijk ligt. Hij vraagt zich af wie er op dit moment op de Nieuwe Groenmarkt parkeren: bewoners of bezoekers.

Wethouder **Sikkema** kan zich volledig aansluiten bij de woorden van de heer Visser (CU). Het voorliggende stuk is geen uitgewerkt stuk. Het participatieproces en de inspraak volgen nog.

Spreekster beaamt dat het fietsparkeren een belangrijk onderdeel is op dit plein.

In de detailhandelsvisie wordt de Nieuwe Groenmarkt benoemd en dit is afgestemd met haar collega Langenacker. De technische suggesties vanuit de commissie worden meegenomen in het investeringsplan. Bij de kadernota wordt het voor de commissieleden duidelijk welke financiële investeringen er worden gedaan.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende is besproken.

9. Participatie- en communicatietraject Structuurvisie openbare ruimte

De heer **De Groot** vraagt welk participerende rol de deelnemende inwoners hebben op deze structuurvisie.

Wethouder **Sikkema** zegt dat in de structuurvisie verder wordt uitgewerkt op welke wijze er wordt geparticipeerd. De inwoners worden intensief betrokken bij het traject. Dat gaat in het najaar plaatsvinden.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt voldoende besproken is.

10. Rondvraag

De heer **El Aichi** vraagt of de wethouder de commissie zo snel mogelijk schriftelijk kan informeren over de aanpak van de meeuwenoverlast.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat zij deze vraag zal doorsturen naar haar collega Botter.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt wat de stand van zaken is over de nog te plaatsen fietsenrekken op de Grote Markt.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat de fietsenrekken na het evenement van Bevrijdingspop teruggeplaatst worden. Spaarnelanden voert deze opdracht uit namens de gemeente Haarlem. Er is plaats voor 222 fietsen in rekken en fietszakken.

De heer **Boer** vraagt wat de stand van zaken is bij de lopende contracten met Spaarnelanden.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat dit onderwerp bij wethouder Van Spijk hoort in de commissie Bestuur.

De heer **Boer** vraagt hoe het zit met de kosten van de paal in de Gasthuisstraat. Wordt dit betaald uit het budget van de wijkraad Leefbaarheid?

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat het geen Leefbaarheidsbudget van de wijkraad is maar er is per wijk een Leefbaarheidsbudget. Dit wordt breed ingezet. Zij zal nagaan of dit in overleg is gegaan met de wijkraad.

De heer **Berkhout** vraagt of de wethouder een rol voor haarzelf ziet weggelegd om welzijnsinstellingen en/of sociale organisaties hun netwerk te laten inzetten om het duurzaamheidsbewustzijn van de wijk Schalkwijk en andere wijken in Haarlem te vergroten door middel van tips in de afvalscheiding.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat de gemeente Haarlem met veel organisaties samenwerkt. Spreekster zegt toe om hiernaar te kijken.

De heer **Van Leeuwen** vraagt of zij bereid is om in het kader van de Green deal infrastructuur op Rijksniveau gesloten en ook door ProRail ondertekend. Kan de wethouder in gesprek gaan met ProRail om van de Spoordijk door Haarlem een ecologische zone te maken door een ander beheer op die dijk toe te passen.

Wethouder **Sikkema** antwoordt bevestigend.

De heer **De Groot** vraagt of in de voltooiing van het Stationsplein het inmiddels beschadigde schelpenpad van de Bolwerken wordt meegenomen om dit te herstellen.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat zij hierop terugkomt.

De heer **Visser (CU)** vraagt wanneer de werkzaamheden aan de Industrierweg en de Waarderhaven klaar zijn en wanneer het fietspad terugkomt.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat zij hierop terugkomt.

11. Agenda komende commissievergaderingen 12 en 19 mei 2016

Ter bespreking ontvangen:

- Strategisch Plan Afvalscheiding, bespreking op verzoek van het college.
- Startprogramma Haarlem Circulair 2030, bespreking op verzoek van het college.
- Startbrief Steenbok, Meteorstraat, startbrieven worden standaard besproken.
- Brief verkeerssituatie Teylersstraat - op verzoek van de SP
- Op verzoek van Hart voor Haarlem: Brief van wethouder Sikkema dd. 9 maart 2016 inzake Voortgang Bestuurlijk Akkoord. Uitvoeringsagenda Noordzeekanaalgebied 2016-2017. Evaluatie pilots NZKG+ODIJ

12. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 18.20 uur.