

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 7 APRIL 2016 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren El Aichi (CDA), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Van den Raadt (Trots), Roduner (PvdA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: -

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en de heer Van Haga (voorzitter)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

- De fietstocht door stadsdeel Noord gaat door: verzamelen op 14 april om 13.30 uur bij SIG, P.C. Boutenstraat 225. Voor meer informatie zie Raadsaam.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 17 maart, besloten en openbaar, en 24 maart 2016

Verslag 17 maart, bladzijde 7, toevoegen aan de beantwoording van de wethouder: De wethouder zegt dat een einddatum bij beleid prima is, maar bij uitvoering niet.

Bovengenoemde conceptverslagen worden vastgesteld met inachtneming van de wijziging.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Wethouder **Sikkema** heeft vandaag gehoord dat de kademuur bij de Oranjekade op drie plaatsen 10 cm uitwijkt. Dat is boven de vastgestelde veiligheidsmarge en daarom is de gemeente genoodzaakt beheersmaatregelen te nemen. Er worden hekken geplaatst om te verhinderen dat auto's te dicht op de kade parkeren, de Havendienst haalt ligplaatsen weg en omwonenden en wijkraad worden geïnformeerd. Wethouder **Sikkema** meldt dat Haarlem als hoofdaanvrager een aanvraag heeft ingediend bij de Europese Unie voor een subsidie Urban Innovative Actions. Als die subsidie wordt toegekend, kan de gemeente de komende drie jaar innovatieve versnellingsaanpakken ontwikkelen met het doel de energiebesparing bij particuliere woningeigenaren te verdubbelen.

Wethouder **Sikkema** meldt dat in het Haarlems Dagblad een artikel over de Friese Varkensmarkt stond waarbij ze werd beschuldigd van leugenachtig informeren van de raad. Ze betreurt het woordgebruik door een oppositiepartij in de krant. Ze heeft de burgemeester gevraagd de omgangsvormen in het seniorenconvent te bespreken.

De heer **Visser** heeft geen informatie gehad die de raad nog zou krijgen voor de presentatie om 19.00 uur. Wethouder **Sikkema** meent dat die informatie wordt meegenomen in de presentatie straks.

6. Brief wethouder Sikkema d.d. 1 maart 2016 inzake opwaarderen Amsterdamsevaart

Mevrouw Vloten spreekt in als voorzitter van de wijkraad Amsterdamsebuurt. Er ligt nu een advies voor dat uitgaat van de situering van verkeerswegen en tijdelijke bebouwing. Helaas worden de voordelen voor de leefbaarheid van variant 3 of de goedkopere wijkraadvariant 3A niet genoemd. Het asfalt kan de wijk juist gebruiken om de buurt leefbaarder te maken. Oorspronkelijk was het de bedoeling een hoogwaardige

entree voor de stad te realiseren en het leefmilieu van de buurt te bevorderen: een wandelpromenade met diverse voorzieningen, vaste planten en geschoffelde plantsoenvlakken, sier- en gebruiksgroen met speelplekken en diverse parkeervlakken aan de zuidzijde. Ze roept de raad op gevolg te geven aan de wens van de buurten en gedane beloftes gestand te doen: het vergroten van de leefbaarheid. Als het asfalt gewoon blijft liggen, levert dat een besparing op van 250.000 euro, waarmee variant 3A dus nog goedkoper wordt.

Desgevraagd staat de wijkraad er absoluut voor open om te kijken wat er in overleg met de ambtenaren nog in de ontwerpessies voor die 2 miljoen euro mogelijk is. Het is absoluut niet zo dat de wijkraad tegen woningbouw is, maar die is op dit moment vanwege milieutechnische overwegingen niet haalbaar. De wijkraad heeft nooit een variant 3 gezien, ook de bewoners niet. De wijkraad heeft in samenwerking met de bewoners zelf het initiatief genomen om een variant 3A te maken met hulp van een architect. Mevrouw Heck vraagt aandacht voor de parkeerproblematiek aan en rondom de Amsterdamsevaart. Met uitzondering van variant 3A ziet ze geen enkele aandacht voor het feit dat parkeren nu al heel problematisch is. De opwaardering van de vaart biedt op de korte termijn juist een kans voor schuinparkeren op de ventweg en op lange termijn hopelijk de uitbreiding van parkeerzone C. Ze verzoekt de uitwerking van de plannen voor de afwaardering in samenhang te bekijken met de herstelwerkzaamheden aan de Nagtzaamstraat en Teding van Berkhoutstraat om te bewerkstelligen dat het parkeren de komende twee jaar niet helemaal onmogelijk wordt.

Desgevraagd oppert mevrouw Heck dat schuinparkeren het aantal parkeervakken zou vergroten. Nu wordt achter elkaar op de ventweg geparkeerd en daarnaast worden recht aan het fietspad nog negen auto's geparkeerd. Dat past, maar dat mag natuurlijk niet. De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

Wethouder Sikkema memoreert dat de raad eerder heeft ingestemd met verdere afwaardering en de inrichting van de Amsterdamsevaart. De opdracht luidde de vaart zo veel mogelijk terug te brengen om van 2 x 2 naar 2 x 1 rijstrook te gaan, waarbij wel ruimte is voor invoegend en uitvoegend verkeer. Op weg richting DO moet er een keuze worden gemaakt uit de varianten. De wijkraad is nog met een vierde variant gekomen en Goudappel Coffeng heeft ook die variant doorgerekend. Daarmee liggen nu vier oplossingen voor waarvan de wethouder er graag een tot een VO wil laten uitwerken. Bij geen van de vier varianten is nu woningbouw mogelijk. In de volgende fase wordt nauw samengewerkt met de wijkraad en andere betrokkenen. Uiteindelijk wil de gemeente de Oostradiaal realiseren. Die gebiedsvisie moet nog verder worden uitgewerkt en daarbij wordt van de Amsterdamsevaart weer een echte vaart met water gemaakt met ruimte voor woningbouw. Daarbij vervalt de ventweg, maar er is wel ruimte voor fietsers en parkeren. In de tussentijd is de wethouder op verzoek van de raad zo snel mogelijk met de afwaardering aan de slag gegaan. In goed overleg kan de gemeente een heel eind komen met de nieuwe Omgevingswet en NedTrain. De wethouder probeert zo veel mogelijk uit te gaan van het materiaal dat er ligt en vooral de leefbaarheid moet worden verhoogd. Met Regioregie bekijkt de wethouder wat er mogelijk is en die uitkomsten betreft ze uiteraard in de plannen.

De heer **Van Leeuwen** is blij met de toelichting van de wethouder, maar vooropstaat dat de buurt moet beslissen. Hij heeft alle inspraakreacties nog eens teruggelezen. Het plan Oostradiaal wordt heel breed gedragen. Beslissingen die dat proces nu ongedaan maken, zal D66 niet steunen. Dat levert twee randvoorwaarden op: de keuze nu mag geen belemmering vormen voor de uitvoering van de visie Oostradiaal en het bedrag moet beperkt blijven tot 2 miljoen euro. Hij hoort graag of de wethouder bereid is binnen deze twee randvoorwaarden, in ontwerpessies waarbij tekenaars en rekenaars ten dienste staan van de buurt, te werken aan een plan dat breed draagvlak heeft. De raad heeft in het verleden heel veel beloften gedaan aan deze buurt en D66 wil graag tegemoetkomen aan wat de buurt wil. Het kan nog wel tien jaar duren voordat die gebiedsvisie wordt gerealiseerd; dat ligt nu eenmaal aan de markt. Mevrouw **De Leeuw** is de wijkraad heel dankbaar voor de gedegen visie van de wijkraad, variant 3A, en die steunt OPH van harte.

De heer **Aynan** sluit zich aan bij de vraag van D66 om binnen de voorwaarden van de Oostradiaal qua financiën en tijd de inspraak serieus te nemen en de rekenaars en tekenaars beschikbaar te stellen aan de buurt: Oostradiaalbestendig, 2 miljoen euro bestendig, binnen zes weken.

De heer **Bloem** vindt het echt nog te vroeg varianten uit te sluiten en zeker als bewoners met een alternatief plan komen. Het is een duur plan, het heeft een grote impact op het verkeer, dus de variant moet echt breed gedragen worden door de bewoners.

De heer **Boer** wilde zich de vorige keer al niet conformeren aan een variant; het is aan de bewoners om een variant te kiezen. Het opwaarderen van de Amsterdamsevaart is eigenlijk afwaarderen. Goed asfalt wordt nu gesloopt voor 2 miljoen euro. Kapitaalvernietiging, zeker omdat de plannen de komende tien jaar nog niet worden gerealiseerd. Uitvoering van de Oostradiaal gaat nog een tijdje duren en ProRail lijkt helemaal niet weg te gaan gezien haar investeringen daar. Hij is benieuwd naar het onderzoek naar andere parkeeroplossingen bij de Gedempte Oostersingelgracht. Als hij alle onzekerheden bekijkt, stelt hij voor die 2 miljoen euro te besteden aan het achterstallig onderhoud van wegen die dat echt nodig hebben. Daar is de urgentie hoog.

De heer **Berkhout** constateert dat bij alle varianten de buurt erop vooruitgaat. GroenLinks gaat voor zo veel mogelijk functioneel groen, voor zo min mogelijk onnodige investeringen en ze wil binnen het budget blijven. Geen enkele variant voldoet aan al die criteria. Het langetermijnperspectief speelt ook een rol. De gebiedsvisie Oostradiaal vormt het uitgangspunt en GroenLinks vraagt zich af of die wel volledig haalbaar is en binnen welke termijn. De heer Berkhout had graag inzage gehad in de uitkomst van de marktconsultatie. GroenLinks is vatbaar voor de argumenten om nu al iets te doen en geen onnodig geld uit te geven aan asfalt als dan binnen vijf jaar weer wordt weggehaald. Er lijkt nog wat ruimte in de kostenramingen te zitten en hij stelt de wethouder voor daarover in gesprek te gaan met de bewoners.

De heer **Baaijens** zou graag zien dat de wethouder binnen de genoemde kaders samen met de bewoners naar een haalbare oplossing zoekt.

De heer **Van den Raadt** is blij dat de bewoners zich zo sterk maken voor hun eigen wijk. Zo wil de coalitie het toch. Het college heeft nogal wat kritiek op variant 3A. De berekeningen laten nogal wat ruimte zien met marges. Als het asfalt voor een deel blijft zitten, wordt het financiële verschil nog weer kleiner. Trots is voorstander van variant 3A: die is toekomstbestendig en valt binnen het financiële kader. De heer **Dreijer** heeft wel een keuze gemaakt, maar het CDA wil ook graag dat de wethouder het gesprek aangaat met de wijk. In die ramingen zit wel rek en het moet zeker mogelijk zijn binnen die 2 miljoen te blijven. Hij zou zo veel mogelijk de auto's voor de woningen willen laten rijden, dus variant 3 of 3A. Niet al het asfalt hoeft eruit. Hij moedigt de wethouder aan samen met de wijk tot een oplossing te komen. Als de hele verkeersinrichting klaar is op de Oudeweg, dan zou hij graag een nieuwe verkeerstelling doen om te bepalen welk verkeerseffect dat heeft op de Amsterdamsevaart. Hij betreurt het dat de marktconsultatie niet vooraf heeft plaatsgevonden. Het CDA zou het liefst zien dat de gebiedsvisie Oostradiaal al geïmplementeerd is. Geen enkele variant past precies in die gebiedsvisie en daarom roept hij op de visie wat strakker neer te zetten. Als er woningbouw aan de noordkant komt, dient die gekoppeld te worden aan de gracht. Het kan niet zo zijn dat daarvoor weer een tussenvariant wordt bedacht.

Mevrouw **Van Zetten** leest dat er vreemd genoeg in geen van de varianten rekening is gehouden met woningbouw. De plannen moeten niet frustreren. De buurt is belangrijk, maar ook de hele stad is belangrijk. De inrichting van de Oudeweg is nog maar net klaar en ze wil eerst zien hoe dat van de zomer gaat als het druk wordt. Daarom is het onverstandig nu al asfalt te slopen.

De heer **Visser** sluit zich aan bij de woorden om samen met de buurtbewoners een variant uit te werken. De berekeningen vindt hij slecht onderbouwd. Bij de kruispunten die straks allemaal gereconstrueerd moeten worden, zitten volgens hem de dubbele kosten. Eigenlijk zou de Oostradiaal sneller gerealiseerd moeten worden. Die zou de gemeente gewoon in de markt moeten zetten. Het gaat om een gebied, een project. De ChristenUnie besteedt liever 2 miljoen euro aan de eindvisie dan aan iets ertussen, maar de bewoners hier kunnen ook geen jaren meer wachten.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat het hele project zich nog in een voorfase bevindt. Ze is zeker van plan te doen wat de raad hier nu vraagt, maar ze had wel graag een meer heldere uitspraak van de raad gehad aangaande de meest gewenste variant. Onderzoek naar parkeren neemt ze mee bij de herontwikkeling van de Koepel. Die gaat binnenkort van start. In deze fase zijn de berekeningen nog vrij globaal, maar wel zodanig dat je ze onderling kunt vergelijken. Bij alle varianten kan er 20% afgaan of bijkomen. Ze wil graag met één variant in het VO komen. Het gesprek hierover loopt al jaren en aan de wijk is al jaren terug beloofd dat de vaart zou worden afgewaardeerd en de wijk zou worden opgewaardeerd. Daaraan geeft ze nu uitvoering.

De heer **Visser** verduidelijkt nog eens dat er een paar maanden geleden voor de Koepel een uitvraag is gedaan met elf geïnteresseerde partijen. Daarom dringt hij aan nú een aanvraag voor de Oostradiaal te doen. Als dan binnen een halfjaar blijkt dat er geen interesse is om die de komende vier, vijf jaar te realiseren, dan kan de wethouder doen wat de coalitie voorstelt.

Wethouder **Sikkema** vervolgt dat de beantwoording van de technische vragen duidelijk maakt dat op dit moment de prioriteiten elders liggen. Dit is niet haar portefeuille, maar ze zal dit meenemen naar collega Van Spijk. Die marktconsultatie heeft geen concreet plan opgeleverd voor de gebiedsvisie Oostradiaal. De informatie uit de marktconsultatie komt binnenkort naar de raad. De randvoorwaarden gelden ook voor het college. Ze geeft nog mee dat het om teerhoudend asfalt gaat waardoor recreëren daarop lastig wordt.

Desgevraagd verduidelijkt ze dat woningbouw ook mogelijk is als NedTrain blijft zitten. Dat was het uitgangspunt bij de Oostradiaal. Er komt een concreet tijdpad naar de raad, zo mogelijk nog voor de raadsmarkt, anders tijdens de Raadsmarkt.

7. Vrijgeven voorlopig ontwerp Friese Varkensmarkt - Hooimarkt - Zandersbrug

Mevrouw **Bos** spreekt in namens openbare basisschool De Kring. De school is tevreden over de wijze waarop de gemeente met de school in gesprek is geweest over de plannen rondom de Friese Varkensmarkt. Tot 4 februari werd ze betrokken bij de plannen. Ze kon zich vinden in de schets die ze toen te zien kreeg, hoewel ze graag een veiliger oversteekplaats had gezien. Op 16 maart zag ze opeens een afwijkend ontwerp: zebrapaden waren verdwenen en ter hoogte van de Nieuwe Gracht was een verhoging tussen de rijstroken ingetekend. Dat kan tot onveilige situaties leiden en daarom oppert ze dat het afslaan vanaf de Koudenhorn weer mogelijk wordt gemaakt en dat het zebrapad weer terugkomt bij de school.

Desgevraagd benadrukt mevrouw Bos dat de school het plan graag beter wil hebben en dat ze niet op de hoogte is gebracht van de nieuwe schets zonder zebrapaden en verhoging tussen de rijstroken. Het laatste stukje communicatie richting de school is niet goed geweest. Daar is ze heel boos over geweest.

De heer **Rood** spreekt in namens de Fietsersbond. Verbijsterd was hij over de woorden in de brief dat stakeholders en belanghebbenden unaniem positief waren en dat het VO tot stand was gekomen op basis van participatie. De Fietsersbond hecht aan een goede, inhoudelijke participatie. Ze ziet nagenoeg niets terug van de afspraken die in het startgesprek van november zijn gemaakt. Het VO uit 2007 zou het uitgangspunt zijn. Aan participatie heeft het geheel ontbroken. Het ontwerp is zeer verkeersonveilig, heeft klinkers die voor trillingen en lawaai-overlast zorgen en is ook nog eens onnodig duur. Voor de kinderen van de school De Kring worden helemaal geen voorzieningen getroffen. Het plan zou niet alleen mooi, maar ook functioneel en veilig moeten zijn. Eerder heeft de commissie Beheer zich uitgesproken voor asfalt en snelheidsremmende maatregelen. Beide zijn niet gehonoreerd. Het VO uit 2007 heeft wel het hele participatietraject doorlopen, is veiliger en geeft meer ruimte aan groen. De Fietsersbond, gesteund door de wijkraad en de Bomenwachters, adviseert het voorliggende VO in te trekken en het college op te dragen het VO van 2007 in de inspraak te brengen.

Desgevraagd benadrukt de heer Rood dat hij zelden een slechter plan heeft gezien. Hij voelt zich niet eerlijk geïnformeerd. Sinds de startbrief heeft er geen enkele vorm van participatie of overleg plaatsgevonden. De participatie werd geacht te hebben plaatsgevonden op de informatieavond. Over het aanpassen van de wijze waarop de Fietsersbond wordt betrokken bij een startbrief is hij inhoudelijk met de gemeente in gesprek.

De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun bijdrage.

De heer **Bloem** kiest zijn eigen woorden. Duidelijk is dat het college de raad verkeerd heeft geïnformeerd. De Fietsersbond adviseert nooit positief over klinkers. Toen hij het stuk las, constateerde hij dat er niets was overgenomen van de bijdrage uit de commissie. Hij ging ervan uit dat dit stuk volgens de wens van de Fietsersbond was opgesteld, maar dat bleek heel anders te zijn. Om zijn taak goed te kunnen uitvoeren, dient hij over juiste en volledige informatie te beschikken.

De heer **Aynan** begrijpt niet dat de heer Bloem geen contact opneemt met de wethouder als hij zich zo verbaast over het ontwerp en zeker voordat hij met zulke zware woorden de media opzoekt. Informatie is de kurk waarop de democratie drijft. Alvorens tot beschuldigingen over te gaan is het goed om hoor en wederhoor te plegen.

De heer **Bloem** moet er toch van uit kunnen gaan dat de informatie die het college verstrekt, klopt. Als de wethouder zegt dat het niet bewust onjuist informeren was, dan is ze blijkbaar niet leugenachtig geweest, dan is het slechts verkeerd informeren geweest, dan is het slechts prutswerk.

De heer **Van Leeuwen** wil zeker geen semantische discussie voeren. Bij een leugen is opzet in het spel. Als de verbazing oprecht was geweest, had de heer Bloem toch zeker contact gezocht met de wethouder in plaats van naar de media te stappen. Hij constateert dat de heer Bloem kennelijk in de krant wilde komen. De intentie van de heer Bloem is 180 graden anders dan hij beweert.

Mevrouw **Sterenbergh** verbaast zich hierover. Het staat nu op de agenda, dus de heer Bloem komt nu met zijn vragen richting de wethouder. Hij legt het nu heel netjes voor in de openbaarheid.

De heer **Van Leeuwen** kan die woorden alleen maar onderschrijven. Hij roept op het debat hier met elkaar te voeren, hier met elkaar na te gaan of de raad over voldoende informatie beschikt. Hij wil net als de heer Bloem graag op basis van volledige informatie het debat voeren en zijn oordeel vellen. Om die reden heeft hij de Fietsersbond gevraagd of die in gesprek is over zijn rol bij de startbrief.

De heer **Bloem** constateert dat er kennelijk een verbod op ligt om de krant te benaderen. Hij voert het debat graag openbaar: in de krant, op Facebook, op Twitter en in de commissie. Hij gaat zeker niet de wethouder bellen. Dit is een politieke hoofdzaak. Het college dient de raad volledig en juist te informeren. Mevrouw **Klazes** vindt ook dat de toon veel te sterk is. Ze onderschrijft de woorden van de heer Van Leeuwen. Ze zou graag horen of de heer Bloem zijn toon in de toekomst enigszins zou kunnen matigen.

De heer **Boer** verbaast zich over dit debat. Het is nu de commissie die een mederaadslid aanvalt, terwijl die alleen maar verlangt juist geïnformeerd te worden. Het zou zo moeten zijn dat de commissie scherpe vragen aan de wethouder stelt.

De heer **Bloem** constateert dat de coalitie zich vooral druk maakt over de vorm en niet over de inhoud. De SP kan zich wel vinden in het ontwerp van 2007, maar maakt nog geen keuze zolang de informatie ontoereikend is.

De heer **Visser** oppert dat ook de wethouder had kunnen reageren op het krantenbericht en de commissie voor dit debat alsnog volledig en juist had kunnen informeren. Hij zou graag de reactie horen van de wethouder op dit debat.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat de gemeente bij dit soort projecten met heel veel verschillende partijen in de stad te maken heeft en dat de kans ongeveer nul is dat iedereen het eens is met een plan. Dat er staat 'unaniem eens' is onhandig geformuleerd, maar dat verdient niet het woord leugenachtig, hooguit onhandig. Er is overwegend positief op gereageerd. Het gaat om een voorlopig ontwerp waarbij het iedereen vrijstaat daarop te reageren. Ook staat heel helder aangegeven wat de kosten zijn van de klinkers en dat er nog onderzocht wordt hoe het zit met die trillingen. In de startbrief is opgenomen dat er een ontwerpschets is gemaakt in 2007 en dat daarna de visie op de Spaarneoever is ontstaan waarbij de Spaarneoever op een uniforme manier wordt vormgegeven. Na dat schetsontwerp van 2007 zijn er dus ook weer nieuwe stukken gekomen. Ook is opgenomen dat de voorkeur van de Fietsersbond uitgaat naar de groene middenberm. De schets in de startbrief kent geen groene middenberm. Niemand, niet bij de sprekers maar ook hier niet, heeft iets gezegd over dat groenontwerp in de middenberm. Er wordt zo veel mogelijk uitgegaan van het ontwerp van 2007. Destijds is niet naar de ondergrond gekeken; de riolering ligt daar te hoog om die groene middenberm aan te leggen.

Mevrouw **Van Zetten** had het slimmer gevonden als de wethouder gewoon haar excuses had aangeboden. Rode bakstenen op de fietspaden passen beter bij het historisch stadsgezicht dan rood asfalt.

De heer **Aynan** had graag gezien dat de wethouder de raad proactief had geïnformeerd na dit krantenbericht. Daarmee was dan de kou uit de lucht geweest. In het centrum worden langs het Spaarne afwisselend asfalt en bakstenen gelegd. Bovendien liggen in de stad overal kabels en leidingen. De PvdA gaat hier onvoorwaardelijk voor asfalt.

De heer **Boer** vindt dat de wethouder beter excuses kan aanbieden, zelfs als ze alleen maar onhandig is geweest, maar zeker als het leugenachtig is geweest. Hij adviseert het VO terug te nemen en er nog eens heel goed naar te kijken.

Mevrouw **De Leeuw** pleit voor asfalt, want de trillingen zijn heel vervelend voor omwonenden.

De heer **El Aichi** heeft bij de eerdere bespreking van de startbrief aangegeven asfalt te prefereren, maar omwille van de uniformiteit lijkt het hem beter klinkers in halfsteenverband te leggen, zoals elders ter

hoogte van de Gedempte Oude Gracht. Voor de rijbaan geeft het CDA de voorkeur aan asfalt; bij de school moet een zebrapad komen en de maximumsnelheid van 50 km/u is prima. De weg onder het viaduct dient verlaagd te worden, anders kunnen vrachtwagens bij de houthandel niet keren.

De heer **Baaijens** is voorstander van asfalt; er is veel vrachtverkeer. De houthandel dient goed bereikbaar te zijn voor vrachtverkeer. Bij de school moet een zebra komen. Vanaf de Koudenhorn moet het verkeer gewoon de Nieuwe Gracht op kunnen rijden.

Mevrouw **Klazes** verzoekt de wethouder te kijken of er wat meer groen mogelijk is bij De Kring. De veiligheid rond de school verdient absoluut aandacht. Als het profiel toch niet wordt doorgetrokken en asfalt beter is voor het vrachtverkeer, maakt GroenLinks geen bezwaar meer tegen asfalt.

De heer **Visser** gaat volledig voor het ontwerp van 2007, desnoods zonder bomen. Voor dat ontwerp is breed draagvlak en er is gewoon plek voor die boulevard - ook al is die dan wat smaller.

Mevrouw **Klazes** maakt de heer Visser erop attent dat het ontwerp van 2007 nu helemaal niet voorligt.

De heer **Van Leeuwen** wil echt een zebrapad bij de school, asfalt, ook op de fietspaden. Hij hoort graag wanneer de klinkers overgaan in asfalt. D66 wil helderheid hebben over de rol van de Fietzersbond bij een startbrief en wat nu de definitie van participatie voor de wethouder is. Hij verzoekt de wethouder te bewaken dat de kiss & ride-plek bij de school aan de juiste kant van de weg komt.

Wethouder **Sikkema** biedt haar excuses aan voor haar onhandigheid. De wens voor het zebrapad is helder; ook de bewoners hebben een voorkeur voor asfalt. Klinkers zijn beter voor klimaatadaptatie, maar ze zal kijken of er nog wat meer groen langs de boulevard kan komen. De weg is verbreed omdat de bussen elkaar moeten kunnen passeren. Met de houthandel is ze in gesprek. Naar de doorrijdhoogte is gekeken, maar ook daar ligt de riolering te hoog. Ze zal nog bekijken aan welke kant de riolering ligt en of misschien verlaging aan een kant mogelijk is. Het VO gaat nu de inspraak in, maar deze inbreng neemt ze alvast mee richting DO.

De heer **Bloem** benadrukt dat het roer echt om moet als het om participatie gaat.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

8. Rondvraag

De rondvraag moet schriftelijk worden gesteld gezien de ver voortgeschreden tijd.

9. Agenda volgende commissievergadering

De **voorzitter** kondigt aan dat de twee of zelfs drie B en W-vergaderingen nog stukken kunnen opleveren voor de meicyclus. Zo nodig vindt prioritering plaats.

- Brief van wethouder Sikkema d.d. 9 maart 2016 inzake voortgang Bestuurlijk Akkoord, Uitvoeringsagenda Noordzeekanaalgebied 2016-2017, Evaluatie pilots NZKG+ODIJ
- Teylersstraat - op verzoek van de SP

10. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 18.45 uur.