

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 18 FEBRUARI 2016 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

Afwezig:

de heer J. Vrugt (AP), mevrouw L. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

de heer M. Brander (voorzitter), burgemeester Schneiders, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 18.15 uur en heet allen welkom. Er is bericht van verhindering van de heer Vrugt (AP).

Hij vestigt de aandacht op de vierde sessie over politieke integriteit op dinsdag 23 februari om 19.30 uur, deze laatste keer over het omgaan met schendingen.

Hij vraagt twee leden om het gesprek met de driehoek op 24 maart voor te bereiden. Mevrouw Van der Smagt (VVD) en de heer Gün (GLH) zeggen daartoe bereid te zijn. De voorzitter merkt daarbij op dat in de voorafgaande week op 17 maart de commissie het programma Integrale veiligheid en handhaving bespreekt.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Verslag van de commissievergadering van 28 januari 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. De **voorzitter** merkt op dat hij met de secretaris en de ambtelijke secretaris alle toezeggingen heeft laten verwerken in de actielijst en, indien van toepassing, op de jaaragenda. Hij zegt toe voortaan bij toezeggingen ook meteen een afhandelingstermijn van de betreffende portefeuillehouder te vragen om te voorkomen dat zaken eindeloos blijven openstaan.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt hoe het staat met de beantwoording van zijn openstaande vragen van 28 januari (punt 4), zijn vragen over De Ark en zijn vragen uit december over vluchtelingen.

De **voorzitter** antwoordt dat hier juist gewerkt is op de net genoemde wijze. De antwoorden op de openstaande vragen zijn binnen en zijn ook al met de fractieassistent van Trots Haarlem doorgenomen. Sommige antwoorden zitten al bij de ter kennisname toegezonden stukken. Hij erkent dat sommige antwoorden later gekomen zijn dan toegezegd. Daarom herhaalt hij zijn toezegging voortaan actiever op afhandelingstermijnen aan te dringen.

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 18 februari 2016

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

De heer **Garretsen (SP)** kondigt een vraag aan voor de burgemeester over het aantal stembureaus bij het komende referendum. Verder is hij benieuwd naar de termijn waarop een nieuwe locoburgemeester wordt aangesteld.

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat er al een antwoord is op de vraag over het aantal stembureaus. Dat is net als bij andere verkiezingen 75.

De heer **Van Driel (CDA)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van Spijk over de uitvoering van de motie Meer Financiën in de begroting.

De heer **Van den Raadt (TH)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van Spijk over oninbaar verklaarde vorderingen.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vestigt namens mevrouw Van Zetten (HvH) de aandacht op de door die fractie ingediende drie vragen.

6. Nota over pionieren en experimenteren in het kader van de herijking van de aanpak van criminele jongeren

De heer **Garretsen (SP)** vindt de nota doorspekt met ambtelijk jargon, maar kan zich vinden in de lijn van samenwerking die hier wordt doorgetrokken. Spreker heeft zelf eerder aangedrongen op een goede samenwerking tussen basisscholen en jeugdzorg. Hij acht het essentieel dat scholen doordrongen zijn van hun verantwoordelijkheid en hun signaleringsfunctie en niet aarzelen zaken door te geven uit angst voor reputatieschade. Omgekeerd horen CJG-coaches en politie informatie ook door te geven aan scholen. Hij vindt het een goede zaak dat er nu een Marokkaanstalige coach is, maar ziet daar wel een zeker risico als er een AMK-melding gemaakt moet worden. Dan zou de vertrouwenspositie van de coach in het geding kunnen komen en de toegang naar het gezin geblokkeerd kunnen raken. Hij bepleit goede afspraken om te voorkomen dat de coach de zwarte piet krijgt toebedeeld. Hij neemt aan dat de informatie die verzameld wordt ook goed onderzocht wordt. Hij is benieuwd welke wegen bewandeld worden als een gezin pertinent weigert mee te werken. Hij vraagt verder hoe bij het mentorproject de valkuil voorkomen wordt dat die aanpak voornamelijk gericht wordt op jongeren waarmee snel succes te behalen valt. Ook de moeilijke gevallen moeten naar zijn mening binnenboord gehouden worden.

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat de PvdA deze aanpak altijd al gesteund heeft en dat zal blijven doen, ook al is het niet succesvol over de hele linie. Dat was vooraf al bekend, want het gaat hier immers om een zeer lastige groep en een aanpak van lange adem. Daarom heeft de PvdA het initiatief van het CDA van harte gesteund om extra geld uit te trekken voor deze aanpak en dan met name voor de preventieve kant. Dat is nu in het plan verwerkt. Volgens hem kunnen de zelforganisaties een grotere rol spelen, vooral bij die preventie bij jongeren die nog niet op het criminele pad zijn. Verder bepleit hij meer doorzettingsmacht bij bijvoorbeeld de CJG-coaches die nu vaak tegen belemmeringen aan lopen als er iets geregeld moet worden. Daar is de nodige creativiteit nodig om buiten gebaande paden om zaken te kunnen regelen.

De heer **Gün (GLH)** brengt in herinnering dat hij in september positief kritisch was over het toen voorliggende projectvoorstel omdat daarin enige vorm van evaluatie ontbrak. Die zit er nu wel bij zodat hij met inhoudelijke kennis het stuk kan beoordelen. Wel dringt hij nog steeds aan op goede criteria voor het functioneren van Streetcornerwork, omdat er ook andere organisaties zijn die met deze methodiek werken. Het plan is naar zijn mening in lijn met de visie van GroenLinks die zich vooral richt op de preventie. Hij pleit ervoor deze focus niet te laten verwateren in het proces van

vallen en opstaan. Hij stelt voor een plan in fasen te maken met een jaarlijks moment van interne evaluatie en bezinning. Hij merkt op dat er een uitgebreide overlegstructuur wordt opgetuigd met veel praatgroepen. Hij hoopt dat dit niet onttaardt en dat men vooral gericht blijft op alert optreden. Bovendien wordt er vanuit twee gemeentelijke domeinen aan deelgenomen: Jeugd en Veiligheid. Hij vraagt welke portefeuillehouder voor de raad het aanspreekpunt is. Bij de monitoring worden de indicatoren losgelaten en de doelstellingen zijn SMART geformuleerd. Dat maakt het voor de raad en voor de organisaties zelf moeilijk om het effect van alle handelen te beoordelen. Bij het incident in de Finlandstraat is conform de nieuwe bestuursstijl snel gehandeld, maar is nog niet alles opgelost. Ook daar is de effectiviteit van het handelen dus nog niet vast te stellen. Verder wijst hij op de preventieve werking van een baan.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat de integrale aanpak van deze weerbarstige problematiek D66 erg aanspreekt. Niet alleen de jongeren, maar Schalkwijk als geheel wordt in de aanpak betrokken. Er is een groep waar alleen repressieve maatregelen nog op hun plaats zijn. Ook in september is hier al een debat gevoerd over meetbare indicatoren voor het meten van het effect van deze aanpak. Het blijft volgens hem moeilijk om vast te stellen waardoor iemand weer op het rechte spoor komt. Dat kan liggen aan deze aanpak, maar ook aan een toevallige ontmoeting met het droommeisje. Effectmeting is dus geen eenduidige of eenvoudige opgave, maar hij staat open voor alle suggesties voor bruikbare indicatoren. Volgens de laatste berichten is de overlast rond het winkelcentrum flink afgenomen. Dat heeft zeker voor een deel ook te maken met deze aanpak. En dat is dus een verbetering voor de wijk als geheel, met alle gunstige gevolgen van dien voor de veiligheidsgevoelens en de leefbaarheid. Maar tegelijkertijd kan het zijn dat veel van de jongeren om wie het gaat, nog niet echt geholpen zijn.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat de VVD de verscherping en vernieuwing van de aanpak toejuicht. De gemeente kan het zich naar haar mening niet veroorloven stil te zitten, ook al is de meetbaarheid problematisch. Zij vindt het stuk eveneens ontoegankelijk door het ingewikkelde jargon en hoopt dat de partnerorganisaties het wel ten volle begrijpen.

De heer **Van Driel (CDA)** sluit zich aan bij het betoog van D66 en is het eens met de kritiek op het taalgebruik in het stuk. Hij vindt het goed af en toe de peilstok te steken in de ontwikkeling van een aanpak, maar vindt het in dit geval nog te vroeg omdat het project nu pas op stoom komt. Het is nu nog moeilijk resultaten te beoordelen. Hij is wel benieuwd hoe het er over een jaar voorstaat.

De heer **Smit (OPH)** stelt dat het altijd een kwestie van zoeken blijft naar het optimaliseren van een inzet. Er zijn nooit spijkerharde bewijzen te leveren voor de effecten van een aanpak. Hij pleit voor een vereenvoudiging van de overlegstructuur en rechtstreeks contact tussen de werkvloer en de stuurgroep en niet alleen via getrapte opschaling. Hij noemt het krijgen van een baan ook een belangrijke oplossing voor probleemgevallen en merkt op dat de huidige situatie op de arbeidsmarkt dus een verzwarende factor is.

De heer **Van den Raadt (TH)** sluit zich aan bij de pleidooien voor jaarlijks peilen en meten van de resultaten van deze aanpak. Hij waarschuwt voor overbelasting van CJG-coaches. Hij oppert als mogelijke verklaring voor het afnemen van de overlast rond het winkelcentrum dat door het verdwijnen van winkels minder plekken overblijven waar hangjongeren zich kunnen ophouden. Hij vraagt of het extra bedrag van 200.000 euro voor deze aanpak eenmalig was door het wegvallen van de vrijwillige brandweer of dat het gaat om structurele middelen. Hij vindt het van belang dat er een goede basisstructuur is, zodat men niet afhankelijk is van de toevallige inzet van een goedwillende leerkracht of andere persoon.

De heer **Vreugdenhil (CU)** wijst op het grote belang van goede ondersteuning en een aanbod van zinnige activiteiten.

Burgemeester **Schneiders** is blij met de instemming met deze aanpak. Hij erkent dat het moeilijk te bepalen blijft aan welke factoren successen toe te schrijven zijn. Hij erkent dat de nota besmet is geraakt met jargon omdat de aanpak nu is ingebed in het grotere geheel van een landelijk actie- en leerprogramma. Volgens hem was alles voordien in helder Haarlems gesteld. Die landelijke inbedding vormt volgens hem ook de oorzaak van de uitgebreide overlegstructuur die de sfeer wekt van een bureaucratisch moeras. Hij verzekert de commissie dat de uitvoerende partners zich juist vooral richten op praktisch effectief handelen en zich bewust zijn van alle mogelijke valkuilen. De aanpak is baanbrekend, maar verbeteringen zijn altijd mogelijk door te kijken naar de aanpak in andere steden. Men constateerde hier op een gegeven moment dat bepaalde partijen in de aanpak ontbraken en daarom is gekozen voor deze structuur. Het overleg is gericht op praktische, bondige informatieoverdracht en het voorkomen van een praatcircuit. Er zit een zekere getraptheid in als het gaat om informatie van de werkvloer, maar bij echte lastige kwesties weet men hem rechtstreeks te vinden. Daarbij wil hij wel voorkomen dat er een soort willekeur zou optreden wanneer mensen die toevallig zijn 06-nummer hebben, daardoor een voorrangspositie krijgen. De structuur is er om het project als geheel verder te helpen en mag niet de voortgang belemmeren. Als dat wel dreigt te gebeuren, moet men de structuur wijzigen, niet opheffen. De basisstructuur moet berekend zijn op het adequaat verrichten van de nodige interventies. Maar daarnaast is hij blij met elke professional of vrijwilliger die buiten de structuur om op beslissende momenten net dat extra zetje kan geven om de zaak in goede beweging te krijgen.

De scholen vervullen een belangrijke signaleringsfunctie en zijn daarom ook in de structuur opgenomen, zodat ze direct aangesloten zijn op de CJG-coaches en het sociaal wijkteam. Volgens hem werken de scholen gemotiveerd mee. Het is van belang dat de Marokkaanstalige coach haar vertrouwenspositie in de gemeenschap behoudt en daarom moeten er goede afspraken gemaakt worden rond AMK-meldingen. Er komt nu meer informatie beschikbaar en daardoor neemt het aantal interventies toe. Hij heeft nog niet van gevallen gehoord waarin gezinnen weigeren mee te werken.

De gesignaleerde valkuil in het mentorproject is besproken met de mentoren. Niet alle trajecten verlopen daar even succesvol en hij denkt niet dat die valkuil zich hier voordoet. Het blijft allemaal een kwestie van lange adem. Hij is het ermee eens dat de zelforganisaties met hun enorme netwerk en kennis van de kinderen een goede rol kunnen vervullen. De Brug is zo ingeschakeld voor een ouderproject.

Het klopt dat de coaches beperkt zijn in hun doorzettingsmacht, maar hij vindt het iets te gemakkelijk gezegd dat zij meer ruimte moeten krijgen voor creatieve oplossingen. Als het bijvoorbeeld gaat om voorrang te krijgen bij het vinden van een woning, kan dat in aanvaring komen met de urgentie van andere woningzoekenden. In de praktijk wordt er wel alles aan gedaan om een pragmatische oplossing te vinden.

In de regiegroep wordt elk jaar gekeken of de aanpak bijstelling nodig heeft. Het lijkt hem een goed idee ook in de commissie jaarlijks de stand van zaken door te nemen. Hij is als portefeuillehouder Veiligheid het eerste aanspreekpunt, maar de aanpak is een gezamenlijke verantwoordelijkheid met de portefeuillehouder Jeugd. Er wordt geprobeerd de zaken zo SMART mogelijk te formuleren. Het moeilijkst zijn de gevoelskwesties, al geeft het Omnibusonderzoek wel indicaties van de veiligheids- en tevredenheidsgevoelens. Dat soort gevoelens wordt echter ook voor een belangrijk deel bepaald door allerlei zaken waar de gemeente geen enkele invloed op heeft, bijvoorbeeld het mediagebruik.

Succes kent vele vaders, maar mislukking is een weeskind. In deze aanpak probeert men zo goed mogelijk te benoemen waar het goed gaat en waar fout. Stilvallen is echter niet aan de orde en volgens hem is er geen weg terug. Hij is het ermee eens dat volgend jaar pas goed te zien zal zijn

of de extra financiële impuls effect sorteert. Die extra impuls is trouwens structureel en niet eenmalig.

Hij deelt de mening dat de kwetsbare arbeidsmarkt een extra probleem vormt. Een woning, werk of een liefde kunnen wonderen verrichten als het gaat om het oplossen van problemen. Een van de kenmerken van het in zijn ogen hartverwarmende mentorproject is de inzet van mentoren om binnen hun netwerk een stage- of werkplaats te vinden voor hun pupil. Alles in dit project is gericht op het begeleiden van de jongeren en het aanbieden van zinvolle activiteiten.

Streetcornerwork is opgenomen in het samenwerkingsverband dat werkt aan een uitvoeringsprogramma voor de komende jaren. Aan dat programma liggen prestatieafspraken met de afzonderlijke partners ten grondslag waar die partners op worden afgerekend en die jaarlijks bijgesteld kunnen worden.

De **voorzitter** constateert dat het stuk voldoende besproken is en dat de voortgang van de aanpak jaarlijks besproken zal worden in de commissie aan de hand van een notitie over de stand van zaken.

7. **Bespreking VNG-rapport over regulering wietteelt**

Burgemeester **Schneiders** geeft als medeauteur een toelichting op het rapport. Hij brengt in herinnering dat Haarlem met zijn coffeeshopbeleid vooroploopt en dat de raad al eerder om experimenten heeft gevraagd. Ook bij de VNG is men een tijd geleden tot de conclusie gekomen dat het gedoogbeleid aan het vastlopen was. Daarom heeft de VNG een politiek breed samengestelde commissie in het leven geroepen onder voorzitterschap van spreker. Die commissie is tot een unaniem gedragen rapport gekomen. Naar het oordeel van de commissie heeft het gedoogbeleid, dat zijn oorsprong had in een relatief brave tijd, zijn beste tijd gehad omdat de branche te vatbaar gebleken is voor criminele activiteiten. De vraag is hoe het nu verder moet. De commissie onderscheidt drie opties: helemaal verbieden, helemaal vrijgeven en een gereguleerd proces van teelt tot verkoop. De eerste twee opties worden onhaalbaar geacht. Van de derde optie wordt als extra voordeel gezien het positieve effect op de volksgezondheid omdat het beter mogelijk wordt rotzooi te weren. Het rapport wordt momenteel in gemeenten in het hele land besproken. De bedoeling is het op het komende VNG-congres in juni in Hoofddorp te bespreken en te bepalen of het een VNG-document kan worden om in de volgende kabinetsformatie in te brengen.

Mevrouw **Huysse (GLH)** vindt het een helder rapport. Zij is benieuwd naar de reactie van de portefeuillehouder op het artikel van mevrouw Hester Kooistra die, anders dan het rapport doet voorkomen, beweert dat er nu lokaal al veel meer mogelijkheden zijn om initiatieven te ontplooiën. Zij denkt dat regulering zal leiden tot een daling van de criminaliteit.

De heer **Van den Raadt (TH)** zegt dezelfde vraag ook al schriftelijk te hebben gesteld. Volgens mevrouw Kooistra zou de Opiumwet artikel 3b lid 2 mogelijkheden bieden voor lokale initiatieven zonder dat daar landelijke regelgeving mee gemoeid zou moeten gaan.

De heer **Fritz (PvdA)** merkt op dat het eindbeeld van zijn fractie legalisering is. Maar hij steunt dit rapport en de analyse van deze commissie wel volledig en beveelt aan daar op het VNG-congres mee in te stemmen. De PvdA is een voorstander van lokale experimenten. De discussie over lokale mogelijkheden is al lang gaande, maar men heeft nooit hard kunnen krijgen dat er ruimte is voor zulke experimenten. Het kabinet heeft initiatieven in die richting volgens hem altijd tegengehouden. Hij is er voor elke kier in de wet te benutten om zulke experimenten van de grond te krijgen. Dat is volgens hem het best voor de veiligheid en voor de volksgezondheid. In Haarlem is een zekere kwaliteitsgarantie tegen ongezonde troep al ingevoerd via het keurmerk. Maar met regulering zou men daar naar zijn overtuiging nog meer toezicht op kunnen uitoefenen.

Hij erkent desgevraagd dat er gezondheidsrisico's verbonden zijn aan cannabis en dat daarom regulering – en niet liberalisering – juist op zijn plaats is. Zijn partij is daar volgens hem ook landelijk een voorstander van, maar bij kabinetsformaties is het nog niet gelukt dat door te zetten.

Mevrouw **Leitner (D66)** vindt het een mooi rapport dat goed aansluit op wat er sinds jaar en dag in het D66-programma staat over regulering. Volgens haar is deze burgemeester bereid elke wettelijke ruimte te benutten. Het komt er volgens haar nu op aan dit streven in meer landelijke verkiezingsprogramma's opgenomen te krijgen.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt de moties in de raad niet gesteund te hebben, net als de ChristenUnie, omdat het CDA geen moties steunt die in strijd zijn met de wet. Hij ziet nu een mooi apolitek rapport dat drie varianten beschrijft. Het CDA is in beginsel voor een verbod. Het gedoogbeleid is in zijn ogen inderdaad ook failliet en dus zou men moeten terugvallen op de wet en die schrijft een verbod voor. Hij is een voorstander van het sluiten van alle coffeeshops en roept op geen geromantiseerde beelden te schetsen van softdrugs. Hij associeert die vooral met georganiseerde misdaad.

De heer **Fritz (PvdA)** bestrijdt dat hij romantische beelden zou scheppen. Hij merkt op dat het CDA onder voorzitterschap van de heer Snoek wel instemde met het Haarlems beleid, maar nu onder het nieuwe leiderschap van standpunt lijkt te zijn veranderd.

De heer **Garretsen (SP)** trekt een vergelijking met de drooglegging in Amerika en vraagt hoe het CDA hier een Al Capone denkt te kunnen voorkomen bij een algeheel verbod.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt zich te kunnen voorstellen dat hij zou instemmen met een gereguleerde situatie als daar wettelijk ruimte voor zou komen, bijvoorbeeld in de vorm van een soort apotheek. Hij zou dan wel zijn kanttekeningen blijven plaatsen over de gezondheidsaspecten. Hij zegt de discussie in Den Haag daarover met veel belangstelling te zullen volgen.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt het rapport met veel genoegen gelezen te hebben en het als een verrijking van de discussie te hebben ervaren dat de ongewenste effecten van het gedoogbeleid zo blootgelegd worden. Zij noemt de stijging van de georganiseerde misdaad, de stijging van de productie en verkoopkanalen en de gevaren voor de volksgezondheid. Dit rapport lijkt haar een uitstekend breekijzer om in Den Haag politieke ruimte te scheppen voor veranderingen via regulering. Het betekent wel een noodzaak van een wettelijk kader en een landelijke regie.

De heer **De Jong (VVD)** vindt dat men de gezondheidsrisico's rond softdrugs te vaak bagatelliseert. Verder wijst hij op de druk die aan de teelt gelieerde criminelen naar verluidt uitoefenen op lokale politici, met name in Brabant en Limburg.

De heer **Garretsen (SP)** noemt het rapport glashelder. De kosten voor legale teelt van een wietplant ontlopen niet die van een bloemkool. Door regulering slaat men dus twee vliegen in een klap. De grote winstmarges voor de georganiseerde criminaliteit verdwijnen en voor de overheid ontstaan nieuwe inkomsten via belastingheffing. Volgens hem betekent lokaal initiatief dat men soms de kop moet durven uitsteken. Hij wijst op het voorbeeld van de wieteler in Groningen die onlangs door de rechter is vrijgesproken. Volgens hem moet men niet meteen de moed opgeven.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vindt het goed dat hier getracht wordt een fundamentele basis te leggen voor een beter beleid. Het gedoogbeleid stamt uit de tolerante jaren zeventig toen alles

mogelijk leek op het gebied van vrijplaatsen. Het is in de loop der jaren echter uitgelopen op een gecompliceerd geheel. Hij onderschrijft de doelstellingen die gericht zijn op het voorkomen van drugs en gevaar. Het rapport noemt ook de knelpunten die zich voordoen. Volgens hem is er een toekomstbestendig beleid nodig met een stevig juridisch kader. Voor de ChristenUnie staat het belang van de volksgezondheid en de individuele gezondheid voorop. Hij wil een scenario dat daar 100% recht aan doet. Hij denkt dat daar nog meer onderzoek of inventarisatie van bestaande rapporten nodig is – bijvoorbeeld naar de effecten van THC en het effect van drugsgebruik op crimineel gedrag – voor een goede standpuntbepaling op het VNG-congres. Voor verslaafden zou een goede afbouwregeling moeten komen. Desgevraagd geeft hij aan dat er meer soorten verslaving zijn. Het is volgens hem niet realistisch meteen alles te verbieden, maar zal men ook moeten aansturen op mitigerende maatregelen. Het rapport bepleit een verbouwing van het beleid, maar is naar zijn mening vooral geschreven vanuit een bestuurlijke invalshoek. Spreker vraagt meer aandacht voor zaken als de gezondheidsaspecten, ervaringen van de reclassering en een inventarisatie van wetenschappelijk onderzoek. Verder kan hij zich voorstellen dat men kan komen tot lokale varianten in het beleid, aangepast aan de lokale omstandigheden.

De heer **Smit (OPH)** onderschrijft de titel van het rapport (*Het failliet van het gedogen*) over dit beladen thema. Enerzijds floreert de misdaad zolang de productie plaatsvindt in een informele economie. Anderzijds bestaat volgens hem het risico dat bij een te ver doorgevoerde regulering de misdaad op een andere manier weer de kop opsteekt. Volgens hem is de wereld van de cannabis slechts het topje van de ijsberg van geestverruimende middelen in de criminele sfeer en is regulering een goed bedoelde illusie om problemen te beperken. Hij noemt het voorbeeld van Amsterdam waar naar zijn mening wetteloosheid regeert. Hij denkt niet dat het zal lukken om criminele productie van geestverruimende middelen uit te bannen.

Burgemeester **Schneiders** zegt de indruk te hebben gekregen dat het college op het VNG-congres het standpunt van dit rapport kan uitdragen met een enkele kanttekening. Hij zal het artikel van mevrouw Kooistra nog eens nalezen, maar zegt verbaasd te zijn dat nu na al die jaren van discussie en roep om experimenten in veel gemeenteraden ineens iemand wel mogelijkheden meent te zien die alle deskundigen de afgelopen jaren dan ontgaan zouden zijn. Hij houdt zichzelf voorlopig liever aan de richtlijnen van de plaatselijke officier van justitie die gezegd heeft elk experiment in deze richting meteen strafrechtelijk aan te pakken. Spreker zegt geen behoefte te hebben aan een strafblad. De motie-Oskam in de Tweede Kamer wil elke mogelijke kier in de wetgeving dichtten. Minister Van der Steur zegt geen enkele bewegingsruimte te zien. Er zijn op dit gebied veel verschillende opvattingen, maar die van het Openbaar Ministerie is glashelder en daar houdt hij zich dus maar aan.

De **voorzitter** vraagt of hiermee motie 55 is afgehandeld. Hij constateert dat het CDA, de VVD en de CU de motie als afgehandeld beschouwen.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt wat de fracties beogen die de motie niet als afgehandeld beschouwen. Wil men de motie in de kast houden tot er een andere wind waait in Den Haag?

De heer **Fritz (PvdA)** zegt de motie te willen aanhouden totdat de mogelijkheid voor een experiment met gereguleerde teelt zich werkelijk aandient. Het gaat volgens hem om een uitzonderlijke motie die ook in de overdracht naar de opvolger van deze burgemeester moet worden opgenomen.

Mevrouw **Leitner (D66)** onderstreept dat de motie uiting geeft aan een in deze gemeenteraad al lang levende oproep om te zoeken naar experimenteeruimte.

De **voorzitter** wijst op het risico dat de actielijst en de jaarplanning op deze manier uitdijen met moties waar het college niet direct iets mee hoeft te doen. Gezien de stemming stelt hij voor deze motie nu wel tot maart 2018 op de actielijst te handhaven.

8. Rondvraag

De heer **Garretsen (SP)** merkt op dat zijn vraag over het aantal stembureaus bij het referendum inmiddels is beantwoord. Hij wil nog wel weten wanneer de kwestie van het locoburgmeesterschap in het college wordt behandeld.

Burgemeester **Schneiders** antwoordt dat dit waarschijnlijk volgende week of de week daarna zal gebeuren als wethouder Langenacker weer paraat is.

De heer **Van Driel (CDA)** vraagt hoe het staat met het door de wethouder toegezegde tussenverslag van zijn werk aan de richtlijnen voor de begroting in mei. Die opdracht is in een motie van het CDA vervat, maar de wethouder heeft zelf die tussenstap voorgesteld voor januari. Die is echter niet gekomen. Hij is benieuwd of die bij nader inzien toch niet nodig bleek te zijn omdat de motie helder genoeg was of dat de commissie die nog wel tegemoet kan zien.

De **voorzitter** zegt die vraag aan de wethouder te zullen doorgeven. Hij merkt op dat voor volgende week de verbetering van de programmabegroting en de benchmarks op de agenda staat en stelt voor die vraag dan terug te halen.

De heer **Van den Raadt (TH)** zegt geschrokken te zijn van de post van 125.500 euro voor niet inbare vorderingen bij dubieuze debiteuren die hij zag op de besluitenlijst van B en W van 16 februari. Hij hoopt dat wel nog tot het uiterste wordt geprobeerd om dat geld te incasseren. Het gaat onder meer om een bedrag van 12.500 euro bij een wijkraad.

De **voorzitter** zegt zich te herinneren dat over die laatste kwestie eerder een rondvraag is gesteld die is beantwoord. Verder zal hij met de griffie kijken of de notitie over die dubieuze debiteuren bij de ter kennisname meegestuurde stukken behoort, zodat het geagendeerd kan worden.

9. Agenda komende commissievergadering(en)

De **voorzitter** meldt dat het de bedoeling is aan de agenda van 17 maart waar het gaat om de integrale aanpak van veiligheid en handhaving ook het Actieplan Veilig Uitgaan toe te voegen. Op voorstel van de heer Vreugdenhil (CU) worden daar ook de antwoorden op de vragen over de WhatsApp Buurtpreventie bij meegenomen.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vraagt om de procedure rond het WOB-verzoek Tuin van Jonker niet al volgende week te behandelen, maar een vergadering daarna.

De **voorzitter** constateert dat er dan nog maar één onderwerp – de eerder genoemde informatie-nota over het verbeteren van de programmabegroting – resteert voor de agenda van 25 februari en stelt voor die vergadering dan helemaal niet te laten doorgaan. De commissie stemt daarmee in.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.00 uur.