

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 17 MAART 2016 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

de heer G.B. van Driel (CDA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw D. Leitner (D66), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU)

Afwezig:

mevrouw L. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

de heer M. Brander (voorzitter), burgemeester B. Schneiders, wethouder J. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom, in het bijzonder de net geïnstalleerde heer Trompetter. Hij attendeert de leden op het gesprek met de driehoek van volgende week donderdag 24 maart om 17.00 uur. Om 18.00 uur vindt dan aansluitend een raadsmarkt over de indicatoren voor de begroting plaats. Er is die dag geen commissievergadering.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Korteman spreekt namens de wijkraad Sterrenbuurt over de extra aandacht voor veiligheid en leefbaarheid die nodig is bij een kermis in een woonbuurt, zoals die op de Zaanenlaan. Die kermis is in de loop der jaren groter, langer en luidruchtiger geworden. Daarom is vorig jaar een werkgroep ingesteld voor overleg met de gemeente en instanties. Daardoor zijn volgens hem in 2015 veel zaken verbeterd, al bleef het veel moeite kosten openbare stukken op tafel te krijgen. In de evaluatie staat ook dat er veel verbeterd is, maar dat er nog zaken opgelost moeten worden, zoals de plek voor de woonwagens, het verkeersplan, het evacuatieplan en de geluidsoverlast. Daar zou met de werkgroep aan gewerkt worden. Hij betreurt het echter dat de communicatie met de gemeente dit jaar een stuk slechter verloopt. Er is tot nu toe na lang aandringen slechts twee keer een bespreking geweest en de nieuwe contactpersoon lijkt er veel minder zin in te hebben. Die heeft volgens hem zelfs gezegd dat de inbreng van de werkgroep niet op prijs wordt gesteld en dat men maar bezwaar moet maken als iets niet bevalt. Dat staat volgens hem op gespannen voet met de opmerking van de burgemeester in de raad dat er elke twee weken gesprekken plaatsvinden en dat de ambtenaar horendol wordt van de werkgroep. Volgens spreker wil de werkgroep blijven bijdragen aan de leefbaarheid en veiligheid tijdens de kermis en daarin serieus genomen worden. Men wil goed geïnformeerd worden met alle relevante stukken, dat er geluisterd wordt naar suggesties en dat de burgemeester goed geïnformeerd wordt over het verloop van de gesprekken. In 2009 heeft de burgemeester volgens hem verzekerd dat de kermis niet zou worden verlengd. Nu is er ineens een extra dag ingerommeld. Er komen veel woedende reacties uit de buurt over deze aanstaande kermis van twaalf dagen in een woonbuurt, iets wat volgens spreker nergens in Nederland verder vertoond wordt. Hij vraagt wat er de komende kermis gaat gebeuren met de woonwagens. Al zes jaar willen de politie en de gemeente die weggrijpen van de plek waar ze nu staan, maar er lijkt niets te veranderen. Hij vindt dat de

gemeente juist trots zou moeten zijn op betrokken en meedenkende burgers. Hij wil serieus overleg, het schrappen van die extra dag en het verdwijnen van de woonwagens uit de woonbuurt.

Mevrouw **Huysse (GLH)** vraagt welke overlegfrequentie de werkgroep zou willen.

De heer **Rijssenbeek (D66)** vraagt of er ook gebruikgemaakt wordt van andere manieren om met elkaar te communiceren.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt op welke momenten de werkgroep geraadpleegd wil worden.

De heer **Korteman** zegt dat het vooral moet gaan om serieus overleg op de momenten dat er beslissingen aan de orde zijn. De werkgroep krijgt nu vaak zonder argumentatie dingen te horen die al zijn geregeld. Dat van die extra dag kreeg men pas te horen toen dat vermeld stond in de vergunning. Dat moet volgens hem bij de gemeente toch al langer bekend zijn geweest. Misschien dat het nuttig zou zijn een aantal besprekdata al vast te leggen, want nu moet de werkgroep voortdurend moeite doen om in gesprek te komen. Er is een tweewekelijkse update per mail toegezegd, maar daarin wordt volgens hem niet veel vermeld en geen antwoorden gegeven op gestelde vragen.

De heer **Vermeulen** spreekt als bewoner van het Marnixplein over de overlast van de steeds maar uitdijende kermis aan het Zaanenplein. Nu is er weer zonder enige vorm van vooroverleg een extra dag bijgekomen. Eerder werd er in het park al een plek gegeven aan extra kinderattracties zonder enige vorm van inspraak of overleg. Volgens hem zijn de omwonenden het meer dan zat en heeft de laatste bewonersbrief veel woedende reacties opgeleverd. Hij is ervan overtuigd dat de gemeente kan rekenen op veel bezwaarschriften. Volgens hem worden klachten over met name geluidsoverlast niet serieus genomen en is daar niets over terug te vinden in de vergunningen. Volgens hem wordt de burgemeester niet goed geïnformeerd over de klachten en gaan de ambtenaren hun eigen gang. Hij zou verwachten dat er extra aandacht zou zijn voor de omwonenden bij een kermis die bestemd is voor de hele stad en zeker niet meer alleen een gezellige buurt- of familiekermiss is. Maar de omwonenden worden afgescheept met een portie kinderopffertjes. Hij vraagt de politiek een einde te maken aan deze misstanden.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** vraagt of er ooit afspraken gemaakt zijn voor een maximale duur van de kermis. Zij wil ook graag een reactie van de burgemeester op de insprekers.

De heer **De Jong (VVD)** zegt te begrijpen dat men niet blij is met een kermis voor zijn deur. Maar het is hem niet duidelijk wat de inspreker precies wil. Hij vraagt of de afhandeling van klachten vroeger beter geregeld was.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of het klopt dat de openingstijden per dag ook verruimd zijn in de loop der jaren.

De heer **Vermeulen** zegt dat hij niet weet of er ooit afspraken gemaakt zijn over een maximale duur. Hij weet alleen dat het nu weer een dag langer gaat worden. Hij weet evenmin of de afhandeling van klachten vroeger beter geregeld was. Wat hij wil is dat de kermis niet groter wordt met steeds meer attracties en dat hij ook niet steeds langer duurt. Het klopt volgens hem immers ook dat de openingstijden per dag steeds ruimer worden.

De **voorzitter** vraagt burgemeester Schneiders om een reactie te geven.

Burgemeester **Schneiders** zegt niet echt behoefte te hebben om te reageren. Hij merkt op dat deze kermis bijna elk jaar tot insprekers leidt en dat acht hij een goed recht. Vorig jaar zijn de zaken volgens hem iets grondiger aangepakt vanwege de zorgen om de veiligheid van de kermis.

Spreker heeft de wijkraad toen aangeboden een onafhankelijk onderzoek door een extern bureau te laten uitvoeren op kosten van de gemeente. Dat heeft geleid tot allerlei aanpassingen. Zoals

gebruikelijk hebben de instanties die deskundig zijn op het gebied van veiligheid – brandweer, politie en dergelijke – hun goedkeuring verleend voordat een vergunning werd goedgekeurd. De gemeente dacht vorig jaar een goede vorm van communicatie met de bewoners en de wijkraad gevonden te hebben. Hij betreurt het dat de insprekers nu zeggen dat er niets gedaan is met klachten. Er was een kermiscoördinator die ter plekke inging op klachten. Bij klachten over geluidsmetingen werden meteen metingen verricht en waar dat nodig bleek maatregelen genomen aan de ene geluidsinstallatie die alle geluid voor de kermis regelde. Sprekers enthousiasme voor deze vorm van participatie is naar hij zegt echter afgenomen op het moment dat de wijkraad meende een advocaat te moeten inhuren om allerlei zaken over de gemeente te beweren en af te dwingen. Spreker is van mening dat het niet aangaat een advocaat in te zetten als men net probeert met elkaar tot afspraken en een goede manier van werken te komen. Naar zijn mening is alles ook voor dit jaar in goed overleg verlopen en hij zegt ook notities te hebben die aantonen dat het anders in elkaar zit dan de insprekers naar voren brengen. Het heeft volgens hem ook veel te maken met de vraag waarover men met elkaar zou moeten overleggen. Naar zijn opvatting moet men zaken pas met elkaar bespreken als alle uitzoekwerk gedaan is en niet bij voorbaat al over alles wat maar denkbaar is. Een grote wens van de buurt is de verplaatsing van de woonwagens naar een ander terrein, bijvoorbeeld bij de sporthal. De gemeente heeft de wijkraad toegezegd de mogelijkheden te onderzoeken. De wijkraad De Krim heeft daar bezwaar tegen aangetekend en in het kader van de participatie moest daar dus overleg over gevoerd worden. Bovendien bleken er op dat terrein allerlei noodzakelijke voorzieningen te ontbreken, bijvoorbeeld stroom. Daarop hebben de kermisexploitanten aangeboden daar voor eigen rekening voor te zorgen, als men dan wel een dag vroeger kon beginnen om die extra kosten terug te verdienen. Het is hem nog niet bekend of er al een uitkomst is van die discussie. Naar zijn mening communiceert de betreffende ambtenaar goed naar de wijkraad en is alle ruimte geboden om te kijken of de veiligheid goed geregeld is. Maar het is onmiskenbaar dat veel bewoners de kermis beu zijn en dat het een lastig punt blijft een dergelijk evenement in een woonbuurt te organiseren. De kermis levert de gemeente geen inkomsten op en als de raad van mening is dat men hiermee moet stoppen, kan dat volgens hem geregeld worden.

De heer **Van den Raadt (TH)** wil graag het verhaal van twee kanten op papier zien. Hij vraagt of het klopt dat de politie al sinds 2009 aandringt op verplaatsing van de woonwagens. De heer **Rijssenbeek (D66)** roept alle partijen op oplossingsgericht te blijven denken ondanks kinken in de communicatiekabel.

De **voorzitter** constateert dat deze kwestie ook vorig jaar al uitgebreid besproken is en sluit dit punt af.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform het voorstel vastgesteld.

4. Verslag van de commissievergadering van 18 februari 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

De heer **Gün (GLH)** kondigt drie reeds per mail verstuurd vragen aan voor burgemeester Schneiders en een voor wethouder Van Spijk.

De heer **Garretsen (SP)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van Spijk over de vennootschapsbelasting.

De heer **Van den Raadt (TH)** kondigt een vraag aan voor wethouder Van Spijk over bouwleges.

De heer **Rijssenbeek (D66)** kondigt twee vragen aan voor burgemeester Schneiders over het Datumterrein en over Haarlemmerliede.

De heer **De Jong (VVD)** kondigt een vraag aan voor burgemeester Schneiders over Haarlemmerliede.

Overige punten ter bespreking

6. Actieprogramma integrale veiligheid en handhaving 2016

De heer **Fritz (PvdA)** constateert dat alle prioriteiten in dit actieprogramma zijn vertaald. Hij informeert naar het aangekondigde actieplan over de aanpak van de problematiek rond verwarde personen. Het aantal high impact crimes daalt, maar juist deze problematiek stijgt. Zo ook de overlast rond de opvang van dak- en thuislozen in het Raaksgebied. Hij wil graag weten hoe het daarmee staat.

Mevrouw **Huysse (GLH)** uit haar zorgen over de signalen dat jeugdigen zich sinds de invoering van de nieuwe drankwet op verschillende hangplekken en parken in de stad te buiten gaan aan alcoholgebruik. Dat zou de positieve trend in de horeca voor een deel tenietdoen en gevolgen kunnen hebben voor de leefbaarheid in wijken en de taken van buurtvaders. Zij vraagt hoe met dit verschijnsel wordt omgegaan en of dit noopt tot bijstelling van de plannen. De grote criminaliteit lijkt op zijn retour, maar voor de jeugd lijkt haar vanwege deze ontwikkelingen meer inzet en aandacht op zijn plaats.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat zij dit zeer leesbare stuk een goed praktisch vervolg vindt op Haarlem Veilige Stad waarmee de VVD het van harte eens was. Zij is verheugd over de aandacht voor de subjectieve veiligheid en zou dat ook graag als thema inbrengen voor het komende gesprek met de driehoek.

De heer **Trompetter (AP)** zegt zich grotendeels te kunnen vinden in de aanpak. Bij het speerpunt adres- en woonfraude vraagt hij zich af of de malafide verhuurders wel voldoende worden aangepakt en wat er gebeurt met de mensen die als gevolg van de aanpak het dak boven hun hoofd verliezen. Hij is benieuwd of het college iets kan doen om te voorkomen dat iemand zich op een willekeurig adres kan inschrijven; een mogelijkheid die onlangs in Amsterdam is aangetoond.

Hij wil weten of er een punt is waar men vermoedens van radicalisering kan melden. Hij vraagt de zorgcomponenten mee te nemen in de aanpak van verwarde mensen op straat.

Hij is bang dat de inzet van brandweerlieden bij de voorlichting over brandveilig leven ten koste gaat van de inzetbaarheid en vraagt of men daar niet beter gepensioneerde brandweerlieden voor kan inzetten. Zijn fractie vraagt waarom de VVE prioriteit krijgt bij het actiepunt brandveilig leven. Hij stelt voor bij dat punt prioriteit te leggen bij de gebieden waar de aanrijdtijden het langst zijn.

De heer **Rijssenbeek (D66)** merkt op dat de opname van effectindicatoren volgens de wens van D66 bijdraagt aan de algemene helderheid van het stuk. De prioriteiten komen voort uit een besluit van de raad, maar die ziet hij als een dynamisch gegeven dat op momenten als deze getoetst kan worden aan de actualiteit. D66 had al zijn vraagtekens bij de prioriteit voor woon- en adresfraude, maar vindt die prioriteit terecht waar het gaat om mensenhandel en arbeidsuitbuiting. De andere delen acht hij minder belangrijk. Hij denkt wel dat de aanpak van radicalisering meer prioriteit verdient. De gemeente heeft daar volgens hem een regierol op het gebied van signalering in de haarvaten van de samenleving. Hij wil dat de gemeente een goed beeld heeft van de risico's in Haarlem op dat punt. Gezien het dreigingsbeeld en de mogelijkheid dat er iemand uit Haarlem vertrekt naar Syrië of juist terugkeert, vindt hij dat een topprioriteit. Hij geeft desgevraagd aan het begrippenkader van de NCTV te willen hanteren als het gaat om de definitie van radicalisering. Het gaat hier om het aanleggen van prioriteiten in de inzet van beperkte

capaciteit en dan wil hij aan die radicaliseringsaanpak voorrang geven aan de algemene aanpak van woon- en adresfraude.

De in dit stuk genoemde toename van woninginbraken zegt hij niet terug te zien in de effectindicator noch in de rapportages van de afgelopen jaren. Hij vraagt een correctie op dat punt. Hij vraagt of de gemeente naast de terecht aandacht voor de toegenomen OGGZ-problematiek op dit punt ook een signaleringsrol naar de landelijke overheid vervult om te wijzen op de gevolgen van de Rijksbezuinigingen op de opvang van overlastgevendenden.

Hij vindt de inzet van digitalisering terecht, maar waarschuwt te blijven letten op de privacy en de veiligheid van burgers.

De heer **Garretsen (SP)** is het eens met de complimenten voor het stuk en de leesbaarheid. Hij vindt de aandacht voor relationeel geweld terecht. Hij wil ook een beeld krijgen van de gevolgen voor Haarlem van de bezuinigingen als gevolg van de invoering van de nationale politie. Hij denkt dan bijvoorbeeld aan de gevolgen voor het aangiftebeleid. Dat onderwerp wil hij graag aan de orde stellen bij het komende gesprek met de driehoek. Hij is bang dat de politie een hoop informatie misloopt als aangiftes anders geregeld gaan worden. Vooral op het punt van huiselijk geweld kan dit gebeuren. Hij wijst op het bestaan van speciaal op dit punt getrainde personen bij andere korpsen.

De heer **Van Driel (CDA)** vindt dat Haarlem handhaving op een professionele manier organiseert, zowel in het beleid als in de uitvoering. Het wordt ook wel gezien als een voorbeeld voor andere steden in het land en zelfs toonaangevend op het gebied van de uniforms voor handhavers. Hij is benieuwd welk vervolg er komt op de intensieve samenwerking tussen verschillende overheidsdiensten in de aanpak van de ondermijning door georganiseerde criminaliteit zoals die gehanteerd werd bij het project Schoterweg. Hij ziet nu verder alleen de aanpak van intimidatie in het Rozenprieel vermeld staan. Hij vreest voor een gemiste kans als er op dat speerpunt niet meer actiepunten komen.

De heer **Vreugdenhil (CU)** vindt het een goed actieprogramma en merkt op dat er steeds meer punten bij komen. Hij vraagt meer ruimte voor burgerparticipatie, bijvoorbeeld door een oproep op de website tot het vormen van WhatsApp-groepen met een uitleg van de spelregels, in navolging van de motie over de Boerhaavewijk. De opvang van ex-gedetineerden is naar zijn mening erg karig bedeed met een bedrag van 55.000 euro voor 365 cliënten. Verder signaleert hij een toename van cybercrime, zodat hij zich afvraagt of het bestaande budget voor dit hele programma nog wel voldoende is.

De heer **Van den Raadt (TH)** wil met de driehoek graag spreken over de veiligheid van agenten en handhavers en ook wel die in de raadszaal. Ook wil hij het dan hebben over de werkdruk bij handhavers. Hij is blij dat nu meer partijen het eens zijn met de aandacht voor radicalisering. Hij juicht ook de aangekondigde OGGZ-aanpak toe. Hij vraagt waarom het aantal wijkagenten zo strikt gekoppeld is aan stappen per 5000 inwoners. Hij wil graag een overzicht krijgen van het aantal kinderen met een taakstraf bij de overgang naar het voortgezet onderwijs. Hij zegt in de Boerhaavewijk nog weinig te merken van een WhatsApp-groep. Hij heeft wel begrepen dat er bebording zit aan te komen en hoort graag hoe men tot uitbreiding van dit soort groepen denkt te gaan komen.

De heer **Smit (OPH)** vraagt hoe het wegnemen van de voedingsbodem voor radicalisering in de praktijk te werk gaat. Hij ziet in het actieprogramma wel staan dat dit gebeurt in samenwerking met het lokaal bestuur, maar hij mist een beschrijving van initiatieven die de gemeente op dit punt wil ontplooiën.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat verwarde personen in de openbare ruimte inderdaad een toenemend probleem vormen, hoogstwaarschijnlijk als uitvloeisel van het Rijksbeleid. Haarlem heeft dankzij de regiefunctie met doorzettingsmacht bij de GGD de afstemming tussen veiligheid en zorg goed geregeld. Want ook hij acht het onmiskenbaar dat deze mensen primair goede zorg nodig hebben. Maar er zijn ook veel zorgmijders onder deze mensen. Met het plan gaat het nu de goede kant op, maar de uitvoering is vers twee. De overlastgevende zorgmijders zijn nu voor een groot deel te vinden in het Raaksgebied en op het Dantumaterrein. Zij geven nu wel overlast, maar doen in feite niets verkeerd. Daar valt in de repressieve sfeer nu nog weinig aan te doen. Er wordt gekeken naar maatregelen om te verhinderen dat men een slaappleaks zoekt in de parkeergarage. Ook verder wordt er gezocht naar creatieve oplossingen, bijvoorbeeld via stroboscoopverlichting. Het Dantumaterrein is particulier eigendom en daar kan de gemeente dus pas optreden als de eigenaar daarom vraagt, tenzij er nadrukkelijke gevaren ontstaan voor de openbare orde en veiligheid. Een bijkomend probleem is het beperkt aantal plaatsen voor nachtopvang, maar daar willen deze mensen vaak niet eens heen en de gemeente kan ze niet dwingen. Het kan zijn dat de bescheiden eigen bijdrage een rol speelt. De gemeente wil in ieder geval bij voorkeur geen slapende mensen op straat. Maar nergens in de APV staat dat slapen in de open lucht verboden is. Zolang de eigenaar van het Dantumaterrein de huidige situatie gedooft, heeft de gemeente dus geen grond voor optreden. Het probleem wordt via de VNG en de regioburgemeesters ook landelijk aangekaart, onder meer ook bij VWS en de zorgverzekeraars die al gekomen zijn met het idee van zogenaamde psycholances om bij te springen in gevallen van psychische nood en verkeerd medicijngebruik. Er valt op dat terrein kortom nog veel te doen. Hem is niets bekend van een toename van overlast na alcoholgebruik door jeugdigen in parken of op hangplekken. Hij nodigt GroenLinks uit hun gegevens naast het registratiesysteem van de gemeente te leggen. Waar overlast de spuigaten uitloopt, kan de gemeente een alcoholverbod instellen. De ambtenaren hebben hem wel weer overtuigd dat het zin zou hebben zgn. 'Fris' feesten voor jongeren te stimuleren.

Hij is bang dat de lijst van met de driehoek te bespreken onderwerpen te lang wordt voor een uur. Met name het onderwerp van de VVD over subjectieve veiligheid is erg complex. Hij stelt voor dat op een ander moment apart te bespreken.

Hij zegt geschrokken te zijn van de tussenrapportage over woon- en adresfraude in de Waarderpolder. Ook in Schalkwijk is veel uitbuiting op woongebied aangetroffen. Hij wil binnenkort met de commissie spreken over die rapportages omdat er volgens hem een grote urgentie uit naar voren komt. Er zijn ook belangrijke aspecten van brandveiligheid die ook in Noord spelen. Malafide verhuurders worden stevig aangepakt, maar in zijn ogen heeft de gemeente geen zorgplicht voor mensen die illegaal in een bedrijfsruimte zijn gaan wonen en ontruimd worden. Zij kunnen zich gewoon op de voor iedereen geldende manier inschrijven voor een woning. Dat standpunt wenst hij vooralsnog te handhaven.

Het project brandveilig leven is een preventieve aanpak van brandveiligheid waarbij actieve brandweerlieden tijdens hun wachtfunctie voor worden ingezet. Voor een belangrijk deel wordt die taak verricht door vrijwilligers. Hij vindt het op zich wel een interessante gedachte om hiervoor gepensioneerde brandweerlieden een vervolgloopbaan te bieden, maar wijst op de kostenverhogende effecten.

Hij beklemtoont dat het hier gaat om lokale prioriteiten en dat radicalisering een landelijke prioriteit is. Hij zegt er alle vertrouwen in te hebben dat hem via de politie en andere lokale kanalen voldoende informatie bereikt. Volgens hem is de politie hier beter op de hoogte van wat er speelt binnen lokale gemeenschappen dan in bijvoorbeeld Frankrijk of België. Het wegnemen van de voedingsbodem is een ingewikkeld vraagstuk met raakvlakken naar veel beleidsterreinen. Waar het op aankomt, is dat mensen geen aanleiding ervaren om te radicaliseren en dat is het geval als ze zich thuis voelen in de Nederlandse samenleving en hier een goed bestaan kunnen opbouwen. Dat is een grote opgave voor de samenleving als geheel en heeft te maken met inzet op het gebied van onderwijs, taal, werk, sport, welzijn en nog veel meer om dat te bevorderen.

Verder zit het hem ook in het opbouwen van netwerken om mensen op andere gedachten te brengen als er signalen van radicalisering zijn. Er zijn voorbeelden waarin dat gewerkt heeft. De aanpak van ondermijning door de georganiseerde criminaliteit blijft een belangrijk punt. De aanpak zoals die bij de Schoterweg is gevolgd en doet een groot beroep op de capaciteit van alle instanties die daarin samenwerken aan het doorlichten van een buurt. Over de intimidatiepraktijken in het Rozenprieel wil hij de commissie een andere keer in beslotenheid informeren. Daarover zijn gelukkig ook positieve ontwikkelingen te melden. Dat geldt ook voor de opvang van vluchtelingen waarover hij vertrouwelijke informatie heeft van het COA. Hij is het ermee eens dat het goed zou zijn als er in meer wijken WhatsApp-groepen zouden komen. Hij zou het een goed idee vinden op de website een uitleg te geven van de werking en de spelregels. Het budget voor de nazorg aan ex-gedeteneerden is uitsluitend ten behoeve van de coördinatie door de gemeente. De norm van een agent per 5000 inwoners is een landelijke norm waarvoor bovendien ingewikkelde landelijke verdeelsleutels worden gehanteerd. Hij zegt een geanonimiseerd overzicht van de aantallen brugklasleerlingen met een taakstraf te kunnen leveren. De handhavers vallen uitsluitend onder de bevoegdheden van de gemeente en hun werkomstandigheden kunnen dus geen onderwerp van gesprek zijn bij de ontmoeting met de driehoek. Hij stelt voor het aantal onderwerpen daar te beperken zodat men over de wel geagendeerde punten een goed gesprek kan voeren en niet in tijdnood raakt. Hij stelt voor op een ander moment in de commissie over de handhavers te spreken.

De **voorzitter** vraagt of de motie over de WhatsApp-groepen nu als afgedaan kan worden aangemerkt.

De heer **Van den Raadt (TH)** zegt in de Boerhaavewijk nog niets van de invoering te hebben gemerkt en nog geen borden te hebben gezien. Punt 2 van de motie staat volgens hem dus zeker nog open.

Burgemeester **Schneiders** merkt op dat de borden zijn besteld.

De heer **Van Driel (CDA)** vindt dat de motie dan nog niet is afgehandeld.

De heer **Smit (OPH)** zegt dat moties pas kunnen worden afgedaan als ze zijn uitgevoerd.

De **voorzitter** concludeert dat de motie nog blijft staan en sluit de bespreking af. Hij schorst de vergadering om 18.40 uur voor een eetpauze.

7. Actieprogramma Veilig Uitgaan in Haarlem: Gastvrij, Gezellig en Veilig 2016-2020

De heer **Trompetter (AP)** vraagt of de bijdrage aan de SUS-teams voor ondernemers ook geldt voor zaken waarvan de klanten geen overlast veroorzaken en welke gevolgen er verbonden zijn aan weigeringen om die bijdrage te betalen.

De heer **Fritz (PvdA)** is het eens met de strekking van het stuk dat het goed gaat met het binnen de perken houden van de overlast in de binnenstad. Hij is blij dat de zaken rond de SUS-teams nu goed geregeld lijken te zijn.

Mevrouw **Huysse (GLH)** is positief over het stuk en de daling van de overlast. De geluidsoverlast blijft zij zorgwekkend vinden en zij is er nog niet uit of het verstandig is de glasoverlast bij evenementen te bestrijden door over te stappen op plastic bekertjes. Zij is benieuwd of de wijkraad Binnenstad betrokken is bij deze aanpak. Zij is verheugd dat het met de SUS-teams nu geregeld is en dat zij ook een gastheerrol krijgen. Zij vraagt naar de effecten voor het milieu van de vloeistof die men wil gaan inzetten tegen wildplassen en of er ervaringen van elders zijn met deze vloeistof. Zij herhaalt haar zorgen die zij heeft uitgesproken bij het vorige punt, over de gevolgen van het effectieve alcoholverbod voor jeugdigen in de horeca. Zij wil daar graag meer aandacht voor.

De heer **Garretsen (SP)** deelt zijn grote complimenten uit voor dit naar zijn mening volledige stuk. Hij is benieuwd wat de grootste knelpunten zijn waar men in de praktijk tegenaan loopt. Hij vraagt of het budget van 30.000 euro wel voldoende is.

De heer **Van Driel (CDA)** noemt het stuk uitstekend en is vooral te spreken over het cameratoezicht waar het CDA al jaren voor gepleit heeft. Hij is ook blij dat de SUS-teams worden voortgezet onder de nieuwe naam van horecagastheren. Volgens hem is het echter niet duidelijk welke procedure geldt bij klachten over geluidsoverlast en of de opvolging van zulke klachten ligt bij de handhavers of bij de politie. Dat moet volgens hem voor bewoners duidelijk zijn. Hij pleit voor een apart medium voor bewoners van de binnenstad om direct contact te leggen met die instantie, bijvoorbeeld via een WhatsApp-groep of een speciaal telefoonnummer. Verder is hij benieuwd of snackbarhouders ook meedoen en meebetalen aan deze aanpak. Veel uitgaanspubliek blijft immers vaak na sluitingstijd nog een poos hangen bij de snackbar. Verder signaleert hij twee nieuwe woorden die vanavond naar voren zijn gekomen: psycholance en ambubikers.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** spreekt van een prima leesbaar stuk dat een integrale aanpak verwoordt. Zij is verheugd over de proef met het cameratoezicht en vindt dat veiligheid hier gaat boven een eventuele inbreuk op de privacy. Zij kijkt uit naar de evaluatie in 2017.

De heer **Rijssenbeek (D66)** sluit zich aan bij alle complimenten. Ook hij is verheugd over de voortzetting van de SUS-teams. Hij vraagt in hoeverre de wijkraad betrokken is bij alle afspraken. Hij is benieuwd naar de evaluatie van het cameratoezicht in 2017, maar vraagt of er al iets te melden valt over de eerste zes weken van de proef.

De heer **Smit (OPH)** vindt het stuk goed en leesbaar. Hij vraagt of er cijfers bekend zijn over de toename van het aantal comadrinkers door de verschuiving van het alcoholgebruik naar plekken buiten de horeca. De horeca doet volgens hem goed zijn best. Hij is benieuwd of de reactie van de wijkraad gevraagd is en hoe die dan luidde.

De heer **Van den Raadt (TH)** weet te melden dat er landelijk wel een stijging van het aantal comadrinkers te zien is, maar in Haarlem juist niet. Hij vindt het stuk fantastisch. De melding in het stuk dat er meer klachten zijn over geluidsoverlast ziet hij in lijn met zijn meermalen gestelde vragen over De Ark en andere zaken. Hij is blij met de verkorte aangiftemogelijkheden voor horecaondernemers. Hij vraagt of er trends te zien zijn bij de in beslag genomen goederen en ontzeggingen van toegang tot de horeca. Ook het horecaportofoonbeleid heeft zijn instemming. Hij bepleit meer openbare toiletten om het wildplassen tegen te gaan.

De heer **Vreugdenhil (CU)** is blij met het rapport en het actieplan. Hij juicht het verschijnsel horecagastheren toe en neemt aan dat de horecaondernemers daar ook hun bijdrage aan leveren. Hij bepleit een WhatsApp-groep voor deze aanpak die naar hij hoopt zal leiden tot een betere beheersing van drankgerelateerde problemen.

Burgemeester **Schneiders** bedankt voor alle complimenten. De gemeente en het Ondernemersfonds hebben al hun bijdrage aan de SUS-teams toegezegd, maar Horeca Nederland is het helaas nog niet gelukt alle horecaondernemers zover te krijgen. Hij wil de horeca wel houden aan een collectieve bijdrage en dat betekent dat alle ondernemers rechtstreeks of via hun lidmaatschap van Horeca Nederland deelnemen, ongeacht hun aandeel in de overlast. In principe betaalt alleen de horeca mee die 's avonds en 's nachts open is in de binnenstad. Op een gegeven moment begonnen verschillende nachtzaken te weigeren hun toezeggingen na te komen. Hij vindt dat het een verantwoordelijkheid van de horeca zelf is om te regelen dat de toegezegde bijdrage

geleverd wordt. Het gaat hier om extra inzet van mensen op vrijwillige basis en niet om de inzet van politie zoals bij voetbalwedstrijden. Daarom moet dit ook extra betaald worden. Het budget van 30.000 euro is volgens hem toereikend. Snackbars doen niet mee aan de SUS-teams. Het is nog steeds niet rustig in de binnenstad, de meest hardnekkige knelpunten zijn het geweld en de schreeuwpartijen. De problemen zoals die zich hebben voorgedaan rond De Ark en Bruxelles blijven lastig in een gebied waar wonen en uitgaan samengaan. Hij is er geen voorstander van om met snelle meldkanalen voor bewoners te gaan werken. Veel meldingen komen volgens hem voort uit subjectieve ervaringen van overlast die bij objectieve metingen door de Milieudienst niet gestaafd kunnen worden. Het cameratoezicht is naar zijn mening een probaat middel om direct en adequaat te reageren op signalen van potentiële brandhaarden. Waar goed onderbouwd kan worden dat zich overlast voordoet als gevolg van alcoholgebruik in de openbare ruimte, kan eventueel een alcoholverbod ingesteld worden met verscherpt toezicht. Maar hij is erg terughoudend als het gaat om het plaatsen van verbodsborden in de stad. Er moet dus wel sprake zijn van aantoonbare aanhoudende overlast. Waar het gaat om het alcoholgebruik door jeugdigen en comadrinken, ligt er ook een grote verantwoordelijkheid bij ouders. De Alcoholwet noch de overheid kunnen dat helemaal regelen. Er wordt niet bijgehouden wat er allemaal aan in beslag genomen goederen in de horecakluizen wordt opgeslagen en wie er allemaal een ontzegging van de toegang opgelegd krijgen. Daar kan hij dus ook geen trends over leveren. Als het onverhoopt uit de hand mocht lopen, zal hij daar wel over rapporteren. Als er een motie zou worden aangenomen om meer openbare toiletten te plaatsen, dan zal dat gebeuren. De camera's zijn pas sinds twee weken echt allemaal operationeel en met succes.

De **voorzitter** sluit de bespreking af. Hij zegt de volgende punten te hebben genoteerd voor het komende gesprek met de driehoek: de gevolgen van de vorming van de nationale politie voor Haarlem, met name op het gebied van aangiftebeleid, de werkdruk en veiligheid van politie en handhavers en huiselijk geweld. Eventueel kan er bij voldoende resterende tijd in een besloten deel nog gesproken worden over de situatie in het Rozenprieel en de Schoterweg.

8. Procedure rond WOB-verzoek Tuin van Jonker van de heer Straesser

Omwille van de tijd wordt met instemming van de aanvrager – de VVD - besloten dit punt als eerste bespreekpunt op de agenda van de vergadering van 7 april te plaatsen.

9. Verbeteren Programmabegroting, indicatoren en benchmarks

De heer **De Jong (VVD)** verklaart het plan van aanpak te steunen en coöperatief te willen meewerken aan het traject. Zijn eigen aanvullende ideeën denkt hij goed te kunnen inbrengen bij de werkconferentie. Hij ziet het proces vol vertrouwen tegemoet.

Mevrouw **Leitner (D66)** sluit zich daarbij aan en vindt het goed dat de werkgroep Informatiewaarde ook betrokken is bij dit proces.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** sluit zich daarbij aan.

De heer **Smit (OPH)** noemt het als voorzitter van de RKC een perfect initiatief waarvan hij de uitkomsten afwacht.

De heer **Garretsen (SP)** zegt de uitwerking van dit in heldere taal gestelde plan van aanpak met vertrouwen tegemoet te zien.

Wethouder **Van Spijk** zegt daar niets aan toe te hoeven voegen.

De **voorzitter** sluit dit onderwerp af.

10. Rondvraag

De heer **Gün (GLH)** vraagt of er in Haarlem ook sprake is van een toename van dreigingen aan het adres van islamitische instellingen en moskeeën en welke extra maatregelen dan getroffen worden.

Hij vraagt hoe het staat met de belofte van de burgemeester dat hij zich zou inzetten voor de terugkeer naar Haarlem van asielzoekers die hier eerder in De Koepel of de Boerhaavekliniek hebben verbleven en de wens van terugkeer naar Haarlem te kennen hebben gegeven. Hij wijst op de succesvolle voorbeelden van Haren en Amersfoort.

Hij vraagt of het bij de gemeente bekend is dat er op het Datumaterrein veel daklozen in tenten bivakkeren zonder enige voorzieningen, wat tot veel rotzooi en stank leidt. Hij is benieuwd wat de gemeente daaraan kan en gaat doen.

Hij vraagt verder of de gemeente geld leent van banken die investeren in fossiele brandstoffen en of de gemeente bereid is net als Amsterdam het ABP te vragen zich te onthouden van beleggingen die te maken hebben met fossiele brandstoffen.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt wanneer de toegezegde notitie komt over de gevolgen voor de gemeente Haarlem van de EU-richtlijnen voor de vennootschapsbelasting. Hij signaleert dat er in sommige stukken nu wel al bedragen worden opgevoerd zonder dat de grondslag of berekeningswijze bekend is.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt de vraag over het Dantumaterrein te delen. Hij vraagt naar de voortgang van het proces en de evaluatie van de fusiebewegingen rond Haarlemmerliede.

De heer **De Jong (VVD)** wil graag een keer - mede naar aanleiding van de position paper dat bij de ingekomen stukken staat - inhoudelijk van gedachten wisselen over die fusiebewegingen en wat er nu allemaal precies gecommuniceerd is in dat kader.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt naar aanleiding van het persbericht dat de gemeente nu al 58.000 euro aan bouwleges gaat terugbetalen, of zijn schatting klopt dat het totaal terug te betalen bedrag uiteindelijk zal uitkomen op 300.000 euro, rekening houdend met de periodes waarin zaken niet goed liepen. In eerdere antwoorden op zijn technische vragen over de periode van een half jaar, werd al een bedrag van 105.000 euro genoemd. Als hij dat doortrekt naar alle periodes waarin het misging, komt hij uit op dat bedrag van 300.000 euro.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat er bij één moskee een brief is binnengekomen, maar dat hij de ontwikkelingen nauwlettend in de gaten houdt.

Er zijn kleine successen te melden als het gaat om de terugkeer van asielzoekers die deze wens hebben aangegeven. Er is ook een groot succes te melden, maar dat mag hij van het COA niet in het openbaar doen. De lobby van Haarlem tegen de huidige inrichting van de asielprocedure heeft volgens hem resultaat opgeleverd, meer kan hij er nu niet over zeggen.

Het Dantumaterrein is particulier eigendom, waar de gemeente niet kan optreden zolang de eigenaar daar niet om vraagt. Als er aanknopingspunten zijn voor optreden, bijvoorbeeld als er gevaar dreigt voor de volksgezondheid of bij overlast van ongedierte, zal er ingegrepen worden. Het is nog maar de vraag of de gemeente zover zou moeten gaan als bijvoorbeeld het plaatsen van toiletten om dit soort zaken te faciliteren. Hij zal een volgende keer op deze kwestie terugkomen. Het college heeft besloten de fusiebewegingen rond Haarlemmerliede verder te laten afhandelen door wethouder Snoek, omdat spreker geen goede naam meer heeft bij de burens. Gedeputeerde Staten en de Eerste en Tweede Kamer moeten zich nog uitspreken. De dorpsraad gaat ook nog een enquête onder bewoners van Spaarndam Oost uitvoeren. Als die zich uitspreken tegen een fusie met Haarlem, zal het lastig worden dat nog om te buigen. Naar sprekers mening gaat het nu allemaal te veel over sentimenten in plaats van over argumenten. Afgelopen maandag heeft hij samen met wethouder Snoek tijdens een werklunch met de Commissaris van de Koning, gedeputeerde Van der Hoek en de heer Heiligers aangedrongen op een correcte procedure op basis van argumenten. De provincie heeft toegezegd de zaak te willen afwegen op basis van objectief meetbare argumenten. Deze stap is genomen naar aanleiding van de toezegging in de

raad er alles aan te doen om te bewerkstelligen dat de twee kernen bij een gemeente terechtkomen. Voor het overige stelt hij voor het bidboek hier te agenderen met aanwezigheid van wethouder Snoek.

De heer **Garretsen (SP)** vindt dat de gemeente door de overdracht van taken aan wethouder Snoek veel te gemakkelijk zwicht voor de bezwaren van één partij, D66 Haarlemmerliede, tegen het optreden van de burgemeester.

Burgemeester **Schneiders** zegt dat hij daarom ook in de media zal blijven volhouden dat Haarlem het volste recht heeft om voor Haarlemse belangen op te komen. Dat mag volgens hem geen reden zijn om een buurman tot boeman te bestempelen.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat de gemeente alleen leent bij de BNG en de Waterschapsbank die beide niet investeren in fossiele brandstoffen. Hij is wel bereid een brief naar het ABP te sturen.

De heer **De Jong (VVD)** maakt er bezwaar tegen dat de wethouder deze toezegging doet vanwege een vraag van één raadslid. Hij vindt dat dan eerst minimaal een peiling nodig is.

De **voorzitter** constateert dat de toezegging wel genoteerd staat en dat zich daar een meerderheid voor aftekent.

Wethouder **Van Spijk** zegt nog steeds te wachten op aanvullende informatie van de Belastingdienst over de vennootschapsbelasting voordat de toegezegde notitie kan worden afgerond. Hij hoopt nog steeds dat dit wel nog voor de Kadernota kan gebeuren. In stukken waar dat nodig is worden nu veiligheidshalve wel al schattingen gemaakt van bedragen om te voorkomen dat er naderhand forse tegenvallers optreden in bestuursrapportages. De vraag over de bouwleges zal hij uiterlijk volgende week donderdag schriftelijk beantwoorden.

11. Agenda komende commissievergadering(en), actielijst en jaarplanning commissie Bestuur

De **voorzitter** zegt dat voor de vergadering van 7 april de procedure rond het WOB-verzoek Tuin van Jonker geagendeerd staat, de benoeming van leden voor de Adviescommissies voor bezwaarschriften, de eerste wijzigingsverordening belastingen 2016 en het uitwerkingsplan Van de informatienota Gemeentelijke Communicatie voor en met de stad.

Wethouder **Van Spijk** vraagt om een raadsmarkt over de gebiedsbegrotingen.

De **voorzitter** merkt op dat er dan wel een extra vergaderdatum gevonden moet worden en constateert dat de commissie wel instemt met het organiseren van een dergelijke raadsmarkt. Dat zal dus geregeld worden.

Op verzoek van de heer **De Jong (VVD)** wordt de position paper Haarlemmerliede geagendeerd.

Op verzoek van de heren **Garretsen (SP)** en **Van den Raadt (TH)** gaat de voorzitter onderzoeken hoe een discussie over de langetermijnvisie van de gemeente over de opvang van vluchtelingen het best geagendeerd kan worden.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 19.55 uur.