

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING VAN DE COMMISSIE
BESTUUR, GEHOUDEN OP 9 JUNI 2016 IN HET STADHUIS TE HAARLEM**

Aanwezig de leden:

De heer J.J.L. Amand (TH), de heer G.B. van Driel (CDA), de heer F.H. Garretsen (SP), de heer B. Gün (GLH), mevrouw D. Huysse (GLH), mevrouw D. van Loenen (PvdA), de heer M.J.A.E. Rijssenbeek (D66), mevrouw H.A. van der Smagt (VVD), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer R.P.J. Trompetter (AP), de heer T.J. Vreugdenhil (CU),

Afwezig: de heer J. Fritz (PvdA), de heer R.G.J. de Jong (VVD), , mevrouw D. Leitner (D66), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), mevrouw L. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig:

de heer M. Brander (voorzitter), wethouder J.K.N. van Spijk, mevrouw M. Blaauboer (secretaris), mevrouw J. Spier (griffier, bij punt 8)

Verslag: de heer G-J. Timmermans

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet allen welkom. Er zijn berichten van verhindering van de leden Fritz, De Jong en Leitner.

Hij attendeert de leden op de aansluitende raadsmarkt over de Omgevingswet.

Hij deelt mee dat het college heeft ingestemd met het toezenden op 1 juli van de conceptreactie op de Jaarrekening 2015, zodat die kan worden meegenomen bij de bijeenkomst over de jaarrekening op 4 juli.

Mede namens wethouder Van Spijk stelt hij voor in oktober een bijeenkomst van de commissie met alle wijkraden te beleggen. Hij vraagt twee leden voor de voorbereiding en constateert dat daar in de volgende vergadering uitsluitel over zal komen.

Naar aanleiding van het verzoek uit de vorige vergadering voor een gesprek met de voorzitter van de commissie Bezwaarschriften deelt hij mee dat de burgemeester eerst in een brief aan de commissie zal reageren op de gerezen vragen. Als die brief daar aanleiding toe geeft, kan alsnog een gesprek met de nieuwe voorzitter georganiseerd worden.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen van de agenda

De heer **Garretsen (SP)** geeft aan minder tijd te willen uittrekken voor punt 6 en juist meer voor punt 7. Hij wijst verder op zijn mail over punt 9 waarin hij aangeeft dat dit stuk over de MRA naar zijn mening een adviesstuk naar de raad moet zijn.

De heer **Trompetter (AP)** sluit zich bij het eerste punt aan.

De agenda wordt verder conform het voorstel vastgesteld.

4. Vaststelling verslag van de commissie Bestuur van 19 mei 2016

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen van het college en commissieleden

De **voorzitter** deelt mee dat de schriftelijk ingediende rondvraag van de heer Trompetter (AP) schriftelijk zal worden beantwoord wegens verhindering van de burgemeester.

Ter advisering aan de raad

6. Jaarrekening Veiligheidsregio Kennemerland (VRK) 2015

De **voorzitter** merkt op dat het college de commissie vraagt in te stemmen met de zienswijze dat er vanuit de gemeente geen bezwaar is tegen deze jaarrekening.

De heer **Vreugdenhil (CU)** ziet een financieel aandachtspunt in de geconstateerde problemen bij de bluswaterleidingen in de regio. Verder vraagt hij voortaan meer te specificeren hoe de nazorg voor ex-gedetineerden geregeld wordt, omdat nu niet goed te beoordelen valt of dat budget van 575.000 euro voldoende is. Verder merkt hij op dat twee nota's niet in rekening gebracht zijn bij het Veiligheidshuis. Het budget zou dus in feite hoger moeten zijn en voldoet nu alleen dankzij deze meevallers. Al met al vraagt hij zich af of er wel voldoende middelen aan de VRK verstrekt worden om zulke knelpunten op te lossen.

De voorzitter is het eens dat aandacht gevraagd moet worden voor voldoende middelen.

De heer **Van Driel (CDA)** wil het incidenteel financieel overschot beschikbaar houden voor de oorspronkelijke bestemming veiligheid. Hij is benieuwd wat andere fracties daarvan vinden. Dat kan in de vorm van een bestedingsvoorstel op dit moment of door dat op een moment in de reguliere P&C-cyclus zo te bestemmen.

De heer **Gün (GLH)** merkt op dat hij vorige week al een motie heeft aangekondigd in het kader van brandveilig leven. Dat zou een mooie bestemming zijn, maar hij stelt voor dat bij de Kadernota te regelen.

De heer **Garretsen (SP)** zegt het volledig eens te zijn met het CDA.

De heer **Trompetter (AP)** sluit zich aan bij de opmerkingen van het CDA en de CU.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** voorziet dat er daarmee weer nieuwe potjes aangelegd worden en dat de VVD daar geen voorstander van is.

De heer **Rijssenbeek (D66)** deelt de aanvulling op de zienswijze die de CU voorstelt, maar is net als de VVD geen voorstander van het vormen van nieuwe bestemmingsreserves. Voor de besteding van incidentele meevallers zijn volgens hem andere momenten meer geëigend.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** zegt dat het haar gaat om het vinden van een goede bestemming voor dat overschot en dat die niet per se op het gebied van veiligheid hoeft te liggen. Zij stelt voor die discussie bij de Kadernota te voeren.

De heer **Amand (TH)** vindt dat dit bij de Kadernota aan de orde dient te komen.

Wethouder **Van Spijk** merkt op dat de raad gaat over de bestemming van middelen, maar dat hij als portefeuillehouder Financiën geen voorstander is van het kweken van nieuwe bestemmingsreserves bij mee- en tegenvallers. Als men dit soort zaken ad hoc gaat regelen, voorziet hij risico's op ondermijning van het algehele beleid. Daarom is hij er voorstander van dit soort zaken te regelen bij de bestuursrapportages of Kadernota, waar men integrale afwegingen kan maken.

De heer **Van Driel (CDA)** constateert dat een meerderheid dit in de P&C-cyclus wil regelen en dat hij zich daarbij kan aansluiten.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie adviseert de zienswijze van het college over te nemen met de aanvulling van de ChristenUnie. Het tekstvoorstel zal vooraf aan de commissie per mail gestuurd worden, waarna het als hamerstuk kan worden doorgeleid naar de raad.

7. Aftreden van de voorzitter van de Adviescommissie voor Bezwaarschriften en benoeming van een nieuwe voorzitter

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat hij niet akkoord kan gaan met deze voordracht voor een definitieve benoeming. Hij wil eerst weten waar de beoogde voorzitter voor staat. Bovendien heeft de adviescommissie de adviezen van de commissie Bestuur over het reglement van orde volgens hem genegeerd zodat hij met twee principiële bezwaren tegen de huidige gang van zaken blijft zitten. Ten eerste is hij principieel van mening dat iedereen bij deze adviescommissie over dezelfde stukken dient te beschikken. Ten tweede heeft hij principiële bezwaren tegen het onderhandelen over de tekst van een advies met de ambtelijke organisatie. Hij wil eerst het gesprek met de beoogde voorzitter, die nu van hem wel als waarnemend voorzitter mag fungeren, voordat hij zijn goedkeuring kan geven aan een definitieve benoeming.

De heer **Amand (TH)** sluit zich bij die opstelling aan.

De heer **Trompetter (AP)** zegt zich daar ook in te kunnen vinden.

De **voorzitter** merkt op dat hij net een voorstel heeft gedaan over de aanpak van die kwestie, maar dat het nu alleen gaat om de benoeming van een voorzitter.

De heer **Rijssenbeek (D66)** merkt op dat de beoogde voorzitter nu al lid is van die commissie en dus bij de raad bekend is. Die informatie is bij de benoeming door de raad beschikbaar gekomen. D66 kan instemmen met de voordracht. De wensen rond de procedures kan men als kader meegeven, maar die hebben als zodanig niet van doen met de functie van voorzitter. Volgens hem gingen de bezwaren die vorige week naar voren kwamen, niet over het reglement van orde, maar over de manier waarop de gemeente omgaat met de adviezen.

De heer **Garretsen (SP)** stelt daartegenover dat het bij het reglement van orde de raad niet gelukt is de kaders mee te geven. Volgens hem regent het klachten over de werkwijze. Hij vindt dat er in ieder geval een gesprek met de voorzitter dient plaats te vinden.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat de adviescommissie als onafhankelijk opererend orgaan zelf haar reglement van orde vaststelt, maar dat het ook gaat om de contacten met de vakafdeling. Zij denkt dat de werkwijze van de commissie niet geheel te scheiden is van het optreden van de voorzitter. Zij vraagt een modus te vinden om aan de bezwaren tegemoet te komen.

Mevrouw **Huysse (GLH)** stemt in met de voordracht. Die staat volgens haar los van de discussie over het reglement van orde. Bovendien is de beoogde voorzitter al een bekend lid van deze adviescommissie. Zij vindt het wel een prima idee een gesprek met hem te voeren.

De heer **Van Driel (CDA)** vindt eveneens dat de benoeming gewoon doorgang kan vinden, maar dat men wel met de nieuwe voorzitter in gesprek moet gaan over het functioneren van de commissie.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** deelt de opstelling van het CDA.

De heer **Smit (OPH)** zegt die opstelling ook te delen, met de nadrukkelijke kanttekening dat een gesprek gewenst is en dat een aanpassing van het reglement van orde een separate gang is.

De heer **Vreugdenhil (CU)** zegt geen bezwaar te hebben tegen een gesprek met de beoogde voorzitter alvorens over te gaan tot een definitieve benoeming.

De **voorzitter** concludeert dat een meerderheid de benoeming nu steunt, maar ook veel behoefte heeft aan een gesprek met de nieuwe voorzitter. Hij stelt voor de voordracht nu als hamerstuk met stemverklaring naar de raad door te geleiden. Hij stelt verder voor de aangekondigde brief van de burgemeester meteen te agenderen en dan gelijk de nieuwe voorzitter uit te nodigen bij die bespreking aanwezig te zijn. Getracht zal worden om dit nog voor het zomerreces te laten gebeuren. Dat zou kunnen omdat de voorzitter immers al lid is van de adviescommissie. Hij stelt vast dat de commissie instemt met dit voorstel.

8. Vervanging van geluidssysteem en aanleg beeldregistratiesystemen Raadszaal en Fabriciuskamer en bijkomende voorzieningen ten behoeve van uitzendingen

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** stemt van harte in met dit voorstel ter uitvoering van de motie *Zichtbaar transparanter* die door veel fracties werd ondertekend.

De heer **Amand (TH)** zegt dat met dit voorstel een reeds lang gekoesterde wens van zijn fractie in vervulling gaat.

De heer **Van Driel (CDA)** zegt dat hij beeldregistratie niet per se noodzakelijk acht, ook vanwege de kosten. Hij heeft destijds wel voor de motie gestemd, omdat het ging om een onderzoek. Hij kan wel instemmen met dit voorstel omdat men bij het noodzakelijke vervangen van het huidige systeem meteen alles ook goed kan moderniseren.

De heer **Trompetter (AP)** zegt dat de Actiepartij als mede-indiener van de motie kan instemmen en merkt op dat Haarlem een van de laatste gemeenten zonder beeldregistratie is.

De heer **Gün (GLH)** vindt dat andere fracties aan de haal zijn gegaan met de motie van hem en de Actiepartij. Hij stemt in met het voorstel.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat D66 een verklaard voorstander is van beeldregistratie en constateert dat zich nu wel erg veel vaders van dit idee aandienen en dat het dus wel een groot succes moet worden.

De heer **Smit (OPH)** zet enige vraagtekens bij nut, noodzaak en kosten, maar stemt, in de overtuiging dat men er met zijn allen iets moois van gaat maken, in met het voorstel.

Wethouder **Van Spijk** aanvaardt de steun in blijdschap en zegt dat alles nu snel in werking zal worden gezet om tijdens het reces de nodige werkzaamheden te laten uitvoeren. Hij geeft ter overweging dat de raad nu ook een besparing op het eigen raadsbudget zou kunnen realiseren door schriftelijke verslaglegging af te schaffen.

De **voorzitter** concludeert dat het voorstel als hamerstuk naar de raad kan worden doorgeleid en dat hiermee de motie is afgedaan.

Punten ter bespreking

9. Voorstel voor het versterken van de samenwerking in de Metropoolregio Amsterdam (MRA)

Conceptverslag van de openbare vergadering
commissie Bestuur van 9 juni 2016

De **voorzitter** merkt op dat het college nu de mening vraagt van de commissie over de nu voorgestelde vorm. Dat commentaar wordt dan meegenomen en in een later stadium komt een bijgesteld stuk in deze commissie aan de orde.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** zegt dat de VVD achter de bestendiging van de samenwerking staat en voorstander is van een degelijke organisatie en financiering. Zij heeft ook geen moeite met de bijlage. Zij wil weten of dit een beperking van de bevoegdheden van de gemeenteraad betekent en waar zij daar in dit stuk iets over kan vinden.

De heer **Trompetter (AP)** zegt dat zijn fractie niet op de hoogte was van enig besluit om te komen tot één woningmarktregio. Het stuk wekt de indruk dat dit al het geval is. Hij vraagt of dit geen beleidsconcurrentie kan gaan opleveren rond investeringen in woningbouw. Hij is benieuwd hoe dat wordt tegengegaan en of daar nog een rol is weggelegd voor de gemeenteraad. Hij heeft toch al zijn grote twijfels over het democratisch gehalte. Volgens het stuk wordt de gemeenteraad maar in een beperkt aantal gevallen geconsulteerd, als de belangen van de gemeente wezenlijk in het geding zijn. Dat lijkt hem maar een klein deel van alle zaken die in de MRA omgaan. Hij is benieuwd op welke punten de raad nog meer geraadpleegd wordt en hoe het is geregeld met de beslissingsbevoegdheid. In het stuk staat dat de ambitie is in 2040 bij de top 5 van de stedelijke regio's in Europa te horen. Hij vraagt of er iets bekend is van een voornemen van het Rijk tot het instellen van een democratische laag tussen gemeente en provincie. Ook is hem volstrekt onduidelijk wat het democratisch gehalte nog zal zijn als de samenwerking in het sociaal domein zich over een nog grotere regio uitstrekt dan nu het geval is.

Mevrouw **Huysse (GLH)** zegt voorstander te zijn van goede samenwerking, maar zich daarbij wel zorgen te maken over de lokale democratische zeggenschap. Zij verwijst naar de ervaringen met GR's. Zij ziet in de stukken het begrip duurzaamheid beperkt worden tot iets wat lang meegaat. Zij ziet niet terug hoe dat speerpunt van Haarlem gewicht en accent krijgt naast de gangbare economie en orde. Integendeel, zij signaleert dat circulaire Economie en Duurzaamheid steeds meer in de verdrukking komen.

De heer **Garretsen (SP)** is van mening dat dit stuk een adviesstuk aan de raad zou moeten zijn. Hij wil dat de voorzitter de meningen van de fracties op dat punt peilt. Hij signaleert een grote bestuurlijke drukte. Veel bevoegdheden die de MRA zich wil toe-eigenen zijn volgens hem provinciale bevoegdheden. Een regionaal adviesorgaan zou hij zich wel kunnen voorstellen, maar nu zijn de verantwoordelijkheden naar zijn mening niet goed onderscheiden, zeker niet waar de provincie deel uitmaakt van de MRA. Verder is hij het niet eens met de beleidsterreinen die de MRA wil gaan bestrijken. Wonen en kantoren moeten naar zijn mening een zaak blijven van de gemeenteraad. De gemeenteraad moet beslissen over sociale woningbouw en Haarlem moet niet gaan bouwen voor Amsterdammers. Ook het sociaal domein moet naar zijn mening een bevoegdheid van de gemeenteraad blijven.

Hij is van oordeel dat het convenant wemelt van onduidelijk Nederlands. Er wordt gesproken over wezenlijke gevolgen voor bevoegdheden. Dat lijkt te betekenen dat de MRA de bevoegdheden van de gemeenteraad kan aantasten. Daar lijken termen als ressorteren of raken hem meer geëigend. Hij zou nog meer voorbeelden van slecht geredigeerd Nederlands kunnen noemen als hem meer spreektijd restte. Hij noemt het pappen en nathouden met vaagtaal die niet past in een convenant. Om instemming van de SP te krijgen is heldere taal nodig zodat iedereen weet waar men aan toe is. De SP is pertinent tegen dit voorstel.

Desgevraagd door de PvdA zegt hij dat de SP wel een voorstander is van regionale samenwerking in de MRA als het gaat om verkeer en vervoer, economie en de lobby richting Brussel of als er een gezamenlijk belang tegen provinciaal beleid naar voren moet worden gebracht.

De heer **Smit (OPH)** merkt op dat er al een kwartiermaker is aangesteld, maar dat in het convenant pas enkele spelregels voor die kwartiermaker zijn opgenomen. De rest moet men kennelijk afwachten. Verder schijnt al besloten te zijn dat deze functionaris in Amsterdam geparkeerd wordt. Hij laakt het feit dat Haarlem als tweede gemeente in de regio niet is vertegenwoordigd in de bestuurlijke regiegroep. Hij vraagt zich af hoe Haarlem dan wel betrokken is bij de opstelling van dit convenant. Hij vindt het onzin te beweren dat door meer samenwerking zicht komt op een hoge plek in de Europese rangorde van stadsregio's. Dat lijkt hem eerder taal voor een verkoopfolder dan een serieuze opmerking in een convenant. Samenwerking kan een begin vormen voor het verrichten van alle werk om tot die Europese top te geraken, maar samenwerking alleen is niet voldoende. De opmerking dat de regio voor grote mondiale uitdagingen staat geeft hem de vraag in wat deze samenwerking dan bijvoorbeeld betekent voor de groei van Shanghai. Ook ontgaat hem wat deze samenwerking zou betekenen voor de vergrijzing. Hij signaleert dat ergens verstopt inderdaad gerept wordt over de circulaire Economie. Maar hij zegt niet te weten waar hij ja tegen zegt als hij instemt met dit brabbilverhaal. Hij voelt zich als een kikker in een pan die verhit wordt en meegekookt wordt. Hij is een voorstander van de MRA, maar kan niet meegaan met dit convenant. Desgevraagd geeft hij aan het eens te zijn met de opvatting dat dit een adviesstuk voor de raad zou moeten zijn.

De heer **Vreugdenhil (CU)** is het eens met MRA als vervoersregio. Als het gaat om de woningmarkt is de CU voorstander van een regio met Zuid-Kennemerland en de IJmond. Er kan binnen de MRA wel samengewerkt worden op woongebied, maar dat kan volgens de CU ook door te werken met meer woonmarktregio's, zodat de afstand tussen de gemeente en huurders niet al te groot wordt en de gemeente met corporaties afspraken kan maken over investeringen. Ook in de woningmarkt is de CU dus voor samenwerking van onderop met maximale bevoegdheden voor de gemeenteraad.

De heer **Amand (TH)** kan zich niet vinden in het voorstel. Hij is bang dat de sociale woningbouw helemaal kopje onder gaat als dat een bevoegdheid wordt van de MRA. Dat moet naar zijn mening een bevoegdheid van de gemeenteraad blijven. Hij vraagt wat het college denkt over het realiseren van sociale woningen bij de transformatie van kantoren waar Amsterdam nu aan werkt.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** zegt dat de PvdA een warm voorstander is van regionale samenwerking in deze tijd vol nieuwe uitdagingen. De regio Eindhoven ziet zij als een goed voorbeeld van lonende samenwerking. Bewoners zijn ook niet alleen gebonden aan de gemeente waarin zij wonen, maar werken bijvoorbeeld overal in de regio. Het gaat er nu om een goede structuur te vinden om die samenwerking te bestendigen. De gemeenten werken samen in een soort vrijblijvendheid, maar het is juist van belang dat de gemeenteraden hun controle blijven houden. Zij verwijst naar een rapport van de Raad voor Openbaar Bestuur over de rol van gemeenteraden in nieuwe regionale samenwerkingsverbanden. Dat rapport benadrukt dat de gemeenten en hun raden eigenaar moeten blijven van die regionale samenwerking. Het gaat nu vaak mis omdat raadsleden het gevoel hebben dat zaken al geregeld zijn, terwijl zij onverminderd gaan over de concrete besluiten. Daarom is het zaak goede afspraken te maken over de inzet van een wethouder binnen de MRA. Zij vraagt de wethouder op welke wijze hij de raad wil betrekken bij ontwikkelingen binnen de MRA. De raden zouden ook zelf het initiatief kunnen nemen voor overleg met elkaar over de eisen die ze aan hun colleges stellen voor de opstelling binnen de MRA en terugkoppeling naar de raad. Wettelijk is vastgelegd waar de raad over gaat. Er ontstaat enige wrijving als een wethouder in een ander gremium namens de gemeente spreekt. Het is dan aan een wethouder om met een goed onderbouwd voorstel naar zijn raad te komen, want daar valt uiteindelijk het besluit. Er zouden goede afspraken moeten komen over de terugkoppeling, bijvoorbeeld een periodiek vast agendapunt over de belangrijkste zaken die bij de MRA

gepasseerd zijn. Daar kan de raad dan ook aangeven welke punten men de wethouder wil meegeven om in de MRA aan te kaarten. Zij vindt het goed dat nu hier de discussie gevoerd wordt over dit stuk, maar volgens haar is de raad op het gebied van besluitvorming aan zet als bij de Kadernota het budget van de MRA aan de orde komt. Dan kan men amendementen indienen.

De heer **Garretsen (SP)** zegt dat het hier gaat om een verordening en dat het dus aan de raad is om hier de kaders vast te stellen. Volgens hem geeft de PvdA hier bevoegdheden van de raad weg, terwijl die fractie bij andere GR's juist altijd pleit voor maximale bevoegdheden bij de raad.

Mevrouw **Van Loenen (PvdA)** zegt dat het budgetrecht van de raad overeind blijft. Als er iets verandert aan de raadsbevoegdheden dan is het wel aan de raad daar een besluit over te nemen.

De heer **Rijssenbeek (D66)** zegt dat hij op weg naar zijn werk in Amsterdam nog nooit over een gemeentegrens is gestruikeld. De beleidsonderwerpen die in het convenant genoemd worden, trekken zich evenmin iets aan van papieren gemeentegrenzen en daarom acht hij intensivering van de samenwerking geboden met daarbij uiteraard een behoorlijke stem van de raad. Het lijkt hem bijzonder onverstandig als gemeenten in de regio onafhankelijk van elkaar kantoren bouwen die tot leegstand gedoemd zijn. Dat gaat naar zijn mening ook op als het gaat om woningbouw en het sociaal domein. Hij vindt het een goede zaak dat hier nu de discussie plaatsvindt over de vorm van samenwerking. In dit voorstel lijkt hem de invloed van de gemeenteraad groter dan binnen GR's het geval is. De teksten bieden echter nog mogelijkheden voor verschillende interpretaties en daar richt zijn kritiek zich op. In 7.1 staat dat bij wezenlijke gevolgen voor het betreffende orgaan besluitvorming in brede gremia dient plaats te vinden. Hij interpreteert dat zo dat bijvoorbeeld bij een plan om geen kantoren meer in Haarlem te bouwen, de instemming van de gemeenteraad van Haarlem nodig is. Artikel 7.2 en volgende leest hij dan als afspraken over zaken die minder wezenlijke gevolgen hebben. Hij vindt het voor instemming wel van wezenlijk belang dat de uiteindelijke teksten door alle deelnemers in de MRA op dezelfde manier geïnterpreteerd worden. Het moet dan ook volstrekt duidelijk zijn wie bepaalt of iets wezenlijk is. In zijn lezing is dat de gemeenteraad.

De heer **Van Driel (CDA)** is het eens met de opvatting dat de werkelijkheid niet ophoudt bij gemeentegrenzen. Desgevraagd door de heer Garretsen zegt hij dat er ook in het sociaal domein veel vormen van samenwerking mogelijk zijn en goede ervaringen met elkaar te delen zijn. Hij voorziet daar geen problemen.

Wethouder **Van Spijk** stelt dat de ervaringen van de laatste jaren uitwijzen dat in de snel veranderende samenleving dankzij samenwerking met de grote en kleinere gemeenten in de regio ertoe leidt dat men meer zaken voor elkaar krijgt. Anderhalf jaar geleden is op initiatief van de burgemeester van Amsterdam een klankbordgroep opgericht met onder meer de burgemeester van Haarlem om zich te beraden over bestuurlijke modellen voor die samenwerking. Die groep is tot de slotsom gekomen dat het aanbeveling verdient een kleine ambtelijke groep bij elkaar te zetten, maar niet over te gaan tot de vorming van een GR of andere grote structuur. Het is expliciet de bedoeling de gemeenteraden hun eigen verantwoordelijkheden te laten behouden, maar wel te coördineren en samen te werken waar dat voordelen biedt en men elkaar kan vinden. Hij noemt als voorbeeld de woningbouw waar de hele regio vanwege allerlei maatschappelijke ontwikkelingen voor een enorme opgave staat. Haarlem kan niet voldoende bouwen om in de eigen behoefte te voorzien. In andere gemeenten als Purmerend, Almere of Lelystad is die ruimte er wel. Dan kan men het dus met elkaar hebben over alternatieven in de regio. Stel dat men tot de conclusie komt dat een goede oplossing is te vinden door in Almere 10.000 woningen extra te bouwen. Dan is het wel aan de gemeenteraad van Almere om te besluiten of men meegaat in dat idee. De MRA kan niet regulerend optreden. De provincie heeft wel regulerende bevoegdheden.

Artikel 7.1 is juist opgenomen om aan te geven dat de gemeenteraden hun bevoegdheden en verantwoordelijkheden ongewijzigd blijven behouden. Hij zal doorgeven dat op dit punt aanscherping gewenst is om misinterpretaties te voorkomen. Na het zomerreces komt het stuk na verwerking van alle commentaren uit de gemeenten weer in deze commissie aan de orde.

De woningmarktregio is een apart punt van discussie dat los staat van dit verhaal. Daarvoor doen verschillende varianten de ronde, waaronder gelijktrekken met de MRA. Die discussie is nog volop gaande en daarvoor is wethouder Langenacker verantwoordelijk.

Het is niet de bedoeling van de MRA een nieuwe bestuurslaag te maken, maar een orgaan voor coördinatie en strategische lobby, bijvoorbeeld rond de A9.

Als grote stad heeft Haarlem veel invloed en zit ook vaak aan tafel. Zo wordt nu gekeken of Haarlem een goede vestigingsplek zou zijn voor een extra internationale school. Daarvoor heeft de MRA een miljoen euro beschikbaar. De MRA beschikt over een budget dankzij bijdragen van deelnemende gemeenten en de provincie en stelt daarvoor prioriteiten vast. Een extra internationale school vanwege het toenemend aantal expats en internationale bedrijven in de regio, is een van die prioriteiten. Dankzij de samenwerking heeft Haarlem zich in de kijker weten te zetten. De gemeente zit niet in de regiegroep, maar wel in de klankbordgroep en diverse commissies. Hij bestrijdt de opvatting dat men in elk overleg zou moeten zitten om invloed te kunnen uitoefenen.

De raad heeft het er eerder over gehad dat men graag wil deelnemen in de verkeersregio. Hij vindt het interessant om een vorm te vinden waarin de raad ook meer sturend kan optreden, bijvoorbeeld ook op het element duurzaamheid. Hij en wethouder Langenacker zitten op diverse overlegplekken in MRA-verband. Wellicht is het een goed idee als hij als wethouder MRA een of twee keer per jaar een verantwoording naar de raad stuurt ter bespreking in de commissie.

Mevrouw **Van der Smagt (VVD)** vraagt naast artikel 7.1 ook artikel 3.4 aan te scherpen.

De heer **Garretsen (SP)** vindt dat in het genoemde voorbeeld over Almere ook de gemeenteraad van Haarlem in moet stemmen als dit betekent dat er minder middeldure woningen in Haarlem komen. Hij vraagt hoe men omgaat met zaken die de bevoegdheid van de provincie raken. Hij wil dat elke keer dat een stuk raakt aan de bevoegdheden van de raad, dit ook in de raad aan de orde komt. Hij vraagt hoe het budget van de MRA tot stand komt.

De heer **Smit (OPH)** vraagt of men bij dat voorbeeld van Almere mensen uit Haarlem gaat verplichten naar die gemeente te verhuizen. Verder vraagt hij op pagina 1 de spelregels te benoemen en te concretiseren.

De heer **Trompetter (AP)** merkt op dat hij geen antwoord heeft gekregen op zijn vraag over beleidsconcurrentie en investeringen rond woningbouw.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat hij de opmerkingen over de spelregels mee zal nemen in het MRA-overleg. Het budget komt tot stand door bijdragen van de gemeentes, waarbij Amsterdam een veel grotere bijdrage levert en bijdragen van de provincies Noord-Holland en Flevoland. De provincie blijft zijn eigen bevoegdheden houden, maar door een bundeling van krachten kan de MRA ook zelf een krachtige eensgezinde lobby voeren als men het eens is over een bepaald punt waarop men gedeelde belangen heeft, zoals bij de A9. Door die eensgezindheid heeft die lobby meer gewicht en effect.

De **voorzitter** merkt op dat het stuk nu is aangeboden als bespreekstuk opdat de wethouder commentaar kan meenemen ter vervolmaking van dit convenant. Hij zegt toezeggingen gehoord te hebben over aanscherping van de artikelen over de bevoegdheden van de gemeenteraden, over concretisering van de spelregels en over jaarlijkse rapportages van de MRA-wethouder aan de

raad. Na de zomer komt er een definitieve versie en dan zal blijken wat er geregeld wordt over de positie van de raad. Dat stuk komt in ieder geval ter bespreking in de commissie.

De heer **Garretsen (SP)** eist een toezegging dat het stuk in het najaar ter besluitvorming naar de raad gaat. Anders kondigt hij nu al moties vreemd aan voor de komende raadsvergadering. De raad gaat immers over zijn eigen agenda en het betreft een kaderstellend voorstel.

Wethouder **Van Spijk** zegt dat de regiegroep hem gevraagd heeft dit stuk met de raadscommissie te bespreken. Zijn ervaring is dat de regiegroep iets doet met aangeleverd commentaar. Dat kan men zien in het bijgestelde stuk in het najaar.

De **voorzitter** zegt geen meerderheid beluisterd te hebben voor besluitvorming in de raad, maar dat het ieder raadslid vrijstaat een motie vreemd in te dienen. Hij verwacht dat het college nu wel het oor goed te luisteren heeft gelegd.

De heer **Van Driel (CDA)** stelt het college voor bij het nieuwe stuk duidelijk aan te geven waarom besluitvorming in de raad al dan niet nodig of gewenst is.

De heer **Smit (OPH)** denkt dat het ook een goed moment voor het college zou kunnen zijn om draagvlak te smeden voor het komende jaar.

De **voorzitter** denkt dat de boodschappen helder overgekomen zijn en sluit de bespreking af.

10. Rondvraag

De schriftelijk ingediende vraag van de Actiepartij over het fenomeen Smart City zal schriftelijk worden beantwoord.

11. Agenda komende commissievergadering, jaarplanning en actielijst

De **voorzitter** vraagt de commissie voor de volgende keer goed te kijken naar het jaarplan en de actielijsten. Er worden geen ingekomen stukken geagendeerd.

12. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 18.35 uur.