

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 28 JANUARI 2016
VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

Aanwezig de leden:

De heren Abspoel (ChristenUnie), Amand (Trots), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Dreijer (CDA), Van Driel (CDA), Drost (GroenLinks), Garretsen (SP), Van Haga (VVD), Hulster (Actiepartij), Mohr (OFM), Visser (PvdA) en de dames Cannegieter (D66), Kok (OPH), Leitner (D66), Schopman (PvdA), Van der Smagt (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De heer Visser (CDA)

Mede aanwezig:

De heer Van der Hoek (wethouder), mevrouw Huysse (voorzitter), mevrouw Pohlmann (griffier) en de heer Van Spijk (wethouder)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

- Er is bericht van verhindering van de heer Visser (CDA). De heer Garretsen en de heer Bloem wisselen elkaar af.

2. Inspreken voor belangstellenden

De heer Bakker, voormalig bestuurscommunicatieadviseur, spreekt graag de heer Van der Hoek toe aangezien die geen speeches wenst op zijn afscheid. Hij heeft nu ruim vijf jaar voor de wethouder als adviseur gewerkt. De wethouder heeft kennis van zaken, handelt verstandig, kan goed luisteren en nog beter zingen. Hij zou soms wat afstandelijk overkomen, maar eerder is het zo dat de wethouder bij allerlei bestuurlijke zaken niet zijn emoties wil tonen, maar er iets aan wil doen. De hele raad kent de resultaten die de wethouder behaalt. Hij slaagt in zijn opdracht vanuit de overtuiging uit zijn geest. De wethouder draagt diverse titels: de beste sportwethouder ooit, de beste tennispartner. Hij ziet in elk mens unieke kwaliteiten en zet zijn eigen kwaliteiten met liefde in voor de publieke zaak in Haarlem. Het is een plezier geweest voor en met de wethouder te werken.

3. Vaststellen agenda

De stukken voor de voorgenomen verkoop van het Dolhuys (punt 6) zijn pas gistermiddag op de fractiekamers gelegd. Desondanks hechten D66, PvdA, CDA, GroenLinks aan bespreking in deze vergadering om te voortgang niet te verstoren. Wellicht is het noodzakelijk dat een deel in beslotenheid plaatsvindt.

De agenda wordt aldus vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag commissie Ontwikkeling d.d. 7 januari 2016

Het conceptverslag van 7 januari 2016 wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventariseren rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

Wethouder **Van der Hoek** meldt dat de gemeente een verkoopcontract heeft gesloten voor Huis ter Kleef. In het contract zijn de twee voorwaarden van de raad opgenomen.

6. Voorgenomen verkoop Dolhuys

De heer Looijen, directeur van het Dolhuys, vraagt om helderheid van de gemeente. Het herstel speelt al sinds 2009. Het Dolhuys werkt nu zonder subsidie en voert binnenkort weer gesprekken met zijn founders. Daarbij speelt passende huisvesting een belangrijke rol. Het pand is nauwelijks nog geschikt voor de huidige functies – dankzij het succes van het museum. Hij vraagt de raad met het Dolhuys

mee te kijken naar drie opties voor de toekomst: verbouwen in eigen beheer, beheer door de gemeente of het scheiden van de huidige functie en dit pand in deze vorm. Het Dolhuys kan het herstel en de uitbreiding zelf doen en houdt graag vast aan Haarlem als basislocatie. Vanaf medio maart verhuist een deel van de collectie naar de Hermitage waarmee het museum zijn impact kan vergroten.

De restauratie en het herstel zouden 1,1 miljoen euro vergen en met de uitbreiding erbij is 6 miljoen euro in totaal gemoeid. Als het museum dat zelf gaat doen, zal het dit pand moeten aankopen, moeten restaureren en uitbreiden. Dat geld komt uit additionele middelen, van verschillende particuliere schenkers en van banken. Over die begroting zou de raad kunnen beschikken. Het is inderdaad waar dat hij eerder een bod heeft gedaan op Felix Meritis in 2014, maar dat is niet doorgegaan. Hij zou ook graag in Haarlem blijven. Het museum heeft een heel mooi verhaal in een heel mooi pand, maar het museum heeft als culturele onderneming wel mogelijkheden nodig. Een huur van 200.000 euro voor een pand dat niet geschikt is, wordt bezwaarlijk. Desgevraagd licht de heer Looijens toe dat erfpacht het voordeel meebrengt van een lagere koopsom. Doel van het herstel en de uitbreiding is het toenemende aantal bezoekers te kunnen accommoderen.

De **voorzitter** bedankt de heer Looijens voor zijn uitgebreide toelichting.

Mevrouw **Schopman** ziet graag de dekking tegemoet. De PvdA houdt eraan vast dat het goed is het Dolhuys te verkopen. Er moet al heel lang het nodige gebeuren en het ontbreekt de gemeente aan middelen daarvoor. De reserve onderhoud, 622.000 euro, ziet ze graag in heldere afspraken vervat. Het recht op eerste koop is alleen interessant als daar ook een prijsindicatie voor wordt afgegeven. De PvdA zou het museum graag voor Haarlem behouden.

Mevrouw **Leitner** heeft al eerder aangegeven in principe positief tegenover de verkoop te staan. Ze wil weten welk tekort er ontstaat en wat de waarde van het pand na restauratie zou zijn. Dan kan D66 beter inschatten of het overmaken van het bedrag van 622.000 euro reëel is. Op dit moment lijkt het toch meer op een schenking.

De heer **Amand** wijst erop dat het Dolhuys een unieke locatie is en hij dringt erop aan het museum te behouden. Zo nodig moet de gemeente in fases het geld op tafel leggen voor de restauratie en zo nodig moet de gemeente dat bedrag van 6 miljoen euro dan maar lenen. De gemeente moet maar eens creatief zijn.

De heer **Berkhout** ziet dat de tijd dringt en dat er passende huisvesting moet komen voor het museum. De uitbreiding is noodzakelijk en de gemeente kan die niet financieren. Ergo, verkoop van het pand aan het museum is de reële optie. Als de wethouder kan bevestigen dat er inderdaad voorwaarden voor het mee te geven bedrag gelden, bijvoorbeeld dat dit bedrag binnen vijf jaar aan restauratie wordt uitgegeven, is GroenLinks gerustgesteld. Een Dolhuys dat uitbreidt, zorgt voor een grotere toeristenstroom naar de stad.

De heer **Hulster** constateert dat de uitverkoop van Haarlemse panden gewoon doorgaat. Andere partijen zien er kennelijk wel brood in en dat maakt het voor de Actiepartij onbegrijpelijk dat de gemeente dat kennelijk niet kan. Het pand in bezit houden levert elk jaar geld op.

De heer **Van Haga** benadrukt dat het een prachtig museum is dat voor Haarlem behouden moet blijven. De gemeente zou net als het Dolhuys ook geldschieters kunnen zoeken. Hij heeft er alle vertrouwen in dat het museum de reserve voor onderhoud goed zal besteden en daarvoor heeft de VVD geen garanties nodig. Hij zou de twee scenario's goed uitgewerkt willen zien, maar het scenario waarbij de gemeente het zelf gaat ontwikkelen, dat ligt er nu niet. Hij maakt ernstig bezwaar tegen het proces. De stukken zijn onduidelijk, het taxatierapport lag pas gisteren op de fractiekamers, het aanstaande vertrek van de wethouder wordt gebruikt om het onderwerp nu te behandelen. De huidige wethouder beheert nog maar sinds kort de portefeuille, vertrekt bovendien zeer binnenkort en de nieuwe wethouder heeft waarschijnlijk geen verstand van dit vastgoed. Hij dringt erop aan om de twee scenario's eerst goed uit te werken: het Dolhuys compleet faciliteren, maar het pand in bezit houden. En als dat niet kan, dan pas aan verkoop denken. Hij heeft nog geen enkele verduidelijking gezien van de financiën. Bovendien gaat het om strategisch vastgoed. De VVD heeft geen enkel vertrouwen in het verkoopproces en gaat hiermee niet akkoord.

De heer **Van Driel** memoreert de behandeling van dit punt tijdens de vorige commissievergadering: vanuit de stad is er een vraag gekomen richting gemeente. De commissie Ontwikkeling zou haar mening vormen op basis van een informatienota. Die nota bevat echter te weinig informatie. Het leek de bedoeling die 622.000 euro te schenken en daarom heeft het CDA technische vragen gesteld. Die

vergen meer toelichting. Het ligt voor de hand het pand te laten taxeren nadat de renovatie heeft plaatsgevonden. Een taxatiewaarde van het pand in de huidige staat en dan restauratiegelden meegeven, is voor het CDA onbegrijpelijk.

Mevrouw **Kok** constateert dat iedereen graag wil dat het museum in Haarlem blijft. De toelichting van de heer Looijens was bijzonder helder. Het museum denkt het wel te kunnen. De gemeente kan de verbouwing en restauratie niet bekostigen, dus dan is het museum aan zet mits de vragen van de PvdA en D66 worden beantwoord.

Mevrouw **Van Zetten** begrijpt niet dat de gemeente dit pand, het uithangbord van de GGZ, voor een prikke van de hand wil doen. De inkomsten van 200.000 euro jaarlijks verdwijnen. Die 622.000 euro kan zo uitgegeven worden voor het dak. De taxatiewaarde is nu zo laag, dat verkoop überhaupt niet interessant is. In die terugkoopoptie heeft ze geen vertrouwen, want die prijs is straks natuurlijk onvoorstelbaar hoog. Kennelijk is het niet mogelijk daaraan een vast bedrag te koppelen. De gemeente heeft voor diverse projecten, de Popschool, Duinwijkhal, Spaarnelanden grote bedragen voorgeschoten en dat zou voor het Dolhuys ook kunnen.

Wethouder **Van der Hoek** licht het proces toe. Het verkoopproces hoeft niet met deze wethouder te worden afgemaakt. Er is gewoon continuïteit van bestuur. Het leek hem wel handig dat het nu nog zou gebeuren, omdat hij ook de eerste versie van deze nota met de commissie heeft besproken en het biedt duidelijkheid richting museum. De retoriek van de VVD vindt de wethouder onbegrijpelijk, maar ook onterecht. Afsproken is immers dat het college met een informatienota op hoofdlijnen naar de raad komt. In dat proces kan de raad diverse zaken meegeven en dan kan het college een collegebesluit gaan voorbereiden. Het gaat hier echt om een voortraject en dit is geen moment om in detail alle voorbereiding te delen. Het Dolhuys is al jaren bezig helderheid te krijgen. Scenario 3 komt vanuit de huurder zelf en de andere scenario's heeft het college toegevoegd zodat de raad feeling kan krijgen over welke richting het op zou kunnen gaan. Die informatie wil het college met de informatienota ophalen. Zolang er nog sprake is van een voortraject past het niet dat diverse zaken openbaar worden, want dat kan de positie van de gemeente schaden.

Dan de inhoud. De dekking moet nog komen bij de precieze uitwerking. Gedacht kan worden aan een investeringsplafond. De Actiepartij oppert dat de gemeente alles zelf doet, maar het gaat helemaal niet alleen om het vastgoed. Het gaat om de vraag van een maatschappelijke partner omwille van het voortbestaan van het museum in Haarlem en om de mogelijkheid om uit te breiden.

Mevrouw **Van der Smagt** constateert dat de gemeente met deze verkoop een maatschappelijke partner tegemoet komt en niet de optimale marktwaarde realiseert. Daar zit ruimte tussen. Dat is bevoordeling, schenking, verkapte subsidie.

Wethouder **Van der Hoek** meent dat hiervan geen sprake is. Er wordt gerekend met de huidige marktwaarde en die vormt het uitgangspunt. In het stuk staat ook in hoeverre wordt onderzocht of er dan sprake is van staatssteun. Daar komt de wethouder dus nog op terug. Er wordt nu gerekend met de marktwaarde zoals getaxeerd.

Volgens de heer **Van Driel** stijgt de waarde van het pand wanneer de gemeente 622.000 euro investeert in het onderhoud en hij begrijpt niet dat het Dolhuys dan niet een marktconforme prijs gaat betalen.

Wethouder **Van der Hoek** licht toe dat die 622.000 euro een noodzakelijke investering is en geen cadeau. Daarmee pleegt het Dolhuys het onderhoud dat de gemeente anders gewoon zelf moet gaan doen. Als de gemeente dit bedrag geeft, kan het Dolhuys in zijn eigen tempo, in relatie tot de eventuele uitbreiding, dat geld voor onderhoud heel effectief besteden. Ook als het museum gewoon blijft huren, begint de gemeente morgen met het uitgeven van die 622.000 euro. De gemeente gaat dat bedrag sowieso uitgeven. Het pand moet op orde moet komen. Wellicht stijgt de waarde van het pand. Ook het Dolhuys wil miljoenen in het pand investeren. Overigens is het nog maar de vraag of de waarde voor dat pand evenredig stijgt. Voorwaarden stellen rond de terugkoop is – net als een bodemprijs – lastig.

Mevrouw **Leitner** vindt dat de wethouder het uitstekend heeft verwoord. Als de gemeente die 622.000 euro aan het Dolhuys overmaakt om het onderhoud uit te voeren, dan kan het pand als gerestaureerd worden beschouwd. Dan zou dat de marktwaarde zijn waartegen de gemeente het pand zou verkopen. Dat zou voor D66 de weg zijn.

De heer **Berkhout** ziet het dilemma tussen een lagere verkoopprijs of een hogere verkoopprijs waarmee het onderhoudsbudget wordt meegegeven.

Wethouder **Van der Hoek** geeft aan dat die investering nu dan suboptimaal is, want dan kan dat niet verwerkt worden in de uitbreiding van het museum. Als je eerst het pand opknapt en vervolgens gaat uitbreiden – en dan misschien moet gaan breken – dan is het rendement van het onderhoudsbudget lager.

Mevrouw **Leitner** licht het D66-standpunt nog een keer toe: of een lage prijs zonder of een hogere prijs na een restauratiebudget. Het voorstel van de wethouder om het onderhoudsbudget mee te geven om optimaal te kunnen benutten tijdens de uitbreiding, is heel praktisch, maar dan dient de gemeente het pand te waarderen met een verkoopprijs alsof het gerestaureerd is.

Wethouder **Van der Hoek** neemt dat mee. Hij hoort een aantal partijen aangeven het pand eerst op te knappen en dan te taxeren. Hij hoort graag of daarvoor een meerderheid is. Scenario 3 is het oorspronkelijke verzoek van het museum. Hij hoort graag met welk scenario hij aan de slag kan en hoe breed de variant van D66 wordt gesteund.

De **voorzitter** inventariseert de mening van de verschillende fracties.

GroenLinks is voorstander van ‘variant Leitner’: 622.000 euro aan het Dolhuys meegeven en een hogere taxatiewaarde berekenen. Die nieuwe waarde zal ongetwijfeld niet het volledige bedrag zijn.

De **Actiepartij** wil het pand behouden en zelf subsidies zoeken om het pand te renoveren.

De **PvdA** neemt het terug naar de fractie.

De **ChristenUnie** kan zich vinden in deze variant.

Trots wil het pand behouden.

OPH kan zich vinden in variant Leitner.

De **VVD** wil beide varianten, de variant waarbij de gemeente eigenaar blijft, zien evenals variant Leitner. Om met die eerste variant uit te werken, moet variant Leitner eerst uitgewerkt zijn. De varianten moeten naast elkaar gelegd worden.

HartvoorHaarlem wil eerst nog horen van de wethouder hoe het zit met de uitbreidingsmogelijkheden.

OFM kan zich vinden in de variant van de heer Van Haga en variant Leitner.

Ook het **CDA** is benieuwd naar beide uitwerkingen. In de variant van de heer Van Haga zit variant Leitner besloten.

De **SP** steunt het voorstel van de heer Van Haga.

De **voorzitter** begrijpt dat de variant van de VVD behelst dat de gemeente het museum behoudt op die locatie, dat bekeken wordt hoe de gemeente het museum ter wille kan zijn met die uitbreidingsplannen. Variant Leitner gaat uit van een nieuwe taxatie en een nieuwe verkoopprijs. Daarbij gaat het Dolhuys dus de investering doen.

Wethouder **Van der Hoek** benadrukt dat het Dolhuys aangeeft wat ze wil: scenario 3. Mevrouw Leitner wil een doorrekening van de 622.000 op de taxatiewaarde. Dat is nog steeds doorborduren op scenario 3. Het scenario van de VVD is een scenario waarmee noch het museum noch het college is gekomen. De wethouder benadrukt dat de gemeente geen geld heeft voor de benodigde voorinvestering. Hij begrijpt dat het college een derde keer moet terugkomen met een voorbereidende fase. Hij gaat in gesprek met het Dolhuys om te bezien om te bezien of de andere variant voor hen bespreekbaar is.

De heer **Berkhout** heeft de heer Looijen horen zeggen dat het museum nu echt verder moet. Hij vreest dat het proces nu toch erg lang gaat duren. GroenLinks stuurt op de koers van variant Leitner.

Mevrouw **Leitner** heeft juist begrepen dat er geen meerderheid is voor scenario 2 waarbij de gemeente de investering voor haar rekening heeft.

GroenLinks is geen voorstander van uitwerking van variant Van Haga, evenmin als **D66**, **PvdA**, **ChristenUnie** en **OPH**.

De **SP** is wel voorstander van uitwerking van variant Van Haga, evenals de **Actiepartij**, **Trots**, **VVD**, **OFM**, **HartvoorHaarlem** en **CDA**.

De **voorzitter** stelt na inventarisatie vast dat er geen meerderheid is voor uitwerking van de variant Van Haga, maar wel voor variant Leitner.

Er vindt een besloten deel plaats.

De **voorzitter** stelt dat dit punt voldoende is besproken.

7. Omgevingsvergunning veldverlichting Onze gezellen, Van der Aartweg 16. Projectbesluit inclusief Verklaring van geen bedenkingen

Mevrouw **Van der Smagt** leest in het raadsstuk dat omwonenden en gebruikers zijn geïnformeerd; de directe omgeving zou geen bezwaar hebben. Dat krijgt ze graag bevestigd.

De heer **Drost** vindt de ruimtelijke onderbouwing voldoende. Graag geeft hij de wethouder mee dat velden tegenwoordig prima met ledverlichting kunnen worden belicht.

Wethouder **Van Spijk** licht toe dat het plan ter inzage is gelegd; de buurt heeft daarop niet gereageerd. Door het lager aanbrengen van de verlichting verwacht hij dat het minder storend is voor de buurt. Of ledverlichting mogelijk is, laat hij technisch uitzoeken.

De **voorzitter** stelt dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

8. Herstelbesluit vaststelling bestemmingsplan Zijlweg e.o.

De commissie heeft geen behoefte aan bespreking.

De **voorzitter** stelt dat dit punt als hamerstuk naar de raad gaat.

9. Stand van zaken project Schalkstad

Mevrouw **Schopman** brengt de twee notities in herinnering die in de brief van 8 december zijn toegezegd rond parkeren en de nieuwe samenwerkingsvorm en die de raad eind december kon verwachten.

De heer **Berkhout** had voor de zomer het idee dat er druk op zat en dat snelheid was geboden. Nu lijkt die verdwenen. Dat krijgt hij graag toegelicht.

Wethouder **Van Spijk** beaamt dat er heel veel druk op dit project zit – ook om de grondexploitatie boven nul te houden. Voor de kerst is er vergaderd met alle eigenaren van de winkels. De gemeente is bezig de hele business case af te ronden. De gemeente heeft nog om een second opinion gevraagd. In februari wil hij de parkeergaragenota afronden en die komt dan naar de raad. Ook zal dan de samenwerkingsovereenkomst tussen winkeliers en gemeente gewijzigd worden. In maart eindigt de bestemmingsplanberoepszitting. Als het goed is, start de aanbestedingsprocedure in april.

De heer **Amand** vraagt of met alle belanghebbenden is gesproken.

Wethouder **Van Spijk** beaamt dat ook met de winkeliersvereniging is gesproken. Investeren in het winkelcentrum is van cruciaal belang.

De heer **Van Driel** vindt deze manier van werken niet prettig. Eerder gaf de wethouder aan dat hij eind december met een brief zou komen en nu moet de raad erom vragen. Het zou prettig zijn als de wethouder zich bij de raad meldt op het moment dat hij zich niet aan de planning kan houden.

De heer **Garretsen** onderschrijft deze woorden van het CDA.

De heer **Hulster** vindt het belangrijk eerst de Detailhandelsvisie vaststellen alvorens iets in Schalkwijk te doen. Het gaat immers om de samenhang.

Mevrouw **Cannegieter** benadrukt dat de Detailhandelsvisie een visiedocument is en ze zet

vraagtekens bij de vraag of dat document veel invloed heeft op de ontwikkeling bij Schalkstad.

De heer **Hulster** meent dat in een Detailhandelsvisie staat verrat welke en hoeveel detailhandel je op de verschillende plekken in de stad wil hebben.

De heer **Berkhout** zou graag de ontwikkeling van de parkeergarage in de commissie Ontwikkeling behandelen.

Wethouder **Van Spijk** neemt de opmerking van het CDA ter harte. Hij heeft de vertraging al wel eerder gemeld. De planning komt nu schriftelijk naar de raad. Hij checkt waar de Detailhandelsvisie in de planning staat. Er ligt natuurlijk wel een relatie, maar het plan Schalkstad vraagt echt om afronding.

De **voorzitter** stelt dat dit punt voldoende is besproken.

10. Brief wethouder Van Spijk d.d. 10 december 2015 inzake Drijfriemenfabriek

De heer **Ruben** heeft met een partner stadsstrand de Oerkap opgezet, een vof. Twee jaar geleden hebben zij ook het beheer van de Drijfriemenfabriek gekregen om daar een popcentrum op te richten. Hij verzoekt de raad bij de verkoop rekening te houden met de functies die daar zitten. De functie van de Drijfriemenfabriek heeft een grote waarde voor Haarlem als popstad. Zo blijven muzikanten in de stad en kunnen ze zich verder ontwikkelen. Daarnaast is daar het stadsstrandje en ook dat draagt bij aan het imago van Haarlem en het heeft een buurtfunctie voor de Scheepmakersdijk. De creativiteit van de stadsrand draagt bij aan de creativiteit van de muzikanten. Dat werkt goed. Hij zou het pand met de culturele bestemming nu graag kopen.

Desgevraagd licht hij het verschil toe tussen het popcentrum – muzikanten die verder zijn en zich ontwikkelen tot professionele muzikanten – en de popschool – daar komen de beginners. Een inspirerende plek als de Drijfriemenfabriek en de Oerkap is daarbij een toevoeging. Met de gemeente is al in 2013 veel contact geweest. Nu heeft de heer Ruben een gebruikersovereenkomst. Na twee jaar zou de mogelijkheid worden bekeken om het pand te kopen. Er zijn nu ongeveer tien bands gehuisvest, er is een opnamestudio, een boekingskantoor. De bovenste verdiepingen worden uit veiligheidsoverwegingen niet gebruikt.

De **voorzitter** bedankt de heer Ruben voor zijn bijdrage.

De heer **Amand** benadrukt dat het pand al jaren in de verkoop staat; er moet jaarlijks 56.000 euro bij. Hij is benieuwd wie dit gaat oplossen en hoe draagkrachtig de belangstellende is.

De heer **Berkhout** constateert dat hier wederom een maatschappelijke vraag uit de stad voorligt. Er is daar van niets iets gemaakt en er is waarde toegevoegd aan die plek en aan de stad. Hij hoort graag van de wethouder hoe die dit weegt bij de beoogde verkoop. De gemeente doet aan openbare aanbesteding en lopende projecten – het Dolhuys – zijn hiervan uitgezonderd. De heer Berkhout hoort graag hoe dat bij de Oerkap gaat, waarvoor immers ook al twee jaar lang gesprekken worden gevoerd. GroenLinks zou een maatschappelijke afweging willen maken. Het verkoopbedrag dient niet allesbepalend te zijn. Bij openbare aanbesteding dienen kaders meegegeven te worden zoals dat ook bij het Slachthuisterrein is gebeurd. GroenLinks onderschrijft de functies zoals de wethouder die in zijn brief noemt.

Mevrouw **Cannegieter** benadrukt dat het hier om een commerciële partij gaat. In de brief van de wethouder staat een aantal bestemmingen en daarin kan ze zich prima vinden.

De heer **Berkhout** licht toe dat het juist om een marktconforme prijs moet gaan waarbij de gemeente wel op waarde moet schatten wat ze daar heeft.

De heer **Van Haga** hoort wel graag dat de aanbesteding echt openbaar gebeurt. Iedereen mag meebieden.

De heer **Berkhout** wil de randvoorwaarden vaststellen en dan kan inderdaad iedereen meebieden, maar hij benadrukt nogmaals het belang voor de stad van wat er nu al zit.

Mevrouw **Kok** hoort graag meer over de planning in verband met het bodemonderzoek.

Wethouder **Van Spijk** heeft in zijn brief aangegeven hoe hij het verkoopproces nu ziet. Dat gaat via een openbare verkoop. Hij uit zijn waardering voor datgene wat daar is gecreëerd. Men wist echter van het begin af aan dat het een tijdelijke bestemming was. Het bedrijf dat er nu zit, past er heel goed; de beide heren hebben er een succesvol initiatief van gemaakt en kunnen wel degelijk een bod uitbrengen. Er is een opruimactie gehouden. Het terrein is klaar voor de verkoop. Het kost de gemeente jaarlijks geld en met de verkoop verdwijnen die kosten van de gemeentelijke begroting.

De heer **Berkhout** hoort dat de wethouder de waarde van de Oerkap erkent. Men kan een bod doen en de gemeente kan die voorziening eventueel op een andere plek onderbrengen.

Wethouder **Van Spijk** is er heel positief onder, maar deze plek wordt op een transparante manier in de verkoop gezet zoals afgesproken. Bodemonderzoek zal nog enige maanden in beslag nemen.

De **voorzitter** stelt vast dat dit onderwerp voldoende is besproken.

11. Schriftelijke vragen artikel 38 ChristenUnie inzake duurzaam inkopen

Wethouder **Van Spijk** licht toe dat er nog enkele tekstuele wijzigingen worden aangebracht, waarna het stuk nu echt naar de raad komt.

12. Economische agenda Samen doen!

Dit punt schuift door naar de volgende vergadering.

13. Motie 8 Bewaak de betaalbare woningbouw

Dit punt schuift door naar de volgende vergadering.

14. Rondvraag

De heer **Van Driel** informeert naar de stand van zaken rond de Verenigde polders, de heren Stokman en Van de Nes.

Wethouder **Van der Hoek** heeft inzake die Verenigde polders een eindbod neergelegd waarbij rekening wordt gehouden met de belangen van de gemeente en het belang van degenen met wie de gemeente een probleem heeft. Het ultimatum is verstreken. In de laatste collegevergadering zal hij inbrengen nu een procesgang aan te gaan. Het college heeft er echt alles aan gedaan om dit in der minne te schikken.

De heer **Berkhout** vraagt of de verhuizing van De Egelantier nog steeds haalbaar is deze zomer, of en waar de tijdelijke huisvesting komt en of er geen sprake is van het negatieve scenario waarbij vervangende huisvesting niet geregeld is en De Egelantier straks leeg staat.

De heer **Hulster** wijst op de zorg van de huidige huurders van De Egelantier over te maken kosten voor andere huisvesting. Daar zou de wethouder naar kijken.

Wethouder **Van der Hoek** licht toe dat de A-huurders, voor wie de gemeente een inspanningsverplichting heeft om ze te verhuizen, naar Klein Heiligland 84 gaan voor een periode van minimaal tien jaar. Er is een uitzonderingssituatie voor de beeldhouwers met hun zaterdagateliers. Gezocht wordt nog naar alternatieve locatie. Met de nieuwe beheerder worden in maart huurcontracten af te sluiten. Ingroeihuurafspraken zijn niet nodig geweest. Er zijn geen inrichtingskosten gevraagd, noch gemaakt. Dat wordt indien nodig bekeken. Het verkooptraject wordt op tijd gestart. Er is veel animo. De wethouder verwacht het tijdpad te kunnen aanhouden.

De heer **Drost** begrijpt dat de voorbereidende werkzaamheden gaan beginnen bij de Entree-Oost. De eerste woningen worden aan de zuidkant aangelegd en het westelijk deel wordt later ontwikkeld. De achttien populieren langs de Amerikaweg zouden volgens de Bomenwacht nog minstens tien tot vijftien jaar mee kunnen. Hij hoopt dat ze kunnen blijven staan tot het daadwerkelijke bouwmoment. Wethouder **Van Spijk** heeft hierover contact gehad met de Bomenwacht. Als de vaart wordt gedempt, moet de grond eerst inklinken en dat vergt langere tijd. Technisch gezien wordt het heel lastig de bomen te behouden.

15. Agenda komende commissievergadering en Jaarplanning en Actielijst commissie Ontwikkeling

- Brief van wethouder Van Spijk d.d. 4 januari 2016 inzake wensen Sint Jacob voor herontwikkeling Boerhaave
- Motie 8 Bewaak de betaalbare woningbouw
- Economische agenda Samen doen!
- Langer zelfstandig wonen – op verzoek van de SP
- Voorlopig ontwerp Inrichtingsplan Grote Markt – op verzoek van de VVD

16. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering toch nog net voor 23.00 uur.