

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 4 FEBRUARI 2016
VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

Aanwezig de leden:

De heren Abspoel (ChristenUnie), Amand (Trots), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Dreijer (CDA), Drost (GroenLinks), Van Haga (VVD), Hulster (Actiepartij), de heer Visser (CDA) en de dames Cannegieter (D66), Kok (OPH), Schopman (PvdA) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: De heren Garretsen (SP), Mohr (OFM) en Visser (PvdA) en mevrouw Van der Smagt (VVD)

Mede aanwezig:

Mevrouw Huysse (voorzitter), mevrouw Pohlmann (griffier), mevrouw Langenacker (wethouder) en de heer Van Spijk (wethouder)

Verslag: Mevrouw Steenwinkel

1. Opening

De **voorzitter** opent om 20.00 uur de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering ontvangen van de heer Garretsen (SP), de heer Mohr (OFM), mevrouw Van der Smagt (VVD) en de heer Visser (PvdA)
- Op 18 februari 2016 vindt het MRA-congres De Grenzeloze Stad plaats in de Philharmonie in Haarlem. Er zijn nog plaatsen beschikbaar en de voorzitter roept de commissieleden op zich aan te melden.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Mollet spreekt in namens de Travelers Toervereniging Haarlem en de Stichting Haarlem voor Haarlemmer. Hij spreekt zijn waardering uit voor de gesprekken en onderhandelingen die hebben plaatsgevonden tussen de vereniging en de gemeente en de uitkomst daarvan, waardoor ontruiming van het pand aan de Izaäk Enschedéweg voorkomen kon worden. Het college van Haarlem getuigt daarmee over een betere visie te beschikken dan de rest van Nederland. De vereniging heeft zich aan de afspraken gehouden en er heeft zich in de afgelopen jaren geen enkel negatief feit voorgedaan. De vereniging is zelfs ingegaan op een verzoek van de Stichting Haarlem voor Haarlemmers om medewerking en een samenwerking aangeaan. De commissie-, raads- en collegeleden worden van harte uitgenodigd om in de vestiging aan het Tennispad 2 te komen kijken hoe goed die samenwerking verloopt.

De vereniging maakt zich nog wel zorgen over de toekomst gezien de negatieve aandacht voor motorclubs in de media en is bang dat het college daardoor beïnvloed zal worden.

De vereniging stelt voor dat de raadsfracties een zo breed mogelijk gedragen motie indienen waarmee het tot nu toe gevolgde beleid van het college wordt ondersteund.

Mevrouw **Schopman** vraagt naar de vergunning geen strijdig gebruik die met terugwerkende kracht per 1 januari jl. zou zijn vervallen. Is daar al een oplossing voor?

De heer Mollet legt uit dat het strijdig gebruik al is beëindigd. De Izaäk Enschedéweg is al ontruimd en dat probleem bestaat dus niet meer. Met de samenwerking met de stichting is de vereniging ook haar verdere beloften aan de burgemeester nagekomen. Wat de inspreker nu komt vragen, is of de raadsleden ter plekke willen komen kijken.

De heer **Berkhout** vraagt wat de motie zou moeten inhouden.

De heer Mollet legt uit dat met de motie de wethouder aan zijn toezegging wordt herinnerd dat als de vereniging aan alle eisen voldoet, er geen tegenwerking is van het college. De vereniging is namelijk bang dat het college mogelijk beïnvloed wordt door de negatieve media-aandacht die er nog steeds is voor motorclubs.

3. Revue – vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Conceptverslagen van de vergadering van 14 januari 2016: openbaar en besloten

De heer **Bloem** stelt voor in de komende raadsvergadering de vertrouwelijkheid van het verslag af te halen. Hij ziet geen reden die vertrouwelijkheid voort te zetten.

De **voorzitter** constateert dat dit voorstel wordt gedragen door de commissie.

De verslagen worden vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

- Mevrouw **Cannegieter** heeft enkele maanden geleden gemeld dat zij niet zou deelnemen aan discussies over de Brinkmannpassage vanwege betrokkenheid via een potentiële vennoot. De onderhandelingen met de vennoot zijn stukgelopen en mevrouw Cannegieter meldt dat zij weer vrij is om deel te nemen aan de debatten over de Brinkmannpassage.
- Wethouder Van Spijk meldt dat de afdeling Bestuursrecht van de Raad van State uitspraak heeft gedaan over het bestemmingsplan Koninginnebuurt. Het bestemmingsplan is rechtsgeldig verklaard. Het beschermd stadsgezicht is voldoende beschermd. Er zijn alleen twee kleine technische aanpassingen nodig.

De heer Visser (CDA) verwoordt het gevoel van de commissie die opgelucht is dat de zaak nu voor elkaar is na een heel lang proces.

6. Economische Agenda Haarlem Samen Doen

Mevrouw **Schopman** stelt dat Haarlem al een aantrekkelijke en ondernemende stad is. De gemeente kan daarbij vooral verbinden en faciliteren. Er zijn al de nodige slagen gemaakt, maar er kan nog meer. Een van die zaken is het glasvezelnetwerk, dat de Waarderpolder nog aantrekkelijker moet maken voor ondernemers. Het ligt eigenlijk stil, waarbij de ondernemers nu aan zet zijn. Misschien kan de wethouder toch nog een keer het gesprek aangaan met die ondernemers om de ontwikkeling voort te zetten.

De heer **Drost** constateerde in het begin van het stuk direct al een tegenstrijdigheid. Er zouden namelijk meer mensen naar Haarlem komen, maar de werkgelegenheid neemt af. Verder lezend werd hij enthousiaster, zeker toen het ging over zaken als de circulaire economie. Wat GroenLinks betreft had dat nog centraler mogen staan.

De heer **Van Haga** vraagt of GroenLinks zich niet afvraagt hoe het college de circulaire economie wil stimuleren.

De heer **Drost** verwijst naar het actieprogramma dat nog moet komen. Daar is hij zeer benieuwd naar.

De heer **Hulster** is het ermee eens dat er in Haarlem nieuwe banen moeten komen, maar ziet daarvoor niet veel concrete maatregelen in het stuk. Hij verwijst naar de plannen van de Actiepartij, zoals Prohef, om ondernemers en zzp'ers te ondersteunen. Die zijn in het stuk niet terug te zien. Er is sowieso weinig aandacht voor de vele zzp'ers, maar wel voor startups. De Actiepartij vraagt zich af of het wel verstandig is geld in te zetten op een groep waarin de succeskans klein is.

Mevrouw **Cannegieter** sluit aan bij wat al is gezegd over het ontbreken van concrete maatregelen: de uitwerking moet in ieder geval smarter en scherper. Er is veel aandacht voor kleine bedrijven en ondernemingen, maar er mag meer aandacht voor grotere. Zij verwijst naar de ingediende motie die ging over de vestiging van internationale scholen en expats in Haarlem en vraagt het college vaart te zetten achter de uitvoering.

De heer **Van Haga** vindt de Economische Agenda een charmant stuk, maar in plaats van op samen doen lijkt het meer op samen praten. In de inhoud van het nu voorliggende stuk zal de raad zich vast kunnen vinden, maar de echte discussie begint bij de bespreking bij de invulling.

Bij bereikbaarheid wordt gezegd dat de vrijliggende fietspaden in de Waarderpolder een gunstige invloed zullen hebben op het vestigingsklimaat, maar de VVD stelt dat geen ondernemer er blij mee is. Mevrouw **Cannegieter** kent voldoende ondernemers die er wel blij mee zijn.

De heer **Berkhout** vindt dat dit ook blijkt uit de fietsbruggen die ondernemers hebben aangelegd.

De heer **Van Haga** denkt dat het goed is als de gemeente cijfers verzamelt over het aantal banen. Dan kan de invloed van de maatregelen namelijk concreet worden gemaakt.

Mevrouw **Cannegieter** vraagt of de VVD het een taak van de gemeente vindt om banen te creëren.

De heer **Van Haga** stelt dat het creëren van banen aan de ondernemers is. De overheid kan echter een negatieve rol spelen waardoor ondernemers beperkt worden.

Hij is het eens met de PvdA dat de gemeente in de Waarderpolder nog een extra zetje kan geven bij het glasvezelnetwerk.

De heer **Bloem** ziet de nodige mooie dingen in het stuk. De MRA komt er veel in voor en dat leidt tot de vraag of Haarlem nog wel voldoende vrijheid heeft binnen of naast de gemaakte afspraken. Heeft de MRA bijvoorbeeld geholpen om de ontwikkeling bij Sugar City tegen te houden?

Veel overbodige regels voor het mkb zijn al geschrappt, maar wellicht kan er nog meer worden gedaan om het ondernemersklimaat te stimuleren. Gaat de raad daar nog een keer over praten? De SP vindt dat de gemeente zich wel erg op een enkele sector gaat richten. Als dat niet lukt, is er ook een plan B?

De heer **Visser** (CDA) beaamt dat de discussies pas zullen beginnen bij de uitwerking van deze visie.

Hij stelt voor het beleid in ieder geval periodiek te evalueren. Bij de uitwerking zullen de prioriteiten duidelijk worden en de consequenties. Bijvoorbeeld hoe de vrijheid die ondernemers willen hebben, zich verhoudt tot de gewenste (historische) uitstraling van de stad.

Binnen de MRA is Haarlem trekker op het gebied van bereikbaarheid; er wordt veel gepraat, maar de werkelijke voortgang gaat in kleine stapjes, want het ontbreekt de MRA aan doorzettingsmacht.

Mevrouw **Van Zetten** stelt dat Haarlem een mooie woonstad is met een hoogopgeleide bevolking. Veel mensen werken echter buiten de gemeente en de vraag is of daar veel aan te veranderen is. In ieder geval is bereikbaarheid een belangrijk onderwerp. Echter, de verdubbeling van de Waardeweg blijft uit, net als de parkeergarage aan de oostzijde van de stad. Ook het glasvezelnetwerk is nog steeds niet voor elkaar. Als de wethouder ervoor zorgt dat die zaken voor elkaar komen, dan zal het vast beter gaan.

De heer **Amand** kan zich grotendeels in het stuk vinden. Het streven naar meer banen is goed, maar dan vooral banen voor Haarlemmers. Ook hij vindt dat de zzp'ers meer ondersteund moeten worden, want Haarlem moet zuinig zijn op deze groep.

Wethouder **Langenacker** is blij dat de visie wordt ondersteund. Vervolgens gaat het inderdaad om de uitvoering. Het uitgangspunt is de basis op orde te hebben, in die zin dat het vestigingsklimaat in Haarlem goed moet zijn voor iedereen, dus voor nieuwe en bestaande ondernemers en zzp'ers. Inderdaad kan het individuele belang van een ondernemer botsen met de visie op de stad. En dat vraagt dan om een discussie.

De circulaire economie heeft de toekomst en daarom wordt daarop ingezet. De acties die in de Economische Agenda beschreven staan, zijn overigens niet de enige acties.

Startups houden zich vaak bezig met innovatie en digitalisering en zijn daarom een belangrijke groep voor Haarlem. Als Haarlem voor deze groep een broedplaats wordt, dan kunnen ook andere bedrijven weer van die kennis en ontwikkelingen gebruikmaken.

Mevrouw **Cannegieter** wijst erop dat die nieuwe economie om internet draait en daarbij is dus glasvezel van groot belang.

Wethouder **Langenacker** legt uit dat het glasvezelnetwerk in de Waarderpolder is aangelegd, maar dat het aan de ondernemers is om aan te gaan sluiten. Op andere plekken wordt het netwerk uitgerold.

Er is zeker oog voor de zzp'er, maar het blijft lastig deze groep te bereiken. Er wordt al veel gedaan, denk aan de bereikbaarheid van de Waarderpolder.

De heer **Van Haga** denkt dat de zzp'er het beste bereikt kan worden door lagere lasten te bieden, lagere parkeertarieven et cetera, dus zaken die hen direct aangaan.

De heer **Hulster** denkt dat ondernemers niet alleen maar bezig zijn met auto's en dus met parkeertarieven, zoals de VVD suggereert. Ondernemers willen toch dat er meer gefietst wordt?

Wethouder **Langenacker** geeft aan dat er gesprekken zijn met werkgevers over het stimuleren van fietsen, maar het is een zaak die aan de werkgevers is. De gemeente werkt in die zin mee door fietspaden aan te leggen. Waarbij de vrijliggende fietspaden in de Waarderpolder ook nog eens gunstig zijn voor de bereikbaarheid van de bedrijven omdat het fietsverkeer overzichtelijker is.

Het lag niet aan de MRA dat de outlet in Sugar City niet kon worden tegenhouden. De bevoegdheid lag bij de provincie, maar die had destijds geen beleid en middelen waarmee de outlet kon worden voorkomen. Nu is dat beleid er wel. In de MRA liggen economisch gezien veel kansen voor Haarlem. Er komt financiële ondersteuning vandaan en door de MRA kunnen verbindingen worden gelegd.

De heer **Drost** vindt het een goede zaak dat het belang van de circulaire economie wordt ingezien. Hij vraagt wanneer het actieprogramma te verwachten is.

Mevrouw **Cannegieter** ziet in het stuk veel analyses en uitspraken en vraagt of er ook een swot-analyse is gedaan.

Mevrouw **Van Zetten** wil weten hoe het staat met de verdubbeling van de Waarderweg in het kader van de bereikbaarheid die zo belangrijk is voor de ontwikkeling van de economie.

De heer **Bloem** herinnert de wethouder aan zijn vraag over de beperking van regels voor het mkb.

Wethouder **Langenacker** legt uit dat bij de ontwikkeling van het actieprogramma aangesloten wordt bij wat ondernemers willen en zelf al doen. Voor de zomer komt een eerste actieprogramma.

Het programma voor het schrappen van overbodige regels loopt nog. De raad zal daarover worden geïnformeerd.

In november 2015 is een brief met de stand van zaken rond de verdubbeling van de Waarderweg naar de commissie Beheer gegaan. De provincie is niet overtuigd van nut en noodzaak van een verdubbeling van de Waarderweg zolang de Vondelweg niet verdubbeld wordt. In haar reactie daarop heeft de gemeente aangegeven dat het Structuurplan Openbare Ruimte op dit moment wordt uitgewerkt. Het streven daarin is verkeer meer vanuit het centrum naar buiten te drukken. Dat zou gevolgen kunnen hebben voor de verkeersdruk op de Vondelweg, maar een verdubbeling lijkt door andere maatregelen niet nodig. Desgevraagd geeft de wethouder aan dat de verdubbeling van de Waarderweg in ieder geval niet deze bestuursperiode zal plaatsvinden.

De analyses en uitspraken die in de Economische Agenda staan, zijn gebaseerd op de uitkomsten van panels en gesprekken met ondernemers. Op basis daarvan zijn sterktes en zwaktes geïnventariseerd. Meer informatie dan dat is er niet.

Uit de Economische Agenda komen acties waarmee het college aan de slag gaat en die dan bij de raad komen.

7. Motie betaalbare huurwoningen

De heer **Bloem** vraagt zich af of de aangenomen motie wel goed wordt uitgevoerd. De kern van de motie is dat bij elk project waarbij sociale huurwoningen worden vervangen of geliberaliseerd, wordt aangegeven wat dit op termijn betekent voor het totaal aantal sociale huurwoningen in de stad, absoluut en relatief. De bedoeling is dat de organisatie van dit beleidsuitgangspunt doordrongen is.

De heer **Berkhout** vraagt hoe de SP die informatie in of bij de voorstellen vermeld wil zien.

De heer **Bloem** verwacht dat het college bij elk groter project aangeeft hoeveel sociale huurwoningen verdwijnen en hoeveel er terugkomen. Het college zegt echter niet aan te kunnen geven welke effecten dat op het totaal heeft.

Mevrouw **Cannegieter** vraagt waarom het college dan ook niet bij elk project zou moeten melden wat de veranderingen zijn in het aantal woningen in het midden- en dure segment.

De heer **Bloem** stelt voor dat D66 een motie indient als ze dat wil weten.

De heer **Van Haga** leest in de motie een heel duidelijke en eenvoudige opdracht aan het college. Hij vraagt waarom die opdracht niet kan worden uitgevoerd.

De heer **Berkhout** staat weliswaar achter de motie, maar zoekt nog naar een goede vorm van informatieverstrekking. Liberalisatie van huurwoningen wordt door woningcorporaties gedaan, dus dan zou er inzage moeten zijn in hun cijfer. En wat is de bedoeling met het aangeven van het effect op het totale aantal sociale huurwoningen?

De heer **Bloem** antwoordt dat als bij een project sprake is van liberalisatie, dat in ieder geval gemeld zou moeten worden. De bedoeling is de score bij te kunnen houden met de aantallen per project, het effect op het totaal kan bij de kwartaalrapportage worden gemeld.

De heer **Visser** (CDA) denkt dat open data wellicht de oplossing is om bij deze informatie te komen.

De heer **Bloem** wijst erop dat nieuwe projecten nog niet in open data staan.

Mevrouw **Cannegieter** begrijpt de behoefte, maar vraagt zich af of de SP wel de juiste informatie gaat krijgen. Een deel, zoals het aantal geliberaliseerde woningen, zal namelijk ontbreken.

De heer **Bloem** weet dat hij een gedeelte mist als woningen verkocht of geliberaliseerd worden, maar per project kan het wel aangegeven worden.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat deze discussie ook al in de raad is gevoerd. Het zou wat haar betreft voldoende zijn als de wethouder aangeeft dat zij gaat proberen de gevraagde informatie te verstrekken. De raad kan dan zien of die informatie voldoende is.

De heer **Bloem** licht toe dat hij het punt op de agenda heeft laten zetten omdat het college had aangegeven de informatie niet te kunnen geven.

Wethouder **Langenacker** zegt toe dat zij bij projecten, die langs de raad gaan, zal aangeven hoeveel sociale huurwoningen er verdwijnen en hoeveel er terugkomen. Op zo'n moment is er echter geen informatie beschikbaar over wat dat betekent voor de totale voorraad. Twee keer per jaar wordt daarom over de woningvoorraad in Haarlem gerapporteerd.

De heer **Bloem** bedankt de wethouder voor deze toezegging.

8. Brief van wethouder Jeroen van Spijk d.d. 4 januari 2016 inzake wensen St. Jacob voor herontwikkeling Boerhaave

Mevrouw **Kok** vraagt of de wijkraad bij de gesprekken over de plannen van St. Jacob is betrokken. Mevrouw **Cannegieter** kan zich vinden in het standpunt van de wethouder, maar mist daarbij wel een oplossingsrichting. Zij vraagt de wethouder in gesprek te blijven met St. Jacob en op zoek te gaan naar oplossingen.

Mevrouw **Schopman** is benieuwd naar het standpunt van de wijkraad. Omdat een zorglocatie ook belangrijk is, vindt zij dat er gezocht moet worden naar een oplossing waar iedereen zich in kan vinden.

De heer **Berkhout** verwijst naar de gebiedsvisie uit 2011/2012. De gedachte daarachter is duidelijk, maar er is nu een ontwikkeling en het is belangrijk om gezamenlijk tot een oplossing te komen.

GroenLinks wil graag dat St. Jacob in enige vorm op de huidige locatie gevestigd blijft.

Mevrouw **Cannegieter** vraagt in hoeverre GroenLinks dan openstaat voor creatieve oplossingen.

De heer **Berkhout** vindt dat de zaak niet moeilijker moet worden gemaakt dan hij is. Voor GroenLinks is de zorginstelling op die locatie laten de oplossing.

De heer **Amand** denkt dat het fietspad de crux is. Hij vraagt de wethouder naar de stand van zaken.

De heer **Bloem** constateert dat geen van de drie opties wenselijk wordt gevonden. Er is al een vierde optie genoemd en die steunt hij: ga creatief aan de slag. Een belangrijke werkgever en partner in de stad behouden, mag boven de oude plannen voor het fietspad gaan.

De heer **Abspoel** heeft begrepen dat de wijkraad het fietspad wel op de huidige plek wil houden. Ideaal is als het fietspad rechtdoor kan, maar het gaat maar om 50 m omfietsen. De sociale veiligheid kan ook op die plek wel verbeterd worden.

De heer **Visser** (CDA) wijst erop dat in 2012, bij het opstellen van de gebiedsvisie, de doelgroep die St. Jacob nu wil bedienen nog niet in beeld was. Dit voortschrijdend inzicht leidt tot de vraag aan de wethouder er met de partijen uit te komen. Aan de andere kant weet St. Jacob ook dat er een gebiedsvisie ligt. Hij stelt voor de wethouder een denkrichting mee te geven.

De heer **Bloem** vraagt of dat inhoudt dat de commissie een van de drie gepresenteerde opties moet kiezen terwijl die alle drie niet wenselijk zijn.

De heer **Visser** (CDA) vindt dat nu de gesprekken nog lopen de wethouder gevraagd moet worden daarmee door te gaan. Daarbij spelen twee zaken: de gebiedsvisie en het belangrijke plan van St. Jacob. De heer **Berkhout** vraagt hoe het CDA aankijkt tegen het idee het huidige fietspad aan te pakken en veiliger te maken.

De heer **Visser** (CDA) wil het zoeken naar een oplossingsrichting aan de wethouder overlaten in zijn gesprekken met St. Jacob. Het CDA ziet de behoefte aan huisvesting voor die bepaalde doelgroep, maar ziet ook de gebiedsvisie.

Mevrouw **Schopman** vraagt waar het CDA aan vast zou houden als er geen oplossing komt.

De heer **Visser** (CDA) zal die afweging maken als de wethouder terugkomt naar de commissie, maar vindt nu dat er mag worden afgeweken van de gebiedsvisie.

Mevrouw **Cannegieter** vindt dat de commissie in ieder geval het signaal moet afgeven dat het in de onderhandelingen zo kan zijn dat beide partijen een veer moeten laten.

Wethouder **Van Spijk** bedankt de commissieleden voor hun inbreng. Hij is in gesprek met St. Jacob over de wensen van de stichting. De wethouder staat positief tegenover het plan, maar heeft tegelijkertijd te maken met de gebiedsvisie waarin de relatie tussen langzaam verkeer en de nieuw te bouwen wijk een belangrijk punt is. Hij vindt het stedenbouwkundig plan van destijds heel belangrijk. Overigens blijft hij ook in gesprek met de wijkraad.

De heer **Berkhout** vraagt of er sprake is van tijdsdruk.

Wethouder **Van Spijk** legt uit dat St. Jacob cliënten heeft waarvoor de stichting huisvesting wil bouwen.

Mevrouw **Cannegieter** vraagt hoe de wijkraad tegen de nieuwbouwplannen van St. Jacob aankijkt.

Wethouder **Van Spijk** zal nagaan hoe de wijkraad bij de bespreking van die plannen betrokken is.

De wijkraad is wel in gesprek over verkeer, fietspaden, groen, et cetera.

9. Rondvraag

Mevrouw **Schopman** vraagt naar de tijdsdruk rond het verkrijgen van subsidie voor de bouw van de Figebrug.

Wethouder **Langenacker** verwacht meer over deze zaak te kunnen melden voor de volgende commissievergadering. Het standpunt van de provincie maakt het spannend of de subsidie er komt.

De heer **Berkhout** vraagt naar het nieuws dat landelijk de voorrangregels voor statushouders worden geschrapt.

Wethouder **Langenacker** licht toe dat de G32 daarop hebben gereageerd met een brief waarin wordt gewezen op een tegenstrijdigheid. De gemeenten hebben namelijk een taakstelling wat betreft de plaatsing van statushouders, maar zouden geen mogelijkheden meer hebben om die groep voorrang te verlenen op de woningmarkt. Haarlem blijft nu zo opereren zoals al werd gedaan.

Mevrouw **Cannegieter** heeft begrepen dat er een vorm van keuzevrijheid voor gemeenten zou zijn.

Wethouder **Langenacker** heeft dat ook begrepen. De gemeenteraad kan te zijner tijd beslissen.

De heer **Amand** verwijst naar zijn eerdere vragen om een integrale visie op de bestemming van het terrein van Quality Bakers.

Wethouder **Van Spijk** licht toe dat er recentelijk overleg is geweest met ontwikkelaar Amvest. Er is een concreet plan waarbinnen de monumentale muur waarschijnlijk behouden kan worden. Er komt een

startnotitie naar de raad, dan een stedenbouwkundige visie en dan het bestemmingsplan. En dat alles in het komende halfjaar, want de ontwikkelaar wil gaan bouwen

Mevrouw **Schopman** vraagt naar de stand van zaken rond EKP-Plaza West en wat het wonen voor een brede doelgroep inhoudt.

Wethouder **Van Spijk** licht toe dat verkoop rond lijkt te komen. Er is een soort schetsontwerp voor 570 woningen, maar dat is nog heel globaal. Er komen ook kleinere woningen. Zodra er meer bekend is, komt het naar de raad. Overigens heeft de gemeente niet veel invloed als binnen het bestaande bestemmingsplan gebouwd gaat worden. Wel wordt de gewenste 30% sociale woningbouw telkens naar voren gebracht.

De heer **Bloem** vraagt of de wethouder bereid is woningcorporaties uit te nodigen die mogelijk samen met de ontwikkelaar kunnen zorgen voor sociale woningbouw.

Wethouder **Van Spijk** zal daar aandacht voor vragen.

Mevrouw **Cannegieter** vraagt waarom per ontwikkellocatie op 30% sociale woningbouw wordt aangedrongen. Die 30% geldt toch gemiddeld voor de hele stad?

Wethouder **Van Spijk** weet dat de raad telkens zal vragen of er 30% sociale woningbouw zal komen in een project. Zeker bij grote projecten brengt hij dat daarom in.

Mevrouw **Schopman** vraagt wat de stand van zaken is rond de vervangende huisvesting voor Scoutinggroep Brigitta.

Wethouder **Van Spijk** zal zich in de stand van zaken verdiepen.

10. Agenda komende commissievergadering(en), actielijst en jaarplanning

- Aanwijzing plaatsvervangend lid AB Recreatieschap Spaarnwoude.
- Partiële herziening Visie Slachthuisbuurt Zuid.
- Plan van aanpak Langer Zelfstandig Wonen.
- Plan van Aanpak Regionaal Actieprogramma Wonen (RAP) Zuid Kennemerland/IJmond 2016-2020.

De **voorzitter** vraagt of de commissie punten van de actielijst en jaarplanning wil agenderen.

De heer **Drost** constateert dat de lijst niet up-to-date is.

De heer **Visser** (CDA) stelt dat de planning en de actielijst instrumenten zijn van de gemeenteraad om via agendering het college zich daarnaar te laten richten.

De **voorzitter** vraagt de commissieleden voor de volgende vergadercyclus goed nota te nemen van de planning en actielijst en punten te agenderen. Er is al gevraagd om een geüpdate versie.

De **voorzitter** verwijst naar de afspraak een technische toelichting te verzorgen op het Beeldkwaliteitplan Spaarnwoude.

De commissie spreekt haar voorkeur uit voor 18 april 2016 van 18.00 tot 19.00 uur.

11. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.05 uur.