

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE INFORMATIEAVOND D.D. 25 FEBRUARI
2016 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM**

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

de heer A. Azannay (GLH), mevrouw A.A. Barth (CU), de heer M.H. Brander (PvdA), de heer J. Fritz (PvdA), de heer F. Garretsen (SP), mevrouw J. Jacobsz (AP), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw A. Sterenberg (VVD), de heer F. Visser (CU)

Afwezig:

mevrouw A.F. Dekker (D66), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), de heer J. Vrugt (AP), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig: de heer B. van Leeuwen (voorzitter), wethouder M. Snoek, mevrouw M. Blaauwboer (secretaris), de heer P. Haker (ambtenaar), de heer **Frank** (ambtenaar)

Verslag: mevrouw I.N.M. de Senerpont Domis

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur. De voorzitter heet de aanwezigen welkom bij deze door de commissie geïnitieerde bijeenkomst over de toekomst van de thuiszorg. De leden besluiten dat deze bijeenkomst de status van een openbare vergadering heeft. De leden spreken uit ongeveer anderhalf uur te willen besteden aan deze bijeenkomst.

2. Inleiding

De **voorzitter** vraagt de initiatiefnemers een korte toelichting te geven.

De heer **Garretsen (SP)** vertelt dat de aanleiding voor dit gesprek het feit is dat de contracten met de aanbieders van thuiszorg eindigen op 1 januari 2017. De SP heeft behoefte aan het aanbrengen van veranderingen. De SP heeft vragen gesteld aan de wethouder over de mogelijkheden een nieuwe aanbesteding te doen. De SP vraagt of het mogelijk of wenselijk is om dit te bestempelen als zwaarwegend maatschappelijk belang, om reden dat er dan meer mogelijk is. De SP wil weten hoe de wethouder denkt over de implementatie in de contracten van de uurtarieven die zijn opgenomen in de nieuwe Code van het ministerie van VWS.

De heer **Brander (PvdA)** wil deze avond besteden aan een open en informeel gesprek over de toekomst van de thuiszorg in Haarlem. De effecten van de besluiten die anderhalf jaar geleden zijn genomen worden nu zichtbaar. Welke aanpassingen zijn nodig of wenselijk? De PvdA denkt erover de thuiszorg te koppelen aan het wijkgerichte werken.

De **voorzitter** vraagt naar de wensen en doelen van de leden ten aanzien van deze bijeenkomst.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** wil weten wat de visie is van het college op de Code van het ministerie van VWS, gezien het feit dat de minister deze wil implementeren als een AMvB.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** wil informatie vergaren.

3. Informatief gesprek

Wethouder **Snoek** staat positief tegenover dit informatieve gesprek voorafgaand aan de bespreking van dit onderwerp naar aanleiding van vragen van de raad over wetsartikel 38 en het initiatiefvoorstel

van de AP. Deze bespreking zal in maart 2016 plaatsvinden. De wethouder zal niet vooruitlopen op deze bespreking. Tijdens deze bijeenkomst zal hij informatie ophalen ten bate van deze bespreking.

In de commissie is gesproken over het naar voren halen van de inventarisatie. Wethouder **Snoek** legt uit dat het niet mogelijk is om in juni 2016 te kiezen voor wel of niet opnieuw aanbesteden. De portefeuillehouder stelt daarom voor, in lijn met de regionale wethouders, om de huidige contracten voor de Wmo en Jeugd met een jaar te verlengen. De reden is om op dit moment in te zetten op de doelstellingen van de transformatie agenda en niet tijd te besteden aan een nieuwe aanbesteding. Het is mogelijk om binnen de contracten te spreken over kwaliteitsverbetering en bijdragen aan de transitie. Contracten kunnen om zwaarwegende redenen niet worden verlengd. Indien bij overname van deze zorg door andere partijen dit leidt tot een volumetoename van meer dan 10%, dan dient een nieuwe aanbesteding te worden gedaan.

Mevrouw **Klazes (D66)** geeft aan dat hetgeen deze avond wordt besproken pas in 2018 geëffectueerd kan worden vanwege het feit dat er niet opnieuw aanbesteed zal worden. Tevens kan er pas opnieuw worden aanbesteed als alle contracten worden opgebroken. Het is dus niet mogelijk dat er tussentijds nieuwe aanbieders kunnen instromen.

Ambtenaar **Haker** beaamt dat een aanbesteding alleen gedaan kan worden als alle contracten niet worden verlengd. Dan kunnen nieuwe aanbieders instromen. Er is wel ruimte voor nieuwe aanbieders als er bestaande aanbieders uitvallen. Dat is op dit moment niet aan de orde. De contracten kunnen met een jaar worden verlengd.

De heer **Azannay (GLH)** vraagt of er partijen zijn waarbij het college twijfels heeft.

Wethouder **Snoek** laat weten dat dit nog wordt onderzocht. Hij kent geen partijen waar op voorhand gereede twijfels over zijn.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** geeft aan dat de contracten dienen te worden aangepast aan de landelijke regelgeving. Is het mogelijk de aanbieders te verplichten te voldoen aan de Code?

Wethouder **Snoek** laat weten dat de contracten zullen worden aangepast aan de landelijke regelgeving. De vragen die de commissie heeft gesteld over de Code zullen in maart 2016 worden behandeld.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** meent dat de commissie niet in de gelegenheid is gesteld om de Code te behandelen.

Ambtenaar **Frank** laat weten dat de wethouder toentertijd heeft aangegeven dat er geen reden was de Code te behandelen, omdat er sprake was van lopende contracten.

De heer **Brander (PvdA)** laat weten dat de toenmalige wethouder heeft toegezegd de Code te zullen bezien in het geval er een nieuwe aanbesteding zou plaatsvinden. Omdat een aantal punten van de lopende contracten niet overeenkwam met de Code, kon deze niet ondertekend worden. Bij het verlengen van de contracten is het mogelijk een aantal dingen te veranderen. De heer Brander vraagt of er mogelijkheden zijn voor PSN, een kleine partij in Haarlem, om toe te treden tot de groep van aanbieders.

Wethouder **Snoek** laat weten dat de veronderstelling dat het mogelijk is zaken eenzijdig te veranderen bij het verlengen van de contracten, niet klopt. Het kleine aantal cliënten dat PSN had, is op eigen verzoek overgenomen door een andere partij. Haarlem heeft geen aanbidding gehad van Buurtzorg.

De heer **Garretsen (SP)** meldt dat het initiatiefvoorstel constateert dat er perverse prikkels in de contracten zijn opgenomen. Het positieve saldo van 1.250.000 euro lijkt veroorzaakt te worden door het stellen van het gemiddeld aantal uren thuiszorg op 2,2 uur. De SP meent dat de beschikking van de gemeente dient te worden bezien. De SP steunt het initiatiefvoorstel van de AP, onder andere omdat de SP vindt dat alle cliënten gelijk dienen te worden behandeld.

Wethouder **Snoek** neemt deze opmerkingen mee ten bate van de behandeling van het initiatiefvoorstel in maart.

Ambtenaar **Frank** laat weten dat het positieve saldo nog geen hard getal is. Dit overschot heeft niet te maken met het aantal uren dat de aanbieder biedt. De aanbieders ontvangen een periodetarief dat een gemiddeld tarief is. De aanbieder maakt de afweging hoe dit in te zetten. In de technische toelichting zal hij hierop terugkomen.

De heer **Spijkerman (D66)** vraagt of er sprake is van een onverwachte daling van het aantal cliënten. Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt of deze daling komt door de verhoging van de eigen bijdrage. Het overschot kan ook zijn ontstaan door de vermindering van het gemiddeld aantal uren van 4 naar 2,2 uur.

Ambtenaar **Frank** beaamt de daling van het aantal cliënten. Er is geen zicht op waarom er minder beroep wordt gedaan op de voorziening.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** denkt dat het van belang is de motivatie voor de zorgvraag te onderzoeken, omdat het doel 'langer zelfstandig wonen' hieraan is gerelateerd.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** geeft aan dat er kan worden onderzocht hoeveel cliënten er bij de herindiceringen buiten de boot zijn gevallen. Het argument dat de ene cliënt meer zorg nodig heeft, wordt in de praktijk wel gebruikt om bij een andere patiënt de afname van zorg te verantwoorden.

Ambtenaar **Frank** zegt toe de aantallen niet-geherindiceerden te zullen opnemen in de technische toelichting. Het besluit het gemiddeld aantal uren terug te dringen, is genomen met als doel de bezuinigingsdoelstelling van het Rijk vorm te geven.

Mevrouw **De Raadt (SP)** vraagt of de gemeente te ver is doorgeschoten bij dit terugdringen.

Wethouder **Snoek** geeft aan dat dit dient te worden gezien in het licht van de grote taakstelling die de gemeente is opgelegd over de langere termijn. Van belang is te bezien of de gemeente voldoet aan het product 'Is het huis schoon en leefbaar?' Levert de gemeente wat de mensen toekomt?

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** denkt dat de thuiszorg dient te worden gezien in relatie tot andere beleidsdoelstellingen als 'langer zelfstandig wonen'. Zij vraagt of de transformatiedoelen kunnen worden uitgevoerd bij het verlengen van de contracten.

Wethouder **Snoek** denkt dat het goed is de energie nu te steken in de transformatie en niet in een nieuwe aanbesteding.

De heer **Garretsen (SP)** geeft aan dat in Breda en in Amsterdam er geen uren zijn gekoppeld aan het product.

Wethouder **Snoek** zal zich informeren over deze systematiek, voorafgaand aan de behandeling in maart.

De heer **Brander (PvdA)** denkt dat het nodig is om op langere termijn te bezien wat de verschillende elementen in relatie tot elkaar opleveren. Meer huishoudelijke hulp kan een investering zijn die voorkomt dat iemand niet meer thuis kan wonen. De PvdA stelt daarom voor met wijkbudgetten te gaan werken, in plaats van met budgetten voor aanbieders. De PvdA wil met elkaar nadenken over welke prikkels er gegeven kunnen worden voor het bieden van goede zorg in de wijken.

Ambtenaar **Haker** geeft aan dat er op dit moment resultaten bekend worden van analyses. Deze zijn verhelderend en zullen worden besproken in maart.

Wethouder **Snoek** geeft aan dat er alleen analyses zijn op meta-niveau over de besparingen die een grotere inzet aan de voorkant oplevert dan aan de achterzijde van de zorg.

De heer **Van den Raadt (TH)** wil deze analyses wel ontvangen.

Wethouder **Snoek** voegt toe dat het idee achter de decentralisaties is dat de gemeente, zijnde een enkele partij, de afweging beter en integraal kan maken en dat dit tot bezuinigingen kan leiden.

Mevrouw **Klazes (D66)** geeft aan dat er nog niet gesproken wordt over de inhoud van de geboden pakketten. D66 meent dat kleinere aanbieders meer aandacht hebben voor de cliënt. Dit kan worden gezien als een investering aan de voorkant. De gemeente heeft op dit moment niet zulke partijen gecontracteerd.

Wethouder **Snoek** geeft aan dat dit een punt is dat kan worden opgenomen in de wervingsstrategie voor 2018.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt aandacht voor hetgeen hij vernomen heeft in Schalkwijk, dat er soms in acute gevallen meer zorg nodig is. Welke mogelijkheden zijn hier voor te creëren? Hier kan de commissie over spreken.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** wil meer inzicht in welke rol huishoudelijke hulp speelt in de samenhang der componenten. De verzekeraar speelt ook een rol.

Ambtenaar **Haker** laat weten dat de analyses van dit moment inzicht geven in de dagelijkse praktijk. De heer **Van den Raadt (TH)** laat weten dat ziekenhuizen zwaardere gevallen binnenkrijgen, omdat de thuiszorg deze mensen pas later opmerkt vanwege het feit dat de zorgaanbieder minder vaak thuis langskomt.

Wethouder **Snoek** geeft aan dat de samenwerking met de verzekeraar een opgave is uit de transformatieagenda. De gemeente is in gesprek met Achmea, de grootste verzekeraar in deze gemeente. De wens is om tot een convenant te komen. In december 2015 is het niet gelukt om tot overeenstemming te komen. Er zijn bewegingen te zien dat sommige verzekeraars meebetalen aan de voorzijde van de zorg, preventie, omdat dit een vermindering van de achterzijde van de zorg zal opleveren. Het budget van Achmea in Haarlem is groter dan de gehele gemeentelijke begroting. Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt hoe de raad het college kan ondersteunen in haar gesprekken met Achmea.

De heer **Snoek** zal hierop terugkomen.

De heer **Garretsen (SP)** is voorstander van het vastleggen van één vast tarief voor alle aanbieders, zodat deze alleen op kwaliteit met elkaar kunnen concurreren. De Code staat een tarief voor van 21,40 euro. De FNV acht een tarief van 23,40 euro passend. Bereidt de gemeente zich voor op het feit dat de minister betaling in schaal 15 gaat toestaan?

Wethouder **Snoek** is niet direct voorstander van het egaliseren van het tarief. Een hoger tarief kan voortkomen uit allerlei aspecten van een bedrijf. Het college bestudeert op dit moment de Code.

De heer **Van den Raadt (TH)** vraagt of de gemeente serieus in gesprek gaat met alle partijen waarmee de contracten worden verlengd. Op voorhand sluit de wethouder geen bestaande partijen uit. Zijn er partijen die niet meer met de gemeente willen samenwerken?

Wethouder **Snoek** geeft aan dat met alle partijen serieus in gesprek wordt gegaan. Er zijn geen partijen die hij nu uitsluit. Er zijn hem geen partijen bekend die de samenwerking niet willen voortzetten.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** vraagt om inzicht in alle kwartaalgesprekken met de zorgaanbieders, omdat zij daar belangrijke informatie uit kan halen. Uit een eerder verslag heeft zij opgemaakt dat een aanbieder aangaf niet toe te kunnen met de gemiddelde 2,2 uur. Deze partij is te kennen gegeven dat de gemeente juridische stappen kan nemen in het geval er niet wordt voldaan aan de voorwaarden van het contract.

De **voorzitter** probeert de vraag achter het verzoek van mevrouw Özogul-Özen te achterhalen. Zij kan aan het college vragen welke signalen er uit de accountgesprekken naar voren komen die invloed kunnen hebben op de kaderstellende rol van de raad. De discussie die gevoerd kan worden, is welke informatievoorziening de raad nodig heeft om haar werk te kunnen doen.

Wethouder **Snoek** vraagt zich af of het wenselijk is om alle gespreksverslagen beschikbaar te stellen. De kwartaalrapportages geven de raad inzicht in wat er speelt.

De heer **Brander (PvdA)** denkt dat de kwartaalrapportages voldoende informatie bieden.

De heer **Garretsen (SP)** vraagt of de contracten moeten worden aangepast als de raad het initiatiefvoorstel aanneemt. Kan de raad een toelichting krijgen op de aanname dat aanbesteden niet meer lukt voor juli 2016? Kan de raad een overzicht krijgen van het komende traject?

Ambtenaar **Haker** laat weten dat de raad hier voorafgaand aan de bespreking in maart schriftelijk over zal worden geïnformeerd.

Wethouder **Snoek** geeft aan dat er elementen in het initiatiefvoorstel zijn opgenomen die niet binnen de contracten vallen.

4. W.v.t.t.k. en Sluiting

De **voorzitter** vraagt of er nog vragen zijn. De leden van de commissie hebben geen vragen meer. De voorzitter bedankt de wethouder en de ambtenaren voor hun komst.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** complimenteert de wethouder dat deze in korte tijd zich het onderwerp goed eigen heeft gemaakt.

De **voorzitter** sluit de vergadering om 21.30 uur.