

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 4 FEBRUARI 2016 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING VAN DE GEMEENTE HAARLEM

Aanwezig de leden en plaatsvervangende leden:

De heer Armand (Trots), de heer A. Azannay (GLH), mevrouw A.A. Barth (CU), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A.F. Dekker (D66), mevrouw J. Jacobsz (AP), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw E. de Raadt (CDA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw A. Sterenberg (VVD)

Afwezig:

mevrouw J. van Ketel (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (TH), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), de heer F.N.G. Smit (OPH), de heer J. Vrugt (AP), mevrouw L.C. van Zetten (HvH)

Mede aanwezig: de heer B. van Leeuwen (voorzitter), wethouder M. Snoek, wethouder Langenacker, mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

Verslag: de heer G.J. van der Kroon

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet allen welkom.

2. Spreekrecht voor belangstellenden

Er hebben zich geen insprekers gemeld

3. Vaststellen agenda

De voorzitter inventariseert wie over welk onderwerp het woord wil voeren.

De agenda zal conform worden behandeld. Aan het eind van de vergadering zal nog naar de tkn-stukken van deze en vorige week gekeken worden.

4. Conceptverslagen van de commissie van 14 januari 2016, raadsmarkt Paarse Krokodil

Mevrouw **Jacobsz (AP)** heeft een aantal wijzigingen op bladzijde 4. Zij zal die wijzigingen schriftelijk indienen.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **De Raadt (CDA)** meent drie weken geleden een toezegging van wethouder Langenacker te hebben gekregen met betrekking tot de beleidsregels rondom de bijzondere bijstand. Een week later, tijdens de raadsvergadering, was die vergadering ineens verdwenen. Zij zal daarom nu volgende week een motie indienen.

Mededeling van wethouder **Snoek**.

Hij herinnert aan het gesprek over het gebouw aan de Aziëweg 20, waarin een peuterspeelzaal gevestigd zou moeten worden. De vraag was toen dat proces versneld in gang te zetten. Dat heeft hij toen gedaan. De vergunning zal 11 februari verleend worden. Dat betekent dat per 1 maart aan de verbouwing kan worden begonnen, hetgeen acht tot tien weken zal duren. Daarna kunnen de partijen hun intrek nemen in het gebouw, zij het dat de peuterspeelzaal eerst nog een exploitatievergunning moet ontvangen van de gemeenten plus nog een controle door de GGD.

Overige punten ter bespreking

6. Startnotitie regionaal meerjarenbeleidskader beschermd wonen + maatschappelijke opvang 2017-2020

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** meldt dat de notitie haar fractie aanspreekt. Men steunt dan ook het beoogde resultaat en de inhoudelijke visie. Het gaat 'Opvang woon en herstel' heten, hetgeen zij een onduidelijke aanduiding vindt. Zij vraagt zich dan ook af of dit een werktitel is. Men zou het ook 'Wmo intramuraal' kunnen noemen. Ook hier is het risico weer de beschikbare woningvoorraad. Zij vindt het tijd worden voor de gemeente om hierin stappen te gaan zetten. Hoe reëel is namelijk punt 5 van de uitgangspunten, het zorgen voor voldoende woningen? Heeft de wethouder daarin voldoende vertrouwen en zo niet, wat gaat er dan gebeuren om het wel te realiseren?

De heer **Brander (PvdA)** benadrukt dat het hierbij gaat om mensen met heel weinig inkomen. Is dit een nieuw pleidooi van de VVD voor meer sociale huurwoningen?

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** noemt het een herhaald pleidooi voor voldoende woningen voor alle doelgroepen in Haarlem, want er moet meegegaan worden met de behoefte van de stad op dit gebied. Het gaat er dus om hoe reëel die verwachtingen zijn. Hoe gaat de wethouder zich hiervoor inspannen? In punt 4 wordt de wens geuit dat het mogelijk moet worden voor mensen om op een vaste plek te blijven wonen. Zij vraagt zich echter af of dat een verstandig uitgangspunt is als het de vraag is of er voldoende geschikte woningen voorradig zijn.

Volgens mevrouw **Özogul (SP)** zijn er twee dingen waarvoor voldoende aandacht moet zijn. Dat is inderdaad allereerst 'voldoende huizen'. Ten tweede is dat 'financiën'. Zij wil weten of de wethouder een idee heeft van verdere kortingen, dan die van a.s. mei.

De heer **Spijkerman (D66)** meldt dat zijn partij voorstander is van het samenvoegen van de twee beleidslijnen. Verder is hij voorstander van het realiseren van de woonplekken zo veel mogelijk midden in de wijk wegens de sociale voordelen daarvan. Die steun vanuit de directe omgeving moet niet gezien worden als vervanging van de professionele begeleiding. Ook D66 maakt zich zorgen over de budgetten. In het overheidsbeleid is sprake van overleg met betrokken partners om de tekorten op te vangen. Hij hoort graag welke partners dat zijn. Verder leest hij dat beschermd wonen en maatschappelijke opvang tijdelijk bij de centrumgemeente Haarlem zijn ondergebracht, maar dat het uiteindelijk een zaak voor alle individuele gemeenten gaat worden. Is er al meer zicht op wanneer dat zal gaan geschieden? Doet Haarlem nu niet onnodige investeringen?

Mevrouw **De Raadt (CDA)** richt zich op de maatschappelijke opvang van dak- en thuislozen. Er is de laatste tijd overlast gemeld, hetgeen volgens HVO/Querido enerzijds komt doordat de nachtopvang een aantrekkelijke werking heeft op overlastgevers, maar die overlastgevers zich anderzijds niet laten helpen door de hulpverleners. De straatpastoor meldt echter dat er onder de onruststokers mensen zitten die geschorst zijn door HVO/Querido. De straatpastoor stelt daardoor dat er nóg een nachtopvang moet komen voor mensen die in de rafelrand leven. Het gaat daarbij om een wisselende groep. Het CDA is van mening dat dit een bijdrage zou kunnen leveren aan het verminderen van de overlast. De raad wil niet dat er mensen op straat slapen in Haarlem. Daarom krijgt zij hierop graag een reactie van de wethouder.

Mevrouw **Klazes (GL)** deelt de mening dat er ook voor die laatste groep opvang moet zijn, maar denkt mevrouw De Raadt dat met die nachtopvang de overlast in het Raaksgebied zal afnemen?

Mevrouw **De Raadt (CDA)** meent dat als de overlastgevers die niet geholpen worden door HVO/Querido elders onderdak kunnen vinden, dat mogelijk kan leiden tot minder overlast.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt zich af of die overlast dan niet verplaatst wordt naar een andere plek.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** denkt in ieder geval dat de overlast in het Raaksgebied – en daar gaat het in dit punt om – zou kunnen verminderen. Men zou voor het alternatief kunnen denken aan een plek verder uit het centrum, waar mensen er sowieso minder last van zouden hebben.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt zich af of als het mensen betreft die zich niet willen laten helpen, het wel mensen zijn die zich uit het centrum laten verjagen. Worden die mensen trouwens niet beloofd voor hun afwijzende gedrag als hen elders een andere opvang wordt geboden? Leidt het ook niet tot een domino-effect? Er is nu toch een mooie voorziening neergezet?!

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vindt inderdaad dat er een mooie voorziening is neergezet. Voor deze mensen is men echter vrij plotseling van aanbieder veranderd. Eerst deed het Leger des Heils het, waar eigenlijk nooit iemand geschorst werd. Nu doet HVO/Querido het en die treedt strenger op bij wangedrag. Zij denkt dat er toch wel gesproken moet worden over wat te doen voor de groep, die bij HVO/ Querido niet terecht kan en die nu overlast geeft.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** wijst erop dat het realiseren van dergelijke opvang vele jaren kost. De heer **Brander (PvdA)** vindt het een mooi stuk, want het is goed dat er opvang geboden wordt en dat er daarbij integraler gewerkt gaat worden en dat er aangesloten gaat worden bij de sociale wijkteams. Hij heeft een citaat gevonden in het stuk over de druk in de woningmarkt, waarin erop gewezen wordt dat er veel passende en verschillende woningen nodig zijn in de regio, hetgeen veel creativiteit vergt gezien de grote druk op de woningmarkt. Hij hoort graag van het college of men er daar een beetje vertrouwen in heeft dat het gaat lukken.

Verder staat er dat rijksbudget gelijk is aan werkbudget. Het bedrag voor 2016 is vastgesteld op 36,4 miljoen euro. Dat is per deelnemer ruim 42.000 euro. Een hoop geld. Dat bedrag wijkt echter met 3 miljoen euro af van het eerdergenoemde bedrag, maar weer weinig als het vergeleken wordt met 2015. Daarom vraagt hij zich af waar die tegenvaller in zit.

Verder wordt er iets gezegd over huisvesting voor onaangepasten. Hij vindt het goed dat er nagedacht gaat worden over wat er met mensen gedaan moet worden die zich niet laten helpen. Hij denkt daarbij aan het Rotterdamse project Skaeve Huse.

Naar zijn mening heeft de gemeente nu een mooie kans. Hij roept deze en de omliggende gemeenten op ook op onorthodoxe wijze te werk te gaan. Hij roept het college op om met dergelijke voorbeelden uit andere gemeenten aan de slag te gaan.

Mevrouw **Klazes (GLH)** spreekt van een ambitieus stuk. Zij maakt zich wel zorgen wegens de prognose dat er honderden woningen nodig zijn. Dus liggen de ambities niet te hoog? Zij gaat graag het gesprek aan over andere woonvormen. Zij neemt de bijzondere woonvormen mee in haar initiatiefvoorstel.

Mevrouw **Barth (CU)** benadrukt dat ook de CU achter het integraal aanpakken van maatschappelijke opvang en het beschermd wonen staat. Haar valt wel op dat vaak het woord beleid wordt genoemd. Zij mist daardoor het feit dat men de doelgroep centraal wil stellen. Zij vindt het ook goed dat er naar succesvolle vormen van hulpverlening gezocht wordt elders. De CU krijgt daarover graag meer cijfermateriaal, zodat er meer zicht komt op de in- en uitstroom en de verhouding van het aantal cliënten vergeleken met andere regio's. Verder zag zij graag dat doelen zo SMART mogelijk worden opgesteld.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** was in eerste instantie van mening dat de startnotitie een plan van aanpak zou zijn. Dat is echter niet het geval. De startnotitie is echter een goede notitie over de bestaande situatie. Zij is wel teleurgesteld dat er nog steeds geen plan van aanpak ligt. Zij wil naast hetgeen reeds gebeurt, een lans breken voor de mensen die gebruikmaken van de maatschappelijke opvang. Zij weet dat het tussen de groep die daarvan gebruikmaakt en HVO/Querido niet altijd goed loopt. Zij zou daar wat meer aandacht aan besteed willen zien. Zij maakt zich zorgen, omdat een en ander langzaam gaat en mensen niet altijd terechtkomen waar zij terecht zouden moeten komen.

Wethouder **Snoek** zal een aantal gemaakte opmerkingen meenemen in de verdere uitwerking van de startnotitie. Dat betreft zaken als integraliteit, onorthodoxe werkwijzen, meer zicht op in- en uitstroom, de benchmarks met de regio's, de doelgroep meer centraal, de wachtlijstproblematiek. Hij dankt voor de steun aan de visie. Het gaat hierbij inderdaad om een werktitel. Het is inderdaad een opgave om te zorgen dat er voldoende woningen zijn. Er is nog wel vrije ruimte. Er zijn contingentregelingen die nog beter gebruikt kunnen worden. Er zal ook gewerkt worden met zogenaamde omklapwoningen.

Mevrouw **Barth (CU)** wil weten wat de wethouder bedoelt met 'het niet onnodig bezet houden van woningen'.

Wethouder **Snoek** leest de startnotitie zo dat gekeken gaat worden hoe zorg en wonen meer van elkaar losgekoppeld gaan worden. Dan wordt het mogelijk dat iemand in zijn woning kan blijven wonen op het moment dat deze minder of geen zorg meer nodig heeft. Dan wordt het een normale woning en geen beschermd wonen meer. Dan hoeft niet meer gewacht worden tot iemand uit een zorgwoning verdwenen is.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** wijst erop dat bij het volgende agendapunt juist gesproken gaat worden over de mogelijkheid mensen geld te bieden om ze te verleiden hun woning te verlaten en zo de doorstroming te stimuleren. Hoe ziet de wethouder dat dan?

Wethouder **Snoek** had precies dezelfde vraag bij de voorbereiding van deze behandeling. Bij de Wmo-woning gaat het om fysieke aanpassingen, zoals een traplift. Die lift verwijderen is iets anders dan het loskoppelen van de zorg die in die woning geleverd wordt.

Mevrouw **Özogul (SP)** vindt dat het wel mooi klinkt zoals de wethouder het zegt, maar zij weet dat ook daar weer risico's aan zitten. Hoe wordt ervoor gezorgd dat die mensen waaraan zorg onttrokken wordt niet tussen wal en schip vallen? Zij verklaart zich nader.

Wethouder **Snoek** gaat verder met zijn beantwoording en zal straks zijn ondersteunend ambtenaar de gelegenheid geven verder in te gaan op de vraag van mevrouw Özogul.

Ingaande op de vragen betreffende de financiën, wijst hij erop dat het bedrag dat genoemd werd in de decembercirculaire het bedrag is waar nu van uitgegaan wordt. Hij is in gesprek met alle zorgaanbieders over de vraag hoe ervoor gezorgd kan worden dat er binnen het budget gebleven wordt. Hij kan nu geen overzicht van de stand van zaken geven. Dat komt in de komende periode.

Op dit moment is nog volstrekt onduidelijk wanneer Haarlem zijn positie als centrumgemeente verliest. Vooralsnog wordt met de huidige manier van werken voortgegaan.

De heer **Spijkerman (D66)** begrijpt dat het een beetje onduidelijk is, maar is er geen enkele inschatting mogelijk van de termijn waarop dat gaat gebeuren?

Wethouder **Snoek** vraagt zijn ondersteunend ambtenaar daar straks ook verder op in te gaan.

Het CDA vroeg ook aandacht voor extra aandacht voor dak- en thuislozen die niet langer terecht kunnen of willen in de bestaande opvang. Hij realiseert zich dat dit een groep is waar iets voor gedaan moet worden. Bij de uitwerking van de startnotitie zal ook aandacht aan deze groep besteed worden. Dat hoeft niet per se een nieuwe voorziening te zijn.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** hoort dan wel graag op welke manier er extra aandacht zal zijn voor deze groep. Het mag dan een kleine groep zijn, het is wel de groep die de meeste overlast veroorzaakt.

Wethouder **Snoek** noemt Skaeve Huse een van de oplossingen die bekeken wordt. Hij wil de ruimte krijgen om voor deze groep een passende oplossing te vinden bij de uitwerking van deze notitie.

De heer **Brander (PvdA)** zou het mooi vinden als een aantal goede voorbeelden uit het land op een rijtje werd gezet en aangegeven wat daar in Haarlem (of in deze regio) mee gedaan zou kunnen worden.

Wethouder **Snoek** hoort de heer Brander luid en duidelijk en neemt ook dat mee in de verdere uitwerking van de notitie.

De heer **Brander (PvdA)** benadrukt dat de wethouder daar inderdaad een toezegging op doet.

Wethouder **Snoek** wil het toezeggen, omdat hij nog zes weken heeft om de notitie verder uit te werken.

De **ondersteunend ambtenaar** meldt dat de gemeente bezig is met de corporaties en de zorginstellingen om driehoekscontracten te maken met cliënten. Als het dan qua wonen misgaat in een wijk, kan de zorg meteen ingrijpen.

Het is een feit dat de centrumfunctie van Haarlem gaat stoppen. Onduidelijk is nog wanneer dat het geval zal zijn. Het zou wellicht over twee jaar kunnen ingaan met een overgangstijd van vijftien jaar, waarin bestaande hulprelaties door Haarlem worden afgebouwd en waarin nieuwe relaties meteen overgenomen worden door de regiogemeenten. Dat is het voorstel. Een regionale functie zal echter altijd nodig blijven. Het volgend jaar al in willen laten gaan, zou wel héél erg snel zijn. Het is beter om er nog een paar jaar mee te wachten.

Wat de budgetten betreft is het verschil misschien niet zo groot als men kijkt naar de tabel op bladzijde 5, maar aangetoond kan worden dat de gemeente in 2015 al te weinig budget heeft gekregen. Het tweede verschil zit hem in de normatieve huisvestingscomponent, een ingewikkelde regeling waarmee het Rijk de kapitaallastenvergoeding op een andere manier wil organiseren en die is verhoogd van 50% naar 70%. Dat is een behoorlijk financieel verschil.

Hiermee sluit de **voorzitter** de behandeling van dit agendapunt af.

7. Uitvoeringsregels en Uitvoeringsbesluit maatwerkvoorzieningen Wet maatschappelijke ondersteuning gemeente Haarlem 2016

Mevrouw **Barth (CU)** meldt dat haar fractie dit punt heeft geagendeerd, omdat men het niet eens is met het voornemen van het college om mensen te vragen te verhuizen op het moment dat zij de aanpassingen in hun woning niet langer nodig hebben. Naar hun beleven is dit een doorgeslagen economische redenering.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vraagt zich af waarom de CU het een doorgeslagen redenering noemt, omdat in het stuk ook staat dat de verhuizing niet verplicht gesteld kan worden. Het gaat om een stimulans, die gewenst is vanwege het feit dat Haarlem een tekort aan dat soort aangepaste woningen heeft. Het gaat dus om efficiency.

Mevrouw **Barth (CU)** denkt dat het belangrijk is om deze mensen op een goede manier te benaderen. Het gaat hierbij doorgaans om mensen die ouder zijn, die vaak wat volgzamer zijn. Zij denkt daarom dat die mensen door de vraag te verhuizen het gevoel krijgen min of meer verplicht te worden dat te doen.

De heer **Brander (PvdA)** veronderstelt dat dan de raad van mevrouw Barth is ‘doe het vooral zorgvuldig!’

Mevrouw **Barth (CU)** denkt inderdaad dat de benadering van deze mensen heel zorgvuldig zou moeten gebeuren. Daarbij moet ook rekening worden gehouden met de geschiedenis. Zij houdt het voor mogelijk dat die mensen ooit ten onrechte door de woningbouwcorporatie in die woning zijn terechtgekomen. Zij zou graag zien dat daar onderzoek naar werd gedaan. Ten tweede kan het zijn dat een echtgenoot is overleden, die wel de aanpassing nodig had. Als die mensen dan ook nog gevraagd wordt om te verhuizen, dan kan dat als zeer heftig worden ervaren door deze mensen. Moet men dat willen voor deze groep?

Zij vindt het zeer belangrijk dat onderzocht wordt wat de oorzaak is dat mensen in aangepaste woningen zitten, terwijl ze die niet meer nodig hebben. Zij pleit voor beter zicht op de toewijzing van aangepaste woningen.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vraagt zich af of het wel gaat om foute toewijzingen, want volgens haar kunnen jongeren ook reageren op een Wmo-woning en als dan niemand met een Wmo-indicatie reageert, dan sta je nummer één voor die woning. Wil mevrouw Barth die regels veranderen? Moeten die jongeren ook met heel veel voorzichtigheid benaderd worden?

Mevrouw **Barth (CU)** zegt geen zicht te hebben op het toewijzingsproces van aangepaste woningen. Zij wil dat daar meer duidelijkheid over komt.

De heer **Amand (Trots)** wijst erop dat wanneer iemand een Wmo-indicatie heeft, men recht heeft op een aangepaste woning.

Mevrouw **Barth (CU)** is het daar helemaal mee eens.

Richting mevrouw De Raadt bevestigt zij nog van mening te zijn dat ook in geval van jongeren er voorzichtig te werk gegaan moet worden.

De CU ziet dus graag dat bestudeerd wordt of de procedure verbeterd kan worden aan de voorkant in plaats van dat een verhuisprikkel wordt gegeven. Mocht het om een dure aangepaste woning gaan, waarvoor geen gegadigden zijn, zou een tijdelijke verhuur overwogen kunnen worden. De kern is dat er problemen ontstaan ‘aan het einde van het verhaal’.

Op grond van het huurrecht kunnen mensen niet gedwongen worden om te verhuizen. Nagedacht moet worden hoe de prikkel om toch te verhuizen op een nette manier gegeven kan worden.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** pleit in dit soort gevallen voor een tabel, waaruit duidelijk blijkt welke artikelen wel of niet gewijzigd zijn. De term ‘schoon en leefbaar huis’ ziet zij nergens meer terug. Gaat die term toch losgelaten worden?

Mevrouw **Jacobsz (AP)** heeft een vraag over bladzijde 9 waar sprake is van een onafhankelijke cliëntenondersteuner. Zij wil weten of die figuur er al is. Haar vragen betreffen voornamelijk het vervoer. Zij pleit ervoor om onder algemene voorzieningen vooral voorzieningen te verstaan die niet afhankelijk zijn van vrijwilligers. Op bladzijde 28 staat dat de jurisprudentie aangeeft dat de minimale omvang 1500 km/jaar kan zijn. Op bladzijde 29 staat dat met de ov-taxipas op jaarbasis maximaal 1500 km gereisd mag worden. Zij denkt dat dit niet klopt en vraagt of dat rechtgezet kan worden.

Mevrouw **Özogul (SP)** heeft ergens gelezen dat het ov voortaan via het pgb gaat. Geldt dat voor alle ov-ritten? Terugkomend op het gedwongen verhuizen, zegt zij gemengde gevoelens te hebben, omdat zij weet dat in het verleden zaken als een traplift werden weggehaald als een woning verhuurd ging worden aan mensen zonder Wmo-indicatie. Dat heeft zij altijd kapitaalvernietiging gevonden. Zij hoopt daarom dat er inderdaad aan het begin goed naar deze zaken wordt gekeken.

Verder wil zij weten of de nood van mensen die wachten op een Wmo-woning nu zo groot is dat dit nu voorgesteld moet worden. Daarbij roept zij op mensen die naar een Wmo-woning zoeken daarbij te helpen, want pas als zij op een woning reageren, krijgen zij voorrang en niet eerder.

Bij het pgb-deel van uitvoering van de thuiszorg leest zij wederom dat er binnen twee weken een beschikking moet worden afgegeven, maar als het om natura gaat dan blijft een beschikking achterwege. Zij vraagt zich af hoe dat kan. Er mag voorts niet over uren gesproken worden, maar als er afgerekend wordt, wordt plotseling wel in termen van uren gesproken. Zij zou willen dat men ook daarover duidelijker is tegenover de cliënten.

Wethouder **Snoek** gaat allereerst in op het verhuizen. Hij benadrukt dat er géén sprake is van gedwongen verhuizen. Dat is dus niet aan de orde. Wel is hij het ermee eens dat die groep zorgvuldig benaderd moet worden, hoewel hij een typering van die groep als ‘timide’ afwijst. De bij de gevraagde verhuizing aangeboden woning mag ook geweigerd worden. Dus de mensen – indien zij willen verhuizen – komen dan wel terecht op een plaats waar zij ook willen wonen.

De fractie van mevrouw **De Raadt (CDA)** vindt het niet zo’n probleem als mensen zo’n aanbod tot verhuizen wordt gedaan, maar dan wil zij wel dat een van de eerste dingen die die mensen nadrukkelijk wordt gezegd, is dat men niet gedwongen kan worden om te verhuizen en dat de verhuizing dus op vrijwillige basis plaatsvindt.

Wethouder **Snoek** wijst erop dat in de uitvoeringsregels overal duidelijk staat dat het op basis van vrijwilligheid plaatsvindt. Mocht blijken dat mensen toch gedwongen worden, dan zal er hard ingegrepen worden.

Mevrouw **Barth (CU)** vindt het goed dat gesteld wordt dat het op vrijwillige basis is, maar zij vreest toch dat een deel van de mensen zich desondanks toch gedwongen zal voelen te verhuizen.

Wethouder **Snoek** kan niet garanderen dat als iemand met 5000 euro en het aanbod van een woning gevraagd wordt te verhuizen, nooit het gevoel zal krijgen dat men onder druk gezet wordt.

Mevrouw **Barth (CU)** benadrukt dat daarom de manier waarop erover gecommuniceerd wordt van groot belang is.

Mevrouw **Özogul (SP)** meent dat als de aangeboden woning een paar honderd euro duurder is, zij zich dan kan voorstellen dat mensen liever niet verhuizen. ‘Doen we daar dan ook iets mee?’

Wethouder **Snoek** zegt mevrouw Barth toe haar signaal aan de uitvoeringsorganisatie te zullen overbrengen.

De heer **Spijkerman (D66)** steunt de wethouder. Men moet niet op de stoel van de uitvoerende organisatie willen gaan zitten. Men moet ook niet doen alsof deze groep niet mondig is. Men moet het niet problematischer maken dan het is.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vindt ook dat men problemen aan het creëren is, die haar onlogisch lijken.

Wethouder **Snoek** hoorde de VVD de volgende keer graag een tabel te willen zien, waarin aangegeven staat welke artikelen zijn gewijzigd. Hij is daar een groot fan van.

Als een aangeboden woning duurder is, dan kan de betrokkene die woning weigeren.

Volgens zijn ondersteunend ambtenaar wordt er ook in geval van natura een beschikking afgegeven.

Hij stelt voor om op de technische vragen rond de thuiszorg verder door te gaan op het moment dat het initiatiefvoorstel van het CDA wordt besproken.

De Actiepartij had een vraag over de cliëntenondersteuning. Dat betreft volgens hem een ondersteuning die reeds ter beschikking staat. Voorts benadrukt hij dat er een aantal professionele partijen is die ov regelt. Er is door de raad juist gevraagd in dat proces ook ruimte te scheppen voor vrijwilligers.

Het aantal taxi-kilometers is op een gegeven moment gemaximeerd, omdat er ook sprake was van misbruik.

Tweede termijn

De heer **Brander (PvdA)** wil nog iets zeggen over die verhuispremie. Soms gaat het om mensen die in een te grote woning wonen. Daarom is hij het ermee eens ook die mensen te stimuleren te verhuizen. Dat moet natuurlijk wel zorgvuldig gebeuren.

Mevrouw **Özogul (SP)** wil weten of het ov in de nieuwe pgb geregeld gaat worden.

Wethouder **Snoek** benadrukt dat het voorheen zo geregeld was dat mensen die in de begeleiding zaten, maar voor wie geen zorg geregeld was, het via de ov-taxi ging. Dat vindt men nu oneigenlijk gebruik van de ov-taxi en is besloten dat die mensen het uit de pgb kunnen betalen. In de meeste gevallen wordt dat door de zorgverlener georganiseerd.

8. Convenant ‘Samen investeren in kennisvluchtelingen’

Er zijn vier sprekers

Mevrouw Irish Verwey

De heer Yousuf Sabir

Mevrouw Zargul

Mevrouw Ashe Adan

Mevrouw **Irish Verwey** leidt de inspraak in en wijst erop dat de sprekers allen leden zijn van de wijkacademie, met ieder een vluchtelingenachtergrond. Zij zijn blij met het plan van de gemeente, maar willen daar toch een opmerking bij plaatsen.

De eerste spreker is de heer Yousuf Sabir

De heer **Yousuf Sabir** woont al vier jaar in Nederland. Hij is vrijwilliger. Hij las met veel belangstelling het voorstel tot samenwerking met de UAF om hoogopgeleide vluchtelingen meer kansen te bieden. Hij vindt het mooi dat er aandacht is voor deze vluchtelingen, die in het land van herkomst door oorlog geen kans hadden zich te ontwikkelen. Het Haarlemse voorstel voorziet in een grote behoefte. Ook hij heeft geprobeerd om via de UAF te gaan studeren, maar dat bleek in de praktijk moeilijk. Hij werd afgewezen omdat hij een uitkering heeft. Hij zou moeten werken, maar er is geen werk. Dat deed hem veel verdriet.

Hij zit hier om duidelijk te maken dat het niet alleen belangrijk is om aandacht te hebben voor specifieke groepen vluchtelingen en de vluchtelingen die nu binnenkomen. Onder die mensen is grote nood, want de meerderheid verkeert in een uitzichtloze uitkeringssituatie. Dat leidt ook tot spanningen binnen gezinnen en tot verwijdering tussen ouders en kinderen. Een jonge generatie heeft hierdoor soms geen goede start in de samenleving.

De tweede spreker is mevrouw Zargul

Mevrouw **Zargul** komt uit Koerdistan (Irak) en is bijna zes jaar in Nederland. Zij wijst op het bestaan van een grote groep vluchtelingen in Schalkwijk en in de Boerhaavewijk. Zij benadrukt het belang deze groepen kansen te bieden. Zij wil het volgende voorstel onder de aandacht brengen.

Na haar inburgering heeft zij vijf jaar thuisgezeten, omdat zij geen taallessen mocht volgen. Vele anderen zitten ook in zo'n situatie. Zij willen leren en in de maatschappij vooruit. Zij vindt dat de gemeente daar meer aandacht voor moet hebben.

In Koerdistan is zij lerares Arabisch geweest op een middelbare school.

De derde spreker is mevrouw Ashe Adan, afkomstig uit Somalië

Mevrouw **Ashe Adan** benadrukt dat ook ouders zich willen ontwikkelen. Die kans wordt hen echter onthouden als zij niet de kans krijgen de taal te leren. Het gevolg is dat zij hun kinderen niet goed kunnen opvoeden of helpen. Velen hebben in het land van herkomst een opleiding gehad, maar moeten hier weer opnieuw beginnen. Dat willen zij graag, maar door de uitkeringssituatie en het geringe aanbod van taallessen wordt dat moeilijk gemaakt. Daardoor zitten deze mensen vaak werkloos thuis. Ouders willen ook graag aan het werk, maar door de kosten van opleidingen en de onbekendheid kunnen zij hun weg niet vinden.

Mevrouw **Irish Verwey** benadrukt dat daarom vanuit de wijkacademie, op aanwijzen van de deelnemers van de wijkacademie zelf, een initiatief is ontwikkeld, dat voorlopig de Leerclub Senior is genoemd. Dat initiatief moet een plek in de wijk worden waar deze mensen zichzelf kunnen ontwikkelen en waar ze kunnen leren van elkaar. Er moet een laagdrempelige oriëntatie op de samenleving plaatsvinden. Mensen die korte cursussen willen, moeten die kunnen krijgen. Dat kan zijn op het gebied van opvoedingsondersteuning of het vervaardigen van kleding. Het kan ook gaan om mensen die in het reguliere opleidingstraject opgenomen willen worden.

Dus men wil een plek in de wijk waar deze mensen met elkaar aan de slag kunnen wat hun eigen ontwikkeling betreft. Zij zal de gemeente de plannen doen toekomen en daarover vervolgens weer contact zoeken. De wijkacademie zoekt samenwerkingspartners om dit plan uit te kunnen werken en de eerste stappen te zetten naar de organisatie ervan. Zo wordt contact gezocht met de Vrijwilligerscentrale Vluchtelingenwerk, Haarlem Business Network, Bedrijf en Samenleving, Hogeschool Inholland en een aantal bedrijven.

Men gaat dus op zoek naar de donatie van kennis. In dat kader zal men ook de gemeente wellicht benaderen. Zij hoopt dat de gemeente aandacht zal hebben voor het voorstel en het initiatief wil ondersteunen. Het plan is een mooi voorbeeld van een initiatief vanuit de eigen kracht van de burger. Daar kunnen mooie vruchten uit voortkomen.

Het UAF-voorstel is fantastisch, maar er is een grote groep mensen die in een heel lastige situatie verkeert. Daarom is het heel belangrijk om na te denken over hoe ook die mensen een kans gegeven kan worden om zich te ontwikkelen. Dat in hun eigen belang, maar ook in dat van de kinderen die zij aan het opvoeden zijn.

Mevrouw **Simsek (CDA)** is heel benieuwd naar het plan van aanpak. Mevrouw Verwey heeft een brede uiteenzetting gegeven van de bedoeling. Zij hoort graag kort de kern van haar voorstel weergegeven plus daarbij wat de verwachtingen zijn richting de gemeente.

Mevrouw **Irish Verwey** antwoordt dat het erom gaat dat er een plek in de wijk komt waar deze mensen heen kunnen gaan om zich te ontwikkelen op een voor hen geschikte manier. Dat kan een oriëntatie op de samenleving zijn of opvoedingsondersteuning of steun bij het ondernemen. Recentelijk heeft een aantal vrouwen in de wijk een coöperatie opgericht door met elkaar te koken en daar geld uit te genereren. Mensen moeten dicht bij waar ze wonen de kans krijgen om zich te ontwikkelen.

Men gaat op zoek naar sponsoring, ook bij bedrijven, ook naar mensen die hun kennis willen doneren aan het initiatief. Waarschijnlijk komt men ook bij de gemeente langs voor materiële dan wel immateriële ondersteuning.

De heer **Brander (PvdA)** wijst op de Uitvoeringsregeling diversiteitsbevordering gemeente Haarlem, die ook voor deze groepen bedoeld is. Heeft mevrouw Verwey daar wel eens een beroep op gedaan? Mevrouw **Irish Verwey** vindt het een goed idee om die regeling ook in dit kader te benaderen.

Eerste termijn

Mevrouw **Dekker (D66)** dankt voor de inspraak door de wijkacademie. Zij weet dat compensatie van reeds gevolgd onderwijs in het thuisland vaak nodig is en een reden vormt dat mensen hier vaak vast komen te zitten in een uitkeringssituatie. Daarom lijkt een dergelijk initiatief een heel goede zaak. Alle lof voor de wethouder dat het convenant zo snel op tafel is gekomen. D66 staat vierkant achter dit convenant. Toch bestaat er een hiaat tussen wat de sprekers net hebben aangegeven en dat wat het convenant kan bieden. Het convenant is namelijk voor hoger opgeleide vluchtelingen. Mensen die een lagere opleiding hebben genoten, komen hier niet voor in aanmerking. Zij weet dat er in Amsterdam proeven worden gedaan met mbo-niveau. Het Haarlemse initiatief wordt als een pilot gezien, maar zij wil het college ook meegeven te bezien of ook op mbo-niveau een dergelijk convenant afgesproken kan worden.

Dat brengt hogere begeleidingskosten met zich mee, maar zij denkt dat er integraler naar het gehele Haarlemse integratiebeleid gekeken moet gaan worden. Er komt straks weer een zeer grote groep statushouders richting Haarlem.

Na de basale inburgeringscursus houdt het op. Daardoor zitten er veel vluchtelingen die al lang in Haarlem wonen in een uitkerings situatie, met alle belemmeringen van dien. Dat gaat een groeiende groep worden. Zij denkt dat het aan de raad is om met elkaar te bekijken hoe dat hiaat tussen deze fantastische stap en de vraag, die desondanks overeind blijft, opgelost kan worden. Naast dit soort burgerinitiatieven pleit zij ook voor een structurele aanpak.

Mevrouw **Simsek (CDA)** heeft alle lof voor mevrouw Dekker, die erop gewezen heeft dat er mogelijkheden zijn om een samenwerkingsverband te realiseren. Ook lof voor de wethouder. Zij kan zich dus aansluiten bij de woorden van mevrouw Dekker.

Zij heeft drie vragen. Gebleken is dat ongeveer twintig mensen per jaar in aanmerking zouden kunnen komen. Het is een inschatting, maar wel een lage. Zij wil daarom weten dat als die inschatting verkeerd was, de raad daarover vroegtijdig wordt geïnformeerd. Haar tweede vraag heeft te maken met de kosten. Als blijkt dat mensen het traject niet binnen een bepaalde periode kunnen voltooien, wat zijn dan de gevolgen? In het convenant is sprake van een inspanningsverplichting voor de gemeente. Kan de wethouder op voorhand aangeven hoe daar door het college invulling aan gegeven gaat worden?

Zij ziet het plan van aanpak graag tegemoet.

De heer **Brander (PvdA)** wijst erop dat er bij KING (Kwaliteits Instituut Nederlandse Gemeenten) de 'best gejat'-prijs bestaat. Dat is precies wat hier is gebeurd en hij bedoelt dat met alle lof! Dit convenant met het UAF vindt hij prachtig. Hij kan zich voorstellen dat dit vaker wordt toegepast. Hij pleit ervoor om met de Participatiewet heel ruimhartig om te gaan, om ervoor te zorgen dat mensen kansen op werk krijgen. Als dit nu goed toegepast gaat worden, kan wellicht voorkomen worden dat mensen jarenlang werkloos thuis moeten zitten, zoals de insprekers aangaven.

De heer **De Jong (VVD)** heeft uit de recente bijstandscijfers begrepen om hoeveel mensen het gaat en dat die mensen maar moeilijk uit die situatie geraken. De verwachting is dat dit ook voor de grote groep statushouders gaat gelden. De VVD kan zich daarom vinden in het streven om mensen via een opleiding aan werk te helpen. Hij is gecharmeerd door het feit dat het hierbij om hoogopgeleide mensen gaat, want in tegenstelling tot wat men verwacht, is het niet zo dat deze mensen zich toch wel redden. De selectie mag wat hem betreft streng zijn. De opleidingstrajecten moeten kansrijk zijn en leiden tot werk.

Blijkbaar ligt er ook een grote beleidsvrijheid bij het UAF, dat moet wel in de gaten gehouden worden, want zij zijn gebaat bij een grote instroom. Grosso modo is zijn fractie voor het voorliggende voorstel. De VVD is niet erg gecharmeerd van allerlei losse initiatieven in dit kader van vluchtelingen en statushouders. De integratieproblematiek van nu en de komende jaren moet integraal worden behandeld. Hij wil daarom weten wat er in het integratiedebat gaat gebeuren, wat het gaat kosten, welke maatregelen genomen worden. Voor hem is het tijd voor een grote taskforce Integratiebeleid. Misschien is het daarom goed om daarover een motie aan te kondigen. Misschien dat mevrouw Dekker daar een plan voor kan maken.

Mevrouw **Klazes (GLH)** benadrukt dat haar fractie dit soort opleidingsmogelijkheden voor vluchtelingen en statushouders toejuicht. Het convenant vindt zij een goed idee. Qua creatief meedenken wil zij de wethouder meegeven in het kader van het mogelijke initiatief van een University College vluchtelingen een studie aan te bieden. Zij weet dat initiatiefnemers de mogelijkheden daartoe bekijken. Misschien dat het daarom goed is als de wethouder eens met die initiatiefnemers gaat praten. University College is een campusopleiding. Wellicht dat de druk op de woningmarkt gelenigd kan worden door studenten huisvesting aan te bieden in de koepel.

Ook zij verneemt graag nader over de uitgewerkte plannen van de wijkacademie.

De fractie van mevrouw **Özogul (SP)** is ook erg blij met het initiatief om samen te werken met het UAF. Er moet echter ook aandacht zijn voor de vluchtelingen die hier al wat langer wonen. En die niet de kans hebben gehad om de taal te leren en vijf jaar thuiszitten zonder iets te kunnen doen. Behalve taal moeten ook andere opleidingsbehoeften gefaciliteerd worden. Daarbij speelt toch steeds dat als je

eenmaal in de bijstand zit, er belemmeringen worden opgelegd wegens de sollicitatieplicht. Daar moet goed naar gekeken worden.

Zij kent het wijkinitiatief en hoopt dat de gemeente een positieve bijdrage zal kunnen leveren.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vindt het een goed initiatief. Zij sluit zich aan bij de vragen van het CDA. Zij weet uit het verleden dat vluchtelingen goede ervaringen hebben opgedaan met het UAF. Zij is ook heel benieuwd naar het plan van aanpak van de wijkacademie. Dank voor de inspraak!

Wethouder **Langenacker** is verheugd met de brede steun voor dit van oorsprong D66-initiatief. Zij is het eens met de opmerking van de VVD dat de selectie streng moet zijn. De ervaringen zijn goed.

In feite werd een breder onderwerp aangekaart, namelijk de problematiek van statushouders, waaraan nog te weinig kansen geboden kan worden dat zij aan de slag kunnen. Dat geldt voor het hele land.

Een van de elementen die daarbij een rol spelen is taal.

Voor de nieuwe statushouders is afgesproken dat er een sociaal plan komt. Dat plan komt er binnen enkele weken. Dat plan is erop gericht om vluchtelingen die nu Haarlem binnenkomen meer steun te kunnen bieden, zodat zij straks een volwaardige plek binnen Haarlem kunnen vinden. Het einddoel is een huis, maar ook werk waarmee zij een eigen inkomen kunnen genereren.

Zij stelt voor om deze problematiek aan de hand van de nota betreffende het integratiebeleid wederom aan de orde te stellen, om te bezien of er voor deze groepen iets anders en iets breeders nodig is.

Daarbij is de wijkacademie ook een mogelijkheid, maar dat weet men pas als het plan van aanpak is bestudeerd.

De heer **Brander (PvdA)** roept op om dat plan van aanpak toch vooral aan het college te sturen.

De heer **De Jong (VVD)** begrijpt hetgeen gezegd wordt met betrekking tot dat plan van aanpak. Maar waar hij ook naar op zoek is, is naar een plan om de wisselwerking tussen de mensen die hier al wonen en de nieuwkomers, in feite de hele multiculturele samenleving, de normen en waarden, kortom, het integratieproces te dienen. Ook daar verwacht hij een ambitie. Denkt de wethouder daar ook aan?

Wethouder **Langenacker** heeft het sociaal plan nog niet kunnen inzien. In de praktijk worden nu reeds Haarlemse burgers gekoppeld met mensen in de koepel. Zij meent dat de gemeente daar niet te veel tussen moet gaan zitten.

Dat begrijpt de heer **De Jong (VVD)**. Hem gaat het erom dat hij juist in deze tijd van de gemeente regie verwacht op de veranderingen die gaande zijn. Daar horen de initiatieven die de wethouder noemt gewoon bij. Het sociaal plan is wat hem betreft urgent en breed.

De **wethouder** stelt voor in ieder geval de notitie af te maken, hoewel dat niet het antwoord op alles is. Aan de hand van die notitie kan bekeken worden of er in de breedte meer dingen mee gedaan kunnen worden. Zij wil in ieder geval bereiken dat de groepen die nu Haarlem binnenkomen meer geboden wordt dan alleen huisvesting.

Gevraagd werd of er slechts twintig mensen kunnen instromen. Het is echter de verwachting dat het om twintig mensen zal gaan, maar dat wil niet zeggen dat dit ook meteen het maximum moet zijn. De praktijk is dat ook statushouders zelf zich hiervoor melden.

Zij zal graag in gesprek gaan met de initiatiefnemers van het University College, zij het dat het een aangelegenheid is voor haar collega van onderwijs.

Mevrouw **Simsek (CDA)** komt terug op de inspanningsverplichting van de gemeente Haarlem om mensen aan te leveren voor dit traject.

Wethouder **Langenacker** wijst erop dat op het moment dat klantmanagers in gesprek zijn met klanten en constateren dat het voor hen een kansrijk traject kan zijn, dan wordt daar actief op ingesprongen.

Ook naar de partners toe, zal Haarlem dit verder uitdragen.

Tweede termijn

Mevrouw **Dekker (D66)** is blij te horen dat er binnenkort een sociaal plan komt voor de nieuwe statushouders. Zij vindt het echter ook belangrijk dat er naar een integrale aanpak gekeken gaat worden van mensen die al een aantal jaar in Haarlem verkeren. Dat geldt ook voor de mensen die al jaren in een uitkeringssituatie zitten. Zij weet dat er pilots op dat gebied lopen. Misschien dat daarbij specifiek gekeken kan worden naar vluchtelingen met een status. Er zijn ook mensen met een heel lage opleiding. Die mensen worden soms meteen op een uitkering gezet zonder verplichting om in te

burgeren, omdat de kans op werk heel erg klein is. Zij roept op ook na te denken over die groep. Verder is het die mensen niet duidelijk hoe de wet in elkaar zit en waar zij recht op hebben. Op dit moment zijn er al mogelijkheden om te studeren, ook met een uitkering. Zij roept op om gebruik te maken van zelforganisaties om dit soort dingen bekend te maken.

De heer **Brander (PvdA)** wijst op het belang gebruik te maken van ervaringsdeskundigheid en zelforganisaties. Dat geldt voor alle mensen die in een uitkering zitten. Maak er gebruik van!

Wethouder **Langenacker** denkt dat de vraag hoe het zit met het zittende bestand, past bij de komende Koersnota, een soort doelgroepenbeleid, waarbij het niet direct om werk gaat, maar waarbij wel perspectief wordt geboden mee te kunnen doen in de samenleving. In dat kader zou bekeken kunnen worden hoe deze groep perspectief geboden kan worden.

Men moet het allemaal als gemeente niet zelf willen organiseren. Wel moet men weten welke partijen in de stad actief zijn, zodat ook al als mensen daardoor niet direct naar werk worden geleid, zij toch mee kunnen doen met initiatieven die er in de stad zijn. Zij zal dit element ook meenemen in de Koersnota.

De **voorzitter** constateert dat de commissie van mening is dat de toezegging hiermee is afgedaan.

9. Lokaal Sociaal Akkoord

De heer **Azannay (GLH)** vreest dat men hierbij ingehaald is door de tijd. Hij wil weten of de wethouder tevreden is met de resultaten tot nu toe. Houden alle bedrijven zich aan de afspraken? Gaat de doelstelling gehaald worden? Wanneer krijgt de commissie de resultaten van 2015 te zien? Mevrouw **Özogul (SP)** is benieuwd of de stageplaatsen gerealiseerd zijn. Hoever staat het met het invullen van de vijf werkplekken bij de gemeente? Als dat nog niet gerealiseerd is, wat zijn dan de eventuele knelpunten?

De heer **Brander (PvdA)** sluit zich aan bij de vragen. Verder wijst hij nog op het probleem van het samenwerken binnen de eigen sector en branche. Begint dat te beklijven? Verder is hij blij dat de doelstelling met betrekking tot voortijdige schooluitval gestalte lijkt te krijgen en dat social return daar een goede rol in speelt. Verder wijst hij op het belang van de Haarlemse keten en de discussie over paswerk. Hij steunt die initiatieven van harte.

De heer **De Jong (VVD)** benadrukt dat het hierbij vooral gaat om het realiseren van landelijk beleid. Het Lokaal Sociaal Akkoord kan daar maar weinig aan bijdragen naar zijn mening. Hij vindt de preventie ten aanzien van vroegtijdige schooluitval wel belangrijk. Wat het stagebeleid en het maatschappelijk verantwoord ondernemen betreft zijn de resultaten nog te gering om daarover een oordeel te kunnen vormen. Het bestaansrecht van het Lokaal Sociaal Akkoord moet daarom voor hem nog bewezen worden. Hij ziet wel het effect van het beleid gericht op het terugdringen van vroegtijdige schooluitval, maar wil weten of dat beleid niet nader aangescherpt moet worden.

Wethouder **Langenacker** heeft ook geconstateerd dat de brieven wat verouderd zijn, zowel in aantallen als in structuur. De nieuwe cijfers kan zij nu niet geven, maar die zegt zij wel toe. Een ontwikkeling is het Werkbedrijf, een landelijke verplichting om de garantiebanen op een goede manier te monitoren. Dat Werkbedrijf werkt voor de regio Zuid-Kennemerland en IJmond. De garantiebanen maken deel uit van het Lokaal Sociaal Akkoord. De rapportage van het Werkbedrijf met betrekking tot de realisatie van de garantiebanen 2015 komt in februari. Zij weet echter reeds dat de taakstelling van vorig jaar gehaald is. Ook zal in de rapportage duidelijk gemaakt worden welke acties voor de komende tijd op de rol staan.

De heer **De Jong (VVD)** wil weten of het een taakstelling voor Haarlem is of voor de regio.

Wethouder **Langenacker** geeft aan dat het een regionale taakstelling is. Het gaat om een taakstelling opgelegd door het Rijk.

De heer **De Jong (VVD)** vraagt of de wethouder kan aangeven of Haarlem zijn eigen deel van de taakstelling ook gaat halen.

Wethouder **Langenacker** geeft aan dat het gaat om een regionale taakstelling. Zij zal in de rapportage wel aangegeven hoe de cijfers er voor Haarlem uitzien.

Verder benadrukt zij dat het netwerk binnen het Lokaal Sociaal Akkoord losgelaten wordt. De partijen van dat netwerk worden in de activiteiten van het Werkbedrijf meegenomen. Daarop komt zij in haar

rapportage ook terug. Het Lokaal Sociaal Akkoord is echter breder, zoals het maatschappelijk verantwoord ondernemen, waarin veel gedaan wordt ten aanzien van social return. Daarin zijn vorig jaar goede resultaten geboekt. Ook daarop komt zij terug in de rapportage.

In het beleid tegen vroegtijdig schoolverlaten en jeugdwerkloosheid heeft de gemeente het redelijk goed gedaan. Zij is wel van plan nog specifiek de aandacht te richten op het bestrijden van jeugdwerkloosheid om te bezien of daarin ‘een tandje kan worden bijgezet’. Ook daarop komt zij nader terug in de rapportage.

De **ondersteunend ambtenaar** gaat in op de vraag van de heer Brander betreffende de samenwerking binnen de branche. Het rondetafelgesprek heeft het inzicht opgeleverd dat binnen de banken meer samenwerking is gekomen. Voor de farmacie weet hij dat niet. Dat is iets van die partij zelf.

Wethouder **Langenacker** is het ermee eens dat de Haarlemse keten niet zozeer van belang is voor het realiseren van garantiebanen, maar wel voor het zittende bestand. Mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt krijgen daardoor toch weer een soort dagbesteding en daarmee ritme. Daarin is de Haarlemse keten dus absoluut van grote waarde.

De heer **Azannay (GL)** herinnert aan zijn vraag over jeugdwerkloosheid.

Wethouder **Langenacker** verwacht dat die rapportage eind februari naar buiten gebracht kan worden.

Tweede termijn

De heer **Brander (PvdA)** hoorde de heer De Jong dan wel zeggen dat het Lokaal Sociaal Akkoord in dit geheel niet zo belangrijk is, maar toch hoort hij een aantal elementen van samenwerking noemen die wel degelijk van belang zijn, met name wat het vroegtijdig schoolverlaten (de Haarlemse keten) betreft, de samenwerking met welzijnsorganisaties, onderwijs. Hij wil daarom weten of de wethouder het niet met hem eens is dat het allemaal toch een stuk breder is dan alleen maar het landelijke deel.

De heer **De Jong (VVD)** ontkent gezegd te hebben dat het niets voorstelt. Hij heeft alleen gezegd dat het een overlegorgaan is, waarbij het risico bestaat dat het blijft bij allerlei leuke afspraken.

Uiteindelijk gaat het om resultaten. Hij heeft gevraagd of de ambitie op het gebied van jeugdwerkloosheid voldoende is. Daarbij gaf de wethouder aan daar binnenkort schriftelijk op terug te komen.

De heer **Brander (PvdA)** benadrukt dat op dat landelijke beleid in Haarlem ‘een mooie klus’ gezet is. Wethouder **Langenacker** wijst er in dat kader op dat zij van een Haagse beleidsambtenaar te horen heeft gekregen dat naar het Haarlemse voorbeeld een Lokaal Sociaal Akkoord is gesloten. Het heeft dus in het land navolging gekregen. Een tweede is dat daardoor de garantiebanen en de opgave die er ligt veel meer onder de aandacht gebracht is kunnen worden. Natuurlijk gaat het uiteindelijk om de resultaten. Die resultaten laat zij binnenkort zien.

10. Rondvraag

11. Agenda komende commissievergadering(en), actielijst en jaarplanning

De voorzitter vraagt welke stukken van vandaag de commissieleden willen doen agenderen. Er blijken geen stukken te worden genoemd. Dat geldt ook ten aanzien van de stukken van 28 januari.

Dan de jaarplanning en de actielijst

De heer **Brander (PvdA)** heeft als aanvulling op de actielijst de motie over de 24-uursopvang. Op de actielijst staat dat daar eind januari op teruggekomen zou worden. Dat is nog niet gebeurd.

De **voorzitter** constateert dat het college dit punt meeneemt.

Verder komt de heer **Brander (PvdA)** terug op de CU-motie ‘Meldpunt Zorg’. Die staat vermeld onder 2 juni 2016. Volgens hem hoeft het geen halfjaar te duren om zo’n meldpunt aan te maken op de website. Hij vraagt zich af of die datum niet naar voren zou kunnen.

De **voorzitter** constateert dat het college ook dit meeneemt.

Over de jaarplanning zijn er geen opmerkingen.

Besloten wordt 18 februari niet te vergaderen wegens gebrek aan vergaderpunten.

12. Sluiting

De vergadering wordt gesloten om 22.25 uur.