

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 9 JUNI 2016 VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING

Aanwezig de leden en plaatsvervangend leden:

De heer A. Azannay (GLH – t/m 21.30 uur), mevrouw A.A. Barth-van den Boom (CU), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A.F. Dekker (D66), mevrouw J. Jacobsz (AP), de heer R.G.J. de Jong (VVD), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH – t/m 21.30 uur), de heer P. Spijkerman (D66), mevrouw A. Sterenberg (VVD)

Met kennisgeving: de heer A.F. Bloem (SP), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA)

Mede aanwezig:

De heer B. van Leeuwen (voorzitter), de heer J. Botter (wethouder), de heer M. Snoek (wethouder) en mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (raadsadviseur)

Verslag: mevrouw E. Wijsman

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heeft enkele mededelingen.

- De dames Ramsodit (PvdA) en Simsek (CDA) zijn afwezig. De heren Smit en Azannay moeten om 21.30 uur weg.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn twee sprekers.

Mevrouw **Dors** geeft beeldende therapie aan kinderen en jongeren en heeft problemen met de vergoeding die ouders krijgen voor de therapie van hun kind. Sinds september 2015 liep de vergoeding goed; ouders ontvingen 70-75 euro per sessie. Helaas bleek in mei 2016 dat de tarieven gewijzigd zijn, zodat ouders nu nog maar 46 euro ontvangen en dus zelf 25 euro moeten bijbetalen voor een sessie. Overigens zijn er ook veel onduidelijkheden, omdat de ene ouder een hogere vergoeding krijgt dan de andere. Er lijkt sprake van willekeur. Het CJG geeft aan dat dit de nieuwe regeling per in juni is en dat het tarief van 55 euro naar 46 euro is gegaan, maar later gaf het CJG ook weer andere informatie. De kans is groot dat veel ouders de therapie voor hun kind niet meer kunnen betalen en spreker roept de commissieleden op ervoor te zorgen dat vaktherapie weer toegankelijk wordt voor ieder kind dat het nodig heeft.

Mevrouw **Koene** is voorzitter van 023 Vaktherapeuten en meldt dat sinds juni 2015, toen de motie Vreemd aan de orde van de dag werd aangenomen, ieder kind vaktherapie kon volgen vanwege de vergoeding. Regelmatig is er overleg geweest tussen de ambtenaren en de vaktherapeuten en men dacht goed op weg te zijn. Het financieren van de vaktherapie gaat via de Jeugdwet en het pgb. In januari 2016 was het tarief van 75 euro, een passend tarief. Vervolgens kwam er een kink in de kabel en per mei 2016 is het tarief verlaagd naar 55 euro. De vaktherapeuten werden hiervan overigens niet op de hoogte gesteld. Inmiddels blijkt dat het tarief zelfs naar beneden is gegaan tot 46 euro waardoor ouders een eigen bijdrage per sessie van 25-30 euro moeten betalen. Spreekster verzoekt de commissieleden ervoor te zorgen dat de motie wordt uitgevoerd en dat vaktherapie toegankelijk blijft voor ieder kind dat het nodig heeft.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt of het klopt dat een en ander te maken heeft met de opleidingseisen.

Mevrouw **Dors** zegt dat de opleidingseisen inderdaad aangepast kunnen worden. Dan kan het tarief omhoog, maar in deze situatie gaat het tarief omlaag en men weet niet waarom.

Mevrouw **Koene** zegt dat de opleiding van mevrouw Dors en haar aan de kwaliteitseisen voldoet voor de zorgverzekering.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt of de behandeling van de vaktherapeuten onder de zorgverzekering ook werd vergoed.

Mevrouw **Dors** bevestigt dit en zegt dat er een tarief was afgesproken van 75 euro voor mensen die opgeleid zijn zoals zij.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** constateert dat de vaktherapeuten goed contact met de ambtenaren hebben en vraagt of dit toen besproken is.

Mevrouw **Koene** zegt dat zij zelf de notulen maakt van het overleg met de ambtenaren en dat deze na het overleg de notulen hadden aangepast.

Mevrouw **Dors** was verrast over de nieuwe afspraak.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt of de vaktherapeuten een besluit vanuit de gemeente hebben gezien waaruit blijkt dat de regelgeving met het oog op de tarieven is aangepast.

Mevrouw **Koene** ontkent dit.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt wat de impact van deze tariefsverlaging voor de vaktherapeuten is en denkt dat zij nu minder mensen krijgen.

Mevrouw **Dors** zegt dat haar tarief gelijk blijft, maar dat ouders het niet meer kunnen betalen. Zij vindt het geen probleem dat zij minder klanten krijgt.

De **voorzitter** benadrukt dat dit punt vanavond niet is geagendeerd, maar dat de raad hierover vragen kan stellen.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** heeft een vraag aan wethouder Snoek over de vergoeding van de vaktherapie.

De heer **Spijkerman (D66)** heeft een vraag aan wethouder Botter naar aanleiding van het bezoek aan de daklozenopvang in de Wilhelminastraat.

Mevrouw **Ketel** heeft drie vragen aan de wethouders Botter en Langenacker.

Wethouder **Snoek** meldt dat er bij basisschool De Kring in de vloer houtrot en zwamvorming is aangetroffen. Een en ander moet worden gerepareerd en de kosten zullen gehaald worden uit het potje voor calamiteiten bij het onderwijs. Tevens meldt hij dat op 10 juni 2016 de intentieverklaring Topsport en talentontwikkeling wordt getekend. Deze is opgesteld op initiatief van mensen uit de sportvereniging. Onlangs is het rapport 'Veilig thuis' verschenen waaruit blijkt dat de gemeente Haarlem op koers ligt. De commissieleden zullen morgen of begin volgende week dit rapport ontvangen.

5.1. Initiatiefvoorstel Een nieuwe focus op het Haarlemse Homobeleid (JB)

5.2. Plan van aanpak bespreekbaar maken van homoseksualiteit in vluchtelingen- en migrantenkringen

De **voorzitter** zegt dat het college met het collegebesluit uitvoering geeft aan het initiatiefvoorstel 'Een nieuwe focus op het Haarlemse homobeleid' van de fracties D66, GroenLinks, SP en VVD. Motie 11.1 kan daarbij worden afgedaan en spreker vraagt of de commissie daarmee akkoord gaat.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat haar fractie blij is met de uitvoering van deze motie, omdat zij het belangrijk vindt dat mensen in Haarlem zichzelf kunnen zijn. Zij is blij dat dit samen met de Regenboogpartners gebeurt.

De heer **De Jong (VVD)** is tevreden met de wijze waarop het college uitvoering heeft gegeven aan dit initiatiefvoorstel. Spreker wenst het college veel succes.

De heer **Azannay (GLH)** sluit zich aan bij de vorige sprekers. Hij vindt de praktijk belangrijk en vindt dat men aan de slag moet, maar wil wel graag een evaluatie. Hij vraagt de wethouder om een toezegging.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** is zeer tevreden over het plan van aanpak en het feit dat er nog gesprekken worden gevoerd.

De heer **Smit (OPH)** dacht in eerste instantie dat het ging om een orthodoxe groep in Nederland, maar later bleek dat dat niet zo was. Hij denkt dat de aanpak breder had gekund, maar wenst de wethouder veel succes bij de uitvoering en constateert dat er ook nog veel huiswerk is bij de Nederlanders.

De heer **Brander (PvdA)** zegt dat Haarlem in 2012 koploper was bij de homo-emancipatie. Met het indienen van de motie is aandacht gevraagd voor het voorkomen van stigmatisering. Hij vraagt aandacht voor de borging in het antidiscriminatiebeleid. Spreker verwijst naar de tegel die gisteren onthuld is bij de Regenboogloper en is blij met hoe het loopt.

Mevrouw **Barth-van den Boom (CU)** zegt dat de vrijheid om te zijn wie je bent met het voorstel in het geding komt. Op een vraag van mevrouw **Dekker (D66)** om verduidelijking zegt zij geschrokken te zijn van het feit dat er gesproken wordt over de noodzaak van mentaliteitsverandering van binnenuit, omdat dat de principes van waaruit mensen leven raakt. Ze vindt het goed dat er voorlichting wordt gegeven, maar vindt dat je niet moet proberen om de mentaliteit die voortkomt uit de persoonlijke identiteit te veranderen. Zij vindt dat men ieder mens moet liefhebben, omdat God de mensen geschapen heeft. Mensen moeten de vrijheid hebben om te kunnen denken wat ze willen. Op een vraag van mevrouw **Dekker (D66)** of zij vindt dat artikel 1 van de Grondwet niet meer geldt, zegt spreekster dat dat niet zo is.

De heer **De Jong (VVD)** vraagt mevrouw Barth of zij vindt dat homohaat en christenhaat hetzelfde zijn.

Mevrouw **Barth-van den Boom (CU)** vindt dat niet. Zij zegt dat iedereen vrij moet zijn om er een eigen mening op na te houden. Haar fractie vindt dat niemand op grond van zijn geaardheid of religie mag worden gediscrimineerd of aangevallen.

De heer **De Jong (VVD)** noemt dit de glijdende schaal van de ChristenUnie die anders kijkt naar homofilie.

Mevrouw **Barth-van den Boom (CU)** zegt dat haar fractie ervan schrikt dat het initiatiefvoorstel als doel heeft om de cultuur van binnenuit te veranderen, omdat daarmee eigenlijk gezegd wordt dat iemands geloof niet goed is en dat er een mentaliteitsverandering moet plaatsvinden binnen de groep. Zij roept op tolerant te zijn naar mensen die hun eigen geloof hebben en vindt dat men een groep in zijn waarde moet laten. Zij roept op ervoor te zorgen dat Haarlem de stad is waar iedereen kan zijn wie hij is.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** is verbaasd over de aanval van D66 en de VVD, omdat het verhaal van mevrouw Barth toch juist een liberaal verhaal is.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat het niet de bedoeling is om mensen weg te halen uit hun geloof en religie, maar dat zij een grens wil trekken bij geweld.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** zegt dat haar fractie ook tevreden is over de uitwerking en hoopt dat de uitwerking en het resultaat nog in de commissie besproken zullen worden. De begroting is iets hoger uitgevallen en zij hoopt dat dat niet ten koste gaat van bestaande budgetten voor instanties die zich met dit onderwerp bezighouden. Ze verzoekt de wethouder om een bevestiging.

De heer **Van den Raadt (Trots)** kan zich vinden in de woorden van het CDA en de ChristenUnie. Hij denkt niet dat je een denkbeeld van iemand met een cursus kunt veranderen, maar vindt dat men al iets bereikt heeft als mensen van elkaar afblijven. Hij wenst iedereen succes met de uitwerking van het plan.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** zegt dat zij niets te zeggen wil hebben over de wijze waarop mensen willen uiten dat zij elkaar liefhebben. De samenleving is nog erg gericht op huisje boompje beestje, maar zij vindt dat iedereen vrij moet zijn en dat mensen niet tot een keus gedwongen moeten worden. Ook onder autochtone Nederlanders is homofilie nog een issue. Ze vindt respect belangrijk en ze vraagt hoe de resultaten gemeten worden.

Wethouder **Botter** zegt dat de reguliere activiteiten niet in de knel komen. Wat de borging betreft zegt hij dat je van verschillende kanten alert moet blijven dat mensen aangesproken worden op gedrag naar mensen die anders zijn. Outputindicatoren lijken hem niet zinvol en hij denkt dat met elkaar in gesprek gaan over de effecten het beste is. Spreker is blij met de positieve reacties en vindt het goed om over een jaar te evalueren. Hij vindt dat iedereen moet kunnen zeggen en denken wat hij of zij vindt zonder de ander in de weg te staan, maar het gaat erom tot hoever men dat toestaat. Daar moet nog eens over doorgepraat worden.

Tweede termijn

De **voorzitter** verzoekt aan te geven of men wil dat het initiatiefvoorstel in de raad besproken wordt.

De heer **De Jong (VVD)** vindt dat het de uitvoering in kan en niet in de raad besproken behoeft te worden. Hij zegt dat de vrijheid van de een de vrijheid van de ander niet mag beperken.

De heer **Azannay (GLH)** is blij met de toezegging van de evaluatie. Hij denkt dat je mensen niet kunt veranderen, maar wel ingrediënten kunt meegeven hoe men met anderen moet omgaan. Hij sluit zich aan bij de woorden van de VVD en vindt niet dat het stuk in de raad behandeld moet worden.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** vindt dat het stuk niet in de raad behandeld hoeft te worden en vindt respect voor elkaar belangrijk.

Mevrouw **Dekker (D66)** vindt dat homofobie moet worden aangepakt, omdat mensen anders niet in vrijheid kunnen leven. Het stuk hoeft niet door naar de raad.

De heer **Smit (OPH)** vindt de liberale gedachte heel veel waard. Hij denkt dat men in Nederland nog een hele weg te gaan heeft en betreurt dat. Hij vindt het goed dat men zich richt op buitenlanders die nog verder weg lijken te zijn dan de groepen in eigen land.

De heer **Brander (PvdA)** zegt dat het om de dialoog en om het onderlinge begrip gaat. Hij vraagt over borging hoe men ervoor zorgt dat de methodieken die gebruikt worden geborgd worden.

Wethouder **Botter** zegt over de borging dat er al langer in Haarlem met een aantal partners wordt samengewerkt. Er is een regulier programma en daarin kan het opgenomen worden.

De **voorzitter** constateert dat het initiatiefvoorstel niet in de raad besproken behoeft te worden, omdat het college er al uitvoering aan geeft. Toegezegd is dat er over een jaar een evaluatie wordt gehouden en hij constateert dat de motie is afgedaan.

6.1. Plan van aanpak verbetering werkwijze huishoudelijke ondersteuning en dienstverlening bij toegang Wmo 2015 (JB)

6.2.1. Ingekomen raadvragen ex. Art 38 vragen van SP over thuiszorg in Haarlem

6.2.2. Beantwoording raadvragen ex art. 38 RvO van de fractie van de SP inzake thuiszorg in Haarlem

Mevrouw **De Raadt (CDA)** geeft een praktijkvoorbeeld van iemand die zij kent en die in een rolstoel zit waardoor zij huishoudelijke hulp, maar ook andere hulp nodig heeft. Een jaar geleden heeft deze persoon een indicatiegesprek gehad waar spreekster bij aanwezig geweest is. In dat gesprek, dat slechts 4,5 minuten duurde, werd aangegeven dat de betrokkene minder huishoudelijke hulp zal krijgen, ondanks dat er geen mantelzorger of kennis is die dit werk zou kunnen doen. In de afgelopen maand bleek dat deze persoon opnieuw een indicatiegesprek kreeg met een medewerker van Viva! die haar meedeelde dat er opnieuw uren gekort zullen worden. Zij wacht nog op de brief daarover. Spreker vraagt aan de wethouder of dit echt de manier is waarop de gemeente omgaat met de meest kwetsbare mensen in Haarlem.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt de wethouder naar objectieve criteria voor een gezond en leefbaar huis. Zij verwijst hierbij naar de brief van de staatssecretaris over dit onderwerp waarin objectieve criteria genoemd worden. Zij vraagt hoe een en ander gecommuniceerd wordt met cliënten. Zij wil weten wanneer iets een spoedprocedure is en verzoekt dit ook op internet te zetten. Ook vraagt zij of bij de aanbesteding rekening is gehouden met een spoedprocedure. Zij heeft van aanbieders begrepen dat de bekostiging onvoldoende is en zij vindt dat zorgelijk. Zij vraagt of administratieve werkzaamheden binnen de uren voor schoonmaak vallen en waarop geïndiceerd wordt. Op een opmerking van mevrouw **De Raadt (CDA)** dat de reistijd ook nog binnen de schoonmaakuren valt, vraagt zij de wethouder welke tijd nu precies als schoonmaaktijd wordt gerekend en hoe het met de tijd voor administratie en reistijd zit. Zij zegt dat contacten van cliënten bij de afdeling Wmo niet worden vastgelegd en roept op uit te kijken naar een klantcontactstelsel.

De heer **Spijkerman (D66)** vraagt aan mevrouw Sterenberg of zij voor resultaatfinanciering is als de kwaliteit voldoende geborgd is.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** zegt dat de kwaliteit alleen niet voldoende is. Zij vindt objectivering belangrijk en zegt dat er eerst iets moet worden vastgelegd. Op een opmerking van de heer **Spijkerman (D66)** dat er kwaliteit geleverd moet worden en de vraag of zij vindt dat de kwaliteit goed is, zegt zij dat zij niet weet of de kwaliteit goed is, maar zij vindt dat uren voor administratie en reistijd erbij moeten komen en niet van de schoonmaakuren mogen afgaan. Zij verwijst naar de landelijke uitspraken van de rechtbank en vindt dat zij als raadslid verplicht is om te waarborgen dat dingen goed gaan.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** zegt dat, als er voor de helft gekort wordt, er geen kwaliteit meer geleverd kan worden en dat men dan niet meer aan zware werkzaamheden toekomt.

De heer **Spijkerman (D66)** vindt het lastig een inschatting te maken van de kwaliteit. Hij betreurt het dat men de uitkomsten van het onderzoek nog niet heeft.

De heer **Brander (PvdA)** vindt dat alle Haarlemmers de zorg moet krijgen die ze nodig hebben. Hij heeft gesprekken gevoerd met aanbieders en Haarlemmers en constateert dat er meer ruimte moet komen om beter maatwerk te leveren. Hij vraagt of de indicatiegesprekken plaats kunnen vinden door het wijkteam en of dit ook voor monitoring kan zorgen. Spreker vraagt een bevestiging dat de code verantwoord marktgedrag door het college wordt onderschreven. Hij vraagt wat Haarlemmers morgen gaan merken van de veranderingen.

Mevrouw **Klazes (GLH)** zegt dat sinds januari 2015 duidelijk is waar de knelpunten zitten in de ondersteuning vanuit de Wmo. Zij vindt dat het recept moet worden aangepast als er klonten in zitten en roept daartoe in dit geval op. Zij vindt dat mensen die een beroep doen op huishoudelijke ondersteuning geïndiceerd moeten worden door iemand met expertise zoals een wijkverpleegkundige en vraagt wat de wethouder daarvan vindt.

De heer **Smit (OPH)** wil nu niet naar goedbedoelde detailaanpassingen kijken als er binnenkort nog over de essentie van het plan wordt gesproken. Op een opmerking van mevrouw **Sterenberg (VVD)** dat er nu al over het geheel gesproken wordt, zegt hij dat er nog zaken lopen en dat hij eerst het hele traject wil bezien. Hij verwijst naar de Zorgbalans die naar het totaal kijkt en denkt dat bij het voorstel van mevrouw De Raadt nog gekeken kan worden naar het VPT-pakket en naar de WOZ-waarde en dat daarin ook de mogelijkheid zit van huishoudelijke ondersteuning. Vaak gaat men dit traject niet eens aan. Hij is blij dat de wethouder wil nagaan of er gewerkt kan worden met geïntegreerde teams die de probleemstelling van de zorgvraag beter kunnen overzien en de zorgbehoefte kunnen analyseren. Hij vraagt de wethouder of dit een verbetering betekent voor het totale aanbod van zorg. Spreker wacht af wat er uit de rechtszaak komt.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** zegt dat niet iedere aanbieder integratie kan bieden en vraagt zich af of er opnieuw gekeken moet worden naar financiering. Er ligt nu een prijsafspraken en wellicht kan een en ander leiden tot meer ondersteuning.

De heer **Smit (OPH)** wijst nogmaals op de mogelijkheid van ondersteuning vanuit de WOZ en pleit ervoor te bekijken of de wijze waarop nu met zorgorganisaties wordt omgegaan wel de juiste weg is.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** wil weten hoe een en ander geobjectiveerd kan worden. Op een vraag van de heer **Spijkerman (D66)** of zij objectiviteit belangrijker vindt dan uren zegt zij voorstander te zijn van uren.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt de heer **Spijkerman** waar hij in het plan objectieve criteria ziet staan.

De heer **Spijkerman (D66)** vindt het lastig om een en ander te objectiveren en zegt dat het hem om de kwaliteit en om de uren gaat.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** zegt dat de zorgverleners in uren betaald worden en dat daarom het geleverde werk ook in uren aangegeven moet zijn. Zij geeft een voorbeeld van iemand met twee kinderen tegen wie bij de indicatie wordt gezegd dat de dochter van 14 jaar wel hulp kan bieden en dat zij daarom minder uren krijgt. Ze vraagt of er is afgesproken dat jaarlijks uren verlaagd worden en zegt dat zorgaanbieders cliënten vertellen dat vanwege de zorg die zij krijgen anderen minder zorg krijgen. Zij vindt dat dergelijke taferelen niet mogen voorkomen en wil graag dat de uren geïndiceerd worden. Op een vraag van de heer **Brander (PvdA)** over de motie zegt zij dat zij nog steeds vindt dat mensen recht op de uren hebben en vindt dat dit eigenlijk eerder aangepakt had moeten worden. Op een opmerking van de heer **Brander (PvdA)** dat hij bang is voor verwarring vraagt zij om mensen te geven waar ze recht op hebben en te doen wat de rechter zegt.

De heer **Brander (PvdA)** zegt dat iedereen wil dat het anders wordt en dat het aantal uren omhoog moet. Als de zorgaanbieders nu teruggaan naar het oude niveau en dat verandert over een half jaar weer, vreest hij voor verwarring.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** denkt dat het wel meevalt als het goed met mensen besproken wordt. Zij wil graag dat de uitspraak van de rechter meegenomen wordt.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** verwijst naar het pamflet dat ooit op tafel lag en vraagt de heer **Brander** hoe hij daartegen aankijkt.

De heer **Brander (PvdA)** vindt dat mensen zelf voor hun rechten moeten opkomen en naar de rechter moeten gaan als er uren geschraapt worden. Hij zegt dat er komende week nog uitgebreid over dit

onderwerp wordt gesproken en vindt het onverstandig om nu op voorhand al te zeggen wat er moet gebeuren.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt of de gemeente niet beter een stap kan zetten.

De heer **Brander (PvdA)** zegt dat een en ander pas in 2017 ingaat, maar hij wil weten wat de cliënten er morgen al van merken en wacht af wat het college zegt.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** vindt het een schande dat de rechter nu hieraan te pas moet komen.

De heer **Van den Raadt (Trots)** zegt dat het fout gaat, omdat de gemeentes dit nu voor weinig geld moeten doen. Eigenlijk zouden zij bij de staat moeten klagen. Hij vindt het niet terecht dat mensen gekort worden. Hij vindt dat mensen naar de rechter moeten stappen en hun uren terug moeten vragen en dat iedereen in opstand moet komen.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** denkt dat de gemeente hier een verantwoordelijkheid in heeft.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt wie hier nu de dupe van is.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** wil graag een reële kostprijs. Zij wijst erop dat de basisinfrastructuur bedreigd wordt, omdat het voortbestaan van Netwerk en daarmee de welzijnsmarkt, op de tocht staat. Zij heeft geconstateerd dat niet alle mantelzorgers in aanmerking komen voor een pgb en zegt dat het de vraag is of het financieel aantrekkelijk is om een pgb te ontvangen. Ze wil weten hoeveel mantelzorgers een pgb hebben aangevraagd en of dit verzoek gehonoreerd is. Zij is bang dat de eigen bijdrage erg hoog oploopt en vraagt of dit in Haarlem het geval is.

Mevrouw **Barth-van den Boom (CU)** geeft het voorbeeld een nieuwe inwoner van Haarlem die in haar vorige gemeente al een ov-pas had en deze nu hier moet aanvragen. Dit duurt wel twee maanden, terwijl tevoren al duidelijk was dat ze hiervoor in aanmerking komt. Zij vraagt wat er gebeurt met de uitspraak van de rechter en hoe een schoon en leefbaar huis gedefinieerd wordt en wordt omgezet in uren. Zij wil ook weten wat precies bijzondere gevallen zijn. Ze vindt dat zorgaanbieders moeten inzetten op een schoon en leefbaar huis.

De heer **Spijkerman (D66)** zegt dat zijn fractie het plan van aanpak op hoofdlijnen ondersteunt. Hij is blij dat de financiering overeind kan blijven en dat de geleverde kwaliteit gemonitord wordt.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** vindt dat er tevoren beleidsregels opgesteld moeten worden die gestoeld zijn op objectieve criteria. Verder moet er deugdelijk onderzoek gedaan worden en zij vindt dat dit moet worden gedaan door derden die geen belang hebben bij de uitvoering. Zij vraagt of Haarlem aan deze drie voorwaarden voldoet.

De heer **Spijkerman (D66)** zegt dat het om een schoon en leefbaar huis gaat en dat dit geobjectiveerd moet worden. Hij denkt dat Haarlem minimaal aan een van deze voorwaarden voldoet, maar vindt dat aan alle drie de criteria moet worden voldaan.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt de heer Spijkerman hoe hij tevreden kan zijn over het plan van aanpak, terwijl het begint met een gesprek waarbij niet op deze drie punten wordt gescoord. Zij vindt dat de gemeente moet doen wat de wet zegt.

De heer **Spijkerman (D66)** bevestigt dit en wacht op een reactie van de ambtelijke organisatie.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** heeft een jaar geleden een motie ingediend waarin staat dat er een ondersteunend plan moet zijn. Zij vindt dat dit anderhalf jaar geleden had moeten gebeuren en vraagt waar men nog op wacht.

De heer **Spijkerman (D66)** wijst op de Githapilot en zegt dat er veel onderzoek aangekondigd wordt zonder concrete maatregelen. Hij vraagt de wethouder welk systeem hij in gedachten heeft. Hij oppert dat er een bonus-malussysteem zou kunnen komen en vraagt wat de wethouder hiervan vindt. Hij vindt de aansluiting met het sociale wijkteam een speerpunt. Hij vraagt of de indicatie gedaan kan worden door iemand van de gemeente binnen het sociale wijkteam, zodat de koppeling tussen huishoudelijke ondersteuning en het sociale wijkteam geborgd wordt. Hij vraagt de wethouder wanneer de resultaten van het kwantitatieve onderzoek verwacht worden.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vraagt of de heer Spijkerman weet wat bijzondere gevallen zijn.

De heer **Spijkerman (D66)** weet dat niet en vindt het goed om dit als actiepunt mee te nemen.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** vraagt de heer Spijkerman hoe hij nu ineens zo van mening veranderd kan zijn.

De heer **Spijkerman (D66)** zegt dat vorige keer nog niet duidelijk was dat de zorgaanbieders niet functioneren.

Wethouder **Botter** spreekt ook met mensen en wordt daar ook niet blij van. Hij zegt dat men een grote operatie achter de rug heeft en dat er in anderhalf jaar veel werk is verzet. Gemiddeld is er 1,8 uur terugloop, er is meer maatwerk en de uitgangspunten vindt hij belangrijk. Het gaat erom dat mensen de hulp krijgen die ze nodig hebben en of daarvoor voldoende geld beschikbaar is. Op een opmerking van mevrouw **Özogul-Özen (SP)** die het getal van 0,8 uur erg laag vindt, zegt spreker dat hij met de zorgaanbieders heeft gesproken, omdat het bij sommige mensen flink achteruit zou kunnen gaan. Het is niet de bedoeling om ieder jaar een gesprek te hebben.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** zegt dat dit in haar voorbeeld wel gebeurt.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** heeft gehoord dat de zorgverleners jaarlijks een ondersteunend plan moeten aanleveren op verzoek van de gemeente en ze vraagt of dit klopt.

Wethouder **Botter** zegt dat inderdaad bekeken moet worden of de omstandigheden veranderd zijn, omdat dit effect kan hebben op de zorg die vanuit de gemeente verleend wordt, maar het is ingewikkeld om dergelijke individuele gevallen te bespreken.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** merkt op dat FIFA toch opnieuw indiceert.

Wethouder **Botter** zegt dat er voldoende geld is voor huishoudelijke ondersteuning 1, maar niet voor huishoudelijke ondersteuning 2. Het gaat overigens niet om mensen die ziek zijn, want daarbij kan de zorg breder getrokken worden. Hij vindt het bonus-malussysteem een goed idee, maar vraagt zich af hoe daaraan vorm gegeven kan worden. Hij denkt dat de basis van het systeem deugt, maar dat er wel finetuning nodig is. Op een vraag van mevrouw **Sterenbergh (VVD)** of hij de kenmerken uit de brief van de staatssecretaris Van Rijn ook op Haarlem wil betrekken, zegt spreker dat er een lijst met activiteiten benoemd is wat gezien kan worden als objectieve criteria voor een schoon en leefbaar huis. Uren voor de reistijd en administratie vallen overigens onder de overheid, hier zijn afspraken over gemaakt met de zorgaanbieders. Hij roept op samen te proberen het systeem te laten werken en waarschuwt voor een self-fulfilling prophecy dat het systeem niet werkt. Hij wil van de commissieleden horen hoe het beter kan en hij zal dan proberen het beter te maken.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of er al specifiek uitspraken gedaan zijn over de situatie in Haarlem en of Haarlem tegen de regering wil zeggen dat zaken niet kloppen.

Wethouder **Botter** zegt dat Haarlem voorheen heeft geprobeerd duidelijk te maken aan de regering wat men ervan dacht, maar sinds de VN G afspraken heeft gemaakt, moet Haarlem zich daaraan houden. Er is

inderdaad een uitspraak door de rechter over een situatie in Haarlem; daar is het niet goed gegaan, maar dat wil niet zeggen dat alles in Haarlem niet deugt.

De heer **Van den Raadt (Trots)** hoopt dat men daarvan leert.

Wethouder **Botter** zegt dat 31-35 mensen ontevreden zijn en dat men daarnaar gaat kijken. Onder de spoedprocedure vallen mensen die uit een ziekenhuis komen en zorg nodig hebben. Op een vraag van mevrouw **Sterenbergh (VVD)** om dit duidelijk op internet zetten doet de wethouder deze toezegging. Hij zegt dat er extra ondersteuning geboden kan worden als een aanbieder en een klant het niet eens zijn en dat dit morgen al kan.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** is bereid om te helpen, maar wil graag dat de wet als richtlijn genomen wordt. Zij vraagt of de uren geïnduceerd worden en zegt dat het haar niet om politiek, maar om de cliënten gaat.

Wethouder **Botter** heeft zojuist een toezegging gedaan over het toevoegen van de uren aan het ondersteuningsplan en aangegeven dat binnen de bandbreedte bekeken wordt in hoeverre een schoon en leefbaar huis gekwantificeerd kan worden. Het gaat erom hoe voorliggende voorzieningen gecombineerd kunnen worden met huishoudelijke ondersteuning. Hij benadrukt dat huishoudelijke ondersteuning ook echt schoonmaak is en geen andere zaken.

Mevrouw **De Raadt (CDA)** is het niet eens met de wethouder en zegt dat het systeem niet klopt, omdat het onderzoek uitgevoerd wordt door een bedrijf dat belang heeft bij de uitkomsten. Zij vindt dit raar en verwijst naar de brief van staatssecretaris Van Rijn die dit ook zegt.

Wethouder **Botter** zegt dat de onafhankelijke cliëntondersteuning ontbreekt en vindt dat het makkelijker moet zijn om beroep of bezwaar aan te tekenen. Hij denkt dat als er een plan wordt gemaakt waarbij de gemeente als onafhankelijke partij wordt ingezet, dit in lijn is met wat staatssecretaris Van Rijn zegt.

De **voorzitter** constateert dat de wethouder moet vertrekken. Deze heeft aangegeven open te staan voor verbeteringen van het systeem. Hij denkt dat de fracties het toch niet eens zullen worden.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** zegt dat haar vragen nog niet beantwoord zijn.

Wethouder **Botter** zegt dat hij deze schriftelijk zal beantwoorden.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** verzoekt de wethouder een overzicht te maken van wat er gaat gebeuren met de huishoudelijke ondersteuning.

Wethouder **Botter** zegt dat de gemeente zijn uiterste best doet om de raadsleden zo goed mogelijk te bedienen en daarom zijn er veel documenten geproduceerd. Hij stelt voor dat hiervan een document wordt gemaakt. Hij oppert dat er misschien een extra commissievergadering kan worden uitgeschreven om een en ander te bespreken. In Haarlem moet de ondersteuning op de rails worden gezet en daar hoort vertrouwen bij.

De **voorzitter** constateert dat de wethouder bereid is om extra te vergaderen als de commissie dat zou willen. De wethouder moet nu weg. Dit is jammer en spreker stelt voor dat de fractieleden in het presidium praten over de parallelle commissievergaderingen.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** verzoekt om een statusdocument dat besproken kan worden en ze vindt dat de partijen in de raad moties moeten kunnen indienen.

De heer **Brander (PvdA)** wil graag afspreken dat men wacht met moties in de raad totdat er verder is gesproken over dit onderwerp.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** zegt dat de keuzes die gemaakt worden van invloed kunnen zijn op de Kadernota.

De **voorzitter** stelt voor om de extra vergadering dan te beleggen in de week voordat de Kadernota besproken wordt. De meerderheid gaat hiermee akkoord. Er zal bekeken worden of op maandag 20 juni om 18.30 uur een extra vergadering over dit onderwerp kan worden georganiseerd. Het stuk dat daarvoor nodig is moet dan uiterlijk op 17 juni 2016 bij de commissieleden binnen zijn.

De heer **Spijkerman (D66)** verzoekt de fracties om bij de raadsvergadering geen moties in te dienen.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** wil een en ander mee terugnemen en in de fractie bespreken.

Mevrouw **Barth-van den Boom (CU)** vraagt of het stuk wellicht ook voor de raadsvergadering van 16 juni 2016 al aan de commissieleden kan worden gezonden.

De **voorzitter** denkt dat dit wel erg krap is.

De heer **Brander (PvdA)** constateert dat er voor de extra vergadering geen collegevergadering meer is en dat het stuk dat de commissieleden krijgen dus geen nieuwe informatie zal bevatten.

De **voorzitter** denkt dat dit klopt.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** is bang dat mensen in de kou blijven staan.

De **voorzitter** zegt dat niemand wil dat er burgers in de kou blijven staan. Hij is daar dus ook niet zo bang voor. Hij stelt voor om de extra commissievergadering over dit onderwerp te houden op maandag 20 juni 2016 om 18.30 uur. De vergadering gaat hiermee akkoord.

7. Vaststellen conceptverslag van de commissie van 19 mei 2016

Dit punt wordt niet besproken.

8. Rondvraag

De **voorzitter** wijst erop dat er geen wethouders meer aanwezig zijn om de vragen te beantwoorden.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** wil toch haar vraag stellen en hoopt dat deze schriftelijk beantwoord wordt. Zij vraagt aan wethouder Snoek of het klopt dat de tarieven voor vaktherapie zijn aangepast, op welke gronden dit gebeurd is, waarop de opleidingseisen gebaseerd zijn en of dit een verplichting is, waarom dit niet eerder is toegepast, wat de stand van zaken is en hoe het kan dat aan de een 75 euro en aan de ander 46 euro wordt toegezegd.

De heer **Spijkerman (D66)** heeft nog een vraag aan wethouder Botter over de daklozenopvang in de Wilhelminastraat. Het blijkt dat daar 30 personen kunnen overnachten en dat men zich tevoren moet aanmelden. 's Avonds blijkt vaak dat veel mensen die zich hebben aangemeld toch niet komen opdagen en de vestigingsmanager stelt nu voor om mensen bij opgave al de eigen bijdrage van 5,75 euro te laten betalen. Hij wil weten of de wethouder dit probleem herkent en wat deze van de oplossing vindt.

9. Agenda komende commissievergadering(en), actielijst en jaarplanning

De **voorzitter** vraagt aan de commissieleden of er nog punten te bespreken zijn.

De heer **Brander (PvdA)** wil graag na de zomer praten over 'The right to challenge'. De aanwezigen ondersteunen dit verzoek.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** wil graag praten over de wachtlijsten beschermd wonen.

De **voorzitter** zegt dat dit onderwerp gecombineerd wordt met het beleidsplan dat na de zomer besproken wordt. Op de actielijst staat een aantal zaken, dat moeten worden afgedaan.

10. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.45 uur.