

Zijlsingel 1 – 2 oktober 2014

Van de orde: motie waardebepaling en motie van afkeuring koppelen

Motie 1 – Zijlsingel – Waardebepaling door een professionele partij

Voorzitter,

We hebben het hier over een gebouw van 8000 m² dat als dekking zou dienen voor het nieuwe stadhuis. Het moest 12 miljoen opbrengen en uiteindelijk hebben we er 4 miljoen voor gekregen.

De wethouder is blij en de koper ook. Ra ra politiepet! Wat is hier aan de hand denkt de VVD. Het zal wel een win-win situatie zijn! Als wij gaan rekenen:

1. UWV contract van €700.000 per jaar	=	€9 miljoen
2. Restant van het gebouw	=	€2 miljoen
3. <u>2500 m² extra aan de Ruychaverstraat</u>	=	<u>€2 miljoen</u>
Totaal		€13 miljoen
<u>Verbouwingskosten</u>		<u>€ 3 miljoen</u>
Verlies Gemeente Haalem		€10 miljoen

De waarheid zal wel ergens in het midden liggen maar 10 miljoen is te veel om op een namiddag te vergeten in een kasteeltje in Vught of op een snoepreisje naar Berlijn of Bangkok. Anyway, I want my money back!

De VVD wil daarom een onafhankelijke waardebepaling van deze deal door een partij die er WEL verstand van heeft. (Colliers er uit gegoid!)

Motie indienen!

Motie 2 – motie van afkeuring - niet informeren van de raad

Voorzitter, mijn aanvullende vragen zijn op 29 september 2014 beantwoord:

Het betrof een meervoudige onderhandse besteding / verkoop waarvoor geen externe publicatie nodig voor is aangezien de 3 partijen door de gemeente waren geselecteerd.

Ik krijg flashbacks van het Prinsenbolwerk 3 waar wethouder Cassee ook zijn uiterste best deed om de laagste prijs te krijgen voor ons tafelzilver.

Wat is er aan de hand met de informatievoorziening rondom de Zijlsingel?

1. 4 juli 2013 – afzien van actieve informatieplicht – Geen cart blanche!
2. 24 september 2013 – collegebesluit waarin de deal beschreven staat. Bovendien staat er expliciet dat de wethouder de raad moet informeren.
3. 28 november 2013 – geheime vergadering: “er is een huurovereenkomst met het UWV gesloten en morgenochtend wordt het pand verkocht”. Verder helemaal niets!
4. 18 september 2014 – debat in Commissie Ontwikkeling waarin de wethouder geen excuses maakt maar om zich heen gaat slaan omdat hij het woord corruptie niet op zichzelf van toepassing vindt.

De heer Spijkerman betoogt dat “als de deal goed is hij het minder erg vindt dat hij niet geïnformeerd wordt”! Een absolute gotspe!

*(goed dat gesprekken worden opgenomen! Opname tijd 2:09:50
“Dan trek ik een andere conclusie: Dat we een hartstikke goede deal gesloten hebben die bovendien op een objectieve en transparante wijze tot stand is gekomen. Als je het vanuit dat perspectief bekijkt, een goeie deal, valt er ook een andere conclusie te trekken met betrekking tot de informatie voorziening want op het moment dat je het idee hebt dat er een slechte deal beklonken is, dat er dingen aan schorten, dan heb je eerder de neiging om te zeggen: we zijn niet goed meegenomen dan wanneer we te maken hebben met een goede deal.”*

In wat voor hoedanigheid zit u hier eigenlijk, meneer Spijkerman? Als ambtenaar die koste wat het kost zijn vriendje de wethouder verdedigt? Of als raadslid? En ja, dan vindt ik u gecorrumpemd.

U heeft uw stukken niet gelezen, u vindt het een objectieve en transparante deal en de informatiestop van de wethouder maakt u niet uit! Heeft u bij de griffie de stukken over de Ruychaverstraat gelezen en uw conclusie bleef hetzelfde?)

Voorzitter, de conclusie is duidelijk. De raad is niet geïnformeerd. De wethouder heeft geen excuses gemaakt, integendeel.

In Zandvoort wordt een wethouder weggestuurd omdat zijn dochter in een tuinhuisje iets onderneemt wat niet kan volgens het bestemmingsplan.

In Haarlem kan een wethouder met een oplichtend verleden gewoon blijven zitten. Sterker nog, mevrouw Pippel vindt het allemaal juist mooi dat hij deze ervaring meebrengt en meneer Spijkerman maakt het niet uit dat hij niet geïnformeerd wordt. Pippel/Spijkerman: U bent daarmee onderdeel van het probleem geworden en ja, u bent dus gecorrumpemd.

Motie 2 indienen samen met SP – diepe afkeuring

Corruptie / Corrupere : Com = samen, rumpere = breken

Gecorrumpemd. Vriendendienst. Beschermen van een vriendje!

Volgens het woordenboek:

Corruptie is het politieke, sociale of economische verschijnsel waarbij iemand in een machtspositie ongeoorloofde gunsten verleent in ruil voor wederdiensten of als vriendendienst.