

BIJLAGE C: Wijzigingsoverzicht bestemmingsplan IJsbaan

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan IJsbaan heeft ter inzage gelegen van 23 januari tot en met 5 maart 2015.

Het eerste onderdeel van dit overzicht bevat een lijst van de indieners van zienswijzen, het inhoudelijke commentaar op het ontwerpbesluit (zie kolom “zienswijze”) en het gemeentelijke antwoord op dit commentaar (zie kolom “antwoord”). Vervolgens wordt in de kolom “aanpassing” aangegeven of het commentaar heeft geresulteerd in aanpassing van toelichting, verbeelding en planregels. Een lijst met de namen van de indieners van zienswijzen en een kopie van de volledige zienswijzen ligt voor de raadsleden ter inzage. Het tweede onderdeel van dit overzicht betreft ambtshalve wijzigingen van het college op het ontwerpbesluit die aan de raad worden voorgesteld.

Cd.	Naam	Adres	Huisnr	Postcode	Plaats	E-mail
A.	Stichting Kunstijsbaan Kennemerland	Ijsbaanlaan	2	2024 AV	Haarlem	R.Kleefman@ijsbaanhaarlem.nl
B.	Wijkraad de Krim				Haarlem	hanspos.hk@gmail.com
C.	Mw. M. Baay en anderen	Iepenlaan	18	2061 GK	Bloemendaal	mbaay@latosch.nl

1. Zienswijzen

A. Stichting Kunstijsbaan Kennemerland					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
1.	In het voorliggende plan luidt de bestemmingsomschrijving “Sport”, welke nader gepreciseerd is tot “Ijsbaan”. Daarmee lijkt – naar wij mogen aannemen: onbedoeld – het gebruik van de baan in de zomermaanden voor de skeelersport te worden uitgesloten. Wij verzoeken u daarom de bestemmingsomschrijving op dit punt aan te passen, zodat dergelijk gebruik van onze accommodatie mogelijk blijft.	Op 26 juni 2008 is namens B&W een verklaring o.g.v. 8.19 Wet milieubeheer ten behoeve van Ijsbaan 2 afgegeven (kenmerk vvwov12008/113783). Met de afgegeven verklaring is door het college ingestemd met het daarin vermelde gebruik van de ijsbaan gedurende de zomerperiode. Het gebruik betreft o.a. kleinschalige sportactiviteiten. Het skeelers valt binnen deze genoemde activiteiten. In een toelichting heeft de SKK aangegeven dat het skeelers nadrukkelijk geen professionele wedstrijden betreft. Hiertoe bestaat geen ambitie en de baan is hier ook niet voor geschikt. Het	Ja	-	Ja

		gaat hier om een kleine groep kinderen die wekelijks gebruik van een klein deel van de baan maken en om een uitwijkmogelijk bij slechts weer voor de skeelers van Krassport. De bestemming Sport wordt aangevuld met de mogelijkheid tot kleinschalige sportactiviteiten.			
--	--	---	--	--	--

B. Wijkraad de Krim					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
1.	De wijkraad ondersteunt het plan waar het past in de ruimtelijke structuur (2.2), ook zoals het past in het structuurplan 2020 waarin groei van de sportboulevard als aanvulling op de behuizing binnen de wijk wordt beschreven (3.2). De 'toekomstige' situatie van de ijsbaan wordt als positief ervaren (4)	De gemeente neemt kennis van het standpunt van de wijkraad.	-	-	-
2.	De wijkraad vraagt om opheldering van aspecten gerelateerd aan 5.4 en 5.7: 5.4 De bodem is veenachtig en mogelijk aan inklinking onderhevig als hemelwater wordt afgevoerd en geen natuurlijke aanvulling van zulk water aan het bodemwater en diepere grondwater plaatsvindt. Daarnaast wordt een sloot gegraven tot een niet gedefinieerde diepte tussen de ijsbaan en de belendende gebouwen van de CIOS. De wijkraad beveelt aan dat het project voorziet in een monitoring van de bodemgesteldheden na uitvoering van het plan om vroegtijdig veranderingen in bodemgesteldheid te signaleren.	Zoals omschreven in paragraaf 5.7. is de ontwateringsdiepte (het verschil tussen maaiveld en het grondwaterpeil) als voldoende beoordeeld en vergt dit geen verdergaande maatregelen. Er zou mogelijk sprake kunnen zijn van enige mate van inklinking. In overweging nemende dat in de huidige situatie een beperkt deel van het terrein nog niet verhard is (ca. 1900 m ²), zal voor zover dit effect zich voordoet dit geen relevante invloed op de bodemgesteldheid buiten het terrein van de Ijsbaan hebben.	-	-	-
3.	Niet beschreven worden de gevolgen van het overkappen van het gehele ijsbaancomplex (meer dan 5000 m ²) op de waterhuishouding van dat gebied. Hoe wordt de neerslag op die 5000 m ² afgevoerd naar de waterpartijen ten	Bij realisatie van de volledige overkapping zal het hemelwater worden afgevoerd in de grindkoffers gelegen rondom aan de buitenzijde van de ijsbaan. Deze grindkoffers lozen met drainagebuizen op de spoorstoot en de Delft. De Delft heeft voldoende capaciteit voor het	-	-	-

	westen en oosten van de ijsbaan en de nieuw aan te leggen sloot ten noorden daarvan? Op welke piekbelastingen worden die drainagesystemen berekend? En welke gevolgen heeft dat op de belasting van het afvoerregiem van de Delft, waar die afvoer uiteindelijk in terecht zal (moeten) komen? In de waterparagraaf wordt gesteld dat dit 'afkoppelen' van de hemelwaterafvoer wordt geborgd in het Bouwbesluit en niet verplicht is in een bestemmingsplan. De wijkraad verwacht echter een duidelijker omschreven verwachting in deze waterparagraaf.	verwerken van hemelwater.			
4.	De diepte van de te graven sloot en de gerelateerde dimensie van de duikers staat niet beschreven. Naast zo'n beschrijving wil de wijkraad geïnformeerd worden over het volume van de af te graven grond voor de sloot en (omdat daar geen verontreinigingen worden verwacht) waar die grond naar zal worden afgevoerd. De wijkraad wil graag als gesprekspartner optreden om eventueel (delen van) die grond een bestemming te geven in de wijk.	Er is met het Hoogheemraadschap overleg gevoerd over het realiseren van een watergang tussen de spoorloot en de Delft. Hierbij zijn vanuit het Hoogheemraadschap richtlijnen meegegeven. Nadere uitwerking van de watergang dient nog plaats te vinden. Hierbij worden de bepalingen van de Keur van het Hoogheemraadschap gevolgd (www.rijnland.net). Voor overleg over de herbestemming van de afgegraven grond verwijzen wij naar de SKK.	-	-	-

C. Mw. M. Baay en anderen					
Nr.	Zienswijze	Antwoord	Aanpassing		
			Toelichting	Verbeelding	Planregels
			-	-	-
1.	Informatieavond Conform de procedure zou de gemeente een infoavond houden in de periode van terinzagelegging. Dit is niet gebeurd. Op 7 januari heeft de SKK een infoavond gehouden toen het ontwerpbestemmingsplan nog niet was	Een informatieavond heeft als doel een toelichting te geven op het ontwerpbestemmingsplan en heeft niet als doel een belangenafweging te maken. Deze heeft al bij het opstellen van het (concept)ontwerp plaatsgevonden. Bij het opstellen van het ontwerp is onderzoek verricht naar de invloed van de overkapping en de evenementen	-	-	

	<p>gepubliceerd. Uit bovenstaande wordt geconcludeerd dat de belangen van indianers niet zijn afgewogen en meegenomen.</p>	<p>op de leefomgeving. Hierin zijn ook de belangen van de bewoners aan de Iepenlaan meegewogen. Dit proces van belangenafweging is nog niet volledig afgerond. Vandaar dat de procedure (wettelijk) zo is ingericht dat op het ontwerp zienswijzen naar voren kunnen worden gebracht.</p> <p>De SKK heeft voorafgaand aan de terinzagelegging zelf een infoavond gehouden waarin haar plannen zijn toegelicht. Hierbij zijn de bewoners van de Iepenlaan (Bloemendaal) uitgenodigd en in ruime mate aanwezig geweest. De gemeente heeft daar een toelichting op het ontwerpbestemmingsplan gegeven. De gemeente is van mening dat het houden van een tweede informatieavond geen meerwaarde zou hebben.</p>			
2.	<p>Strijdigheid SVIR/Barro en art 8 EVRM Indieners zijn van mening dat als intensivering van het gebruik van de Ijsbaan dat er ook zomers sport- en recreatieve activiteiten plaatsvinden dit hun leefomgeving niet ten goede komt en daarmee in strijd is met de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) en het Barro. Indieners verwijzen hierbij naar artikel 8 EVRM en het arrest van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens van 10 mei 2010, nr. 61260/08.</p>	<p>Onder verwijzing naar paragraaf 3.1.1 van de toelichting kan worden gesteld dat de voorgenomen ontwikkeling geen strijd oplevert met het SVIR en het Barro gezien de kleinschaligheid van de ontwikkeling. Het betreft kleinschalige sportactiviteiten die met de verklaring o.g.v. 8.19 Wet milieubeheer van 26 juni 2008 al zijn toegestaan.</p> <p>Ingevolge vaste rechtspraak van het EHRM dient voor een geslaagd beroep op artikel 8 van het EVRM sprake te zijn van een situatie waarin betrokkenen direct worden geraakt in hun privéleven/huisrecht. Een beroep op geluidsoverlast wordt niet snel gehonoreerd: hiervan kan pas sprake zijn in het geval van excessieve geluidsoverlast. Voorts moeten de negatieve effecten voldoende ernstig zijn. Bij beantwoording of de negatieve effecten voldoende ernstig zijn, wordt gekeken naar de omstandigheden van het geval zoals intensiteit en duur, effecten op de fysieke en psychische gezondheid alsmede de aard van de omgeving. Gelet op de afstand van de woningen van indianers (minimaal 56</p>	-	-	-

		m) ten opzichte van de IJsbaan met daartussen gelegen het spoorbaanvak Haarlem-Beverwijk, en rekening houdend met de gebruiksmogelijkheden die het plan biedt, kan onzes inziens niet in redelijkheid worden gesteld dat sprake is van excessieve geluidsoverlast met voldoende ernstige negatieve effecten die strijdigheid oplevert met artikel 8 EVRM.			
3.	<p>Bouwhoogte</p> <p>Met de in het ontwerp toegestane bouwhoogten is het mogelijk over een veel groter gebied dan nu met het schetsontwerp (fig. 4.1 van toelichting) wordt gesuggereerd tot 15 m hoog te bouwen. Bij de bestaande overkapping mag tot 10 m hoog worden gebouwd. Het ontwerpbestemmingsplan biedt hiermee geen enkele zekerheid over de consequenties voor het aan- en uitzicht van de bewoners van de Iepenlaan en is voor hen onacceptabel.</p>	<p>Er bestaat geen zekerheid over de exacte vormgeving, maar wel over de maximale bouwmogelijkheden. Deze bouwmogelijkheden zijn passend gezien de omgeving. Er is in het ontwerpbestemmingsplan inderdaad een ruimere bouwmogelijkheid opgenomen dan voor het schetsontwerp nodig is. Het risico van ‘strak’ bestemmen, brengt met zich mee dat een definitief ontwerp (DO) alsnog niet binnen de bouwmogelijkheden past. Om extra procedures te voorkomen is om die reden in het ontwerpbestemmingsplan iets ruimer bestemd. De gemeente heeft in artikel 9.2 nadere eisen opgenomen. Zo behoudt de gemeente een instrument om bij te sturen, indien daar stedenbouwkundig een aanleiding toe bestaat. Het DO wordt ook nog beoordeeld door de Adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit en getoetst aan de Nota Ruimtelijke Kwaliteit. Als gevolg van nader onderzoek door de SKK is de maximale bouwhoogte als nog aangepast van 15 naar 14 meter.</p>	ja	ja	-
4.	<p>Duurzaamheid</p> <p>Indieners vinden dat onvoldoende onderbouwd is dat de overkapping bijdraagt aan een vermindering van de energiebehoefte. Indien die vermindering tegen zou vallen vrezen zij dat er meer zomeractiviteiten moeten plaatsvinden om de investering terug te verdienen, wat weer zou leiden tot meer geluidsoverlast.</p>	<p>Ervaringscijfers van andere ijsbanen die zijn overgegaan naar een volledige overkapping wijzen uit dat sprake is van een vermindering van de energiebehoefte. Een overkapping haalt de wind weg boven het ijs en houdt het zonlicht en de warmte tegen. Zo blijft de relatief koude lucht boven het ijs hangen. Er vindt geen warmte overdracht meer plaats van koud ijs naar warme lucht. Daarom gaat er geen energie verloren in het opwarmen</p>	-	-	-

		<p>van lucht. Als deze koude lucht steeds weer wegwaait, blijft dit een continu proces. Stilstaande lucht boven het ijs is vergelijkbaar met een spouw.</p> <p>Het aantal zomeractiviteiten wordt beperkt door de gebruiksmogelijkheden die het bestemmingsplan biedt, en wordt mede begrensd (o.a. t.a.v. geluid) door de gebruiksvergunning die is gebaseerd op het activiteitenbesluit.</p>			
5.	<p>Bestemming Sport Onder verwijzing naar de uitspraak van de Raad van State van 14 juli 2010 inzake het bestemmingsplan IJsbaanlaan e.o. zijn indieners van mening dat de bestemming Sport een uitbreiding is ten opzichte van de ‘oude bestemming IJsbaan’. De omschrijving Sport kan gevolgen hebben voor omwonenden, bijvoorbeeld sport met geluidsoverlast in de zomermaanden.</p>	<p>Op grond van de ministeriële regeling standaarden ruimtelijke ordening is op bestemmingsplannen de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen 2012 (hierna SVBP) van toepassing. Ten behoeve van de eenduidigheid in de naamgeving van bestemmingen is er een bindende lijst met hoofdgroepen van bestemmingen opgesteld. De functie IJsbaan valt onder de hoofdgroep ‘Sport’. De bestemming Sport is conform de SVBP en wordt zowel functioneel als qua bouw mogelijkheden beperkt door de in het artikel opgenomen voorschriften.</p>	-	-	-
6.	<p>Milieuozonering - bedrijfsvoering In paragraaf 5.1 van de toelichting wordt gesteld dat feitelijk geen verandering optreedt in de bedrijfsvoering en dat de overkapping het geluid dempt. Indieners zijn van mening dat bij intensivering van het gebruik, toename van het aantal bezoekers en evenementen, waaronder de zomerperiode. Dit wijst wel op een verandering in bedrijfsvoering.</p>	<p>Het uitgangspunt van de SKK en dit bestemmingsplan betreft in hoofdzaak het continueren van het bestaande gebruik. Ook de overkapping van het binnenterrein staat in dienst van de continuering van het bestaande gebruik. Slechts ten aanzien van het aantal evenementen is een regeling opgenomen die beperkt ruimer is dan het huidige aantal evenementen. Dit biedt de SKK een mogelijkheid financieel rendabel te blijven. Bovenstaande leidt niet tot een andere bedrijfsvoering qua milieuozonering.</p>			
7.	<p>Er wordt gesteld dat het onderzoek naar de reflectie van het spoorweglawaai is gebaseerd op de ‘tentconstructie van de overkapping’. Nu dat ontwerp nog kan wijzigen vervalt het onderzoek en moet nieuw onderzoek worden gedaan gebaseerd op het definitieve ontwerp.</p>	<p>De invloed van de overkapping ten aanzien van het ontstaan van geluidreflecties naar de woningen als gevolg van railverkeer op de spoorlijn Haarlem - Beverwijk aan de Iepenlaan is niet aanwezig. Een wijziging van het ontwerp van de overkapping binnen gegeven bouw mogelijkheden is hier ook geenszins op</p>			

		van invloed.			
8.	Het wordt noodzakelijk geacht de geluidsimissie op de woningen aan de Iepenlaan te toetsen vanwege de overkapping vanwege de bedrijfsvoering. Wanneer de bedrijfsvoering niet verandert, maar de bebouwing wel, wijzigt de geluidsbelasting op de omgeving.	Er is geen aanleiding om te veronderstellen dat de overkapping leidt tot een hogere geluidimissie ter plaatse van de gevels van de woningen aan de Iepenlaan. Integendeel, de overkapping zal een positief effect hebben de geluidsimissie ten gevolge van de activiteiten die op het terrein van de ijsbaan worden gebezigd.			
9.	Tijdens evenementen wordt geparkeerd op de A.W.R. van Idenburglaan tussen het spoor en de IJsbaan. De conclusie t.a.v. de geluidsbelasting in par 5.3 ten gevolge van het extra aantrekkend verkeer wordt daarom bestreden.	De invloed van parkeren op de openbare weg op de aangegeven locatie t.a.v. de geluidsbelasting is verwaarloosbaar.			

2. Ambtshalve wijzigingen op voorstel van het college

Toelichting		Aanpassing
Nr.		
	Hoofdstuk 2 Beschrijving Bestaande Situatie	Paragraaf 2.1 Korte historische schets aangevuld. Paragraaf 2.3 aangevuld conform bestaande situatie
	Hoofdstuk 3 Beleidskader	Paragraaf 3.1.2 Provinciaal beleid is geactualiseerd. Paragraaf 3.2.4 Parkeren ingevoegd n.a.v. vaststellen van Beleidsregels parkeren i.v.m. een wetswijziging.
	Hoofdstuk 4 Planbeschrijving	Paragraaf 4.1 en 4.2 zijn gewijzigd n.a.v. aangepaste plannen SKK
	Hoofdstuk 5 Milieu- en Omgevingsaspecten	Paragraaf 5.1 Milieuzonering aangepast van VNG-richtlijn naar gemeentelijk beleid en vergunde situatie. Paragraaf 5.11 Molenbiotoop gewijzigd n.a.v. aangepaste plannen SKK
	Hoofdstuk 6 Juridische Aspecten	Paragraaf 6.2.3. toegevoegd een toelichting op artikel 10 waarin o.g.v. een wettelijke verplichting een parkeerregeling is opgenomen.

Regels		Aanpassing
Nr.		

	Algemeen	
	De regels zijn aangepast aan de laatste versie van de Haarlemse standaardregels en de SVBP.	
	Hoofdstuk 1 Begrippen	Aanpassing
	Artikel 1.39 evenement categorie 3 Artikel 1.55 Peil	Begripsbepaling is geschrapt, omdat dergelijke evenementen binnen het plan niet mogelijk worden gemaakt. Begripsbepaling is aangepast overeenkomstig laatste versie van de Haarlemse standaardregels.
	Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels	Aanpassing
	Artikel 4 Sport- 4.3 Specifieke gebruiksregels	Het aantal evenementen in categorie 1 is gemaximeerd tot 12 dagen. Het aantal bezoekers is gemaximeerd.
	Hoofdstuk 3 Algemene regels	Aanpassing
	Artikel 10 Algemene gebruiksregels	Art 10.1 en 10.2 Parkeerregeling toegevoegd n.a.v. vaststellen van Beleidsregels parkeren i.v.m. een wetwijziging.