



Haarlem

Gemeente Haarlem

drs. Cora-Yfke Sikkema

Wethouder duurzaamheid, mobiliteit, beheer en onderhoud

Retouradres: Stadhuis, Postbus 511 2003 PB Haarlem

Aan de leden van de Commissie Beheer

Datum	1 maart 2016
Ons kenmerk	2016/110422
Contactpersoon	E.H.M. Hemmelder
Doorkiesnummer	06-55320445
E-mail	ehemmelder@haarlem.nl
Onderwerp	Opwaardering Amsterdamsevaart

Geachte leden van de commissie,

Het College maakt werk van het verkeerskundig afwaarderen van de Amsterdamsevaart (Collegebesluit 150909 Verkeersonderzoek en schetsontwerp afwaardering Amsterdamsevaart BBV nr. 2015/360400). Om te komen tot een door bewoners en andere belanghebbenden gedragen ontwerp voor de herinrichting, is een participatietraject gestart.

De herinrichting van de Amsterdamsevaart is voor de tijdelijke situatie in afwachting van de definitieve ontwikkelingen op basis van de Gebiedsvisie Oostradiaal. Voor die ontwikkeling is voorsnog geen geld beschikbaar maar wel is de afspraak aan de buurt en de raad gedaan om de Amsterdamsevaart tot die tijd op te waarden met een tijdelijke inrichting. Hierbij is het uitgangspunt om vooral geen investeringen of maatregelen te nemen die op termijn ongedaan moeten worden gemaakt om zo extra kosten te voorkomen.

#### **Participatieproces**

Op 10 november is een eerste schetsontwerp besproken (variant 1, zie tabel) met alle wijkraden in Oost. Dit schetsontwerp is voorgelegd aan het College en de Commissie Beheer. Op 25 november is een informatiebijeenkomst gehouden voor bewoners waar ook een tweede variant is gepresenteerd, met een tijdelijk 'park' aan de overzijde van de weg (variant 2, zie tabel) zoals toegezegd aan de commissie.

Op 2 februari heeft er overleg plaatsgevonden met de klankbordgroepen, een van alle wijkraden in oost en een van de overige partijen en verkeerspolitie, bomenwacht, fietsersbond, connexxion, City Management en provincie, aangevuld met een wijkraadslid van de Amsterdamse buurten. Zij hebben zich gebogen over de herinrichtingsplannen voor de Amsterdamsevaart. Ter bespreking lag voor de uitwerking van de eerder op de informatieavond in het ABC gepresenteerde plannen. Daarbij hebben landschapsarchitect Marnix Tavenier i.s.m. Goudappel



Coffeng en de adviseurs van de gemeente getracht zoveel mogelijk de wensen samen te brengen die er uit de informatieavond naar voren zijn gekomen.

In alle varianten blijft de ventweg liggen en wordt er een aansluiting op de fietssnelweg op de kruising Prins Bernhardlaan Amsterdamsevaart gerealiseerd.

### *Wens voor 3<sup>e</sup> variant*

Een belangrijke uitkomst van de bijeenkomsten is dat er bij bewoners en wijkraad Amsterdamse buurten een duidelijke voorkeur bestaat voor een 3e variant. In deze variant rijdt het verkeer op de noordelijke rijbanen en wordt de vrijkomende ruimte ("groen") aan de zijde van de ventweg ingericht (zuidelijke kant).

### **Varianten**

Onderstaand zijn voor de drie varianten de voor- en nadelen benoemd met een bijbehorende indicatie voor de kosten (exclusief BTW).

	<b>Varianten</b>	<b>Voor- en nadelen</b>	<b>Kosten</b>
1	Zowel aan de noordelijke als aan de zuidelijke kant wordt een enkele rijstrook verwijderd ("midden" variant)	<p><b>Voordelen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Optimaal hergebruik van het bestaande asfaltkwaliteit.</li><li>- Meest efficiënt gebruik van bestaand asfalt voor aansluiting met de kruispunten en VRI's.</li></ul> <p><b>Nadelen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- De gebruikswaarde van het groen is beperkt</li><li>- (tijdelijke) bebouwing aan de noordzijde is waarschijnlijk slechts beperkt mogelijk.</li></ul>	€ 2.000.000,-
2	Verplaatsing van al het verkeer naar de zuidelijke rijbaan ("Vaartpark" variant)	<p><b>Voordelen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Vrijkomende ruimte kan optimaal gebruikt worden voor groen</li><li>- (tijdelijke) bebouwing is mogelijk aan de noordzijde, dit zal wel ten koste van groen gaan.</li></ul> <p><b>Nadelen:</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Verkeer rijdt aan de zijde van de bestaande bebouwing, maar wel met een snelheid van 50 km/u)</li><li>- Het "gebruiksgroen" ligt aan de overzijde van de weg en daarmee minder toegankelijk/gebruiksvriendelijk</li><li>- Minder verkeersveilig door eventueel extra oversteekmogelijkheden naar het groen</li></ul>	€ 2.400.000,-



		<ul style="list-style-type: none"><li>- Heeft niet de voorkeur vanuit de bewoners en omgeving</li><li>- De gewijzigde afwikkeling van verkeer over de rijbanen heeft tot gevolg dat de bestaande kruispunten moeten worden gereconstrueerd</li></ul>	
3	Verplaatsing van al het verkeer naar de noordelijke rijbaan ("bewoners" variant)	<p>Voordelen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Duidelijke een voorkeur van de bewoners Amsterdamse buurt</li><li>- Verkeer ligt verder van de bestaande bebouwing</li><li>- Vrijkomende ruimte kan optimaal gebruikt worden voor groen en is gebruiksvriendelijker omdat het aan de zijde van de ventweg ligt.</li></ul> <p>Nadelen:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Geen optimaal gebruik van bestaand asfalt</li><li>- De gewijzigde afwikkeling van verkeer over de rijbanen heeft tot gevolg dat de bestaande kruispunten moeten worden gereconstrueerd.</li><li>- (tijdelijke) bebouwing is niet mogelijk aan de noordzijde</li></ul>	€ 2.500.000,--

Hoewel ook ik de wens van de bewoners en de wijkraad Amsterdamse buurten begrijp is het beschikbare budget ontoereikend om deze wens te honoreren. Bovendien voldoet deze wens niet aan het eerder gestelde uitgangspunt geen onnodige kosten te maken.

Uit de bovenstaande tabel blijkt namelijk dat alleen variant 1 voldoet aan de eerdere gestelde uitgangspunten zoals optimaal gebruik van het bestaande asfalt en VRI (duurzaam) en beschikbare budget (dekking bedraagt €2.000.000,- (POW €500.000,- en IP €1.500.00,-).

#### Dilemma

Volgens deze principes zou ik door moeten gaan met de uitwerking van variant 1 conform eerder genomen Collegebesluit. Ik wil dit dilemma echter wel graag aan u voorleggen voordat ik een voorlopig ontwerp presenteer.

Wat zijn de dilemma's:

1. Uit de informatiebijeenkomst en de gevoerde overleggen met de wijkraden (m.n. Amsterdamse buurten) blijkt een duidelijke voorkeur voor variant 3. Indien ook u een voorkeur heeft voor een (verdere) uitwerking van variant 3 moet rekening worden gehouden met consequenties in geld en tijd. Het huidige



Haarlem

4

budget is niet toereikend en het uitwerken van een andere variant geeft vertraging in de voorbereiding voor het uitwerken tot een definitief ontwerp. De Raad zal hiervoor dus aanvullende dekking voor moeten aangeven.

2. Indien aan het ontwerp meer ruimtelijke kwaliteit (verdere inrichting met groen/bomen en struiken) moet worden toegevoegd, dient hiervoor aanvullende krediet beschikbaar worden gesteld. Dit geldt voor alle drie de varianten. Alhoewel dit het minste zal gelden bij variant 1. Bij de keuze voor variant 1 is uitgegaan van verwijderen van asfalt, aanpassen van VRI's en graszaad op de vrijkomende delen. De hoogte daarvan is afhankelijk van hoeveel "groen" wordt toegevoegd. Hierbij moet rekening worden gehouden met een bedrag tussen de €250.000 en €500.000,-(nader te bepalen).

#### Tot slot

- De genoemde bedragen zijn indicatief en zijn gemaakt op een grof schetsontwerp en dienen voornamelijk om de drie varianten onderling te vergelijken. Bij de volgende stap te weten het voorlopig ontwerp zal hierover meer duidelijkheid worden gegeven.
- De opwaardering betreft een tijdelijke situatie in afwachting van de ontwikkelingen op basis van de Gebiedsvisie Oostradiaal. Belangrijk om terughoudend te zijn met investeringen die op termijn weer ongedaan moeten worden gemaakt zoals bijvoorbeeld het planten en kappen van bomen. Wel lijkt het reëel om te veronderstellen dat de uitvoering van de gebiedsvisie oost radiaal een dermate ingrijpende ontwikkeling is dat de uitwerking echt nog wel een tijd op zich zal laten wachten.
- Elke variant zal ten aanzien van de huidige situatie een grote verbetering zijn van de kwaliteit van de huidige situatie.

Ik wil graag met u deze dilemma's bespreken en uw standpunt daarin vernemen.

Hoogachtend,

drs. Cora-Yfke Sikkema