



Haarlem

Gemeente Haarlem

Retouradres Postbus 511, 2003PB Haarlem

Raadsfractie
Hart voor Haarlem
t.a.v. mevrouw Van Zetten

Datum 22 maart 2016
Ons kenmerk 2016/128019
Contactpersoon A.M. Schneider
Doorkiesnummer 023-5113916
E-mail a.schneider@haarlem.nl
Onderwerp antwoord art. 38 vraag RvO inzake betonnen schutting entree Haarlemmer Hout

Geachte mevrouw Van Zetten,

Op 12 februari jl. heeft u vragen gesteld ex art. 38 RvO inzake betonnen schutting entree Haarlemmer Hout. Met deze brief geven wij antwoord op uw vragen. Hieronder is uw vraag steeds cursief weergegeven waarna het antwoord van het college volgt.

Op 3 november is er bij de entree van de Haarlemmer Hout zonder waarschuwing, melding en vergunningaanvraag een flinke betonnen schutting van minstens 60 meter lang geplaatst in opdracht van de heer Prins. Bij de plaatsing werden rigoureus boomwortels afgezaagd, stuiken verwijderd en planten vertrapt.

Hart voor Haarlem heeft de volgende vragen

1. *- Is de regel niet dat men voorafgaand aan een bouwactiviteit een omgevingsvergunning moet aanvragen?*

Antwoord:

Alleen voor bouwwerken die vergunning plichtig zijn moeten vergunningen aangevraagd worden. Deze dienen vanzelfsprekend vooraf te worden aangevraagd.

2. *- Is een betonnen schutting in het groene rijksmonument Haarlemmer Hout geen aantasting van dit monument en daarom een reden om vergunning te weigeren?*

Antwoord:

De schutting is niet geplaatst in het Rijksmonument maar daar naast, ten zuiden de Haarlemmer Hout.

3. - *Heeft de status beschermd stadsgezicht nog een toegevoegde waarde bij de toch beeldbepalende entree van de Haarlemmer Hout, met aanpalend rijksmonument?*

Antwoord:

Nee, niet in dit geval.

4. - *In hoeverre kan men op eigen houtje in de Haarlemmer Hout zonder vergunning boomwortels afzagen en dus boomontwikkeling/groei bedreigen?*

Antwoord:

Het is niet toegestaan om schade aan te brengen aan gemeente eigendommen.

5. - *Waarom trad de gemeente niet direct zelf op als handhaver?*

Antwoord:

Op het moment van plaatsing was niet direct duidelijk of de schutting op het terrein van de gemeente of op het terrein van de eigenaar werd geplaatst. Dat moest eerst uitgezocht worden, omdat dit mede van invloed is op het traject dat wordt gestart. De metingen hebben inmiddels plaatsgevonden.

6. - *Is de gemeente inmiddels van plan om te gaan handhaven?*

Antwoord:

Nee, nog niet, de gemeente is met de eigenaar van de schutting en met de bewoners in gesprek om te komen tot een oplossing.

7. - *Staat deze betonnen muur geheel of gedeeltelijk op grond van particulieren?*

Antwoord:

De betonnen schutting staat deels op terrein van de eigenaar en deels op de grond van de gemeente.

8. - *Staat deze betonnen muur geheel of gedeeltelijk op gemeentegrond?*

Antwoord:

De betonnen schutting staat deels op terrein van de eigenaar en deels op de grond van de gemeente.

9. - *Zo ja, wat zijn hiervan dan de juridische implicaties?*

Antwoord:

Omdat de gemeente nog niet handhaaft zijn er voor nu nog geen juridische implicaties.



Haarlem

2016/128019

3

10. - *Is de hoogte van de muur in overeenstemming met wat het bouwbesluit stelt, inzake erfafscheidingen?*

Antwoord:

De meeste erfafscheidingen achter de voorgevelrooilijn mogen vergunningsvrij een hoogte hebben van 2 meter. Het Bouwbesluit stelt daarbij geen eisen aan een erfafscheiding. Voor de meeste erfafscheidingen geldt, dat we er publiekrechtelijk geen eisen aan mogen stellen en dat doen we dus ook niet.

Het komt echter voor dat erfafscheidingen achter de voorgevelrooilijn vergunningsvrij toch maar 1 meter hoog mogen zijn, waardoor mensen hun terrein eigenlijk niet goed kunnen afschermen. In dat geval is toch vergunning nodig en kunnen er aanvullende eisen aan de schutting gesteld. Maar dan gaat het dus alleen om die (delen van) schuttingen, die niet vergunningsvrij zijn. Aan vergunningsvrije schuttingen/delen mogen wij publiekrechtelijk geen eisen stellen en dat doen wij dus ook niet.

De kans bestaat dat de eigenaar de schutting wijzigt zodat hij geen vergunning hoeft aan te vragen, de eigenaar overweegt om een vergunning aan te vragen voor het deel dat vergunning plichtig is. De gemeente is daarover nog in gesprek met de eigenaar van de schutting.

11. - *Zijn er, voor u weet andere (privaatrechtelijke) afspraken en/of overeenkomsten geschonden door de bouw van deze betonnen muur?*

Antwoord:

Voor zover wij weten is de schutting ook geplaatst in de tuin van de eigenaren en of gebruikers van Kon. Wilhelminalaan 4, maar de eigenaar van de schutting heeft hierover zelf afspraken gemaakt met de eigenaren.

12. – *Waarom werd het procederen overgelaten aan aanwonenden?*

Antwoord:

Voorop moet worden gesteld dat het niet is en ook niet zo kan zijn dat de gemeente procedeert op het moment dat inwoners en/of bedrijven binnen de gemeente Haarlem een geschil met elkaar hebben. Uitgangspunt is altijd dat eerst in der minne wordt gekeken of een oplossing mogelijk is en dat de betrokken inwoners en bedrijven hierin op gelijkwaardige voet met de gemeente overleggen. Het inzetten van juridische middelen is altijd een uiterste middel en wordt alleen ingezet als daar dringende redenen voor zijn. Daarbij zal ook beoordeeld moeten worden of er een algemeen gemeentelijk belang in het geding is, dat het inzetten van een dergelijk middel rechtvaardigt. Dat is in dit geval (nog) niet aan de orde.

De eigenaar van het parkeerterrein en opdrachtgever van de schutting heeft nog een lopend juridisch conflict met de gemeente Haarlem over de afkoop van een erfpacht, ook in het verleden zijn er rechtszaken geweest.

2016/128019

4

13. - *Heeft dit invloed op de behandeling door gemeenteambtenaren van deze zaak?*

Antwoord:

Dit betreft een andere zaak met de eigenaar, dit heeft geen invloed op de behandeling van de eigenaar van de schutting in deze zaak.

14. - *Zo nee, waarom deze coulance en omzichtigheid ten aanzien van de heer Prins?*

Antwoord:

Er is geen sprake van een coulance ten aanzien van de heer Prins.

15. - *Bent u het met mij eens dat, in principe, alle Haarlemmers gelijk behandeld moeten worden?*

Antwoord:

Dat zijn wij met u eens.

16. - *Zo ja, mag ik dan ook een betonnen schutting plaatsen, als erfafscheiding in rijksmonumentencomplex Tuinwijk-Zuid?*

Antwoord:

Als u zich houdt aan de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, het Burgerlijk Wetboek en alle op deze wetten gebaseerde regelgeving is dat toegestaan.

17. - *En mag ik dan ook achteraf bij de afdeling langkomen voor de vergunning?*

Antwoord:

Zie antwoord 16.

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders,

de secretaris,

J. Scholten

de burgemeester,

mr. B.B. Schneiders