

CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 15 SEPTEMBER 2016 VAN DE COMMISSIE BEHEER

Aanwezig de leden:

De heren Amand (Trots), Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Van den Raadt (Trots), Roduner (PvdA), Smit (OPH), Visser (ChristenUnie), Visser (CDA) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig:

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en de heer Van Haga (voorzitter)

Verslag: Mevrouw Van de Belt

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom.

- Als eerste vraagt de heer Aynan de aanwezigen een moment stilte in acht te nemen vanwege het overlijden van de heer Teunisse, voorzitter van de wijkraad Slachthuisbuurt. Hij heeft zich altijd onvermoeibaar ingezet voor de Slachthuisbuurt. Het is wrang dat juist hij verkeersslachtoffer is geworden op de kruising waarvoor hij jarenlang meer veiligheid bepleitte.
- De heer Roduner komt wat later.
- Op donderdag 29 september wordt er van 14.00 tot 16.00 uur door het gebiedsteam Zuid-West een fietstocht voor de raad georganiseerd. Er gaat een lijst ter aanmelding rond.
- Omdat de techniek vanavond nieuw is, wijst de voorzitter erop dat de vergadering ook nog genotuleerd wordt, mocht er iets misgaan met de video-uitzending.
- De voorzitter roept de commissieleden op spaarzaam om te gaan met het stellen van aanvullende vragen aan de sprekers gezien de volle agenda.

2. Spreektijd voor belangstellenden

De heer Schaart brengt naar voren dat sinds een jaar de oversteek bij het Haarlem College op de Schipholweg al op de agenda van de werkgroep Verkeer staat. Ook de wijkraad Schalkwijk was daarbij betrokken. Op de laatste vergadering was de heer Teunisse niet meer aanwezig: hij was slachtoffer geworden op juist die oversteekplek. De andere leden van de wijkraad zijn nu niet in staat in te spreken; de heer Schaart spreekt ook namens hen. Het is van belang de doorstroming op de Schipholweg te bevorderen. De verkeerscommissie is niet overtuigd van nut en noodzaak van die oversteek. Bijna een jaar geleden heeft de werkgroep al haar zorgen geuit over de toenemende drukte op het kruispunt Amerikaweg-Schipholweg. Het verkeersonderzoek heeft uitgewezen dat het verstandig is de doorstroming daar te bevorderen en het aantal verkeerslichten te verminderen. Een fietsroute van Haarlem via de Pladellastraat naar Schalkwijk is nog niet gerealiseerd. Alternatieve routes lopen via de Europaweg of de Amerikaweg-Prins Bernhardlaan. Dat is zeker niet korter. De eerdere wethouder gaf aan dat de oversteek zou verdwijnen zodra de aanleg van een fietspad aan de zuidzijde van de Schipholweg gerealiseerd zou zijn. In westelijke richting is dat gebeurd. Hij dringt erop aan dat ook het pad in oostelijke richting zo spoedig mogelijk wordt aangelegd waardoor de gevaarlijke oversteek kan komen te vervallen.

Desgevraagd legt de heer Schaart uit dat hij niet begrijpt waarom dat laatste stukje fietspad niet wordt aangelegd. Er is nu wel urgentie bij de gemeente om de verkeerssituatie hier te verbeteren. Helaas is het onderzoek nu weer twee maanden opgeschort wegens een uitgesteld overleg met de provincie.

De heer Joosten heeft bezwaar gemaakt tegen het kappen van bomen aan de Abel Tasmankade, omdat de procedure niet aan de regelgeving voldoet. De leefbaarheid vereist dat er geen vergunning wordt afgegeven. De bomen dempen de geluidsoverlast van het Randwegverkeer, houden fijnstof tegen, zorgen voor een grote wateropname. Bovendien staan deze monumentale bomen op de bomenlijst. Ze vergen

gewoon goed onderhoud. De openbare veiligheid is niet in het geding. Onderzoek heeft uitgewezen dat noodkap niet noodzakelijk is. Ze kunnen nog vijf tot tien jaar mee. De Bomenwacht geeft aan dat er onderhoud nodig is. Ten slotte wijst hij erop dat er vleermuizen huizen. De gemeente heeft de procedures niet goed gevolgd.

Desgevraagd geeft de heer Joosten aan dat hij ageert tegen dit soort procedures als de gemeente lak heeft aan de wet- en regelgeving. Er is absoluut sprake van achterstallig onderhoud. Er is hier sprake van een reguliere kapvergunning.

Mevrouw De Vreese neemt hetzelfde standpunt aan als alle bewoners die aan dit deel van de Abel Tasmankade wonen waar de bomen staan en waar ze schade aanrichten. De heer Joosten woont niet aan het deel waar de desbetreffende bomen staan. Ze vraagt de gemeente ieder jaar om onderhoud.

Verschillende ongevallen hebben zich al voorgedaan: neerstortende boomtakken door de voorruit, een ontwrichte voordeur, een ontwrichte gevel. Ook bij windstilte vallen er enorme takken naar beneden. Het gaat dus absoluut niet om subjectieve beleving. Ze dringt er bij de raad op aan het rapport van de Bomenwacht te lezen. De bomen zijn als risicofactor benoemd. De enige goede oplossing is vervanging van de bomen. De kapvergunning zou in strijd zijn met de Flora- en faunawet. Als er speciale maatregelen nodig zijn, zou ze graag zien dat de gemeente die neemt. De veiligheid van de bewoners is in het geding. Er zijn al diverse onderzoeken gedaan en ondertussen vallen er takken zo groot als bomen naar beneden. Aan de kant van de weg is behoorlijk gesnoeid. Wellicht is het wat minder onveilig dan voorheen, maar als het straks weer slecht weer wordt, is het gevaar weer heel reëel.

De **voorzitter** bedankt de sprekers voor hun bijdrage.

3. Vaststellen agenda

De heer **De Groot** zou de startbrief Zaanenstraat van de agenda willen afvoeren. Er zijn geen grote dilemma's.

De heer **Boer** zou alle startbrieven willen afvoeren.

De heer **De Groot** maakt hiertegen bezwaar.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat bij de Teding van Berkhoutstraat een ander traject moet worden doorlopen met participatie en inspraak.

De punten startbrief Zaanenstraat en startbrief Teding van Berkhoutstraat worden van de agenda afgevoerd. De agenda wordt vastgesteld.

4. Vaststellen conceptverslag van de commissie Beheer d.d. 23 juni en 7 juli 2016

De verslagen van 23 juni en 7 juli worden ongewijzigd vastgesteld.

Naar aanleiding van het verslag van 7 juli brengt mevrouw **Van Zetten** in herinnering dat de wethouder er nog op zou terugkomen of de Melkbrug onder de garantie valt.

Wethouder **Sikkema** wijst op de beantwoording in de Raadsaam; het bedrijf dat dat heeft gedaan, is failliet. Op het bedrag komt ze nog terug.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er is een rondvraag.

Wethouder **Sikkema** heeft enkele mededelingen.

- Ze is nagegaan of er nog werk op de plank ligt waarvoor al eerder een VO of DO is opgesteld en dat wegens de bezuinigingen was uitgesteld. Dat is niet het geval.
- Voorts ligt er een positieve evaluatie voor parkeren per minuut voor De Kamp en het streven is dit nog voor de feestdagen in te voeren in de hele stad.
- Voor de poortjes in het station heeft de VRK inmiddels een omgevingsvergunning afgegeven. De NS zal twee weken van tevoren aankondigen dat de poortjes in gebruik worden genomen. De gesprekken over aanpassing van de verlichting in de onderdoorgangen zijn gaande. Daarna kijkt de gemeente met ProRail hoe dat onderhoud beter kan worden afgestemd. Wellicht gaan de poortjes wat eerder dicht dan dat de viaducten zijn aangepast. De NS zorgt er in het begin voor dat er medewerkers staan om mensen te wijzen op de mogelijkheid van passagepassen.
- De gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst IJmond wordt aangepast. De Wabo vereist toetreding bij de gemeenschappelijke regeling. Dat wordt nu uitgewerkt en dan komt het naar de raad. Er zijn geen extra kosten aan verbonden en Haarlem blijft deel uitmaken van het Dagelijks bestuur en het Algemeen bestuur.

- Begin dit jaar is gesproken over het gaslek in de Gasthuisstraat. Liander vervangt de leiding in november. De nieuwe leiding komt onder het voetgangersdeel waardoor de leiding beter is beschermd.

De heer **Van den Raadt** deelt mee dat hij afgelopen dinsdag in de commissie Samenleving heeft aangegeven dat hij heel ontevreden was over het systeem van het reces. Net voor het reces ontving hij hele stapels papier en ook voor die eerste commissievergadering. Hij bespreekt graag een keer hoe dat fenomeen reces kan worden aangepakt.

6. Brief van wethouder Sikkema d.d. 15 augustus jl. inzake vrijgave voorlopig ontwerp Jan Gijzenkade

Mevrouw Oud fietst al jaren over de Jan Gijzenkade en ze heeft het daar nooit onveilig gevonden. Dat de kade opnieuw geasfalteerd moet worden, is voor iedereen duidelijk, maar dat de bomen moeten worden gekapt om ruimte te maken voor vrijliggende fietspaden, vindt ze onverteerbaar. De bomen kunnen nog jaren mee. Fietsstroken op de kade vormen een goed alternatief. De Jan Gijzenkade zorgt nu voor een mooi stukje groen waarvan de mensen allemaal kunnen genieten. Ze roept op de bomen te sparen en te kiezen voor fietsstroken en zo vast te houden aan uitvoering van de motie Kappen met onnozel kappen. De heer Klooster spreekt namens ruim 535 buurtbewoners van de Jan Gijzenkade. Die mensen zijn allemaal tegen de fietspaden; ze willen fietsstroken. Die voorkeur is er al jaren. De groenstrook langs de Jan Gijzenkade is een ecologische oever, een groene oase – ook volgens de wethouder. Versmalling kan niet aan de orde zijn. De aankondiging van de informatieavond was laat, de brief daarvoor viel pas na de informatieavond in de bus – praktisch tijdens de zomervakantie. De buurt heeft de enquêteformulieren zelf verspreid. Van de 102 huishoudens op de Jan Gijzenkade hebben er slechts twee tegen de fietsstroken gestemd. De enquête is ook nog in de omgeving bezorgd. De Fietsersbond is voorstander van vrijliggende fietspaden. Er heerste al die tijd veel verwarring. Toch kiest 96% van de bewoners voor fietsstroken. Nu kiest de wethouder uiteindelijk toch voor de fietspaden. Onbegrijpelijk en compleet onduidelijk hoe de belangenafweging heeft plaatsgevonden. Auto's kunnen alleen nog maar in de rijrichting parkeren en dit zal leiden tot meer rijverkeer in de achterliggende straten. Hij zou graag zien dat de Jan Gijzenkade een 30 km-straat wordt. Met de belangen van omwonenden is totaal geen rekening gehouden. Desgevraagd geeft hij aan dat de bomen die heel dicht op het asfalt staan, niet hoeven te verdwijnen als er fietsstroken komen.

De heer Filmer vindt een versmalling van de groenstrook rond de Jan Gijzenkade onaanvaardbaar. Dat vond de wethouder vijf maanden geleden. Tijdens de vakantie wijzigt zij haar mening 180 graden. De groenstrook verdwijnt, net als 23 gezonde bomen, en daarmee ook de mogelijkheid om rustig in het groen op een bankje te zitten of rustig te wandelen. Twee voetbalvelden groen verdwijnen nu uit de buurt, een toch al erg versteende buurt. De voorkeur van 96% van de bewoners van de Jan Gijzenkade speelt kennelijk geen enkele rol en moet wijken voor het dogma van vrijliggende fietspaden. Hij roept de raad op zich te bezinnen. Een fietsstraat aan de overzijde van de straat is mogelijk, maar ook een variant met fietsstroken en een 30 km-weg. Er is ook een variant gemaakt met fietsstroken binnen het huidige straatprofiel.

De heer Brand verzekert dat de Jan Gijzenkade niet onveilig is. Er zijn de afgelopen jaren geen ernstige ongelukken geweest met fietsers. Er komen steeds meer fietsers en de fietspaden zijn te smal. Dat leidt tot rechts inhalen op het trottoir. Fietsers uit de zijstraten moeten twee rijbanen oversteken; voor automobilisten wordt het onoverzichtelijker en die zullen het fietspad blokkeren alvorens de kade op te slaan. Er zijn maar liefst vier van dergelijke T-splitsingen. Fietsstroken in rood asfalt zorgen voor veel meer veiligheid. Meer rood asfalt benadrukt de aanwezigheid van fietsers; zorgt voor een visuele versmalling van de rijbaan en leidt tot een lagere snelheid. Fietsstroken bieden meer overzicht dan vrijliggende fietspaden. Hij citeert uit de richtlijnen: 'In principe is de gebiedsontsluitingsweg voorzien van vrijliggende fietsvoorzieningen, maar in voorkomende gevallen kan daarvan worden afgeweken.' Mevrouw Stroo van wijkraad Dietsveld-Vogelbuurt meldt dat de wijkraad het niet eens is met dit VO van de Jan Gijzenkade en de buurt is verbijsterd dat de wethouder dit presenteert gezien alle inspraakreacties en de enquête. Tijdens de bespreking van de startbrief gaf deze commissie aan draagvlak onder bewoners het belangrijkste te vinden. In 2011 bleef die variant met fietsstroken ook over, maar er gebeurde niets. Het wegdek werd steeds slechter en er werd een rioleringsplan voorbereid. Fietsstroken van 1,80 m breed en vervanging van de rijbaan vormen een goede oplossing. De versmalde stoep is met 2,20 m nog breed genoeg. De rijbaan wordt 3,40 m breed en is goed te overzien om over te steken. In dit shared spacemodel

blijft het groen behouden. Bewoners zijn gehecht aan het groen; er wordt veel gewandeld. De bomen worden gekoesterd. Operatie Steenbreek is juist in deze wijk gestart om de wijk te vergroenen. Desgevraagd geeft ze aan dat operatie Steenbreek en de bomenkap niet met elkaar corresponderen. Het is begonnen met de startbrief, de stakeholders zijn gehoord, de enquête is gehouden, mensen hebben formulieren op de inspraakavonden ingevuld en dan ligt er opeens een VO voor vrije fietspaden. De bewoners hadden er echt vertrouwen in dat het goed zou komen en dat de mooie kade bleef. Net voor de zomervakantie kregen ze een brief. Die is zelfs twee keer verstuurd, want dat is niet goed gegaan. Ze heeft de brief eigenhandig gekopieerd en is die toen zelf gaan verspreiden.

Mevrouw Prins van de Haarlemse Bomenwacht pleit voor boombehoud en meer groen in de leefomgeving. Haarlem is de minst groene stad van Nederland met op twee na de meeste inwoners per hectare. Het is belangrijk samenhangend beleid te formuleren en een plan van aanpak vast te stellen voor actief burgerschap. Dat is hier niet afgestemd met staand beleid en belanghebbenden. De HIOR, het HVVP, het ecologisch beleidsplan en het bomenbeleidsplan geven kaders aan, maar die kaders zijn niet eerst neergezet voordat er een uitspraak werd gedaan. Alle alternatieven bij 50 km zijn uitgezocht. Een fietspad aan de zuidzijde lag buiten het projectgebied en was te duur; een fietspad op het voetpad was niet mogelijk, want dan worden de bomen aan beide zijden beschadigd door de fundering. Dan rest alleen de mogelijkheid de bomen te kappen, van de helft van het voetpad aan de groene berm een tweede rij bomen te maken, hetzelfde aantal bomen in het stadsdeel te herplanten en de berm in te zaaien met een geschikt zadenmengsel. Er is nog geen verkeersanalyse gemaakt. Verkeersbeperkende maatregelen zouden een 30 km-weg mogelijk maken.

Desgevraagd geeft ze aan dat de raad moet kiezen voor een 30 km-weg zodat de bomen behouden blijven. De heer Hunting van de Fietsersbond is blij met het VO van de Jan Gijzenkade. Het ontwerp is volledig in lijn met het HVVP en het voldoet op alle punten aan de landelijke richtlijn. Dat is bij de fietsstrokenvariant absoluut niet het geval. De Jan Gijzenkade is een gebiedsontsluitingsweg waarover meer dan 6000 voertuigen per etmaal rijden. Dat vereist een rijrichtingsscheiding en aparte voorzieningen voor auto- en fietsverkeer, liefst met vrijliggende fietspaden, maar op z'n minst met fietsstroken. Door de smalle rijloop zullen auto's veelvuldig uitwijken over de fietsstroken en dat is onacceptabel op een weg waar 50 km/u wordt gereden. Het is niet zo dat de bomen moeten wijken voor een fietspad. De bomen worden vervroegd gekapt omdat de weg wordt ingericht als een gebiedsontsluitingsweg. Alleen als de weg wordt afgewaardeerd tot erftoegangsweg met 30 km, kunnen de bomen blijven staan.

Tjarda Boshuizen woont al haar hele leven, twaalf jaar, aan de Jan Gijzenkade. Ze kreeg in groep 4 of 5 les over het milieu en de bomen. Als ze naar school liep, keek ze naar de bomen en dacht ze: gelukkig hebben wij hier veel zuurstof. Ze schrok erg toen ze hoorde dat de bomen misschien gekapt zouden worden. Ze voelt zich diep van binnen verantwoordelijk voor de bomen.

Karien Reintjes spreekt in als hondenbezitter, als bewoner en als gebruiker van de weg. De groenstrook langs de Jan Gijzenkade is een losloopegebied waarvan veelvuldig gebruik wordt gemaakt.

Het enige andere losloopegebied is de Hekslootpolder. Dat is te ver en in het Schoterpark mag dat niet. Als bewoonster heeft ze het heerlijk aan de kade. De bomen fungeren op een dag als vandaag als een zonnewering. Een boom zoals ze daar staan, filtert per dag 18 kg CO₂ uit de lucht. Ze is ook heel tevreden over de brede stoepen: een speel- en ontmoetingsplaats van de buurt. Als gebruikster van de weg is het verschrikkelijk. Met de losse fietsstroken wordt het nog drukker en wordt oversteken nog problematischer. De losliggende variant zal absoluut niet veiliger zijn. De Orionweg heeft ook een dergelijk systeem en dat werkt foutloos.

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng.

De heer **Bloem** was direct na zijn vakantie verbijsterd. Iedereen wil de bomen behouden en fietsstroken in plaats van fietspaden. Er ligt nu een misbaksel van een voorlopig ontwerp. Hij vraagt de wethouder dit VO de prullenmand in te gooien. Zo niet, dan komt hij aankomende raad met een motie vreemd.

De heer **De Groot** beaamt dat de Jan Gijzenkade inderdaad een prachtige groenstrook is. Op 24 maart werd de startbrief behandeld en duidelijk werd dat dit een 50 km-weg moet zijn om de verbinding van oost naar west open te houden. Conform het beleid kan hij zich voorstellen dat het college met vrijliggende fietspaden komt. De wethouder heeft de ruimte daarvoor gevonden en wil een stuk groen weghalen. Er is de bewoners een keuze voorgelegd en dat levert bijna unaniem op dat men fietsstroken wil. Hij hoort graag van de wethouder of een ontwerp met fietsstroken aantoonbaar veel onveiliger is dan met fietspaden. Hij hoort ook graag of de rij bomen aan het water niet kan blijven staan als daar

fietspaden worden aangelegd. Het stuk wekt de suggestie dat het beter zou zijn voor de rest van de bomen wanneer de bomen aan de straatkant worden verwijderd. Als er fietsstroken komen, voert de wethouder dan nog steeds het HVVP uit?

De heer **Boer** ziet dat de wethouder bezig is ergens bomen te kappen of ze voert het onderhoudsbeleid niet uit. Burgers voelen zich niet serieus genomen. Overall boze mensen. Hij vraagt zich serieus af hoe lang de wethouder nog kan doorgaan. Bij de startbrief heeft hij aangegeven de mening van de bewoners te missen. Nu is duidelijk wat ze willen. De VVD roept op van de bomen af te blijven, naar de bewoners te luisteren en te kiezen voor de variant met de fietsstroken.

De heer **Van den Raadt** hoort dat het hele proces net voor of in de zomervakantie is gevallen. Zo gaat een participatieproces natuurlijk fout. Bewoners voelen zich niet serieus genomen. Trots vindt het hele project in de voorbereiding niet goed verlopen en steunt de bewoners.

De heer **Aynan** roept de wethouder op aan de slag te gaan met draagvlak vinden bij de bewoners. Dat was het belangrijkste punt dat de raad de wethouder meegaf bij de startbrief. Er is nu helemaal geen draagvlak. De raad heeft een startbrief behandeld met een voorkeursvariant van het college voor fietsstroken, een variant met zo min mogelijk schade aan het groen. Het kan niet zo zijn dat deze groene wijk straks een groenarme wijk wordt. Hij is dan ook benieuwd naar de motivatie voor deze ommezwaai. Hij hoort graag van de wethouder of die procedure met een startbrief nu wel verstandig is geweest.

De heer **Smit** brengt in herinnering dat de wethouder op 15 februari in een brief de varianten heeft aangegeven. Het zou onacceptabel zijn de ecologische groenstrook te versmallen en de voorkeur ging uit naar twee fietsstroken. Dat was ook de keuze van de bewoners in 2011. De participatie ging van start. 96% van de bewoners is voor behoud van de bomen en 80% is voor de fietsstroken. Toch is nu gekozen voor de variant van fietspaden, zonder enige motivatie. Bewoners vinden de bomenkap onacceptabel. De wijkraad onderschrijft dat standpunt. Dit is ook in strijd met het huidige Groenstructuurplan 2020. Elders werkt het model van fietsstroken uitstekend. De gemeente zou moeten voorsorteren op de Omgevingswet die vereist dat bewoners al in een vroeg stadium participeren. Hij is benieuwd naar de uitleg van de wethouder waarom zij zo te werk gaat.

Mevrouw **Van Zetten** vindt het een treurige toestand. Haarlem-Noord is een sterk versteend deel van de stad en dat deel verdient echt prioriteit. Vrijliggende fietspaden worden nu als doctrine gehanteerd. Dit is voor een GroenLinks-wethouder toch onbegrijpelijk.

De heer **Baaijens** was ook verbijsterd. Opeens moesten er vrijliggende fietspaden komen. Er zou alleen onderzocht worden of er een fietspad tussen de bomen mogelijk was. De buurt begrijpt er niets van en vraagt zich af waarom ze überhaupt nog naar de wijkraadvergaderingen zou gaan. Het gaat nu over het oostelijk deel van de Jan Gijzenkade en dat kost al 48 bomen, maar straks is ook dat westelijk deel aan de beurt. Het past helemaal niet in deze straat. Hij kan de wethouder niet meer volgen. Er wordt hier een probleem geschetst dat er niet is, want er zijn de afgelopen 44 jaar helemaal geen ongelukken gebeurd.

De heer **Visser** (CDA) brengt het burgerinitiatief groen van acht jaar geleden in herinnering, een intensieve periode van actie en reactie. Het belang van groen hoeft hij niet toe te lichten; dat hebben de sprekers al gedaan. Het CDA stelt dan ook voor dat het DO uitgaat van het behoud van de bomen en het behoud van de groenstrook. Uitgangspunt voor deze straat is het HVVP. Natuurlijk, dat is een hele klus, maar voor het CDA staat het groen voorop.

De heer **Berkhout** gaat eerst in op het proces. Op 24 maart besprak de commissie de startbrief waarbij de raad input kon geven aan het VO. Een college hoort daar nog geen richting aan te geven; daar gaat het niet goed. Een startbrief hoort een beginpunt te zijn van beleid, al dan niet strijdig, HVVP, HIOR en input van belanghebbenden. Dan krijgt het hier in de bespreking een richting mee en dat is toen ook gebeurd. Als het in een VO zo wijzigt, dan schept dat verwarring. Dat is het moment voor de wethouder om terug te komen naar de commissie. Dan de inhoud. Beleid vormt het uitgangspunt, het HVVP maar ook het ecologisch beleidsplan. Het betreft hier een ontsluitingsweg. Dan moet er een afweging worden gemaakt. Een fietspad tussen de bomenrij is onmogelijk gebleken. Versmalling van de groenstrook is niet acceptabel. Dat heeft tot consequentie dat het fietsstroken worden.

De heer **Visser** (ChristenUnie) verwacht toch echt draagvlak bij de bewoners. Los van wat hij zelf vindt van het voorstel, dacht hij toch dat dit wel was afgestemd met de coalitie. Dat maakt het helemaal onbegrijpelijk.

De heer **Aynan** brengt hier tegenin dat de raad dual werkt en alles in openbaarheid bespreekt; de coalitie regelt niets in achterkamertjes.

De heer **Visser** (ChristenUnie) constateert dat de wethouder kennelijk meent dat fietsstroken niet voldoen aan het beleid. Hij begrijpt niet dat die variant dan wel in de startbrief stond. Het participatieproces is niet goed verlopen. Bewoners wachten al jaren op een aanpak. In de brief van de wethouder worden nauwelijks argumenten genoemd en dat creëert veel weerstand. Dit proces moet echt anders. Belangrijk zijn de functie van deze weg en de veiligheid. De hulpdiensten zullen het niet eens zijn met een 30 km-weg. Hij stelt een second opinion voor. Dat is geen pleidooi voor vertraging, maar voor een deskundig oordeel over de verkeersveiligheid.

Wethouder **Sikkema** heeft heel bewust dit punt proactief geagendeerd omdat het zo'n gevoelig project is. De inspraak loopt nog tot zaterdag. Het HVVP spreekt over vrijliggende fietspaden en onderzocht is of dat mogelijk was tussen de bomen. Met de input bij de startbriefbespreking is de participatie begonnen. Er zijn allerlei gesprekken geweest en toen is deze variant naar voren gekomen die nog niet eerder was bedacht. De verkeersintensiteit is veel te groot om hier een 30 km-weg van te maken. Als die weg dan toch 50 km blijft, dan moet de inrichting zo zijn dat het een duurzaam veilige weg wordt. Het groen is heel belangrijk, maar de veiligheid van fietsers eveneens. Eerder is al aangegeven dat de ene rij bomen meer tot wasdom komt als de andere rij wordt gekapt. En er is een herplantplicht. Dat is de afweging geweest waarbij wordt uitgaan van het met elkaar vastgestelde beleid.

Op 12 juli is er een bijeenkomst met de wijkbewoners geweest. Het klopt dat bezorging van de uitnodigingen door Paswerk niet goed is gegaan, maar dat is hersteld door de wijkraad zelf. Eind augustus is een tweede bewonersavond gehouden om dit VO toe te lichten.

De heer **Bloem** begrijpt wel dat het lastig wordt wanneer blijkt dat een pad tussen de bomen door niet mogelijk is, maar hij begrijpt niet dat de wethouder hierover niet actief met de bewoners is gaan praten en het wel direct in een VO zet. Er is geen informatie nodig, maar participatie.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat juist daarom die bewonersavond eind augustus is gehouden. Ze neemt de inspraak en de discussie van de commissie wel degelijk serieus en die signalen neemt ze mee in het DO. Het is onderdeel van het proces om een VO in de inspraak te brengen om daarop reacties te krijgen. Ze heeft voor dit VO gekozen omdat het HVVP centraal staat; dat is door de raad bekrachtigd. Volgens onderzoek en volgens de Fietsersbond is het nu minder veilig.

De **voorzitter** concludeert dat de wethouder de commissie horende aangeeft dat het wel heel raar wil lopen als er fietsstroken komen in het DO en dat dan ook de bomen behouden blijven.

De heer **Smit** vraagt of het groenstructuurplan overeind blijft.

Wethouder **Sikkema** verduidelijkt dat het groenstructuurplan nooit officieel is vastgesteld. Het is wel zo dat het ecologisch beleidsplan ook belangrijk is.

De heer **Aynan** begrijpt niet waarom de wethouder al die uren steekt in het opstellen van een VO en daarmee iedereen tegen de haren in strijkt.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat dit vanuit de participatie naar voren kwam: de partijen die er inhoudelijk veel verstand van hebben, de mensen die daar wonen, de Bomenwachters, de Fietsersbond.

De heer **Bloem** meent dat de discussie nu inhoudelijk is afgerond, maar het functioneren van deze wethouder is nog wel een politiek punt.

De **voorzitter** stelt dat dit nu geen punt is dat aan de orde is.

De heer **De Groot** is geen verkeerskundige en hij hoort graag van de wethouder hoe hij objectiever naar deze beslissing kan kijken. De een zegt dat fietsstroken veilig zijn en de ander zegt dat vrijliggende fietspaden veel veiliger zijn. Dat maakt het lastig dit VO te beoordelen.

Wethouder **Sikkema** wijst op de onderzoeksgegevens dat bij dit soort wegen vrijliggende fietspaden veiliger zijn. Als dat niet kan, vormen fietsstroken een mogelijkheid, maar dat is niet ideaal.

De heer **Smit** heeft de wethouder een hele lijst met vragen voorgelegd. Hij brengt het leerproces voor de wethouder naar voren. Hij hoort graag binnenkort de visie van de wethouder op inspraak en participatie.

Wethouder **Sikkema** beaamt dat het altijd ingewikkeld is wanneer er zo veel tegenstrijdige belangen spelen. Ze stelt voor met een aantal raadsleden een keer te bespreken hoe participatie dan anders kan.

De heer **Aynan** vroeg eerder naar de motivatie van het afwijken van de startbrief. Kennelijk is het de inbreng van belanghebbenden, bewoners en de Fietsersbond.

Wethouder **Sikkema** legt uit dat ze op basis daarvan met een nieuwe variant is gekomen naast de fietsstroken. Die is voorgelegd aan de bewoners en ook via de enquête. Dat alles afwegende en ook al was er zo veel weerstand vond de wethouder wel dat het HVVP uitgangspunt moest zijn voor het VO.

De **voorzitter** concludeert dat het DO zeer waarschijnlijk fietsstroken zal hebben en dat de bomen behouden blijven.

7. Alternatief beplantingsplan Westergracht

De heer **Hobo** meldt dat bij het beplantingsplan Westergracht een vorm van participatie een voorbeeld is geweest van hoe het ook kan. In goede harmonie is tot een mooi plan gekomen waar weliswaar bomen weggaan en andere zo worden gesnoeid waardoor ze weer veilig zijn. Het is een leuk project geweest. Ging het altijd maar zo. De bomen blijven voor het grootste deel behouden en iedereen is blij. Lof voor de gemeente. Ook hier hadden de Bomenwachters aanvankelijk gezegd dat de bomen maar weg moesten. Dat geeft stof tot nadenken.

Desgevraagd geeft hij aan dat allemaal populieren er mooi uitzien, maar daar breken wel takken van af. Nu komen er esdoorns en Amerikaanse eiken. Die hebben grote kronen. Een voordeel is nu dat niet de hele rij verloren gaat als er een ziekte uitbreekt.

De heer **Schouten** constateert dat de wethouder gehoor heeft gegeven aan de opdracht van de raadscommissie om een alternatief te zoeken waarbij minder bomenkap nodig was. Het nieuwe plan kiest voor aanplant van verschillende soorten langs de hoofdrijbaan. Merkwaardig. Bovendien wijkt het af van het advies van de Adviescommissie Westergracht. Volgens hem doet een dergelijke aanplant afbreuk aan het stedelijke laankarakter. Het karakter van de Westergracht dient behouden te blijven en hij verzoekt de raad het plan aan te passen en de herplant tot een bomensoort te beperken. Wat voor soort boom, dat maakt niet zo veel uit.

Desgevraagd geeft hij aan de Dreef te kennen waar allemaal verschillende bomen staan.

De **voorzitter** bedankt beide sprekers voor hun bijdrage.

Mevrouw **Sterenbergh** is heel blij dat er nu een gedragen alternatief ligt. Maar wat als de bewoners zich niet hadden verenigd? Dan waren de bomen gekapt - toch onbegrijpelijk bij een GroenLinks-wethouder. De bomen hadden bij voorbaat gespaard kunnen blijven.

Mevrouw **Klazes** is blij met de oplossing voor de Westergracht die breed gedragen wordt.

Verskillende soorten maken dat de rij bomen minder kwetsbaar wordt voor specifieke ziektes en het levert een divers en aantrekkelijk beeld op.

De heer **Amand** benadrukt dat bomen bij de stad horen. Een prima alternatief.

Mevrouw **Van Zetten** hoort graag of er een beleidswijziging heeft plaatsgevonden. Het lijkt nu alsof er per straat wordt gereageerd. Ze verwacht van een GroenLinks-wethouder dat die pal staat voor boombehoud. Het ontbreekt aan visie op hoe de gemeente omgaat met de openbare ruimte.

De heer **Bloem** feliciteert de bewoners ermee dat ze een slecht plan van de wethouder hebben getorpedeerd en dat er nu een prachtig plan ligt.

De heer **Aynan** geeft het compliment door aan de Actiegroep en aan de wethouder die in staat bleek tot dit gedragen alternatief te komen.

De heer **Van Leeuwen** is blij dat dit gedragen plan er ligt, maar hoort nog graag hoe de wethouder de raad op de hoogte houdt van de veiligheid van de bomen die nu blijven staan en waarover toch zorgen waren.

Mevrouw **De Leeuw** is blij met het gedragen plan. De variatie beschouwt ze als een pluspunt.

Wethouder **Sikkema** constateert dat er een mooi voorstel ligt dat breed wordt gedragen. Het is geen verandering van beleid, maar dit is het resultaat van alle gesprekken met de diverse betrokkenen.

De raad heeft haar immers gevraagd te komen met een alternatief plan. En er zijn nu eenmaal verschillende belangen en daarom wordt per keer bekeken wat het meest verstandig is.

Bij de bomen die blijven staan, zijn trekproeven gedaan waardoor de veiligheid meer gegarandeerd is. Uiteraard hoort het bij het snoeiplan om die veiligheid zo lang mogelijk te behouden. Dit alternatief heeft een heel voortraject gehad waarbij met een Adviescommissie is gewerkt die destijds unaniem achter het plan stond. Bewoners dachten er anders over, maar ook onder bewoners bestond verschil van mening. Het traject had sneller gekund, maar het uiteindelijke resultaat is nu goed.

De heer **Boer** zou graag enige zelfreflectie bij de wethouder zien. Er is altijd al ruimtegebruik geweest.

De **voorzitter** constateert dat dit punt hiermee voldoende is besproken.

8. Opinienota grijze wegen

De heer Schaart wijst erop dat de wijkraden van Schalkwijk op 5 januari een nota hebben ingediend die de raad heeft omarmd. Het enige wat de raad moet doen, is kiezen wat de wijkraden voorstellen: alle ontsluitingswegen 50 km-weg maken. Bij de scholen aan die ontsluitingswegen mag slechts 30 km/u worden gereden en dat kan worden afgedwongen door de inrichting. Hij roept de raad op Schalkwijk als pilot te nemen en aan de slag te gaan.

Desgevraagd gaat het hem ook om de uniformiteit van alle ontsluitingswegen. Dat is nu niet het geval. De ambtenaren zijn ervoor, de wijk is ervoor. Soms komt het door de politiek dat zaken niet lukken.

De heer Rood complimenteert de raad met het besluit dat de Jan Gijzenkade een grijze weg wordt. Grijze wegen hebben zowel een ontsluitingsfunctie als een verblijfsfunctie. Het is dan lastig ze duurzaam veilig in te richten. Bij 50 km/u is de ontsluiting goed, maar ontbreekt vaak de ruimte en bij 30 km/u is de veiligheid goed, maar is het moeilijk om de snelheid te remmen. Ook het CROW stelt dat de meeste grijze wegen met een smal profiel een maximumsnelheid van 30 km/u behoren te krijgen.

Haarlem past dat niet toe. Drempels geven te veel trillingen. Zebra's vindt men lelijk. Fietspaden kosten alleen maar geld. Versmalling gaat ten koste van gemotoriseerde doorstroming. Dus wordt 50 km/u de regel omdat 30 km/u niet te handhaven is.

De vraag ligt voor waar de prioriteit ligt: bij de doorstroming of bij het verblijfsgebied. Die twee functies matchen niet met elkaar; de politiek moet dus keuzes maken. De Fietsersbond roept de raad op alle straten met een verblijfsfunctie met een 30 km-profiel in te richten. Dat scheelt jaarlijks verkeersdoden.

Desgevraagd verduidelijkt hij dat de definitie van een grijze weg inderdaad verschilt. Het zijn wegen met een dubbele functie waarbij de inrichting bepaalt hoe snel er gereden wordt. De huidige Engelandlaan is ingericht met fietsstroken en die is potentieel onveilig, want daar waar de gemeente besluit een 30 km-weg te maken terwijl de benodigde inrichtingsmaatregelen nooit zijn getroffen, wordt te hard gereden.

De **voorzitter** bedankt beide heren voor hun inbreng.

De heer **De Groot** constateert dat hierover keer op keer discussie is. Haarlem kent drie profielen: 30 km/u, 30 km/u met bus of 50 km/u. In de praktijk functioneert het prima. Op de Engelandlaan wordt weliswaar te hard gereden, maar het is een hele prettige weg om te fietsen. Hij vraagt zich oprecht af welk probleem er nu eigenlijk is. De inrichting van een weg bepaalt de snelheid. Hij zou de Engelandweg dan ook gewoon als 50 km-weg willen inrichten. Hij hoort graag wat de wethouder hiervan vindt; of er iets verandert als de borden verdwijnen; of adviessnelheden een optie vormen en welke uitwerking ze voor ogen heeft als de raad hier een 50 km-weg van wil maken. Desgevraagd geeft hij aan dat veiligheid uiteindelijk subjectief is. Er zijn richtlijnen, maar het is altijd situatieafhankelijk. Dit vraagt maatwerk. Hij kan zich voorstellen dat er behoefte is aan varianten en hij denkt dan aan 30 km-wegen of echt 50 km-wegen met of fietspaden of fietsstroken, situatieafhankelijk. Het gaat niet altijd alleen om ruimte. Andere variabelen zijn de straten erachter of de verkeersintensiteit. De heer **Roduner** vindt het voorstel van de wijkraad Schalkwijk een mooi voorstel en hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder daarop. Bij inrichting van een 30 km-weg of een 50 km-weg pleit hij voor 30 km in de woonstraten. Tot slot begrijpt hij de passage niet dat bij 30 km-wegen waar ook nog bussen doorheen rijden, een probleem is als bussen 30 km/u rijden waarbij dan het reistijdverlies in rekening wordt gebracht bij de gemeente Haarlem. Dat krijgt hij graag toegelicht.

De heer **Boer** kan zich grotendeels vinden in de bijdrage van D66. Aan deze opinienota ontbreken wel de financiële consequenties bij de keuzes en die informatie is nodig om een keuze te kunnen maken.

De heer **Amand** houdt de keuze nog even open, want eerst moet worden voldaan aan alle veiligheidseisen bij de kruispunten.

De heer **Bloem** vindt kruispunten ook belangrijk, maar het gaat nu om de opinienota. Het voorstel van de wijkraden Schalkwijk om als pilot de wijk in te richten als 50 km-weg, is een goed idee. Wat nu als er een bus over een weg rijdt waar slechts 30 km/u mag worden gereden? Slimme verkeersdrempels zijn drempels die zich aanpassen aan het naderende verkeer. Dat lijkt een interessante optie voor dit probleem.

Mevrouw **Klazes** verduidelijkt dat haar eigen zoektocht naar een oplossing voor grijze wegen niets heeft opgeleverd. Een oplossing is er simpelweg niet. Het is een kwestie van per casus bekijken. Ze stelt voor met een consequente inrichting te streven naar een duidelijker inrichting van de grijze

wegen. De wethouder dient ook de toekomst in het oog te houden waarbij andere vervoersoplossingen zich aandienen en er meer ruimte gaat ontstaan door efficiënter en ander gebruik van vervoersmiddelen.

De heer **Visser** (ChristenUnie) benadrukt dat het bij grijze wegen echt gaat om een duidelijke inrichting en een duidelijke keuze. Haarlem kent veel grijze wegen en dat komt doordat men niet durft te kiezen. Natuurlijk is er vaak maatwerk nodig. Als er ruimte is, richt de weg dan in als 50 km-weg. In woonwijken is het nog lang niet overal 30 km/u. Routes met bussen zijn lastig. Hij roept op een OV-visie te ontwikkelen en bijvoorbeeld met kleine busjes door bepaalde straten te rijden in ruil voor snelle bussen over de Westelijke Randweg met minder haltes. De discussie in deze nota is te smal. Mevrouw **De Leeuw** gaat mee met het advies van de wijkraden. De wijkontsluitingsweg moet 50 km/u zijn, maar bij de zijstraten zouden de stoepen moeten worden doorgetrokken. Dat vergroot de veiligheid. En dan de woonstraten inrichten als 30 km-weg.

De heer **Baaijens** vindt het een goed plan van de wijkraden. Schalkwijk leent zich ervoor een pilot uit te voeren. Hij ziet er wel iets in om Schalkwijk veiliger te krijgen met een gelijke constructie voor alle wegen.

De heer **Dreijer** hecht ook aan duidelijkheid en daaraan ontbreekt het dikwijls. De politie raadt het vaak af om een weg als 30 km-weg in te richten. Een bord met 30 km/u plaatsen mag alleen als de inrichting dat ook echt laat zien en het moet een weg betreffen voor alleen bestemmingsverkeer.

In Schalkwijk is het helemaal niet eenduidig, dus daar moet echt iets gebeuren. Op de Engelandlaan ervaart hij wel dat mensen minder hard gaan rijden, maar conform het besluit mag dat 30 km-bord daar niet staan. Hij krijgt hierop graag een reactie van de wethouder.

Wethouder **Sikkema** is blij met de opinienota waarvoor wijkbewoners het initiatief hebben genomen. Uitgangspunt in het HVVP is dat een verblijfsgebied 30 km/u vergt en een ontsluitingsweg 50 km/u. Er zijn op dit moment wegen die niet zijn ingericht zoals dat zou moeten. Als die straten worden aangepakt, zou je daaraan wel vorm moeten geven. Dat is het uitgangspunt. Als er ruimte is bij een 50 km-weg wordt uitgegaan van vrijliggende fietspaden, maar vaak is de ruimte er niet. Ingewikkeld is het wanneer het gaat om een 30 km-weg waarover ook de bus gaat. Nogmaals, de uitgangspunten van het beleid staan centraal en dat gebeurt waar mogelijk. In de ene wijk gaat dat gemakkelijker dan in de andere. Ze zou op basis van het voorstel van de heer Schaart willen bekijken wat er als quick wins te realiseren is wanneer herinrichting aan de orde is. Die slimme drempels zijn absoluut een interessante suggestie en dat zal ze concreet bestuderen en vervolgens de raad informeren.

Ze zou graag op hoofdlijnen strakkere uitgangspunten hebben en ze zou graag in Schalkwijk beginnen. Er kleven natuurlijk financiële gevolgen aan, dus de wethouder zou dit als uitgangspunt willen meenemen bij nieuwe projecten in het ontwerp. Ze wil met de wijkraden een voorstel uitwerken en dat aan de raad voorleggen. Voorts wordt de SOR nader uitgewerkt en bij de participatie worden uiteraard ook de provincie, Connexxion en ROVER meegenomen.

Als het om kruisingen gaat, dan vindt er op dit moment onderzoek plaats bij bijvoorbeeld de oversteek op de Schipholweg.

De **voorzitter** concludeert dat er in lijn met het voorstel van de wijkraden een pilot volgt.

9. Indicatoren duurzaamheidsmonitor

De heer **Berkhout** is blij met de nota. Het is mooi dat de gemeente nu toewerkt naar concrete doelstellingen bij het klimaatbeleid. Daarbij gaat het om 50.000 zonnepanelen, de afbouw van de hoeveelheid restafval en het percentage elektrische voertuigen in de stad. Ook de open data vindt GroenLinks erg interessant. Hij hoort graag hoe de wethouder het voor zich ziet en hoe dat voor iedereen toegankelijk is. Er staat nu een stip op de horizon en ook in 2019. Hij hoort graag hoe de gemeente deze doelen gaat behalen en of daarvoor extra middelen of capaciteit nodig is.

Dit zijn goede stappen en daar staat GroenLinks helemaal achter. Hij hoopt dat iedereen zich hierin kan vinden. Alles wat in Haarlem gebeurt, vergt afspraken met anderen. Als het gaat om de ambities voor de woningen, dan ziet hij dit als eerste stap. Die stappen moeten in samenspraak met de corporaties worden gezet. De verhuurdersheffing speelt daarbij een rol. Hij hoort nog graag van de wethouder hoe het staat met de corporaties. Ook als het om de windmolens gaat, is er sprake van afhankelijkheid van de provincie, dus van een ander overheidsorgaan.

De heer **Van Leeuwen** had graag wat meer twistpunten in het voorstel gezien. Dan was in ieder geval duidelijk waarom werd gevraagd. Het opstellen van de indicatoren duurzaamheidsmonitor is een collegebevoegdheid. Er is vorig jaar ook al het nodige over gezegd en er zijn toen ook toezeggingen gedaan. Het is goed dat er zowel effect- als prestatie-indicatoren in staan. Hij hoort graag hoe de wethouder dit denkt te gaan behalen en hoe ze denkt maatschappelijke partijen aan zich te binden. Mevrouw **Sterenbergh** vraagt al twee jaar bij de behandeling van de duurzaamheidsmonitor om meetbare en concrete resultaten. Goed nieuws dat de gemeente nu gaat werken met indicatoren. Dan wordt duidelijk waaraan het geld wordt uitgegeven en wat er voor Haarlem wordt bereikt. De heer **Visser** (ChristenUnie) meent dat het scherper mag. Hij mist de thema's circulaire economie, water, zwerfafval en duurzaam inkopen. De ambitie voor de woningbouw vindt hij veel te laag. Bij de gemeentelijke gebouwen wil hij weten wanneer ze energieneutraal zijn en dan moet wel de uitgangspositie bekend zijn. Bij mobiliteit wordt de auto genoemd, maar de cijfers over OV zijn te beperkt. Benchmarking en cycling worden alleen genoemd en vragen nog een verdiepingsslag. De heer **Bloem** vindt dat de indicatoren er goed uitzien. Hij hoort graag hoe ze worden gekoppeld aan middelen, zodat de raad kan afwegen wat ze wel en wat ze niet gaat doen. De heer **Roduner** ziet hier een prima stuk. Hij vindt het belangrijk dat CO₂ boven aan het lijstje staat. Het lijkt hem overigens logisch dat de gemeente 100% groene energie gebruikt. De heer **Dreijer** ziet goede indicatoren. Hij vraagt in hoeverre de genoemde indicatoren echt slaan op Haarlemse cijfers. De zonnepanelen lijken gemiddelden die zijn geëxtrapoleerd naar de Haarlemse situatie. Dat maakt het lastige indicatoren. Het gaat feitelijk om de opbrengst van al die panelen. Hij verzoekt de indicatoren wel echt op de Haarlemse situatie te laten slaan. Bij de indicatoren hoort een overzicht van hoe het was, hoe het nu is en waar het naartoe moet. Dat maakt de lijn helder. Voorts vindt hij de ambities voor restafval erg beperkt en die ziet hij graag groter.

Wethouder **Sikkema** hoort over het algemeen positieve reacties op deze indicatoren. Wat betreft de circulaire economie is er eerder dit jaar een nota geweest die aangeeft dat iedereen nog wat zoekende is. Dat wil het college op termijn samenvoegen met deze duurzaamheidsmonitor.

De digitale variant wordt op de website gezet. Het lijkt realistisch om dat twee keer per jaar bij te stellen. De wethouder is bezig een routekaart uit te zetten met wat er nodig is om in 2030 klimaatneutraal te zijn – ook qua middelen. De gemeente is continu bezig maatschappelijke partijen aan zich te binden, ook met de corporaties. Van de VVD had ze wel wat meer inhoudelijke reflectie verwacht.

Mevrouw **Sterenbergh** doelde op de uitkomsten van de duurzaamheidsmonitor. Daarachter hingen geen indicatoren die aangaven wat een bijeenkomst geslaagd maakte.

Wethouder **Sikkema** had dan wel verwacht dat de VVD nu aan de voorkant kan inschatten of deze indicatoren die antwoorden wel opleveren.

100% schone energie, absoluut. Wat nog niet schoon is, is gas en dat wordt uitgefaseerd. In de routekaart worden de verschillende doelen opgenomen. Bij bespreking kan dat van invloed zijn op de doelen die hier worden opgenomen.

Op dit moment wordt verduurzaming van vastgoed in kaart gebracht. Aan duurzaam inkopen wordt op dit moment ook vormgegeven.

Als er andere indicatoren moeten worden toegevoegd, kunnen de raadsleden die mailen en dan kan de commissie wellicht aangeven of die inderdaad moeten worden toegevoegd.

De **voorzitter** stelt vast dat dit punt voldoende is besproken.

10. Bomenverordening

De heer **Hobo** geeft aan dat de weg naar geluk door bomen en struiken voert. Als iets mooi is, verdient het bescherming. Dat kost wat, maar je krijgt er veel voor terug. Bij bomenbeleid gaat het naast de ecologische aspecten ook om menselijk welzijn en gezondheid. Een goede bomenverordening beschermt de bomen. De opinienota laat veel deregulering toe en dat komt de bomen niet ten goede. Er gaat nu te veel groen verloren. Scenario 1 leidt tot te veel vergunningen. Voor scenario 2 geldt dat particuliere bomen ook belangrijk zijn. Soms kunnen afgekeurde bomen met snoei best worden gered. De groene kaart lijkt hem een goed idee. Leiden doet dat al. En Amsterdam laat grote bomen staan bij reconstructies. En laat meer groepen meepraten in de voorfase. De Haarlemse Bomenwachtters worden dikwijls genoemd in de stukken, maar wellicht kunnen andere belangengroeperingen ook eens

meepraten, bijvoorbeeld de stichting Bomenridders. Desgevraagd spreekt hij zijn voorkeur uit voor het scenario 3 of 4 waarbij ook particuliere bomen worden meegenomen.

Mevrouw **Prins** van de Haarlemse Bomenwacht benadrukt dat de bomenverordening slechts een instrument is om bomenkap te reguleren. Toch wordt die kap soms al geregeld in het bestemmingsplan. Stedenbouwkundigen en procesmanagers hebben te weinig oog voor het behoud van bomen. De keuze om gezonde bomen te kappen dient bij de raad te liggen en niet bij ambtenaren. Het beleid is erop gericht dat er meer en beter groen komt. Afschaffen van de regels om de kap van particuliere bomen gemakkelijker te maken, gaat in tegen het beleid. De Haarlemse Bomenwachters verzoeken de raad de huidige bomenverordening 2008 Waboproof te maken conform scenario 1 en wel een start te maken met een groene kaart. Het kader benoemen, budget beschikbaar stellen, particuliere bomen inventariseren, het vergt allemaal tijd. Alleen al de inventarisatie van een dergelijk onderzoek zou twee groeiseizoenen vergen. Als dan de Omgevingswet wordt ingevoerd, is de gemeente precies op tijd klaar met haar groene kaart.

Desgevraagd verduidelijkt ze eerder tegen scenario 1 te zijn geweest omdat daar geen inspraak of participatie mogelijk was, maar dat kan straks in die groene kaart wel.

De **voorzitter** bedankt de insprekers voor hun bijdrage.

Mevrouw **Sterenberg** wil stappen zetten voor een zo groen mogelijk Haarlem. Bomen hebben immers een belangrijke waarde voor de stad en haar inwoners. Om te bepalen wat er gekapt moet worden, dient ook duidelijk te zijn wat de trends zijn en wat er onlangs is gekapt. Het groen in Haarlem gaat achteruit en daar moet iets aan gebeuren. Het Rekenkamercommissierapport gaf aan dat er een versnipperd beleid wordt gevoerd. Het is van belang gebruik te maken van de deskundigheid in de stad. Alleen bescherming van monumentale bomen is niet voldoende. Scenario 1 valt af voor de VVD, scenario 2 eveneens, hoewel de VVD voor deregulering is, scenario 4 valt ook af vanwege te weinig bescherming. De VVD kiest voor scenario 3.

Mevrouw **Klazes** vindt de verordening een belangrijk instrument om bomen te beschermen. Deregulering is niet geschikt om het groen te beschermen. De scenario's 3 en 4 vallen af, want die gaan de richting op van de Omgevingswet. GroenLinks kiest voor scenario 1, mits de groenparagraaf standaard aan projecten wordt toegevoegd. Daarnaast dienen de bomen door middel van de eerdergenoemde groene kaart in beeld te worden gebracht, dus een toevoeging aan scenario 1. In de toekomst moet volgens GroenLinks lokaal kunnen worden afgeweken van landelijke wetgeving als het gaat om kapvergunningen, met als doel het groen zo goed mogelijk te beschermen. De gemeente dient het aan de voorkant goed te regelen.

De heer **Van Leeuwen** vindt dat de bomen het best beschermd kunnen worden door middel van scenario 3 of 4. Dat is een toekomstbestendige manier om het Haarlemse groen te beschermen. Met de Omgevingswet moet veel aan de voorkant worden afgestemd. Daarbij is de uitvoeringskracht van de wethouder van groot belang.

De heer **Amand** neigt naar scenario 3 en 4 en merkt op dat er vooral meer geld en aandacht moet komen voor het boomonderhoud.

De heer **Bloem** benadrukt dat het echt de politieke keuzes zijn die ten grondslag liggen aan het potentiële groenverlies in de stad. De Omgevingswet komt eraan, maar de exacte vereisten zijn nog niet duidelijk. De heer Bloem vindt daarom scenario 1 het beste. Wellicht kan de gemeente best even wachten om richting 3 en 4 te gaan. Die groene kaart moet er wel komen.

De heer **Visser** (CDA) onderschrijft het pleidooi van GroenLinks: scenario 1 en werken aan de groene kaart.

De heer **Visser** (ChristenUnie) kiest voor een variant tussen 3 en 4 in, want er is wel verschil tussen een voor- of achtertuin. Er moet ook een soort noodprocedure mogelijk zijn. Spoedkap is in alle scenario's hetzelfde. Er dient een second opinion in het geval van spoedkap plaats te vinden.

De heer **Aynan** meent dat scenario 1 de bescherming van de bomen op de kortst mogelijke termijn regelt. Deze discussie wordt gevoerd naar aanleiding van de noodkap van de monumentale boom in het Ripperdapark en die discussie moet worden voorkomen.

Mevrouw **Van Zetten** twijfelt aan de uitvoering van de nota, maar kiest voor scenario 3 en 4.

De heer **Baaijens** gaat voor scenario 1 met toevoeging van de groene kaart.

Mevrouw **De Leeuw** gaat voor scenario 3 en 4.

Wethouder **Sikkema** hoort dat partijen met een heel verschillende argumentatie voor een scenario kiezen. Duidelijk is dat die groene kaart er moet komen, voor welk scenario de raad ook kiest. Als zich een noodkap voordoet, dan komt er wel een second opinion zoals bij motie geregeld, maar dan is er geen tijd die nog in de commissie te bespreken. Op dit moment wordt een kapvergunningaanvraag beoordeeld op diverse waarden die in praktijk een subjectieve discussie opleveren. Bij de scenario's 3 en 4 wordt meer gekeken naar het maatschappelijk belang op basis van onderzoek. Bij particuliere bomen moet een vergunningsaanvrager aantonen dat zijn leefgenot wordt aangetast door de aanwezigheid van de desbetreffende boom. Of een extern onderzoek daarbij nodig is, verschilt per situatie.

De heer **Aynan** vindt het belangrijk de discussie op een later moment concreet te kunnen voeren. Het gaat nu niet om een besluit, het is een opinienota.

Wethouder **Sikkema** benadrukt dat er nu wel een besluit wordt genomen over welk uitgangspunt belangrijk is voor de nieuwe bomenvergunning. De boomverordening moet nog worden geschreven. Het formuleren van de definities zal op een later moment in samenspraak met de stad gebeuren.

Mevrouw **Klazes** meent dat het ervaren van leefgenot en sfeer, zoals in scenario 3 en 4, toch wel heel erg subjectief is. De scenario's 1 en 2 lijken objectiever.

Wethouder **Sikkema** heeft nu ervaren dat dat in de praktijk vaak niet werkt. Er zal een meer objectieve definitie worden geformuleerd, zowel particulier als in de openbare ruimte. Daarom hebben de scenario's 3 en 4 haar voorkeur.

Mevrouw **Sterenbergh** vraagt of scenario 1 veel verandert aan de huidige situatie en wat dan de gevolgen zijn van scenario 3.

Wethouder **Sikkema** verduidelijkt dat er nu nog te veel fouten worden gemaakt in de uitvoering en ze denkt dat met scenario 3 en 4 de objectiviteit toeneemt.

De heer **Aynan** neemt dit mee terug naar de fractie.

De heer **Bloem** geeft aan dat de mening van de SP is veranderd en dat de SP nu voor scenario 3 en 4 gaat.

De **voorzitter** concludeert dat de huidige situatie volgens de wethouder verbetert als scenario 3 of 4 worden gevolgd en de voorzitter concludeert dat een meerderheid van de commissie ook voorstander is van scenario 3 en 4. Hiermee kan de wethouder verder.

11. Zaanenstraat, startbrief

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

12. Nagtzaamstraat, startbrief

De heer **De Groot** geeft aan dat zijn voorkeur uitgaat naar een 50 km-weg met fietsstroken en een uitvoering in asfalt.

De heer **Bloem** vraagt de wethouder alle dilemma's goed te onderzoeken en eerst met de bewoners het gesprek aan te gaan alvorens ze in een VO te gieten.

De heer **Amand** ziet graag dat de wethouder met bewoners in conclaaf gaat, omdat er veel te hard wordt gereden.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt hiermee voldoende is behandeld.

13. Teding van Berkhoutstraat, startbrief

Dit punt is van de agenda afgevoerd.

14. Voortgangsrapportage 2015 en actualisatie van de projecten 2016 en 2017 voor extra middelen voor duurzaamheid, fiets en groen

De heer **Berkhout** hoort graag wat de wethouder kan doen voor de fietssnelweg om het project nog vlot te trekken. Daarnaast vraagt hij naar de stand van zaken wat betreft de buurtfietsenstallingen. Als derde punt de laadpalen. In de Waarderpolder is momenteel door de markt een oplaadstation geplaatst. De gemeente wilde aanvankelijk een faciliterende rol spelen. GroenLinks meent dat er een infrastructuur nodig is, dus daar moet de gemeente een stap maken. De wethouder wil daar nu vijf laadpalen plaatsen, maar dat is onvoldoende.

De heer **Amand** hoort graag hoe het staat met de voortgang van de fietssnelweg naar Amsterdam, want er is voor de voetgangers niets geregeld.

De heer **Van Leeuwen** weet dat het verstandig is lokaal te experimenteren. Er staat geen snellaadstation Cronjé, maar juist als daar laadpalen in de garage komen, verdwijnen de auto's van de straat en verduurzaamt het gebied. Meer huurfietsenstallingen – dat gaat nog wat moeizaam. Hij hoort graag hoe de wethouder dat ziet. In de stad slingeren nog altijd hopen fietsen. Extra stallingen staan gepland voor 2016; hij vraagt zich af hoe actueel dit overzicht is en hoe het nu gaat. Voorts is hij benieuwd naar welke zaken de wethouder belangrijk vindt en die dus snel moeten gebeuren.

De heer **Roduner** ziet in andere steden de laadpalen uit de grond schieten. Hij hoort graag wat de stand van zaken nu precies is.

Mevrouw **Sterenbergh** ziet ambitie, maar de vraag is uiteraard wat de wethouder nu echt bereikt voor de stad. Gelukkig ligt de voortgangsrapportage er. Door de planvorming wordt de vergroening van De Kamp vooruitgeschoven ten koste van de fietssnelweg. De visie Ondergrondse ruimte is weliswaar besproken, maar die wordt nu toch weer doorgeschoven. De VVD heeft meermaals moties ingediend voor laadpalen en nu wordt er geld ingezet om ze aan te leggen. Er is een kans dat projecten vertragen en ze concludeert dat dat geen risico is, maar meer een reële verwachting.

Wethouder **Sikkema** verduidelijkt dat dit overzicht duidelijk maakt wat de stand van zaken is in de uitvoering. Over 2015 is al eerder heel transparant gecommuniceerd. De voorstellen voor De Kamp komen volgende week in het college. Voor de fietssnelweg wordt bekeken of er volgend jaar werk met werk gemaakt kan worden. Dat staat volgend jaar ingepland voor het Haarlemse deel.

Bij Sugarcity zit nog een probleem en hierover is ze nog in gesprek. Zoals opgenomen in de MRA1 komen er eind dit jaar nog twintig laadpalen bij. Zij bekijkt nog of er extra laadpalen geplaatst kunnen worden met het geld vanuit de Cronjégarage. Er is wel schaarste. De gemeente pakt haar faciliterende rol op en de wethouder komt daar later op terug. De gemeente zet ook in op snellaadstations. Ze wacht de ontwikkeling in de Waarderpolder even af. Kijkend naar de capaciteit zal dat wel 2017 worden. De exploitatie van de buurtstallingen is overgenomen door Haarlem Fietsstad en tot dusver lijkt dit geen problemen op te leveren.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee dit punt voldoende is besproken.

15. Rondvraag

De heer **Van Leeuwen** vraagt in hoeverre de wethouder de Flora- en faunawet heeft gevolgd bij de kap aan de Abel Tasmankade.

Wethouder **Sikkema** verwijst naar haar brief over de quick scan. De uitkomsten zullen na afronding worden gedeeld. De commissie wacht de resultaten van deze quick scan af. De brief aan de commissie Beheer van de wethouder d.d. 12 september 2016 wordt dus niet geagendeerd.

De heer **De Groot** weet dat ligplaatsen voor kleine boten nog wel eens duurder worden doorverkocht en hij vraagt hoe daarmee nu wordt omgegaan.

Wethouder **Sikkema** komt hierop terug.

De heer **Aynan** informeert naar het beleid als mensen geen ruimte hebben voor een groenbak; wordt de groenbak wel gelegeerd als mensen bezwaar hebben tegen een chip; is de wethouder op de hoogte van de uitspraak van de Raad van State wat betreft het pasjessysteem voor ondergrondse afvalcontainers en is de wethouder op de hoogte dat de Autoriteit Persoonsgegevens naar aanleiding van de uitspraak wil handhaven tegen de gemeente Arnhem en heeft dit gevolgen voor het Haarlemse beleid? Er schijnen enkele afvalcontainers bij de Westergracht te zijn verwijderd waardoor mensen hun afval niet kwijt kunnen.

Wethouder **Sikkema** geeft aan dat men bezwaar kan maken indien men geen groenbak wil. Alle groenbakken worden gelegeerd, met en zonder chip. Ze is op de hoogte van de uitspraak van de Raad van State en van de acties van de Autoriteit Persoonsgegevens. Ze wil dit via de VNG juridisch laten uitzoeken. Bij de Westergracht was geen plek voor ondergrondse containers, daarom zijn hier bovengrondse containers geplaatst. Vanwege klachten zijn deze verwijderd en momenteel wordt gekeken waar ze kunnen terugkomen. Tegelijkertijd wordt gestart met plastic zakken waarin mensen hun plastic en blik kwijt kunnen.

De heer **Amand** vraagt wat er gedaan wordt aan de parkeersituatie in de omgeving van het Reinaldahuis. En hij hoort graag hoe het met de aanbesteding van de Hooimarkt zit. Wethouder **Sikkema** meent dat de vraag inzake het Reinaldahuis is afgehandeld, maar dat kijkt ze na. De aanbesteding bij de Hooimarkt is inderdaad niet gelukt; er lopen gesprekken met een nieuwe gegadigde.

Mevrouw **De Leeuw** leest dat de verkeerslichten op de Rijksstraatweg niet meer dan schijnveiligheid bieden en ze hoort graag hoe de wethouder hier tegenaan kijkt. De oversteken over de Randweg zouden zonder verkeerslichten goed zijn. Ze hoort ook graag of het college de raad gaat voorstellen alle stoplichten in Haarlem te verwijderen teneinde schijnveiligheid te voorkomen. Wethouder **Sikkema** begrijpt de vraag achter de vraag. VRI's voor voetgangers kunnen zeker voor veiligheid zorgen, maar dit is niet overal het geval. Het gaat hier natuurlijk om het HOV-Noord. Veiligheid staat altijd voorop.

De heer **Visser** (ChristenUnie) ziet dat de Bernadottelaan wordt aangepakt. Hij hoort graag wat de wethouder ervan vindt dat er een paar maanden lang geen bus door de Bernadottelaan rijdt. Hij vraagt de wethouder de informatievoorziening over de omleiding te verbeteren. Daarnaast vraagt hij of de wethouder het gesprek wil aangaan met het busbedrijf om de omleiding van de busroute te wijzigen ten gunste van de wijkbewoners.

Wethouder **Sikkema** bekijkt of de communicatie over de omleidingen beter kan. Ze gaat na welke afspraken met Connexxion zijn gemaakt en of daar verbeteringen mogelijk zijn.

De heer **Bloem** heeft dezelfde vraag als de heer Visser en stelt dat de algemene verkeerssituatie in de wijk verwarrend is. Hij verzoekt de wethouder de commissie te informeren over de oplossing. Wethouder **Sikkema** zegt dit toe.

De heer **Baaijens** wijst op de uitspraak van de Raad van State over de parkeerplaatsen bij het Jaagpad. Hij hoort graag hoever de wethouder daarmee is.

De stoplichten op de Rijksstraatweg ter hoogte van de Zaanenlaan hangen heel hoog en zijn niet goed te zien vanwege de zon. Hij verzoekt de wethouder dit aan te passen.

Wethouder **Sikkema** neemt de technische vraag over de stoplichten mee. De uitkomst van de Raad van State kent ze natuurlijk wel en daarop komt ze nog terug.

Mevrouw **Van Zetten** heeft het jaarverslag van Spaarnelanden gekregen. Dat zou ze graag een keer in de commissie bespreken.

Wethouder **Sikkema** wil met de commissies Beheer en Bestuur samen naar Spaarnelanden om alles door te nemen.

De heer **Boer** begrijpt dat de wethouder een boze brief heeft geschreven naar de landelijke Fietsersbond over de Fietsersbond in Haarlem en de heer Boer wil weten of de brief namens B en W is geschreven of op persoonlijke titel. Hij verzoekt om inzage in de brief of e-mail.

Wethouder **Sikkema** had al contact met zowel de Fietsersbond als de landelijke Fietsersbond en ze heeft een persoonlijke e-mail gestuurd. Daarom vindt ze het te ver gaan die correspondentie te delen. Ze hoort dan eerst graag welk belang de VVD heeft om haar e-mail met de commissie te bespreken. Ze kan de mail delen.

16. Agenda volgende commissievergadering, 6 oktober.

De heer **Visser** (ChristenUnie) geeft aan teleurgesteld te zijn in de houding van de Provincie t.o.v. de windmolens. Hij wil de beantwoording van zijn technische vragen hierover agenderen. Wethouder **Sikkema** vertelt dat zij binnenkort een overleg heeft met gedeputeerde van der Hoek. Zij zegt toe daarna d.m.v. een brief terug te rapporteren aan de commissie. Deze brief zou dan eventueel geagendeerd kunnen worden. De commissie stemt in met dit voorstel.

- De SP geeft aan nog te willen spreken over de Europaweg. De wethouder geeft aan bereid te zijn het DO Europaweg pro-actief te sturen aan de commissie maar wijst er wel op dat een meerderheid van de commissie akkoord is gegaan met het voorstel, is het VO, zoals dat de inspraak is ingegaan.
- De brief van wethouder Sikkema dd. 29 augustus 2016 aan de commissie Beheer inzake de Gasthuisstraat in combinatie met (!) met de beantwoording van de artikel 38-vragen hierover – op verzoek van de Actiepartij.

De heer **De Groot** roept de commissie op mee te doen aan de fietstocht door Zuid-West omdat het echt een goed programma is.

17. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering om 22.30 uur.