

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 3 NOVEMBER 2016
VAN DE COMMISSIE BEHEER**

Aanwezig de leden:

De heren Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Van den Raadt (Trots), Roduner (PvdA), Visser (CDA), Visser (ChristenUnie) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

Afwezig: Mevrouw Sterenberg (VVD)

Mede aanwezig:

De dames Van der Mede (griffier), Sikkema (wethouder) en de heren Van Haga (voorzitter) en Wienen (burgemeester)

Verslag: Mevrouw Vernooij

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom.

- Er is bericht van verhindering van mevrouw Sterenberg (VVD).
- Op verzoek van een aantal raadsleden is er een werkbezoek aan Spaarnelanden gepland op donderdag 8 december 2016 van 13.30 uur tot 16.00 uur.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er hebben zich geen belangstellenden gemeld.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Er zijn rondvragen.

Wethouder **Sikkema** deelt mee dat:

- Zij de vorige keer heeft meegedeeld dat er een dwangsom zou worden opgelegd aan de Dekamarkt in de Gasthuisstraat met betrekking tot de liftschacht als er geen Omgevingsvergunning aangevraagd zou zijn. Op 28 oktober jl. is een aanvraag ingediend en derhalve wordt de procedure gevolgd.
- Per 1 november jl. voor parkeren het betalen per minuut zou worden ingevoerd. Het schijnt te werken en de campagne kan hierop worden aangepast.

5.1 Concept raadsjaaragenda 2017

5.2 Doorgeschoven jaaragendapunten uit 2016 naar 2017 commissie Beheer

De heer **Dreijer** memoreert dat de Zaanenstraat reeds in september is behandeld in de Startbrief. Deze komt pas in april in het VO. Dit duurt wel erg lang.

Wethouder **Sikkema** weet niet precies per project waarom het zo lang duurt, maar er wordt nu druk aan gewerkt.

De heer **Van Leeuwen** constateert dat er pas in juni 2017 wordt gesproken over de uitgave van de duurzaamheidsmiddelen over 2017. Dit lijkt hem rijkelijk laat. Uit de agenda blijkt dat het na juni opeens heel rustig wordt.

Wethouder **Sikkema** stelt dat dit de planning is. Zij weet op dit moment niet waarom de duurzaamheidsmiddelen in juni worden behandeld. Zij zal hier navraag naar doen.

De heer **Berkhout** had vorige week stedelijke distributie geagendeerd en ziet nu dat de haalbaarheid van het stedelijk distributiecentrum ook staat geagendeerd. Wellicht valt dit te combineren.

Wethouder **Sikkema** brengt in herinnering dat er eerder dit jaar een brief over stedelijke distributie naar de raad is gestuurd. Zij is akkoord om alles in één keer te doen.

De heer **Aynan** stelt voor om de stedelijke distributie te combineren met het dynamisch verkeersmanagement.

Wethouder **Sikkema** stelt dat de eerste fase in uitvoering is sinds de zomer. Dit gaat over de doorstroming van de Oost-Westverbinding. Stedelijke distributie gaat echt over bevoorrading van de binnenstad. Het aspect van de stedelijke distributie zal waarschijnlijk naar voren komen in de jaarstukken van de regionale bereikbaarheid en mobiliteit omdat het vanuit hier wordt gefinancierd.

Mevrouw **Van Zetten** begrijpt niet waarom elke keer over deze agendapunten gesproken moet worden. Het lijkt hiermee of de raad hier iets over te zeggen heeft, maar bijvoorbeeld de bomenverordening wordt vanuit 2016 doorgeschoven naar september 2017.

Wethouder **Sikkema** herinnert zich dat een soort startbrief Bomenverordening is besproken. De consequentie van de keuze van de raad die hier is gemaakt, betekent dat er meer informatie zal zijn rond september 2017.

De heer **Van Leeuwen** valt collega Aynan bij over het verkeersmanagement. Hij merkt dat de fietsers bij de Prinsenbrug worden overgeslagen. Er zou bekeken dienen te worden welke keuzes worden gemaakt in het dynamisch verkeersmanagement.

De heer **Berkhout** mist nog HOV-Noord en de nieuwe Groenmarkt.

Wethouder **Sikkema** denkt dat HOV-Noord eind 2016 of begin 2017 aan de orde zal komen. Met betrekking tot de Groenmarkt weet zij geen datum, maar als er staat dat deze in 2017 moet worden behandeld, dan moet deze in de agenda terugkomen.

De heer **Visser** (CU) refereert aan de Omgevingsvisie/Omgevingsverordening. Het gaat om allerlei losse verordeningen. De gemeente Zaandam is nu al bezig met een integrale Omgevingsverordening. Hij hoopt dat deze zo snel mogelijk wordt behandeld.

Wethouder **Sikkema** gaat ervan uit dat deze in de commissie Ontwikkeling wordt besproken. Zij weet op dit moment niet wanneer dit is geagendeerd. Gezien de relevantie hiervan is afgesproken om de raad hierin mee te nemen.

6. Julianastraat, Startbrief

Er zijn drie insprekers:

De heer W. Hol

Mevrouw B. Draaisma

De heer R. Stuip

De heer Hol spreekt in namens de bewoners van de Eerste Emmastraat en de Koninginneweg. De bewoners zijn blij dat er binnenkort wordt begonnen met de herinrichting van bovengenoemde straten. Volledigheidshalve wil hij bij deze gelegenheid nog een keer de wensen van de bewoners met de raad delen. Deze zijn: de snelheid van het verkeer omlaag te brengen, de verkeersveiligheid in de straten te verhogen, ervoor te zorgen dat er een kwalitatief voldoende fundering komt. Het zwaarverkeer dient te rijden op de wegen die hiervoor zijn ingericht.

Mevrouw Draaisma sluit zich aan bij de punten van de voorgaande spreker. Zij is werkzaam als leidster van twee kinderdagverblijven en een buitenschoolse-opvanglocatie. Dagelijks maken gemiddeld honderd kinderen en hun ouders gebruik van deze drie locaties. Veel van de ouders komen lopend of op de fiets en zij maken veelal gebruik van het veilige zebrapad dat recht tegenover Tempeliersstraat 1 ligt en dat behouden zou moeten blijven. Spreekster wil graag meedenken over het verplaatsen van het zebrapad, maar op dit moment is het lastig in te schatten omdat de huidige situatie erg onoverzichtelijk is. Het weghalen van het zebrapad betekent een veel te groot risico.

De heer Stuip spreekt in namens de Fietsersbond. De Startbrief bevat twee dilemma's voor het traject Eerste Emmastraat/Tempelierstraat. Voor de smalle Eerste Emmastraat wordt de keuze geboden tussen twee profielen; 1.7 m fietsstrook, 5 m grijs rijloper en 1.70 m weer fietsstrook. De andere is 2.0 m fietsstrook, 3,8 m grijs rijloop en 2.0 m fietsstrook. Dit laatste is verkeerskundig onverstandig. De hoge verkeersintensiteit in combinatie met de VRI bij de Emmabrug leidt regelmatig tot filevorming richting de brug. Bij de eerste optie hebben auto's een vrije ruimte die voldoende is om elkaar ongehinderd te kunnen passeren. De Tempelierstraat is breed genoeg om veilige fietspaden aan te leggen.

De heer **Van den Raadt** vraagt aan de heer Stuip hoe hij aan zijn achtergrondinformatie komt. De heer Stuip heeft bij de gemeente gegevens opgevraagd en hij heeft adviseurs binnen de Fietsersbond.

Commissie

De heer **Berkhout** is blij dat er tevredenheid heerst over de participatie. Hij stelt dat GL kiest voor behoud van de bushalte en het zebrapad op die locatie in verband met ouderen en kinderen. De inrichting dient zo veilig mogelijk te zijn en als een brede stoep ertoe leidt dat het daardoor smallere rijgedeelte onveiliger wordt, ziet GL op dit moment het meest in het compromisvoorstel van de Fietsersbond: fietsstroken bij de Emmastraat en vrijliggende fietspaden op de Tempelierstraat. De wethouder wordt echter wel verzocht om in het vervolgproces aandacht te hebben voor de zorgen van de bewoners over de verkeersveiligheid. Het onderwerp zwaar vrachtverkeer komt ter sprake bij stedelijke distributie waarbij GL zal pleiten voor het afsluiten van deze route en die van de Schoutjeslaan voor zwaar vrachtverkeer. De heer **Van Leeuwen** complimenteert de wethouder en het college met de goed verlopen inspraak. Hij hoopt dat naar alle suggesties van de insprekers kan worden gekeken: het verkeer omlaag brengen, de fundering, op het zware vrachtverkeer letten, het zebrapad behouden en het behoud van de bushalte. De heer **Roduner** sluit zich grotendeels aan bij de inbreng van GL en D66. Ook de PvdA ziet de bushalte en het zebrapad graag behouden en waar mogelijk vrijliggende fietspaden op de Tempelierstraat. Een veilige oplossing voor de inrichting van de Eerste Emmastraat en het stukje Koninginneweg wordt aan het college gelaten. De PvdA vraagt ook aandacht voor de trillingen.

De heer **Dreijer** kan zich ook aansluiten bij de vorige sprekers en voegt nog een paar opmerkingen toe. De functie van de middengeleider bij de eerste VRI bij de Emmabrug is niet duidelijk. Hij vraagt aandacht voor de manier waarop vanaf de Tweede Emmastraat linksaf de Emmabrug op gereden moet worden. Het fietspad in de Tweede Emmastraat lijkt weinig functie te hebben. Helaas is een verslag van de ontwerpessie van beide straten die in mei jl. heeft plaatsgevonden, niet bij de stukken gevoegd. Hierin staat onder andere dat er veel bomen in de Stolbergstraat dood zijn en volgens hem moeten hier veel smallere bomen voor teruggeplaatst worden. Zal de geplande drainage ervoor zorgen dat de kelders niet meer nat worden? Als deze hier niet voor is bedoeld, dan vraagt hij aandacht voor dit probleem.

Mevrouw **De Leeuw** sluit zich aan bij de vorige insprekers. Het is goed dat er naar de bewoners is geluisterd. OPH wil ook graag het zebrapad en de bushalte behouden en zij pleit voor brede fietsstroken in verband met de schoolgaande kinderen en voor aanpak van de fundering.

De heer **Van den Raadt** wijst erop dat Trots geen mening heeft over een Startbrief, omdat eerst bewoners en betrokkenen zich hierover dienen uit te spreken. Dit is nu gebeurd en spreker sluit zich aan bij de insprekers.

De heer **Berkhout** vraagt waar bewoners op stemmen als ze voor Trots kiezen als deze partij geen mening heeft over de inrichting van een straat.

De heer **Van den Raadt** memoreert dat de Startbrief ooit is gedefinieerd als startpunt van alles. In aanvang heeft Trots hier geen mening over en luistert zij eerst als volksvertegenwoordiger naar wat bewoners en omwonenden ervan vinden. Spreker is blij dat de insprekers blij zijn en hij hoopt dat de wethouder iedereen die heeft ingesproken blij kan maken en hij hoort het graag als dit niet zo is. Daarna zal Trots zich hierover een mening vormen.

De heer **Visser** (CU) denkt dat de door de Fietsersbond bepleite indeling de meest verstandige is. Bij het grote kruispunt met de Tempelierstraat stellen fietsers zich op tussen twee autostroken in, op een smal stukje. Hij vraagt zich af of dit veilig is en is benieuwd of de inrichting van het kruispunt ook onderdeel is van dit plan. Voor het vervolgtraject ontvangt hij graag cijfers over het aantal passagiers zodat een afweging kan worden gemaakt over de bushalte.

De heer **Bloem** zegt dat de SP de bushalte en het zebrapad wil behouden. De ideeën van de bewoners en de Fietsersbond liggen niet zo ver uiteen als de Startbrief suggereert en hij hoopt dat de partijen bij elkaar worden gebracht.

De heer **Baaijens** stelt dat ook de Actiepartij voor behoud van de bushalte en van het zebrapad is. Vanwege de trillingen is het wenselijk dat de weg geasfalteerd blijft met een goede fundatie. De Actiepartij zou graag zien dat het een 30 km-weg wordt met brede fietsstroken en brede trottoirs en dat deze zo snel mogelijk vrachtwagenvrij wordt.

De heer **Visser** (CU) hoort niemand iets zeggen over dilemma 3. Volgens hem is dit ook niet goed geformuleerd en hij vraagt of de wethouder dit kan verduidelijken.

Mevrouw **Van Zetten** ziet met tevredenheid dat bewoners zich hier intensief mee bemoeien. Voorgaande sprekers hebben voldoende opmerkingen gemaakt en zij wacht op het resultaat.

De heer **Boer** reageert niet op de Startbrief. Er moet gewoon goed worden geluisterd naar en gesproken met bewoners. Hij onderstreept de insprekers: de stoep, de bushalte en het zebrapad moeten behouden blijven.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat de raad de kaders bepaalt die het college probeert uit te voeren. Er is nu gekozen voor een Startbrief omdat het vaak gebeurde dat bij een VO dilemma's bleken te ontstaan die aan de voorkant niet waren besproken. Zij betreurt het dat raadsleden stellen dat hun mening er niet toe doet terwijl zij de vertegenwoordigers van de Haarlemmers zijn. Zij moeten zowel naar de belangen van de bewoners als naar het algemeen belang kijken. De Fietsersbond en de bewoners zijn het niet op alle punten eens. Dit zal verder worden uitgewerkt in het participatietraject en in het voorlopig ontwerp.

De heer **Boer** vindt het ongepast dat de wethouder meent dat de raadsleden verteld moet worden dat zij het algemeen belang moeten dienen. De raadsleden geven een mening. Hij maakt de wethouder het verwijt dat het haar aan een mening ontbreekt en dat zij haar dilemma's over de raad stort terwijl zij eigenlijk richting en sturing zou moeten geven.

De heer **Van den Raadt** heeft aangegeven dat wanneer de Fietsersbond en de bewoners het niet eens zijn, de politiek een afweging dient te maken.

De heer **Van Leeuwen** stelt dat de raad helaas beleidskaders heeft vastgesteld die strijdig zijn met elkaar. Er zijn startbrieven zodat de raad hier weer een uitspraak over kan doen.

De heer **Boer** heeft geen lesje van de wethouder nodig over het dienen van het algemeen belang.

De heer **Berkhout** begrijpt het verwijt van de heer Boer niet, omdat deze commissie heeft gevraagd om een Startbrief zodat vroeg in het proces input kan worden geleverd.

De heer **Bloem** zegt dat de raad het college heeft gevraagd om een 'curatelebrief'. Het lijkt een stuk beter te gaan sinds deze er zijn.

Wethouder **Sikkema** heeft gereageerd op een van de raadsleden die sprak over de mening van de bewoners en 'wat doe ik er toe'.

De fundering wordt aangepakt. Op de drukste dag stappen dertien mensen in en uit. Hiermee is het de vraag hoe groot het nut van de bushalte is, maar dit aspect wordt meegenomen in de participatie. In het ontwerp kan een knip worden gemaakt waarbij het compromisvoorstel om bij een deel fietsstroken en bij een deel fietspaden aan te leggen, mogelijk is.

De heer **Baaijens** reageert op het aantal mensen dat in- en uitstapt bij de bushalte. Het nabij liggende gezondheidscentrum gaat zich echter specialiseren in fysiotherapie voor ouderen waardoor er veel meer gebruik zal worden gemaakt van de bushalte.

De heer **Visser** (CU) vindt de brief wanneer gesproken wordt over fietspaden summier en eenzijdig. Indien mogelijk ziet hij graag fietspaden op het brede deel.

De heer **Van den Raadt** vraagt de wethouder wie volgens haar heeft gezegd dat de bewoners eerst aan het woord zijn en de politiek hier eigenlijk geen mening over heeft.

Wethouder **Sikkema** zal hier na de vergadering op terugkomen.

De heer **Van den Raadt** begrijpt hieruit dat het over hem gaat en hij wil bij dezen rechtzetten dat hij heeft bedoeld dat bij een Startbrief eerst het volk aan het woord is en dat ingeval van tegenstrijdigheden de politiek reageert.

De **voorzitter** concludeert dat deze startbrief over de Julianastraat voldoende besproken is.

7. Floraplein, Startbrief

De heer **De Groot** stelt dat de dilemma's beperkt zijn. Wat D66 betreft, kan het VO op deze manier straks de inspraak in.

De heer **Dreijer** constateert dat er geen onoverkomelijke bezwaren zijn bij de bewoners. Over de bommenrand verwacht hij dat er overeenstemming zal worden bereikt. Bij het dilemma twee of vier drempels, mist hij een variant van drie drempels. Deze zou op het pad door het park gelegd kunnen worden waarbij de tweede iets teruggelegd zou kunnen worden. Ten slotte meldt hij dat auto's vanuit de Jan van Napelslaan, een zijstraat van de Hazepaterslaan, nog wel eens de neiging hebben om tegen het verkeer in te rijden richting Florapark. Spreker pleit ervoor om hier aandacht aan te besteden.

Mevrouw **De Leeuw** vindt het plan perfect en wat haar betreft mag het de inspraak in.

De heer **Visser** (CU) sluit zich aan bij het CDA. Wat betreft het uitbuigen van het fietspad, sluit hij zich aan bij de bewoners, maar hij wacht graag het advies van de Fietsersbond af.

De heer **Bloem** denkt dat de tegenstrijdige meningen van de bewoners een uitdaging zijn. Als een compromis niet mogelijk blijkt, zou de wethouder wellicht nog een keer terug kunnen komen.

De heer **Baaijens** sluit zich aan bij het CDA.

Mevrouw **Van Zetten** kan de tegenstrijdige belangen moeilijk beoordelen omdat zij niet weet om hoeveel mensen het gaat. Bij de indeling van fietspaden dient ook rekening gehouden te worden met het beschermd stadsgezicht. Het stratenplan en de mooie omgeving van het Florapark moeten tot hun recht komen.

De heer **Berkhout** vindt de derde drempel van het CDA wel een goede suggestie en hij verzoekt deze uit te werken voor het VO. Hij hoopt dat het feit dat de huidige beplanting niet aansluit bij het historische karakter betekent dat al het groen gekapt zal worden. Spreker pleit ervoor zo veel mogelijk van het bestaande groen te behouden in het verdere ontwerp.

De **voorzitter** concludeert dat het VO ter kennisname terugkomt bij de vergaderstukken van de commissie.

8. Rozenprieelstraat, Startbrief

De heer **Visser** (CU) stelt dat langsparkeren voor de CU de beste oplossing is. Wellicht is het een idee om de 30 km-borden te herhalen.

Voor de heer **Bloem** heeft schuinparkeren de voorkeur omdat het al een buurt met parkeerproblemen is.

De heer **De Groot** spreekt zich uit voor langsparkeren. Hiermee kan het groen worden behouden in de toch al zeer versteende buurt.

De heer **Roduner** adviseert de wethouder vooral om met de bewoners in gesprek te gaan. De bestaande praktijk is dat er grotendeels wordt langseparkeerd. Schuinparkeren neemt veel ruimte in beslag.

De heer **Dreijer** hoopt dat beide parkeerscenario's goed uitgetekend worden in een VO zodat duidelijk wordt over welke ruimte het gaat.

Mevrouw **De Leeuw** zegt dat OPH ook een voorstander is van langsparkeren.

De heer **Berkhout** spreekt zich ook uit voor langsparkeren zodra er extra groen bij kan.

De **voorzitter** concludeert dat het dilemma hiermee beslecht is. De meerderheid is voor langsparkeren.

9. Vaststellen DO vergroenen parkeergarage De Kamp

Mevrouw **Van Zetten** vindt dat er geen horecapaviljoen nodig is om de garage te vergroenen. Het gaat om een zeer armoedige plek in de stad. Het is een heel goed plan om de garage te voorzien van verticaal groen. De dakdoekers zijn gespecialiseerd in daken en niet in verticaal groen. Het horecapaviljoen zal veel geld kosten omdat het parkeerplaatsen kost. In het hele project zit al een risico van 150.000 euro vanwege

horeca op deze locatie. Zij hoopt dat de wethouder er pal voor zal staan om het echt op een goede manier te vergroenen en zij overweegt hiervoor een motie.

Mevrouw **Klazes** deelt de mening van de vorige sprekerster om het meer te vergroenen en ziet uit naar de motie van HvH.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of mevrouw Klazes het met haar eens is dat het plan van de dakdokters waardeloos is en dat het zonde zou zijn om hier geld aan uit te geven.

Mevrouw **Klazes** kan niet helemaal beoordelen wat er mogelijk is binnen het budget. Zij had het ook graag wat groener willen zien, maar zij weet niet of dit aan de dakdokters ligt.

Mevrouw **Van Zetten** denkt dat dakdokters die alleen zijn gericht op daken niet in staat zijn om plannen voor verticaal groen te presenteren.

De heer **Van Leeuwen** gaat ervan uit dat het college het best passende bureau heeft gekozen om een plan te maken dat door de buurt wordt gedragen. Helaas zijn er financiële kaders. Het bevreemdt hem dat HvH de duurzaamheidsmiddelen eerst belachelijk heeft gemaakt en vervolgens heeft gevraagd om meer duurzaamheidsmiddelen.

Mevrouw **Van Zetten** wijst erop dat er veel risico's zitten aan de horeca. Daarom heeft zij ervoor gepleit dat dit geld beter besteed zou kunnen worden aan een goede groene garage.

De heer **Van Leeuwen** is met mevrouw Van Zetten eens dat er een goede groene gevel moet komen met een plan dat kostenefficiënt is. Dit plan is met het beschikbare budget mogelijk. Zijn probleem ligt veel meer in de exploitatie en het beheer: Worden de planten ook verzorgd?

De heer **Roduner** wijst erop dat er areaal wordt uitgebreid en dat hiervoor geld beschikbaar is. Hij neemt aan dat het onderhoud uit de areaalmiddelen wordt betaald.

De heer **Van Leeuwen** gaat hier ook van uit. Helaas betekent areaaluitbreiding niet altijd dat het ook altijd goed gebeurt.

De heer **Visser** (CU) sluit zich aan bij de zorgen van D66 over het onderhoud en hij pleit voor het goed afdekken van de risico's voor het groen.

Mevrouw **Klazes** zegt dat in de zienswijze staat dat de bewoners zich beschikbaar hebben gesteld om een deel van het onderhoud voor hun rekening te nemen.

De heer **Visser** (CDA) wijst er ook op dat het beheer geregeld moet worden.

Mevrouw **Van Zetten** erkent dat het een specialisme is om de goede planten uit te zoeken.

Mevrouw **De Leeuw** is ook bezorgd over het feit dat een deel van de verzorging aan de bewoners wordt overgelaten.

Wethouder **Sikkema** zegt dat onder leiding van Spaarnelanden met areaalmiddelen en bewoners wordt bekeken hoe er uitvoering wordt gegeven aan onderhoud. Ook zij had in eerste instantie op meer groen gehoopt. Er is echter een beperkt budget en het systeem wordt modulair opgebouwd. Als er op enig moment meer geld is, kan het groen uitgebreid worden. Daarnaast duurt het even voordat het echt mooi groen wordt. Het DO is er op aangepast om het juist meer verticaal te maken zodat het zichtbaarder is.

10. Parkeren met gebruikmaking van een mobiele app in parkeerzone C

Burgemeester **Wienen** is aanwezig bij de behandeling vanwege het handhavingsaspect.

Inspreker: de heer Pollack

De heer **Pollack** heeft gelezen dat er een misverstand is over het moment waarop de wethouder op de hoogte was van het feit dat er mobiel werd geparkeerd in de vergunningsgebieden. Op 14 januari jl. heeft hij een aangetekende fax gestuurd naar B&W, afdeling Handhaving openbare omgeving. Parkeerders in het vergunningsgebied Hazelaarsbuurt maken regelmatig gebruik van mobiele parkeervoorzieningen. Op 26 januari heeft hij een reactie ontvangen die erop neerkomt dat de bebording onduidelijk is. Dit wil volgens hem echter niet zeggen dat mensen hier mogen parkeren met een mobiele parkeer-app. De providers van deze apps zouden niet goed op de hoogte zijn van gebieden waar niet geparkeerd zou mogen worden, maar de gemeente is hiervoor verantwoordelijk. De bebording is misleidend en deze wordt aangepast op het moment dat het nieuwe parkeerbeleid in gaat. Dit had echter al lang gebeurd kunnen zijn. Er staat nergens dat mobiele apps niet gebruikt mogen worden in vergunningsgebieden.

Commissie

De heer **Boer** vraagt wanneer de wethouder wist dat het mogelijk was om tegen betaling op een vergunningsplaats te parkeren en waarom de wethouder toen niet direct de raad heeft geïnformeerd. In de krant en in de laatste raadsvergadering heeft mevrouw Sikkema gesteld dat ze in juni jl. van een klein probleem had gehoord. Om welk probleem ging het toen?

Mevrouw **Klazes** vraagt zich af waarom de heer Boer zijn vragen richt aan de wethouder terwijl het een handhavingsprobleem betreft.

De heer **Boer** stelt dat de wethouder heel duidelijk in de krant heeft gesteld dat zij pas in juni is geïnformeerd. De wethouder gaat over parkeren en over de bebording. In de raad heeft hij al aangegeven dat de wethouder vanaf eind 2015 meerdere signalen heeft ontvangen waarover zij de raad niet heeft geïnformeerd.

De heer **Aynan** bedankt de griffie en de ambtenaren voor de beantwoording van het grote aantal technische vragen. Aan de hand van deze beantwoording kan worden gereconstrueerd wat er daadwerkelijk is gebeurd rondom de parkeer-app waarmee overal in Haarlem geparkeerd kan worden, ook op plekken die exclusief voor bewoners zijn bedoeld. Verbazingwekkend genoeg is dit al sinds 2000 mogelijk. In dit jaar is een proef gestart. In 2003 is er een evaluatie geweest en een collegevoorstel om het GSM-parkeren voor iedereen beschikbaar te stellen. Zowel de evaluatie als dit collegevoorstel zijn nooit in de raad besproken. De goedkeuring van de raad zou niet nodig zijn omdat het geen uitbreiding of wijziging van het parkeerbeleid betreft. Het is de vraag of dit inderdaad geen beleidswijziging is. Verder is het de vraag of iets wat al zestien jaar praktijk is zomaar afgeschaft kan worden en of het juridisch haalbaar is om te handhaven zolang de bebording niet op orde is. Al twee jaar wordt een parkeerdiscussie gevoerd die mede is gebaseerd op parkeermetingen die de parkeerdruk aangeven, maar hoe betrouwbaar zijn deze metingen nu blijkt dat de GSM-parkeerders en mensen met een parkeerkaartje uit de automaat in de wijk kunnen parkeren? Hoewel de parkeerwachters weten dat dit al jaren praktijk is, hebben ambtenaren toch geantwoord dat GSM-parkeren in de wijk niet mogelijk is. Het is vreemd dat de informatie over GSM-parkeren niet meteen voorhanden was toen een aantal jaar geleden begonnen is met de parkeerdiscussie en ook niet toen er expliciet naar is gevraagd in een technische sessie, niet toen de brief van de inspreker binnenkwam en ook niet toen dit in de krant aan de orde werd gesteld.

De heer **Bloem** stelt dat iedereen wist dat er met een app geparkeerd kon worden, maar dat de raad er niet over geïnformeerd is.

De heer **Van Leeuwen** vraagt of de heer Bloem het verslag uit 2000 heeft gelezen en of hij weet welk raadslid hier een opmerking over heeft gemaakt.

De heer **Bloem** komt hier later in zijn betoog op terug. Er wordt gediscussieerd over betaald parkeren in zone C terwijl dit blijkbaar al in 2000 is ingevoerd. Dit is niet vastgelegd in beleid, maar in de praktijk wordt dit gedoogd. De vraag is waarom de raad hierover niet is geïnformeerd. De burgemeester heeft gesteld dat er heel goed wordt gecommuniceerd, maar deze kwestie maakt duidelijk dat dit niet het geval is.

De heer **Baaijens** sluit zich aan bij de vragen van de PvdA. Aanvullend vraagt hij of het college bij de ambtenaren heeft geïnformeerd of er meer van dergelijke praktijken zijn.

De heer **De Groot** sluit zich ook aan bij de vragen van de PvdA. In deze kwestie hebben de Wob-verzoeken hun waarde bewezen. Hij dankt de heer Aynan, de ambtenaren en de staf voor het boven tafel krijgen van de archieven. Verder is hij benieuwd hoe het mogelijk is dat informatie uit 2000 of uit 2003 niet meer bekend is binnen een ambtelijke organisatie.

De heer **Dreijer** heeft in week 40 al gevraagd aan een ambtenaar om extra informatie naar aanleiding van het Wob-verzoek van de onderzoeksjournalist, maar hij heeft hier nauwelijks een reactie op ontvangen. Hij verzoekt alsnog om op korte termijn toegang te krijgen tot deze data.

De heer **Van den Raadt** stelt dat de raad alles dankt aan de heer Mooijekind.

Mevrouw **Klazes** is blij dat deze informatie uiteindelijk toch naar boven komt. Wellicht kunnen raadsleden ook zichzelf aanrekenen dat deze praktijk al sinds 2000 gaande was. Waarschijnlijk valt het aantal mensen dat hiervan gebruikmaakt mee en is het effect daarom te overzien.

De heer **Bloem** begrijpt niet waarom GL stelt dat er feitelijk niet zoveel aan de hand is. Wellicht wordt er nu niet zoveel gebruik van gemaakt, maar het is een onwenselijke situatie dat vastgesteld beleid blijkbaar niet wordt uitgevoerd. Ook is het mogelijk dat er wordt geparkeerd in omliggende wijken bij theaterbezoek.

Mevrouw **Klazes** is in de veronderstelling dat dit probleem eind november zal zijn opgelost.

De heer **Bloem** constateert dat mevrouw Klazes het blijkbaar prima vindt dat de raad niet wordt geïnformeerd.

Mevrouw **Klazes** heeft gezegd dat ze dit niet in orde vindt, maar zij is blij dat het nu naar boven is gekomen omdat dit aangeeft dat er wellicht sprake is van een structureel probleem dat moet worden aangepakt.

De heer **Aynan** heeft gesproken over de parkeerdrukmetingen waarop onder andere de parkeerdiscussie is gebaseerd. Vindt mevrouw Klazes het een miniem probleem nu blijkt dat overal in de wijk zonder boete kan worden geparkeerd en dat de wijk hierdoor inkomsten misloopt?

Mevrouw **Klazes** zegt dat er een meting is verricht om te bekijken in hoeverre er gebruik wordt gemaakt van deze omissie in de wetgeving en dit is te overzien.

De heer **Aynan** zegt dat het nog de vraag is of er juridisch gehandhaafd kan worden.

Mevrouw **Klazes** wacht het antwoord van de wethouder in dezen graag af.

De heer **Boer** zegt dat dit niet nodig is. Zolang de bebording niet op orde is, kan er niet gehandhaafd worden. Meerdere partijen hebben vragen gesteld over de informatievoorziening en mevrouw Klazes zegt dat de raad bij zichzelf te rade moet gaan. Hoe kan de raad op de hoogte zijn als zij niet tijdig en volledig wordt geïnformeerd?

Mevrouw **Klazes** heeft gesteld dat er een ander probleem aan ten grondslag ligt. De raad had dit graag geweten, maar als er zoveel mensen zijn die het weten en de raad weet het niet, dan kan de raad zichzelf hier ook op aankijken.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt of de wethouder uit haar staf heeft vernomen of hier een paar jaar geleden ook over is gesproken met het college en de ambtenaren zelf.

Wethouder **Sikkema** heeft aangegeven dat zij begin juni geïnformeerd is. Op dat moment was zij in de veronderstelling dat de scanauto het verschil kon zien tussen iemand die via de telefoon had betaald of een vergunning had. Op het moment dat zij erachter kwam dat dit niet het geval was, heeft zij de raad direct geïnformeerd. Het gebruik van deze vorm van parkeren en het aantal klachten hierover is heel klein geweest; het betreft 0,4% van de inkomsten uit parkeren.

De heer **Baaijens** hoort de wethouder zeggen dat zij geen klachten heeft gehoord. Mensen voor wie dit voordeel oplevert, gaan natuurlijk niet klagen.

Wethouder **Sikkema** zegt dat mensen die zien dat het gebeurt, wel klagen. Vanuit handhaving is duidelijk gebleken dat het weinig voorkwam.

De heer **Aynan** vraagt hoe dit duidelijk was als er niet op werd gehandhaafd.

Wethouder **Sikkema** stelt dat de handhaving wel dingen signaleert.

De heer **Aynan** zegt dat het om een vergunningsgebied gaat waar een aantal betaalde parkeerplekken is gerealiseerd bij winkels et cetera, maar het was niet de bedoeling om via een parkeerkaartje of via GSM-parkeren de wijken in te gaan.

Wethouder **Sikkema** zegt dat de parkeermetingen 's avonds zijn gedaan omdat de parkeerdruk dan het hoogst is. Vanaf 21.00 uur is het voor iedereen mogelijk om zonder betaling te parkeren.

De heer **Boer** constateert dat de wethouder wederom stelt dat zij pas vanaf juni jl. op de hoogte was. Het college wist het in ieder geval in januari toen een collegebrief is gestuurd naar aanleiding van de klacht van de heer Pollack. De raad dient geïnformeerd te worden zodra iets politiek relevant is. Spreker verzoekt de wethouder nogmaals uit te leggen waarom de raad niet is geïnformeerd en waarom zij blijft volhouden dat zij het pas in juni wist.

Wethouder **Sikkema** heeft uitgelegd dat zij op dat moment dacht dat het handhaafbaar was via de scanauto. Dit bleek niet het geval te zijn. Op het moment dat zij dit wist, heeft zij de raad direct geïnformeerd.

De heer **Baaijens** heeft de wethouder zojuist horen zeggen dat het is gedoogd. Betekent dit dat het dertien jaar is gedoogd en dat de voorgangers van mevrouw Sikkema hiervan ook al op de hoogte waren?

Burgemeester **Wienen** heeft de geschiedenis beperkt meegemaakt, maar hij heeft uit de voorliggende stukken kunnen opmaken dat rond 2000 is gekozen voor een systeem waarbij, ook in een vergunningsgebied, gebruik gemaakt kon worden van betaald parkeren via dit systeem. Het was bekend dat deze mogelijkheid bestond. Dit is gedeeld met de raad en op dat moment vonden zowel college als raad het geen probleem dat er een systeem werd geïntroduceerd dat het mogelijk maakte om in het belanghebbende gebied betaald te parkeren. Wellicht had dit expliciet in het beleid vastgelegd moeten worden.

De heer **Aynan** zegt dat dit systeem is geïntroduceerd voor de 900 Piaf-eigenaren. Het is niet met de commissie of met de raad besproken om dit beschikbaar te stellen voor iedereen.

Burgemeester **Wienen** erkent dat als er iets wordt gedaan dat niet is vastgelegd in beleid, er juridische problemen kunnen ontstaan en nieuwe verwickelingen in de toekomst tot problemen kunnen leiden. Op het moment dat het systeem werd ingevoerd, werd dit door mensen gezien als een buitengewoon prettige correctie op een probleem van het belanghebbende-parkeren, omdat mensen die hier om een zeer relevante reden moeten zijn op een vrij eenvoudige manier kunnen parkeren. Bij de overgang naar een ander systeem in 2003 heeft niemand erop gewezen dat hierover een principiële discussie moest worden gevoerd.

Mevrouw **Van Zetten** vraagt hoe de burgemeester weet dat niemand hier in 2003 iets over heeft gezegd en of hij ook weet wat er een paar jaar geleden is besproken.

Burgemeester **Wienen** heeft geen historisch onderzoek ingesteld. Het probleem is dat er in 2003 een overgang is gemaakt van een beperkt systeem naar een veel algemener toepasbaar systeem zonder dat de consequentie voor het betaald parkeren in het belanghebbenden-gebied expliciet aan de orde is geweest.

De heer **Bloem** vindt het een groter probleem dat er nu in het kader van het moderniseren van het parkeren een discussie wordt gevoerd over het al dan niet betaald invoeren in het vergunningsgebied terwijl dit al is gedaan.

Wethouder **Sikkema** denkt dat het goed is dat er nu wel de discussie wordt gevoerd over wat de consequenties hiervan zijn en wat dit betekent voor de stad en voor de parkeervisie.

De heer **Bloem** wil graag de vragen van de PvdA goed beantwoord zien, maar hij constateert dat de raad onjuist is geïnformeerd bij de behandeling van het moderniseren van het parkeren; en biedt het college hiervoor haar excuses aan?

Wethouder **Sikkema** zegt dat het de vraag is of de raad onjuist is geïnformeerd. Het is vervelend dat de heer Bloem dit zo ervaart en hiervoor biedt zij zeker haar excuses aan. Echter, op het moment dat helder was wat de consequenties waren, heeft zij de raad direct geïnformeerd en is er actie ondernomen om dit probleem op te lossen.

Burgemeester **Wienen** gaat in op de vragen van de PvdA. Hij denkt dat de overgang van het beperkte Piaf-systeem naar het GSM-systeem niet per definitie een beleidswijziging inhoudt. Dit betekende alleen dat er een ander middel werd gebruikt om te betalen. De consequenties van de overgang zijn echter onvoldoende besproken en dit is onjuist. Er is gevraagd of het juridisch standhoudt om een praktijk die al zestien jaar werkt te veranderen. Opeens consequent handhaven terwijl de bebording niet duidelijk is, is onjuist. Op plekken waar gehandhaafd gaat worden, zal dit volstrekt duidelijk aangegeven moeten worden. Dit zal gebeuren en op dat moment is het handhaafbaar. Bovendien zijn zowel de kaarten als de scanauto aangepast waardoor het betalen niet meer mogelijk is.

De heer **Aynan** vraagt of het niet beter zou zijn om eerst de discussie en een mogelijk referendum af te wachten alvorens de investering te doen om de zojuist genoemde zaken te realiseren.

Burgemeester **Wienen** vindt dit een terechte opmerking. Hij stelt voor om op de plekken waar een probleem is, zaken aan te passen op een volstrekt duidelijke manier voor iedereen. Op deze manier kan de overlast worden aangepakt zonder dat dit tot hoge investeringen leidt.

De heer **Aynan** verwacht dat op het moment dat er een voorstel ligt om de bebording aan te passen, dit in de commissie wordt behandeld.

Burgemeester **Wienen** denkt dat het in ieder geval goed is om er in deze commissie iets over af te spreken. Het college is verantwoordelijk voor de uitvoering, maar gelet op de gevoeligheid van de discussie is het goed dat de commissie op de hoogte wordt gebracht door het college over de wijze waarop ze dat gaat doen. Het is aan de commissie om dit te agenderen.

De heer **Boer** wijst erop dat ook zaken die formeel onder de bevoegdheid van het college vallen, actief dienen te worden ingebracht bij de raad als het politiek relevant is.

Wethouder **Sikkema** zegt in antwoord op de vragen van de heer Baaijens dat er met de ambtenaren over wordt gesproken of er nog lijken in de kast zitten. De commissie is destijds geïnformeerd door het college. Dit betekent dat alle opvolgende wethouders het moeten weten.

De wethouder denkt dat de parkeermetingen wel betrouwbaar zijn, maar bij de hotspots zal worden bekeken welke oplossingen er voorhanden zijn.

Burgemeester **Wienen** zal bekijken hoe er wordt omgegaan met Wob-verzoeken. Hij wijst erop dat het onverstandig is om hier niet goed mee om te gaan, omdat dit veel geld kost. Communicatie binnen de organisatie is een punt van aandacht dat voortdurend aan de orde is.

Wethouder **Sikkema** zegt dat het interessant is om bij de volgende monitor de verschillen te zien als de hotspots worden aangepast met bebording, waardoor meer inzicht wordt verkregen.

De heer **Bloem** verzoekt het college te onderzoeken of het mogelijk is om het tarief extreem hoog te maken als via de app wordt geparkeerd waar het niet is toegestaan, maar waar het niet te handhaven is.

Wethouder **Sikkema** zegt toe dit te onderzoeken.

De heer **Boer** betreurt het dat wordt vastgesteld dat er een probleem is in de vergunningsgebieden en dat nu de hotspots worden aangepakt. Hij vraagt de wethouder om ook door te pakken met de andere vergunninghoudersgebieden. Hij vraagt hoe de wethouder haar leiderschapsrol in dit dossier ziet.

Wethouder **Sikkema** denkt dat het belangrijk is om van dit dossier te leren dat het belangrijk is om met elkaar integraal naar situaties te kijken.

De heer **Aynan** concludeert dat de cijfers qua parkeerdrukmeting onbetrouwbaar zijn gezien het feit dat er sprake is van hotspots met parkeerproblemen waarover meldingen zijn ontvangen. Ook constateert hij dat de situatie om via GSM-parkeren of met een parkeerkaartje te betalen mogelijk blijft.

Wethouder **Sikkema** is het niet met de eerste conclusie eens, omdat uit cijfers blijkt dat het weinig voorkomt. Mogelijk is op bepaalde plekken het probleem wel groot en wellicht kloppen de cijfers op die plekken niet helemaal. Er is afgesproken om de hotspots aan te pakken en om met betrekking tot de andere locaties te wachten op de parkeerdiscussie.

Burgemeester **Wienen** stelt voor om na de vergadering te bespreken tot welke data de heer Dreijer geen toegang krijgt. Als er niet is gereageerd op zijn vragen, dan is dit niet juist. Hij zal dit uitzoeken en komt erop terug.

De **voorzitter** concludeert dat hiermee dit punt voldoende is besproken.

11. Rondvraag

De heer **Van Leeuwen** wijst erop dat er vanuit het Rijk 40 miljoen euro beschikbaar komt voor fietsparkeren rond stations. Hij is benieuwd hoe de wethouder ervoor gaat zorgen dat hiervan een deel naar Haarlem komt.

Wethouder **Sikkema** hoopt ook dat er een deel naar Haarlem komt en hierover zal worden gesproken met de NS. Het gaat wel om 50% cofinanciering. Zij hoopt hier later op terug te komen.

Naar aanleiding van de kwestie van snorfietsen op het fietspad of op de rijbaan wordt gevraagd of Haarlem voornemens is zich aan te sluiten bij het idee van Amsterdam.

Wethouder **Sikkema** zal de pilot waarom het gaat zeker goed gaan volgen. De percentages snor- en bromfietsen blijken overigens veel lager dan verwacht.

De heer **Roduner** zegt dat de schippers en de wijkraad wat meer licht willen bij de opstapplaats voor het pont naar Schalkwijk.

Wethouder **Sikkema** zal dit opnemen met de beheerder van het gebied.

De heer **Aynan** refereert aan het milieuplein in de Waarderpolder dat helaas niet toegankelijk blijkt te zijn voor tweeassige aanhangers en auto's die hoger zijn dan 2 m. Wordt hierdoor niet het dumpen van afval in de openbare ruimte aangemoedigd?

Wethouder **Sikkema** denkt dat dit wel erg kort door de bocht is. Een reden is dat er per keer maximaal 2 m³ gesorteerd afval mag worden aangeleverd. Zij zal navraag doen met betrekking tot tweeassige aanhangers.

Mevrouw **De Leeuw** heeft al eerder gevraagd om onderbordjes te plaatsen bij de invalidenplaatsen die door andere weggebruikers worden ingenomen.

Wethouder **Sikkema** zegt toe dit na te gaan.

De heer **Van den Raadt** herhaalt zijn vraag over dat er veel problemen zijn bij het parkeren bij het Reinaldahuis.

Bij de Friese Varkenmarkt is veel overlast voor ondernemers. Hoe wordt hier mee omgegaan?

Is het politieonderzoek naar de Schipholweg afgerond?

Wethouder **Sikkema** moet het antwoord op de eerste vraag weer schuldig blijven. Zij zorgt ervoor dat deze vraag zo snel mogelijk wordt beantwoord.

Over de Friese Varkenmarkt is in het voortraject en tijdens het traject nauw overleg gevoerd met de ondernemers. Er wordt geprobeerd om tijdens de werkzaamheden de bereikbaarheid zo goed mogelijk te houden.

Zodra het politieonderzoek is afgerond, zal zij de raad informeren.

De heer **Bloem** wijst erop dat dit onderzoek wel erg lang duurt. Als dit nog langer gaat duren, krijgt hij graag een toelichting van de politie waarom het zo lang duurt.

Wethouder **Sikkema** zegt dit toe.

De heer **Visser** (CU) wil de wethouder meegeven naar aanleiding van de subsidie van 40 miljoen euro voor het fietsparkeren dat deze de komende maanden wordt verdeeld. Er is dus wel spoed geboden.

De heer **Boer** vraagt of het nodig is om verlichtingsproblemen steeds geclusterd aan te pakken.

Ondergrondse netwerkstoringen zouden de eerste tien dagen niet gelden voor de beheerder en hierna wel. Hij vraagt wie de eerste tien dagen verantwoordelijk is.

Wethouder **Sikkema** komt terug op de clusterverlichting.

Liander is vanaf het begin verantwoordelijk, en zij hebben tien werkdagen de tijd om het op te lossen.

De heer **Baaijens** zegt dat er al een aantal malen is verzocht om de duur het groene licht van de verkeerslichten van de oversteekplaats bij het Reinaldahuis te verlengen.

Wethouder **Sikkema** zal navragen waarom er nog niet is gereageerd en of dit mogelijk is.

Het is mevrouw **Klazes** opgevallen dat het watertappunt op de Grote Markt is verdwenen. Zij vraagt waarom dit hier is gebeurd en op andere plekken niet.

Wethouder **Sikkema** zegt dat alle watertappunten voor de winter worden weggehaald, maar waarschijnlijk niet allemaal gelijktijdig.

In het Vondelkwartier hebben elk jaar bladkorven gestaan in het herfstseizoen, maar dit jaar staan ze er niet.

Wethouder **Sikkema** zegt dat deze al een paar jaar geleden zijn wegbezuinigd. Er kunnen afspraken worden gemaakt dat mensen de bladeren op een bepaalde dag bij elkaar harken en dat ze worden opgehaald.

De heer **Berkhout** constateert dat er in het DO Churchillaan is gekozen voor klinkers in plaats van voor asfalt, voornamelijk op verzoek van de bewoners. Aangezien het een hoofdfietsroute betreft, vraagt hij of er gebruik kan worden gemaakt van de zogenaamde strengpersklinkers.

Wethouder **Sikkema** zegt dat er in het DO niet wordt uitgegaan van strengpersklinkers, mede omdat ze duurder zijn. Er zal worden gekeken bij de aanbesteding of het lukt met de strengpersklinkers binnen het budget. Als het buiten het budget valt, komt zij erop terug.

12. Agenda volgende commissievergadering

De **voorzitter** deelt het volgende mee: de vorige vergadering heb ik u al gemeld dat één of meerdere van de volgende vergaderingen volledig in het licht staan van het moderniseren van het parkeren in Haarlem. Dit heeft mogelijk consequenties voor de TER BESPREKING punten die al op de lijst staan en die u vanavond wenst te gaan agenderen.

Het komt erop neer dat niet alles dit jaar nog besproken kan worden.

Voorzitter en secretaris zullen hier nog over overleggen!

De voorzitter leest op wat er nu op de lijst staat:

Ter advisering:

- Decemberrapportage
- Moderniseren Parkeren

Ter bespreking:

- DO Voorbos-Eindhoven – op verzoek van GroenLinks in verband met het verlichtingsplan voor het koepeltje; De wethouder houdt de uitvoering op dat punt aan, maar zet de rest gewoon door.
- Stedelijke distributie – op verzoek van GroenLinks, is terugkerend thema.
- Strategische partners ten aanzien van het realiseren van groot onderhoud in combinatie met de evaluatie over Werken in regie – op verzoek van de SP
- Informatienota groot onderhoud in combinatie met investeren in de riolering – op verzoek van de SP
- Functioneren openbare verlichting en daarbij de initiatiefnota betrekken – op verzoek van de ChristenUnie (is hetzelfde als afdoening Motie 16.3)

VERWACHT

Afhandelen motie Motie 16.3 Kan het licht uit? (of gedimd..)

Duurzaamheidsmonitor

Evaluatie Werken in regie

Evaluatie grondbank

Regionaal DVM

Vervolgens vraagt de **voorzitter** welke ter kennisname stukken willen commissieleden agenderen voor een volgende keer?

Er komt nog bij:

- Op verzoek van het CDA de brief van het Stationsplein over beton, indeling, toekomst. Voorafgaand hieraan wordt een technische sessie georganiseerd.

13. Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn inbreng en sluit de vergadering.