

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 24 NOVEMBER 2016
VAN DE COMMISSIE BEHEER**

Aanwezig de leden:

De heren Aynan (PvdA), Baaijens (Actiepartij), Berkhout (GroenLinks), Bloem (SP), Boer (VVD), Dreijer (CDA), De Groot (D66), Van Leeuwen (D66), Van den Raadt (Trots), Roduner (PvdA), Smit (OPH), J.J. Visser (CDA), F.C. Visser (CU) en de dames Klazes (GroenLinks), De Leeuw (OPH), Sterenberg (VVD), Van Zetten (HvH)

Afwezig:

Mede aanwezig: De heer Van Haga (voorzitter), mevrouw Van der Mede (griffier) en mevrouw Sikkema (wethouder)

Verslag: De heer Van der Kroon

1. Opening en mededelingen voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 17.00 uur en heet iedereen welkom.

Hij vraagt aandacht voor het volgende:

Voor de uitvoering van motie 29 (van de Kadernota 2014), Motie van de Wijk van de Raad, Samen Haarlem wordt op donderdag 2 januari 2017 een zogenaamde Meet en Share georganiseerd van de gemeenteraad met de wijkraden en andere buurtinitiatieven. Aanvang 17.15 uur. Deze bijeenkomst wordt voorbereid door 4 raadsleden en georganiseerd op verzoek van de gemeenteraad, dus er wordt een brede vertegenwoordiging verwacht van minimaal 2 personen per fractie.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er zijn voor dit agendapunt geen sprekers.

3. Vaststellen van de agenda

De agenda van vanavond staat geheel in het teken van de sprekers.

4. Vaststellen conceptverslagen van de commissie van 27 oktober en 3 november 2016

Beide verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

De rondvragen worden geïnventariseerd.

6. Inspreken op maatregelen Moderniseren parkeren

Insprekers zijn:

Mevrouw José Boele van wijkraad Vijfhoek/Raaksdoelen

Mevrouw Henny de Vos namens wijkraad Koninginnebuurt

De heer Hugo van de Wees, wijkraad Binnenstad/Centrum

De heer A. van der Voort

De heer Frans van der Wel

De heer J.G.M. van der Zanden

De heer S. Zangana, wijkraad Parkwijk-Zuiderpolder

Mevrouw Lia Vink-van Leeuwen

De heer R. Pollack

De heer Theo Bonsen, winkelvereniging Cronjé

De heer Pieter Vonk

Mevrouw Selma Alphenaar, wijkraad Heiliglanden De Kamp

De heer Sassen, stomerij Stassen

De heer Alphenaar, wijkraad Welgelegen

De eerste inspreker is mevrouw Boele

Mevrouw **Boele** geeft aan dat de wijkraad de geboden mogelijkheid waardeert om mee te denken over het parkeerbeleid. Men is echter over een aantal zaken ontevreden. Het volgende wordt naar voren gebracht:

- De 1 miljoen extra verkeersopbrengsten zijn zowel vertrekpunt als einddoel;
- De investeringen blijven beperkt tot nieuwe parkeermeters en andere nieuwe digitale producten;
- De maatregelen leiden niet tot vermindering van de parkeerdruk of tot verbetering van het leefklimaat;
- De coulance-regeling: op hoogtijdagen worden bewoners op bepaalde plekken gesommeerd elders te parkeren zonder enige vorm van compensatie. Dat moet veranderen;
- Die bewoners moeten dan gebruik kunnen maken van een parkeergarage of in andere wijken kunnen staan zonder het risico van een parkeerboete;
- De bezoekersregelingen: voorzien wordt dat er niet gezorgd gaat worden voor een aparte mantelzorgersregeling, daarom moet een extra bundeling aangeschaft kunnen worden voor situaties waarin dit gewenst en nodig is;
- De aanvangstijd zou op zondag vervroegd moeten worden naar 12 uur, want dan gaan de winkels open;
- De straatvergunning Plus is voor met name mensen die tot laat werken een goede aanvulling, waarbij zij gebruik kunnen maken van een parkeergarage. Zij stelt voor ook de zondagavond na 19.00 uur als daltijd aan te merken. Dan sluiten de winkels.
- Ook voor binnenstadbewoners moeten er voldoende betaalvoorzieningen zijn. Dat kan heel goed samengaan met het streven naar minder auto's in de binnenstad.

De volgende inspreker is mevrouw De Vos.

Mevrouw **De Vos** meldt dat de meerderheid van de bewoners van de Koninginnebuurt grote bezwaren heeft tegen de nieuwe plannen betreffende het parkeren. Zij onderbouwt dit als volgt:

- De inspraakprocedure schiep verwachtingen, maar er blijkt niet geluisterd te worden naar de burgers;
- De inkomsten van de gemeente lijken belangrijker te zijn dan de belangen van haar inwoners;
- De nieuwe maatregelen betekenen een aanslag op de leefbaarheid en de veiligheid in de wijk;
- Men pleit voor aantrekkelijke tarieven en voldoende parkeerruimte in de parkeergarages en parkeerplaatsen buiten de stad;
- Er zijn de volgende bezwaren tegen het voorgelegde pakket maatregelen:
 - Niet iedereen heeft een smartphone of gebruikt internet. Het alternatief is 'bezoekers telefonisch aan- en afmelden'. Extra belkosten dus.
 - Waarom in de avond en in het weekend geen goedkoper bezoekerstarief?
 - Het door de gemeente beoogde effect van vermindering van de parkeerdruk komt in het beleven van de bewoners neer op het beperken van hun sociale leven;
 - De bezoekersschijf is anoniem, maar via de app wordt alles geregistreerd: een inbreuk op de privacy van de bewoners;
 - Het grootste bezwaar is dat ook niet-wijkbewoners gebruik kunnen maken van een parkeerplaats;
 - Voor de Koninginnebuurt geldt geen parkeerdurbeperking. Men verwacht een toename van de parkeerlast in de wijk;
 - Het verschil in tarief in zone C en de parkeergarage is maar 27 cent/uur. Daardoor blijft het parkeren op straat aantrekkelijker dan de bedoeling is;
- Hoe gaat de gemeente handhaven? Welke toezeggingen kunnen daartoe worden gedaan?
- Ondernemers in de wijk zijn de dupe van de nieuwe regeling. Zij hebben geen recht op extra vergunningen voor hun bedrijf, terwijl er in deze wijk veel kleine ondernemers gevestigd zijn;
- Conclusie: Gemeente, zie af van deze maatregelen en blijf af van onze woonwijken.

De volgende inspreker is de heer Van de Wees.

De heer **Van de Wees** meent dat de verwachting van de gemeente dat mensen minder op straat en meer in parkeergarages gaan parkeren geen beleid is, maar het hopen op een wonder. Verder constateert hij:

- Zone C-bewoners kunnen voor 100 euro per jaar onbeperkt in de Conjé-garage parkeren. Anderen moeten daar 1380 euro per jaar voor betalen. Komen binnenstadbewoners ook in aanmerking om voor 100 euro in die garage te gaan parkeren?
- Het gereduceerd tarief voor binnenstadbewoners geldt maar voor 205 bewoners à raison van 520 euro per jaar. Er geldt wel een wachtlijst met zo'n 250 namen met een wachttijd van meer dan drie jaar;
- Volgens de bewoners kan de gemeente het zich niet permitteren om binnenstadbewoners ruim 420 euro per jaar meer te laten betalen voor dezelfde dienst dan de bewoners in zone C. Een buitenproportioneel verschil.
- De nieuwe vergunning-plus-variant voor de daluren geldt niet in de weekenden. Onhandig, want ook dan hebben veel mensen het probleem dat ze geen parkeerplek kunnen vinden;
- Voor de binnenstad is dit niet geschikt, want het betreft veel senioren, die hun auto niet dagelijks gebruiken;
- De wijkraad pleit voor 250 extra gesubsidieerde parkeerplaatsen in de centrumgarages met een tarief van 350 euro per jaar.

De volgende inspreker is de heer Van der Wel.

De heer **Van der Wel** refereert aan het rapport van de Stichting Wetenschappelijk onderzoek Verkeersveiligheid (SWLV).

- Dit rapport maakt melding van het aantal verkeersongelukken met dodelijke afloop in de binnenstedelijke gebieden, met name de 30 km/uur-zones. Hij heeft de nieuwe plannen getoetst op hun verkeersveiligheidsaspecten, maar is het woord veiligheid niet één keer tegengekomen.
- Hij heeft ook vragen rond de inspraakprocedure gesteld. Hierop heeft hij geen reactie gekregen.;
- De plannen gaan uit van een toename van 200.000 bezoekende auto's in de wijken, die bij elkaar 400.000 verkeersbewegingen gaan genereren;
- Dit heeft een nadelige invloed op de verkeersveiligheid. Daarom begrijpt hij niet dat de plannenmakers weigeren het punt 'verkeersveiligheid' mee te nemen in de plannen;
- De plannen belichten vooral de financiële baten voor de gemeente, maar laten de prijs voor de bewoners (schade aan hun veilige woonomgeving) buiten beschouwing;
- Door het consequent buiten beschouwing laten van het punt van de verkeersveiligheid is er sprake van schending van het zorgvuldigheidsbeginsel (AWB);
- Daarom het dringende verzoek om een onafhankelijk onderzoek uit te laten voeren om de voorliggende plannen te toetsen op de verkeersveiligheid.
- Dit verzoek geldt niet alleen voor de nu besproken plannen, maar ook voor de daaraan rakende plannen, zoals de plannen voor de Rode Loper;

De volgende inspreker is de heer Van der Voort.

De heer **Van der Voort** herinnert eraan dat in 2010 een poging is gedaan om de parkeerproducten te digitaliseren. Aangekondigd is nu door de wethouder dat de papieren bezoekersschijf helemaal verdwijnt, maar toch meldt diezelfde gemeente dat voor 2017 de papieren schijven weer verstuurd zullen worden. Het lijkt er naar zijn mening op dat niemand weet hoe een dergelijk parkeervraagstuk aangepakt moet worden. Hij heeft daarbij de volgende argumenten:

- Dat blijkt al bij de parkeerboetes: 'naheffingsaanslag' en 'beschikking' (=bekeuring). Burgers begrijpen een dergelijke terminologie niet. Dit politieke probleem moet in Den Haag opgelost worden.
- Het overgrote deel van de Haarlemse burgers wil de bezoekersschijf houden. Dat moet nu digitaal gaan gebeuren. Hier ligt de basis voor het misbruik. De app staat toe ook de tweede auto aan te melden en geen vergunning aan te schaffen.
- Er waren meer dan 100 inspraakreacties. Die zijn keurig behandeld door de gemeente.

- Over de software leest hij dat het systeem nog ingekocht of ontwikkeld moet worden. Dit geeft de burger weinig vertrouwen dat dit ooit goed gaat komen. Dit probleem geldt ook voor de aankoop van nieuwe bundels.
- Dan de structuurvisie Openbare Ruimte. De wijkraden zijn hierover nog niet ingelicht, maar er staat in dat er weer parkeerplaatsen verdwijnen. De wethouder creëert bewust schaarste;
- Wordt het niet tijd dat de gemeente stopt met deze soap om nog enigszins het vertrouwen van de burgers te houden?
- Oplossing: schaf moderne parkeerautomaten aan ter vervanging van de oude. Voer het parkeren per minuut in voor garages en automaten. Geef de bewoners van het Centrum een vergunning om 's avonds in de parkeergarage te kunnen staan. Behoud de bezoekersschijf en schaf de app af. Voorkom fraude door niet-bewoners en tweede auto. Ga eens kijken bij de gemeente Alkmaar, die werkt met werkende computersystemen.
- Laat het zoals het is en ga eerst de structuurvisie naar voren trekken.

De volgende spreker is de heer Van der Zanden.

De heer **Van der Zanden** wil met iets positiefs beginnen. Over de overgrote meerderheid van 105 inspraakissues heeft het college op een redelijke wijze verantwoording afgelegd. Van hun 42 voorstellen zijn er ruim 15 overgenomen. De aanvullende voorstellen van de ondernemersverenigingen en van de culturele sector zijn op één na allemaal overgenomen. Het alternatieve plan is tot stand gekomen door zeer uitgebreide consultatie, gesprekken, onderzoek, heftige discussies, afweging van belangen en her en der compromissen met 27 wijkraden en 3 ondernemersverenigingen. Chapeau.

Bij het ontwerp van het alternatieve plan stonden logica, consistentie en het oplossen van alle bekende problemen op nummer 1. Daarna is pas gekeken naar de centen. Dat bleek nog positief uit te pakken ook. Geen tariefsverhogingen. Het college lijkt het precies andersom aangepakt te hebben. Daarom is hij en zijn achterban niet tevreden. Hij noemt dit opportunistisch beleid en onderbouwt dat als volgt:

- Hij vindt dat er met “wat spiegeltjes en kraaltjes” ontevredenheid bij bewoners is weggekocht met een overdreven bezoekersregeling en een beetje parkeren voor bewoners hier en daar in parkeergarages. Opportunistisch beleid.
- De 19 meest essentiële zaken uit het alternatieve plan zijn niet overgenomen. En erger: bij 11 ervan is tegen de belofte in geen enkele verantwoording afgelegd.

Hij wil nu 8 zaken naar voren brengen:

1. Straattarieven gaan in zone B een beetje omhoog. Op doordeweekse avonden mogen centrumbewoners in garages staan. Naar zijn mening zal het nieuwe plan de straten in het centrum nauwelijks leger maken.
2. Het prohibitieve tarief van € 6,50 is van de baan. Daarvoor in de plaats komt alleen in de avond een makkelijk fraudeerbaar parkeerduurtarief van maximaal 1 uur. Zone C dreigt hierdoor het afvoerputje van de parkeeroverlast te worden;
3. Voor de parkeerschijf voor de tweede auto in zone C wordt 0,0 inkomsten begroot. Waar is de toverfee die die 3000 auto's wegtovert? Waarheen? Die auto's bestaan in ieder geval niet meer.
4. Er is 300.000 euro voor de uitbreiding van parkeergebieden begroot. Kennelijk is het college er zeker van dat dat gaat gebeuren, omdat het ook 30% van de taakstelling is. Welke wijkraden en bewoners krijgen dat straks voor hun kiezen? Het staat niet in het plan.
5. Dit alles biedt geen oplossing voor de parkeernoden van zone B, waardoor daar weer behoefte zal gaan ontstaan aan parkeerregulering. Toch worden wachtlijsten in zone B geïntroduceerd, waardoor ook daardoor het parkeerprobleem naar omliggende wijken geëxporteerd wordt. (De overige drie punten laat hij onvermeld.)

Het ergste vindt hij dat de garages bijna even leeg zullen blijven. Deze ellende kan opgelost worden als zijn alternatieve plan ter harte wordt genomen. Dat plan maakt van losse maatregelen een samenhangend beleid dat breed wordt gedragen en toekomstbestendig is. Daardoor worden 7 effecten bereikt. Er komt een eind aan het avonden rondjes rijden voor een parkeerplekje in zone B en zone BB; al die betrokken bewoners kunnen een fatsoenlijke bezoekersregeling krijgen; hun

tweede auto legaliseren; er komen gemiddeld 350 plekken vrij op straat; de stadbezoekers kunnen een winkel bezoeken zonder eerst weer rondjes te gaan rijden.

Dit plan leidt tot een aantrekkelijkere stad voor bewoners en bezoekers. Zone C wordt leger door restricties aan bezoekersrechten; gebruik de Cronjé- en de Dreefgarages; die garages worden dan eindelijk gebruikt voor waar zij voor bestemd zijn.

Hij meent dus een economisch verantwoord alternatief te hebben aangeboden. Dat geeft de gemeenteraad een krachtig middel in handen om een eind te maken aan het doorschuiven en exporteren van probleemellende uit het centrum en te kiezen voor een consequent compartimenteren en oplossen van problemen. Daarvoor heeft hij een rij vragen voor het college opgesteld, waarop hij tot op heden nog geen fatsoenlijk antwoord heeft gekregen. De raadsleden hebben de bevoegdheid om die beantwoording te eisen. “Gebruik die dan ook.”

Vragen:

De heer **Boer** (VVD) stelt vast dat het bijzonder is dat de heer Van der Zanden en zijn achterban zo'n veelbelovend plan op tafel weten te krijgen, terwijl de ambtenaren van de gemeente daar al jaren vruchteloos mee bezig zijn. Hij is toch benieuwd naar de drie maatregelen die de heer Van der Zanden in zijn bijdrage achterwege liet.

De heer **Van der Zanden** antwoordt dat de tekst van die drie maatregelen net uitgedeeld is. Door de erg ruime bezoekersregeling van 1000 wordt naar zijn mening onnodig ruimte geschapen voor fraude, leidend tot overvolheid in de zone C-gebieden. Daar heeft hij een goed alternatief voor aangeboden door die 400 uur aan te houden, maar een uitwisselregeling te creëren waarmee vrijkomende parkeerplaatsen opgevuld kunnen worden door iemand anders maar dat wél met een antifrauderegeling, want het is niet de bedoeling dat daar forenzen komen. De tweede maatregel is dat zones B en C ook overdag kleine parkeergebiedjes krijgen bij winkels. Het derde punt: het college krijgt in het plan dat nu voorligt een zelfstandige bevoegdheid om zelf te beslissen om het moment te bepalen waarop wachtlijsten ingevoerd worden. Dat vindt hij onaanvaardbaar, want er moet de mogelijkheid zijn voor bewoners om te toetsen of het werkelijk als uiterste remedie wordt ingezet.

Mevrouw **Klazes** (GL) wil van de heer Van der Zanden weten of hij zegt dat de vraag om het vergunningengebied uit te breiden een vraag is die door het college beantwoord moet worden. De heer **Van der Zanden** meent dat er staat dat de bevoegdheid om uitbreiding van zonegebieden te realiseren een zelfstandige bevoegdheid wordt van het college.

Volgens mevrouw **Klazes** (GL) hoopt dat de wethouder daar straks meer duidelijkheid over kan geven. Volgens haar betreft het alleen maar een uitbreiding van het vergunningengebied op het moment dat de wijkraad daar zelf om vraagt.

De heer **Van der Zanden** wijst erop dat de bevoegdheid daarvoor vroeger volledig bij de wijkraden lag. In het voorliggende plan staat echter heel duidelijk dat de gemeente daar het initiatief toe kan nemen. Daarin leest hij dat het college dus ook zelf die bevoegdheid kan nemen. Wethouder **Sikkema** geeft aan dat het inderdaad aan de wijkraden is. Het kan echter zijn dat de gemeente het initiatief kan nemen tot een enquête als de gemeente zelf ziet dat de parkeerdruk heel hoog is. Daaruit moet dan blijken dat meer dan 50% van de bewoners het ermee eens is. Als dat niet het geval is, dan gaat het niet door.

De heer **Van der Zanden** geeft aan dat het niet ging om de bevoegdheden van de gebieden, maar om de wachtlijsten.

De heer **Boer** (VVD) is blij dat de heer Van der Wel de 400.000 verkeersbewegingen noemde. Hieruit blijkt dus dat de parkeerdruk in de wijken wel degelijk toeneemt. Hij hoort nog wel graag hoe de heer Van der Wel aan die 200.000 auto's is gekomen.

De heer **Van der Wel** antwoordt dat dat af te leiden valt uit de conceptbegroting. Hij verwijst naar punt 13 en maakt de berekening.

De heer **De Groot** (D66) heeft een vraag aan mevrouw Boele en de heer Van de Wees. Hij vraagt hen te beoordelen of de situatie voor de bewoners van het Centrum met deze maatregelen verbetert of verslechtert.

Volgens mevrouw **Boele** raken de meeste maatregelen de C-zones. Een feit is dat de B-zone de hoogste parkeerdruk kent. De bezoekersregeling heeft inderdaad een beetje het karakter van die “spiegeltjes en kraaltjes”. Het zou een verbetering zijn als bewoners met hun straatvergunning 's

avonds in de parkeergarage kunnen parkeren. Gezien de bezetting van de parkeergarages moeten er meer bewoners gebruik kunnen maken van een parkeergarage. Daar ziet zij weinig creativiteit. De heer **Berkhout** (GL) heeft een vraag voor de heer Van der Zanden, die aangaf dat de gemeente uitgaat van een extra opbrengst van 0,5 miljoen euro in de C-wijken, waarbij deze aangaf dat dat voornamelijk extra verkeeropbrengsten zijn. Dat vindt hij nogal heftig. Volgens hem is dat echter niet het geval. Dat bedrag is namelijk volledig gebaseerd op de opbrengsten van parkeerboetes, zoals die altijd al zijn geïnd door de gemeente. Dat is de essentie van fiscaliseren. Dat bedrag heeft dus niets te maken met extra verkeersbewegingen.

De heer **Van der Zanden** meent dat dat niet in de stukken valt terug te vinden. Volgens hem stond het wel te lezen in een vorige versie. Daar was een heel groot bedrag ingeboekt voor extra inkomsten uit het parkeren zelf. Het gaat nog steeds om een significant bedrag.

Mevrouw **Klazes** (GL) hoorde de heer Van der Zanden zeggen dat die 1000 uur gebruik veel te veel is. Zijn de 22 wijkraden het daarmee eens?

De heer **Van der Zanden** antwoordt dat dat niet voor 100% het geval is, want over die 400 uur is in de wijkraden behoorlijk veel discussie geweest. Hij zou exact aan kunnen geven hoeveel wijkraden achter zijn mening staan. Er zijn een paar wijkraden die die 400 uur al te veel vonden. Het is wel 400 uur plus uitwisselregeling. Dat is de conditie waarop heel veel wijkraden wel ja zeiden.

Mevrouw **Klazes** (GL) vindt het indrukwekkend dat de heer Van der Zanden 22 wijkraden achter zich heeft gekregen. Hoe groot is het draagvlak van die andere maatregelen?

De heer **Van der Zanden** verwijst ook daarvoor naar de samenvatting van het plan. Er zijn 22 wijkraden supporter, 3 wijkraden onderschrijven alleen de principes, dus 19 wijkraden onderschrijven ook de detailmaatregelen.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) heeft een vraag voor de heer Van de Wees, die constateert dat er sprake is van een wachtlijst van drie jaar voor zo'n 250 wachtenden. Wat vindt de heer Van de Wees ervan dat van de daketape van een garage een horecagelegenheid gemaakt wordt, hetgeen 80 plaatsen gaat kosten?

De heer **Van de Wees** wijst erop dat dat een parkeergarage betreft die in een andere wijk van de stad staat. Zijn mening daarover is een beetje dubbel. Volgens hem gaan er maar 30 en geen 80 plaatsen verloren. Het is een leuk initiatief. Alleen voor de wijk waar De Kamp staat, is het een lelijk onding waar de bewoners ook geen lusten van genieten.

De heer **De Groot** (D66) heeft een vraag voor mevrouw Boele of de heer Van de Wees. Hij wil weten of het totaalpakket aan maatregelen nu als positief of negatief voor de centrumbewoners beschouwd moet worden.

De heer **Van de Wees** antwoordt dat de bewoners ten dele tevreden zijn. Dat geldt ook voor de bezoekersregeling. De nieuwe vergunning-plus is ook een positieve vernieuwing. Het blijft echter zo dat er in het centrum sprake is van een schrikbarende krapte aan parkeerplekken. De enige oplossing is dat je naar de garage gaat. Als je dat 1380 euro gaat kosten, dan 'krab je je wel drie keer achter het oor'. Die garages zijn vaak slechts voor minder dan de helft gevuld. Die garages kunnen dus efficiënter gebruikt worden, waardoor er ook nog eens ruimte op straat mee gecreëerd wordt.

De heer **Visser** (CU) heeft een vraag voor de heer Van der Zanden, die sprak over de parkeerbeperking van 1 uur, die makkelijk fraudeerbaar was. Ook verklaarde de heer Van der Zanden zich tegen de bezoekersregeling van 1000 uur, omdat daar geen goede antifrauderegeling op zou zitten. Zou de heer Van der Zanden beide fraudeaspecten kunnen toelichten?

Wat die maximumduur van 1 uur betreft antwoordt de heer **Van der Zanden** dat het probleem van al die apps geldt dat je met sweep-click je parkeerduur verlengt. Heeft het college daar over nagedacht?

Zijn bezwaar tegen die 1000 uur heeft deels met fraudegevoeligheid te maken. Teruggerekend betekent het dat een forens daarmee voor drie dagen in de week uit de voeten kan. Voor 1/10 van het garagetarief kan men daar forenzen laten parkeren. Veel wijkraden vinden verder dat die 400 uur genoeg is. Volgens hen is het beschikbaar stellen van die 1000 heel extreem.

Mevrouw **Sterenberg** (VVD) heeft een vraag voor de heer Van der Voort, namelijk of hij er vertrouwen in heeft dat de gemeente het gaat redden met deze software.

De heer **Van der Voort** denkt persoonlijk dat hij er geen enkel vertrouwen in heeft dat de gemeente dit goed kan oplossen.

Mevrouw **Klazes** (GL) heeft een vraag zowel voor de heer Van der Zanden als voor de Centrumwijkraden. De VVD heeft een referendum aangekondigd. Zij is benieuwd te horen hoe er van de kant van de bewoners tegenaan gekeken wordt.

De heer **Van der Voort** antwoordt er niets meer over gehoord te hebben. Hij vindt deze materie te complex en te divers voor een referendum.

De heer **Van der Zanden** acht de vraag om een referendum niet een wezenlijke. Het gaat erom dat de stad een probleem heeft dat opgelost moet worden. Naar zijn mening leert de ervaring dat referenda niet tot de beste oplossingen leiden.

De heer **Smit** (OPH) hoorde de heer Van der Zanden zeggen dat er al 309.000 euro begroot is voor de uitbreiding van gebiedsgeruleerd parkeren. Constateert de heer Van der Zanden ook dat dit betekent dat die uitbreiding zeker is?

De heer **Van der Zanden** bevestigt dit.

De heer **Van den Raadt** (Trots) hoorde mevrouw De Vos ingaan op het punt van de handhaving. Heeft zij ooit antwoord gekregen op haar vraag hoe de gemeente die handhaving gaat regelen? Mevrouw **De Vos** geeft aan dat in de stukken staat dat die handhaving gaat plaatsvinden. Op dit moment wordt er echter niets gehandhaafd met uitzondering van de auto's die op kentekens controleren. Zij heeft geen vertrouwen in de toegezegde maatregelen op dit gebied. Zij zou graag zien dat de gemeente daar concreter over wordt.

De heer **Van den Raadt** (Trots) hoorde de heer Van de Wees zeggen dat derden 1380 euro per jaar moeten betalen om een jaar in de parkeergarage te staan, terwijl de vergunninghouders voor de Cronjé-garage maar 100 euro per jaar betalen. Vindt de heer Van de Wees dat eigenlijk niet een overtreding van artikel 1 van het Wetboek Gelijke Behandeling?

De heer **Van de Wees** zou niet zo ver willen gaan. Hij vindt het wel bijna een navrant verschil.

De heer **Van de Raadt** (Trots) heeft verder een vraag aan de heer Van der Wel over die 400.000 verkeersbewegingen en de constatering dat het punt 'verkeersveiligheid' geheel buiten beschouwing gelaten wordt. Heeft hij enig idee waarom dat gedaan wordt?

De heer **Van der Wel** valt het in zijn algemeenheid op dat de plannen voornamelijk denken in termen van baten en weinig inzoomen op lasten.

De heer **Van den Raadt** (Trots) wil weten of de heer Van der Zanden weet dat als Trots Haarlem straks 10 zetels krijgt hij de wethouder Verkeer wordt.

De heer **Aynan** (PvdA) heeft complimenten voor de heer Van der Wel, omdat deze aandacht vraagt voor de verkeersveiligheid. Hij hoorde dat mevrouw Boele het gebied rond het Nieuwe Kerksplein alleen beschikbaar wil stellen voor bewoners. Is daar draagvlak voor bij de bewoners?

Mevrouw **Boele** bevestigt dat daar draagvlak voor is.

De heer **Aynan** (PvdA) hoorde de heer Van de Wees spreken over het gebruik van parkeergarages in het centrum. Behoort het ook tot de mogelijkheden dat binnenstadbewoners ook de mogelijkheid krijgen om in parkeergarages buiten het centrum te mogen parkeren?

De heer **Van de Wees** vindt het prima als die mogelijkheid gecreëerd wordt. Hij heeft de wethouder gevraagd of hij voor die 100 euro in een andere garage mag gaan staan. Hij gebruikt zijn auto niet dagelijks en kan zich voorstellen dat meer senioren in het centrum er geen bezwaar tegen hebben om een kwartiertje te moeten lopen om bij hun auto te komen.

De heer **Aynan** (PvdA) hoorde de heer Van der Voort verwijzen naar Alkmaar. Kan hij kort omschrijven hoe het er daar aan toe gaat?

De heer **Van der Voort** legt uit dat in Alkmaar op 1 A4'tje weergegeven kan worden wat de tarieven zijn, hoe het ingedeeld is en hoe het allemaal werkt. Het is te vinden op de website van Alkmaar.

De heer **Aynan** (PvdA) doelde meer op diens wantrouwen ten aanzien van de Haarlemse software.

De volgende inspreker is de heer Zangana.

De heer **Zangana** wil een paar dingen toevoegen aan hetgeen reeds naar voren gebracht is. Hij woont in de Leidsebuurt. Zijn getrouwde kinderen bezoeken hem gemiddeld tweemaal per week per auto en in de avonduren. Hij betaalt nu 54 euro, maar straks moet hij 208 euro gaan betalen voor 1000 uur. Dat belemmert hem zijn kinderen uit te nodigen, zoals bij hem te doen gebruikelijk

is. Die maatregel zal dus van invloed zijn op de hechtheid van zijn familiebanden. Daarnaast kan hij ook niet langer ander bezoek ontvangen, met name in de weekenden. Dat bezoek kan ook niet langer een weekend lang blijven, tenzij zij hun auto elders parkeren.

Het kan zijn dat er nu mensen zijn in Haarlem die meer betalen voor hun parkeerschijf en die er in het nieuwe systeem op vooruitgaan. Er zijn echter ook talloze mensen die er in het nieuwe systeem op achteruitgaan. Dat is een inbreuk van de gemeente in het leven van haar burgers. Hij vindt dat de gemeente hen maar iets wijsmaakt als gezegd wordt dat het nieuwe systeem besparingen oplevert. Bovendien raakt het hem dat de gemeente zich kennelijk niets aantrekt van het emotioneel welzijn van haar burgers. Hetzelfde geldt voor de financiële situatie van de burgers.

De volgende inspreker is de mevrouw Vink-Van Leeuwen

Mevrouw **Vink-Van Leeuwen** noemt zich een van de 756 burgers die hebben gereageerd. Zij heeft de volgende opmerkingen:

- Er waren geen parkeerproblemen. Die zijn er nu wel.
- Een daluur ontstaat doordat mensen met hun auto naar hun werk gaan. Een piekuur ontstaat als diezelfde mensen terugkomen en hun parkeerplaats ingenomen zien door een andere auto.
- Er is niets gedaan met het verzoek beter aan te geven waar de parkeergarages zich bevinden in de stad, wat ze kosten en waar nog lege plekken te vinden zijn.
- De manier waarop de papieren bezoekersschijf wordt afgenomen en verwisseld voor het digitale systeem, vindt zij kwalijk.
- Ten aanzien van mensen die zorg nodig hebben en meerdere keren per dag bezocht worden door een hulpverlener: zij “zullen pas na 9 uur uit bed moeten komen en er om 5 uur weer in terugkeren”, omdat het anders onbetaalbaar wordt voor hen.
- De thuiszorginstellingen doen wel 3 of 4 cliënten in een uur en moeten al die keren een uurtarief gaan betalen.
- Het verbaast haar dat er weer eerst onderzoek gedaan moet worden om dat probleem op te lossen.
- Zij roept op met de thuiszorgorganisaties rond de tafel te gaan om een regeling te treffen.

De volgende inspreker is de heer Boshuis.

De heer **Boshuis** haakt in op de wenselijkheid voor ondernemers zoals klusjesmannen om gratis parkeerplaatsen te verwerven voor hun klanten. Dat wordt door de gemeente afgedaan als onnodig, waardoor deze doelgroep niet anders benaderd hoeft te worden.

Is dat inspraak?

De volgende inspreker is de heer Pollack (Zijlweg-Oost).

De heer **Pollack** benadrukt dat de term ‘moderniseren parkeren’ meteen moet worden afgeschaft en heeft voorts de volgende punten:

- Het gaat volgens hem alleen maar om het duurder maken van het parkeren, want er moet 1 miljoen euro worden binnengehaald! Als de gemeente de moeite had genomen om professionele mensen aan te trekken voor de aanbesteding van het Stationsplein, had de gemeente nu niet meer dan 1 miljoen euro moeten uitgeven voor het herstel van dat plein;
- Hij is heel erg tegen het parkeren in belanghebbende gebieden door derden, die daar al veel geld voor betalen. Als daar het parkeren door derden wordt toegestaan dan is dat dubbel geld vangen en wordt de wijk verder onbereikbaar voor mensen die daar wonen;
- De enige die deze zaak professioneel heeft benaderd is de heer Van der Zanden: grote complimenten. De andere rapporten bevatten veel tegenstrijdigheden. Het gaat om geld binnenhalen.
- Het parkeren wordt niet gemoderniseerd; het wordt alleen maar duurder. De burgers krijgen het moeilijker, omdat zij het moeten doen met minder ruimte. De gemeente moet professionals inhuren die deze zaak goed kunnen benaderen.
- Tijdens de vorige vergadering werd tot zijn verbazing bekend dat het de gemeente kennelijk bekend was dat er mobiel geparkeerd kan worden in wijken waar dat eigenlijk niet is toegestaan.

De volgende spreker is de heer Bonsen.

De heer **Bonsen** meldt dat het bestuur van de winkeliersvereniging Cronjé verheugd is dat haar zienswijze over het nieuwe parkeerbeleid van Haarlem overgenomen is, met name gericht op mensen die kort willen parkeren. Het bestuur is ook verheugd over het kunnen beschikken over parkeerplaatsen in de Cronjé-garage. Het bestuur betreurt echter dat niet is overgenomen om werknemers die niet in Haarlem wonen maar wel een parkeervergunning voor bedrijven hebben óók in de Cronjé-garage te laten parkeren tegen de kosten van die vergunning. Het bestuur geeft de gemeente in overweging om tegen de kosten van de parkeervergunning de bedrijven in de Cronjé-parkeergarage te laten parkeren.

De volgende spreker is de heer Vonk.

De heer **Vonk** is ontevreden over de wijze waarop hij en zijn achterban niet of slecht gehoord zijn. Hij heeft de volgende argumenten:

- De belangrijkste taak van het gemeentebestuur is het welzijn van de bewoners te bevorderen. Een schoon en prettig leefklimaat is essentieel.
- Het voorliggende plan noemt hij een ratjetoe aan gedetailleerde regelgeving, dat bedacht is door “ambtelijke pennenlikkers met een bekrompen visie van een grootgrutter: We zullen op de kleintjes letten.”
- Er had een vooruitstrevend, duurzaam plan op tafel moeten liggen dat verder gaat dan het op een complexe manier innen van parkeergelden met een relatief laag rendement en veel negatieve consequenties voor de leefbaarheid, het milieu en het straatbeeld in de stad.
- Waarom wordt er niet op een slimme manier gebruikgemaakt van openbaar vervoer om de parkeerdruk in de hele stad te verminderen? Waarom worden auto's van bezoekers niet buiten de stad gehouden?
- Hilarisch is de reactie op punt 21 van de zienswijze (het verhogen van het tarief voor de tweede auto). In tegenstelling tot wat daar beweerd wordt, leidt dit plan tot het over de hele stad mogelijk maken van duur parkeren.
- Betaald parkeren in de woonwijken zorgt per definitie voor overlast, vervuiling en een onrustig straatbeeld.
- Het enige werkelijke doel van dit parkeerplan is het systematisch financieel uitpersen van bewoners en bezoekers van de stad.
- Wat rest is een overvolle en drukke stad met het identieke straatbeeld van Amsterdam: overvol, vervuild en leidend aan “parkeerpalenpest”.
- Dit plan kan zó in de prullenbak.

De volgende spreker is mevrouw Alphenaar.

Mevrouw **Alphenaar** gaat in op de zienswijze van wijkraad Heiligland/De Kamp. Zij heeft complimenten voor de gemeente betreffende de aanpassingen naar aanleiding van het voorstel Herziening parkeerbeleid. Zij wijst voorts op het volgende:

- Het straatparkeren plus als alternatief is een zeer welkome aanvulling voor de bewoners uit de wijk. Uitzondering vormt de zaterdag. De bewoners zouden graag een alternatief zien voor deze spits-zaterdag, want de gedwongen vroege start op de zaterdag voor het verplaatsen van de auto uit de garage naar de straat is een onbevredigende stand van zaken.
- Het verzoek is of voor de zaterdagen een plaats kan worden toegestaan in bijvoorbeeld een garage in de periferie. (De Dreef, Houtplein). Daar is nog voldoende capaciteit.
- De bewoners van de wijk zijn al geruime tijd geduldig geweest met de wachtlijst voor bewoners bij parkeergarage De Kamp: 3 jaar.
- Er zijn voorts te veel bewonersabonnementen voor straatparkeren uitgegeven. Er ontbreekt dus capaciteit op straat. Er is de gemeente verzocht om extra bewonersabonnementen voor parkeergarage De Kamp. Daaraan is helaas nog geen gehoor gegeven.
- Verder kan men zich misschien voorstellen dat het niet al te mooie gebouw van parkeergarage De Kamp nu alleen mag dienen als aanzicht, hetgeen tot gevoelens van onrechtvaardigheid leidt als de bewoners er zelf niet mogen parkeren.

- Zij ziet de capaciteit voor bewonersabonnementen in parkeergarages uitgebreid, zodat de 3 jaar wachttijd voor bewoners eindelijk kan worden opgeschort.
- De wijkraad is het in mindere mate eens met de rangorde van prioriteit voor toegang tot de parkeergarage. Eerst komen de zakelijke bezoekers, dan de bezoekers en tot slot de bewoners. De gevonden oplossing voor parkeergarage De Dreef werkt geweldig goed ter verruiming van de parkeercapaciteit.
- Zij zou het inruilen van het straatparkeren (ook voor zone B) voor een bewonersplaats in De Dreef toejuichen en dat ook voor de bewoners van Heiligland/De Kamp. Daardoor kan een eerlijke keuze ontstaan, die er nu niet is.
- Het verzoek is om de toegang tot parkeergarages te prioriteren aan bewoners.
- Uitbreiding van parkeergarage De Kamp heeft grote voorkeur en verder wordt de uitbreiding van zone B wenselijk geacht met als optie parkeergarage De Dreef voor 100 euro per jaar.
- De opbrengst van bezoekers van parkeren op straat zal dan hoger worden, omdat de bezoekers makkelijker zullen kunnen parkeren.
- Een laatste vraag (ook ingegeven door veiligheid): er is overleg geweest met bewoners van Klein Heiligland over een paaltjesgebied, waarmee het autoverkeer onmogelijk gemaakt wordt. De bewoners van Klein Heiligland verzoeken daar om met uitzondering van het bestemmingsverkeer.

Vragen

De heer **Smit** (OPH) vindt de heer Pollack wel wat hard jegens het college. Kan hij zich vinden in de titel ‘Modernisering Parkeerinkomsten’?

De heer **Pollack** kan zich daar niet in vinden. Hij vindt de term volkomen onterecht. ‘Fiscaliseren van het parkeren’ duidt beter aan wat er aan de hand is. Men moet altijd te rade gaan bij anderen die hebben opgelost wat je zelf nog niet hebt opgelost.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) hoort mevrouw Alphenaar een warm pleidooi houden voor meer bewoners in garage De Kamp, waar echter tegelijkertijd plaatsen worden opgeofferd voor de horeca. Hoe denkt mevrouw Alphenaar daarover?

Mevrouw **Alphenaar** wijst er allereerst op dat als die 80 plaatsen sowieso niet aan bewoners worden toegewezen, die plaatsen voor hen toch geen waarde hebben. Er is nu een pilot gestart, waardoor er slechts 3 in plaats van 80 zouden worden opgeofferd. De buitenkant en de verlichting van De Kamp zijn afzichtelijk. Een horecagelegenheid lijkt de bewoners – mits het niet te veel parkeerplaatsen kost – een mooie oplossing.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst op het alternatief, namelijk het geld uit te geven voor het groen ter verbetering van het uiterlijk van de garage. Zij denkt dat de bewoners zullen merken dat het toch meer parkeerplaatsen gaat kosten.

Mevrouw **Alphenaar** heeft begrepen dat het budget voor De Kamp aanvankelijk 80.000 euro bedroeg. Dat bedrag is weer terug naar de ‘algemene reserve’. Verder heeft zij begrepen dat het dakterras voor het grootste deel op het trappenhuis gepland staat.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) zegt over andere informatie te beschikken. Daar kan op een ander moment over gesproken worden.

Mevrouw **Alphenaar** lijkt dat geen probleem.

De heer **Boer** (VVD) weet dat de heer Pollack al vele malen is komen inspreken. Toch blijft wethouder Sikkema volharden in het invoeren van betaald parkeren in het vergunningsgebied C en het afschaffen van onder andere de bezoekersschijf. Voelt de heer Pollack zich wel serieus genomen?

De heer **Pollack** wil het niet persoonlijk maken. Het gaat hem erom dat er – aangetoond door de heer Van der Zanden – op een andere manier zelfs meer geld binnen kan komen zonder dat daarmee de burger belast wordt. Dus waarom wordt het probleem niet op een andere manier opgelost?

De heer **Aynan** (PvdA) hoorde mevrouw Vink-van Leeuwen zeggen dat zij het digitaliseren van die papieren bezoekersschijf een kwalijke zaak vindt. Wat vindt zij daar kwalijk aan?

Mevrouw **Vink-van Leeuwen** wijst erop dat bezoekersschijven even uitgeleend kunnen worden, waardoor iemand anders daar goed mee geholpen kan zijn. Een dergelijke burenhulp is met een

digitaal systeem niet langer mogelijk. Het grote probleem is de wijze waarop het is gegaan. Het lijkt er enerzijds op alsof burgers inspraak hebben. Toch gaat de gemeente haar eigen gang, terwijl bij elke inspraakronde veel goede suggesties worden gedaan.

De heer **Aynan** (PvdA) wil van de heer Bensen weten om hoeveel mensen het gaat qua medewerkers en ondernemers.

De heer **Bensen** antwoordt dat de straat 140 winkels kent. Een aantal eigenaren woont boven de winkel, maar een ander aantal komt van buiten de stad. Wil Haarlem hoog genoteerd blijven als winkelstad, dan moet men niet willen dat de ondernemer zijn auto in de woonwijk gaat plaatsen. Hij denkt dat het om tussen de 90 en 100 ondernemers en personeel gaat.

De heer **Aynan** (PvdA) hoorde de heer Vonk zeggen dat het overvol is en het woord 'parkeerpalenpest' bezigen. Echter, ook nu is het zo dat er bijna 700 betaaldparkeerplekken zijn. Hij weet uit eigen observatie dat die plekken zelden gebruikt worden. Waar is de angst van de heer Vonk voor dat volstromen van wijken op gebaseerd?

Verder riep de heer Vonk de vorige keer op tot revolutie en die oproep heeft hij nu gemist. Is de heer Vonk antirevolutionair geworden?

De heer **Vonk** bevestigt dat hij nog steeds revolutionair is als het moet.

Hij is het niet eens met de observatie van de heer Aynan, want er wordt zijns inziens wel degelijk gebruikgemaakt van die parkeergelegenheden. Als dat betaald parkeren overal in de stad mogelijk wordt gemaakt, dan is hij ervan overtuigd dat van die mogelijkheid gebruikgemaakt gaat worden. Hij heeft de financiële onderbouwing van het plan doorgepluisd en weet dat aan onder andere de investering in parkeerpalen à raison van 7000 euro per stuk helemaal geen businessplan ten grondslag ligt. Het plan is gestoeld op allerlei aannames. Op het moment dat men ermee begint, creëert men ellende.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt de heer Vonk om vaker langs te komen om in te spreken, want het is een genot om naar hem te kijken en te luisteren. De heer Vonk wees ook op reactie 21 (minder autoverkeer maakt het leefbaarder in Haarlem). Zou dan ook de stelling kunnen gelden van 'minder mensen in Haarlem, maakt het meer leefbaar in Haarlem'?

De heer **Vonk** laat zich graag uitnodigen door de fractie van de heer Van den Raadt (of door GroenLinks). Hij is voorts van mening dat wereldwijd de bevolkingstoename naar beneden zou moeten. Haarlem hoeft niet groter te worden wat hem betreft.

De heer **Van den Raadt** (Trots) houdt voorts mevrouw Alphenaar de tekst voor, die begint met 'Haarlem is de ideale woon- en werkplek ...' Hij hoorde mevrouw Alphenaar vertellen dat de gemeente te veel vergunningen heeft verstrekt en er sprake is van een wachttijd van 3 jaar. Herkent mevrouw Alphenaar zich in deze tekst?

Mevrouw **Alphenaar** verklaart zich een groot fan van Amsterdam. Zij werkt er graag. Maar het is altijd een verademing om in Haarlem terug te komen om te wonen. Zeker ook door de frisse zeewind. Dus Haarlem heeft vele voordelen en de ontspannen sfeer maakt daar zeker onderdeel van uit.

De heer **Boer** (VVD) wil richting de heer Vonk het fabeltje van die 700 parkeerplaatsen graag uitleggen. Hij vraagt de heer Vonk uit te leggen waar de parkeerdrukvermindering zit als die 700 plekken beschikbaar komen voor bewoners. Is er overdag sprake van een parkeerprobleem in de wijken? Die plekken worden bovendien 's avonds om 6 uur vrijgegeven aan vergunninghouders. Dus 's avonds worden ze al gebruikt door bewoners.

De heer **Vonk** meent dat de vraag niet moet zijn of die plekken nu wel of niet gebruikt worden. Het is zijn standpunt dat er überhaupt niet extra geparkeerd moet worden door bezoekers. De wijken moeten gereserveerd blijven voor bewoners. Op het moment dat overal betaald parkeren wordt ingevoerd, zal het parkeerprobleem zich over de hele stad verspreiden.

De volgende inspreker is de heer Sassen (namens de ondernemers van de Zijlweg)

De heer **Sassen** is van mening dat de argumenten van de ondernemers goed zijn overgekomen. Men is ook erg blij met de 'stop and shop'-maatregel die voor het gebied gaat gelden. Dat geldt ook voor de maatregel om tijdens winkelavonden de parkeermeters voor de winkels te reserveren voor klanten. Er is dus serieus met de inspraak omgegaan.

Verder wil hij weten of het ook mogelijk gemaakt gaat worden om bij de parkeermeters op straat per minuut te gaan betalen en de parkeerkosten voor klanten te gaan betalen ook als gebruik gemaakt wordt van die parkeermeters.

Indien er adequate software aanwezig is, lijkt het hem verstandig om dat als uitgangspunt te nemen voor de ontwikkelingen, omdat het zelf ontwikkelen vaak zeer tijdrovend is en leidt tot vertragingen en hogere kosten.

De volgende inspreker is de heer Alphenaar (Zadelmakerslaan)

De heer **Alphenaar** meldt dat wijkraad Welgelegen erop wil aansturen het stuk zone B in de wijk tot zone C te maken. Uit een zelf gehouden enquête in 2014 bleek dat er maar beperkte belangstelling bestond onder de bevolking om het een zone C te maken.

Hij denkt dat de ondernemers in de Kleine Houtstraat uitbreiding van de parkeermogelijkheden op prijs zouden stellen.

Verder wijst hij erop dat de Stationsparkeergarage moeilijk te vinden is voor mensen die van buiten komen.

De heer **De Groot** (D66) vraagt de heer Alphenaar hoe hij die enquête heeft opgezet.

De heer **Alphenaar** leest de tekst voor van de enquête, die hij daarna aan de heer De Groot zal overhandigen.

PAUZE

7. Maatregelen Moderniseren Parkeren

Dit agendapunt wordt wegens tijdgebrek doorgeschoven naar de commissievergadering op 1 december a.s.

8. Rondvraag

De heer **Aynan** (PvdA) wil weten waarom de fietsstraat bij Land in Zicht niet geheel in asfalt is uitgevoerd, zoals afgesproken.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat het fietsgedeelte vrijwel geheel in asfalt is uitgevoerd, zoals afgesproken. Aan de kop liggen nu even klinkers en dat is tijdelijk, omdat er met de bewoners gesproken wordt over de parkeeroplossing. Dat kan gevolgen hebben voor het voltooiën van de fietsstraat. Daarna zal het geheel geasfalteerd worden.

De heer **Baaijens** (AP) wijst erop dat het niet gaat om het stukje waar het parkeerterrein komt, maar om het stukje dat onder de Schoterbrug doorgaat. Het rode asfalt zou daar gewoon doorgetrokken worden en nu liggen er ook klinkers.

De heer **Aynan** (PvdA) geeft aan dat dat stukje fietsstraat in rood asfalt is uitgevoerd. De rest is allemaal klinkers. De vraag is waarom de rest in klinkers is uitgevoerd.

Wethouder **Sikkema** komt hier later op terug, want zij weet hier nu niet direct het antwoord op.

De heer **Aynan** (PvdA) heeft een volgende vraag over de fietsflat bij het station. Hij is daar wezen kijken en heeft daar tot zijn schrik geconstateerd dat er veel te streng gehandhaafd wordt op fietsen die net een beetje scheef staan.

Wethouder **Sikkema** heeft de foto gezien en snapt het gevoel daarbij. In de praktijk blijkt dat als er één scheefstaande fiets over de dam is er meer volgen. Daarom is het uitgangspunt dat er binnen de rekken gebleven moet worden.

De heer **Aynan** (PvdA) is een beetje teleurgesteld door dit antwoord, want het gaat echt maar om een paar centimeters ernaast. De fietsen die inderdaad buiten de rekken geplaatst worden, zijn ontoelaatbaar. Gaat de wethouder iets doen aan deze gevallen, zodanig dat daar niet op gehandhaafd wordt? In de parkeerkelder wordt niet gehandhaafd. Misschien kunnen de mensen die in de kelder werken ook ingezet worden voor het handhaven elders in het gebouw.

Wethouder **Sikkema** antwoordt dat dat extra inzet van mensen zou betekenen. Zij kan wel pleiten voor meer coullance waar het gaat om het een beetje scheef plaatsen van fietsen in de rekken.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) herinnert aan haar vraag om onderzoek te doen met betrekking tot het betongieten op het Stationsplein. De wethouder zegde toen een feitenrelaas toe. Dat is er toen ook gekomen. Nu ziet zij dat er weer een nieuw feitenrelaas is, zij stelt vraagtekens bij het nut hiervan. De **voorzitter** wijst erop dat dit onderwerp geagendeerd staat voor 8 december.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) heeft voorts geconstateerd dat de kaarsen in de Gravenzaal vervangen gaan worden door lampjes vanuit het oogpunt van duurzaamheid. Zij vindt dat schandalig. Het initiatief is in het college genomen. Was dat het idee van de wethouder, en zo niet, van wie dan wel?

De **voorzitter** hoort dat dit onder bedrijfsvoering valt en dat is wethouder Van Spijk.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dit punt wel te begrijpen, maar het was ook zo dat die kaarsen maar eenmaal per jaar gebruikt mochten worden, terwijl de zaal ook voor andere festiviteiten, zoals huwelijken gebruikt wordt. Daar is regelmatig de behoefte gebleken aan een betere verlichting. De nu beoogde lampjes werken ook zeer sfeervol.

De heer **Aynan** (PvdA) hoort graag de onderbouwing van dit collegebesluit.

De heer **Visser** (CU) wil weten wat er is afgesproken met betrekking tot het fietsparkeren bij het station. Klopt het dat er straks een parkeerregiem in het station komt van de gemeente dat anders is dan dat van de NS?

Wethouder **Sikkema** meent dat de informatie hierover gewoon openbaar beschikbaar is. Zij gaat het na en zal de heer Visser nader informeren. Het blijkt dat een collegebesluit over dit onderwerp bij de ter kennisname stukken van de vergadering van 1 december is gevoegd, actieve informatieplicht.

De heer **Visser** (CU) merkt ter voorbereiding van het debat over het parkeerbeleid volgende week op dat diverse sprekers hebben opgemerkt dat hun inspraak geen reactie heeft opgeleverd. In het vorige debat heeft de wethouder gezegd dat alle input van alle raadsleden als inspraak zou worden behandeld. Hij heeft toen allerlei vragen gesteld die niet door de wethouder beantwoord zijn in het inspraakdocument. Hij wil graag de toezegging dat die vragen plus de vragen die door bewoners gesteld zijn deze week beantwoord worden, zodat hij uiterlijk maandag de antwoorden heeft ter voorbereiding van het debat.

Wethouder **Sikkema** wijst erop dat er met de heer Van der Zanden een uitgebreid gesprek gevoerd is. Afgesproken is dat er op de kern van zijn betoog gereageerd zal worden. Wat de vraag betreft met betrekking tot de raadvragen, daarover zal zij navraag doen.

De heer **Van den Raadt** (Trots) meldt dat op de Hooimarkt iemand erop wijst dat er nu 30 parkeerplekken zijn verdwenen. Komen die plekken nog terug? Over de Kennemerbrug is de vraag of dat afgesloten wordt voor autoverkeer en welke invloed dat heeft op Haarlem-Noord. Hoe worden die mensen op de hoogte gesteld?

Wethouder **Sikkema** verwijst wat de eerste vraag betreft naar de Startbrief. Er zouden wel een paar plaatsen verdwijnen, maar geen 30. Dat is in deze commissie besproken.

Wat de Kennemerbrug betreft zegt zijn dat dit nu helemaal niet aan de orde is.

De heer **Van Leeuwen** (D66) haakt hierop in, want hij heeft alle stukken gelezen. In de MER staat het opgenomen in het duurzame mobiliteitsmodel.

Wethouder **Sikkema** meent dat het dan over de SOR gaat. In de MER wordt natuurlijk gekeken naar de effecten daarvan. Het SOR-traject gaat nog de participatie in. Dus dat is niet op korte termijn aan de orde.

9. Agenda komende commissievergadering(-en)

1 december: de Decemberrapportage (voorheen Berap 3) en Maatregelen Moderniseren Parkeren.

Alle onderwerpen die geagendeerd/gepubliceerd gaan worden voor de vergadering van 8 december zijn onder (groot) voorbehoud.

Dit hangt namelijk af van het feit of de discussies over het onderwerp Maatregelen Moderniseren Parkeren in één vergadering afgerond kan worden.

Mocht er ruimte zijn dan is het voornemen de volgende onderwerpen te agenderen.

1. Evaluatie contracten dagelijks beheer 2016/489872
2. (in combinatie met 1!): Strategische partners ten aanzien van het realiseren van groot onderhoud 2016/384541
3. Motie 23.4 Waardig Entree Station Haarlem - verlichting geeft kleur aan het plein, ovv CDA, 2016/285579 inclusief het Feitenrelaas!

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) meldt haar art. 38-vraag over de gang van zaken rond het Stationsplein. Het zou mooi zijn als die vraag voor die tijd beantwoord is. Wethouder **Sikkema** zal bekijken of dat lukt, maar zij kan dat niet garanderen.

De heer **Bloem** (SP) noemt de klimaat-allocatieagenda om te bespreken. Wethouder **Sikkema** vindt het goed om dit te bespreken, maar anderzijds is dit meer de uitkomst van een onderzoek dat nu verwerkt wordt in een plan van aanpak dat begin volgend jaar richting deze commissie komt. Zij kan zich voorstellen dat dat politiek interessanter is. De commissie besluit hier inderdaad op te wachten.

De heer **Van Leeuwen** (D66) wijst dat er bij de ter kennisname stukken, bij de categorie actieve informatieplicht, een collegebesluit zit inzake de Haarlemse bijdrage aan de pontverbinding van Schoterog naar Spaarndam. Hij zou het daar graag over willen hebben vóór de AB-vergadering van het recreatieschap op 15 december. Hij heeft hier technische vragen over gesteld. Deze zijn beantwoord. Dit stuk zal worden bijgevoegd bij de stukken van de agenda van 8 december. De **voorzitter** stelt vast dat ieder het ermee eens is dat op 8 december te behandelen.

De heer **Roduner** (PvdA) wijst op de komende behandeling over het groot onderhoud. Er zit nog een stuk bij de ingekomen stukken over het groot onderhoud. Goed om het daarbij te betrekken.

10.Sluiting

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 19.40 uur.