

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 3 NOVEMBER 2016  
VAN DE COMMISSIE ONTWIKKELING**

**Aanwezig de leden:**

De heren Abspoel (CU), Berkhout (GLH), Bloem (SP), Van Driel (CDA), Drost (GLH), Garretsen (SP), De Groot (D66), Hulster (Actiepartij), Mohr (Fractie Mohr), Van den Raadt (Trots) en de dames Cannegieter (D66), Kok (OPH), De Raadt (CDA), Schopman (PvdA), Van der Smagt (VVD) en Van Zetten (HartvoorHaarlem)

**Afwezig:** de heer Van Haga (VVD), mevrouw Verhoef

**Mede aanwezig:**

De heer Van Vliet (secretaris), mevrouw Huysse (voorzitter), mevrouw Langenacker (wethouder) en de heren Botter en Van Spijk (wethouders)

**Verslag:** de heer Van der Kroon

**1. Opening en mededelingen**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heet eenieder welkom.

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Er zijn geen insprekers.

**3. Vaststellen agenda**

De agenda wordt conform vastgesteld.

**4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden**

Er zijn geen rondvragen.

**Mededelingen**

Wethouder **Langenacker** deelt mee dat zij gesproken heeft met Hudson Bay, het bedrijf dat interesse heeft voor het V&D-pand. Het bedrijf zal in februari 2018 zijn deuren openen in dit pand. Een half jaar eerder gaan zij starten met de verbouwing.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) wil weten wat dit betekent voor initiatieven van derden.

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat Hudson Bay niet treedt in afspraken tussen tijdelijke huurders en de huidige verhuurder. ASR gaat over de tijdelijke verhuur tot het moment Hudson Bay gaat huren en verbouwen. Derden zullen dus met ASR afspraken moeten maken.

Wethouder **Botter** deelt mee dat morgen waarschijnlijk een bericht in de krant (Haarlems Dagblad) komt te staan over een arbeidsconflict dat bij het Frans Hals Museum speelt. Hij ziet het als een aangelegenheid tussen een medewerker en de directie en raad van toezicht van het Frans Hals Museum.

Vanmiddag heeft een kort geding gespeeld dat de gemeente heeft aangespannen inzake Brinkmann (betreffende toegang en gebruik van benedenruimte). De uitspraak wordt op 11 november verwacht. Ook hierover zouden de commissieleden morgen in de krant kunnen lezen.

**5. Bestuursrapportage 2016**

Mevrouw **Schopman** (PvdA) meldt met betrekking tot de 'vrijval reservering Groei van de stad' (bladzijde 25) verwacht te hebben dat er inmiddels sprake zou zijn van een visienota over de vraag waar dat geld nu voor bedoeld zou kunnen worden. Uit de bestuursrapportage blijkt echter dat er nu achterstallig onderhoud betaald wordt als gevolg van ontdekt extra areaal. De PvdA had echter verwacht dat dat geld besteed zou worden aan bijvoorbeeld de verwachte toename van nieuwe bewoners van Haarlem, nieuwbouw, verdichting, herbestemmen etc. Haar vraag is of de wethouder kan duiden hoe dit zo gekomen is en hoe dit verder uitgewerkt gaat worden.

Haar tweede opmerking betreft bladzijde 35 (de nieuwe werkwijze adviescommissie Arbeid en de Stadsbouwmeester). In de bestuursrapportage leest zij over 43.000 euro – gekoppeld aan een beleid dat nog moet worden vastgesteld – zij vraagt zich af wat dat in de bestuursrapportage doet. Bij de begrotingsbespreking heeft zij een vraag gesteld betreffende de Stadsbouwmeester, waarbij het ging om een bedrag van 55.000 euro. Is dat niet alleen voor 2017 en (met terugwerkende kracht) voor 2016 en de rest van deze periode? Is dat het volledige bedrag om uit te komen op die 50%, zoals afgesproken? Ook daar graag een antwoord op.

De heer **Van Driel** (CDA) wilde dezelfde vraag stellen als mevrouw Schopman over de Stadsbouwmeester. Ook hij wijst op de afspraken gemaakt in het kader van de bezuinigingen. Hij hoopt dat het college eens en voor altijd uitlegt hoe het allemaal precies zit. Hij roept het college op gewoon te doen wat afgesproken is met de raad.

Zijn tweede punt betreft hetgeen op bladzijde 35 gezegd wordt over de uitspraak van de Hoge Raad. Dat bleek slechts een uitspraak te betreffen van de rechtbank Noord-Holland. Hij benadrukt het belang om zaken zorgvuldig te formuleren in de bestuursrapportage.

De heer **Berkhout** (GLH) merkt met betrekking tot bladzijde 35 (grondexploitatie Slachthuissterrein) op dat er 1,3 miljoen euro vrijvalt. Tegelijkertijd heeft men op 4 oktober een bericht gekregen dat er een positief resultaat van 88.000 euro wordt teruggestort. Hij heeft begrepen dat de raad hierover binnenkort wordt geïnformeerd, omdat de grondexploitatie herzien wordt. Hij vraagt zich af hoe dat geïnterpreteerd moet worden in de bestuursrapportage. Met betrekking tot dit punt wil hij een beantwoording door de wethouder van zijn technische vragen. Op de laatste pagina (duurzame stedelijke ontwikkeling) deed hem herinneren dat begin dit jaar de activiteiten ‘stedelijke vernieuwing’ besproken zijn. In de raad was onduidelijkheid over hoe dit in het vervolg wordt meegenomen. Die onduidelijkheid is er volgens hem nog steeds. Het college zei toen toe hierop in het najaar terug te komen. Hij is benieuwd te horen hoe de commissie in die activiteiten duurzame stedelijke vernieuwing wordt meegenomen en hoe de commissie daarop invloed kan uitoefenen.

De heer **Van Driel** (CDA) las dat de accountant heeft opgemerkt dat er een toenemende belangstelling bestaat voor de kavels in de Noordkop van de Waarderpolder. Hij wil dat gezegd hebben in deze commissie.

Wethouder **Van Spijk** gaat allereerst in op de vraag van de PvdA over de groei van de stad. Er is inderdaad sprake van groei van de stad, hetgeen positieve financiële consequenties heeft.

Toegezegd is dat het college voorstellen zal doen hoe om te gaan met die groei. Dat zal gebeuren bij de Kadernota 2017. Er is inderdaad een reservering gepleegd voor het geld dat er voor dit jaar was. Het college stelt voor om een deel van dat geld te gebruiken voor die areaaluitbreiding, die dit jaar ontdekt is.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) meent dat een beweegbare brug niet zo maar ontdekt werd, want die was er al.

Wethouder **Van Spijk** legt uit dat die brug niet goed in de systematiek van het areaal bleek te zitten. Die brug is nu technisch toegevoegd en dat heeft financiële consequenties.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) hoorde de wethouder zeggen er bij de kadernota op terug te komen. Zij vraagt of de raad ruim voor die kadernota een visienota kan krijgen, zodat daarover van te voren gesproken kan worden en niet alleen bij de kadernota.

Wethouder **Van Spijk** zegt toe die visienota zo'n 8 weken voor de kadernota te zullen presenteren. De Stadsbouwmeester betref een opdracht waaraan hij invulling meent te hebben gegeven. Als de raad akkoord gaat, wordt er ook voor dit jaar een correctie gemaakt. Daarmee denkt hij zo goed mogelijk tegemoet te komen aan hetgeen de raad hem heeft opgedragen. Er is een zinnetje in de tekst weggefallen. Mogelijk is dat de aanleiding voor de onduidelijkheid. De wethouder zal dit corrigeren.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) benadrukt dat het wel heel veel verschillende cijfers blijven. Als de wethouder dan toch die zin afmaakt, kan hij dan meteen wat meer duidelijkheid brengen in de cijfers?

De wethouder zegt dit toe voor de definitieve versie voor de raad.

De heer **Van Driel** (CDA) stelt dat er nu wel over geld gesproken wordt, maar begrijpt hij goed dat de Stadsbouwmeester nu ook weer de werkzaamheden verricht zoals afgesproken. Verder vraagt hij waar dat geld voor bedoeld is. Kan de wethouder dat bevestigen?

Wethouder **Van Spijk** bevestigt deze vragen van de heer Van Driel. Hij stelt voor dat zodra ook in de begroting het besluit is genomen, er nog eens gekeken wordt naar de notitie om te bekijken wat er volgend jaar en in het jaar daarop gedaan moet gaan worden. Dat betreft niet alleen de Stadsbouwmeester, maar het totale pakket. Hij stelt dus voor om hierover in december of januari nog eens verder te praten.

De heer **Van Driel** (CDA) concludeert dat de wethouder dus bevestigt dat de Stadsbouwmeester weer gewoon aan het werk is.

Dat is inderdaad het geval, aldus de **wethouder**.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) stelt dat wat de wethouder zegt niet alleen betrekking heeft op dit jaar, maar ook op het collegebesluit dat de raad heeft teruggestuurd. Zij schat in dat dat niet meer voor het reces behandeld gaat worden. Zij vindt het raar dat nu een bestuursrapportage wordt vastgesteld met een bedrag waar nog onduidelijkheden over bestaan. Daarom vindt zij dat dat punt niet in de bestuursrapportage thuishoort.

Wethouder **Van Spijk** legt uit dat er extra geld voor de Stadsbouwmeester wordt gecorrigeerd. Dus zodra de raad dat besluit neemt, kan hij dat met de Stadsbouwmeester afhandelen. Daarnaast wordt geëxperimenteerd met de verdere toenadering van de buurten en zaken vooraf aanpakken. Ook daar is geld voor nodig. Dat staat in deze bestuursrapportage aangekondigd maar hoe het structureel gemaakt gaat worden, vergt een diepgaandere behandeling middels de notitie die in december verwacht mag worden.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) vindt dat dan in de bestuursrapportage alleen het herstelbesluit van de Stadsbouwmeester zou moeten staan, terwijl het vervolg op een later moment zou moeten komen.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) stelt voor in de tekst, die toch wordt herzien, een voorbehoud op te nemen over de definitieve besluitvorming door de raad.

Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat een deel met de ARK te maken heeft en dat heeft weer wel met de bestuursrapportage te maken. Het aantal uren van de ARK neemt toe en dat hoort wel thuis in de bestuursrapportage. Hij verwijst wederom naar de notitie van december over de structurele samenwerking, die hier nu financieel wordt afgedekt, zoals de raad dat wilde.

Wethouder Van Spijk zal ten aanzien van het Slachthuisterrein 'de Hoge Raad' laten corrigeren. Het geld is als gevolg van de uitspraak inmiddels ook terugbetaald. Deze grondexploitatie loopt nog en daarover zal in de komende weken nog een discussie volgen, want de raad heeft aangegeven de popschool graag op die plek te willen. Dat heeft ook effecten op de inkomsten. Er wordt hard gewerkt aan dit dossier.

De heer **Berkhout** (GLH) wijst erop dat een keuze voor het popcentrum op die plek geld kost. Hij vraagt zich af of het eerder ontvangen voordeel niet gebruikt kan worden om die grondexploitatie alvast te dekken. Hoe staat de wethouder daar tegenover?

Wethouder **Van Spijk** stelt voor om dat mee te nemen in die discussie. Het goede nieuws is in ieder geval dat er een meevaller is die daarvoor gebruikt kan worden.

Dan de vraag over de stedelijke vernieuwing. Hij denkt dat het college binnenkort daarover weer een rapportage kan sturen.

De heer **Berkhout** (GLH) wil weten of die rapportage zowel een evaluatie is van het afgelopen jaar als ook een vooruitblik naar komend jaar.

Wethouder **Van Spijk** moet checken of het ook een evaluatie is, maar het gaat in ieder geval over wat er gaat komen.

De heer **Van den Raadt** (Trots) wijst op de periode waarin al die bestemmingsplannen waren verlopen. Toen heeft hij gevraagd of het klopt dat als de gemeente zo zou doorgaan er 300.000 euro misgelopen zou worden. Als het laatst bestemmingsplan zou zijn bijgewerkt, zou er een overzicht komen van hoeveel het in totaal heeft gekost. Hij heeft er al lange tijd niets meer over gehoord. Komt die informatie nog?

Wethouder **Van Spijk** weet dat hierover een aantal keren is gesproken, ook in verband met de komende Omgevingswet. Daarbij is toen gesteld dat het met de beheersverordening zou worden ondervangen. Daarbij is toen aangegeven dat er inderdaad nog sprake is van een onzekerheid bij een aantal bestemmingsplannen, die al zo ver in het proces zijn dat het risico aanvaardbaar werd geacht dat leges misgelopen zouden worden. Dat zal de komende maanden blijken. Dat is nog het enige stukje dat onzeker is.

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt de wethouder hem nog schriftelijk te laten weten hoeveel het uiteindelijk is geworden.

Wethouder **Van Spijk** wijst erop dat nog niet precies bekend is wat de heer Van den Raadt wil weten. In juli weet hij het waarschijnlijk wel.

#### 6. Stand van zaken moties De Koepel. Motie 19.3 BIS Koepel AB-tender-BC

Er zijn vanavond twee sprekers: mevrouw Van de Sande en de heer Van Heusden over Panopticon.

Mevrouw **Van de Sande** meldt allereerst dat zij bijna klaar zijn voor de uitvoering van dit ambitieuze initiatief. De inhoudelijke voorbereiding voor het University College Haarlem is afgerond. Er is nu een stappenplan voor de samenwerking met de stichting Panopticon, Hogeschool InHolland en een tweede hogeronderwijsinstelling. De UvA heeft afgelopen week helaas afgehaakt. De UvA zou alleen van belang zijn geweest voor de toets op het gehalte van de academische opleiding.

Op 14 juli vroeg de raad aan te tonen of de plannen haalbaar zijn. In die fase verkeert men nog steeds. Daarna neemt de raad het besluit dit initiatief al dan niet uit te voeren.

Op zijn vroegst zal het instituut in september 2019 zijn deuren kunnen openen. Zij hoopt daarom op de blijvende steun door de raad. Zij nodigt de commissieleden graag uit voor de opening van de tentoonstelling op 19 november. De uitnodiging volgt nog.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) hoorde dat mevrouw Van de Sande zojuist zei dat die hogeronderwijsinstelling alleen verantwoordelijk zou zijn voor de toets of het niveau voldoende is. Kan zij uitleggen wat daar precies mee bedoeld wordt?

Mevrouw **Van de Sande** antwoordt dat er twee hogeronderwijsinstellingen nodig zijn om een gemeenschappelijke regeling te kunnen starten. Op basis van die gemeenschappelijke regeling kan een nieuwe opleiding opgericht worden. In de afspraken met die twee hogeronderwijsinstellingen (InHolland en UvA) stond nadrukkelijk dat het niet om financiële zaken ging, maar uitsluitend om inhoudelijke. Zij zijn vooral medeverantwoordelijk voor de inhoud van het curriculum. Via hen wordt ook de accreditatie gedaan.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst erop dat er vorig jaar sprake was van een Bildung Academie. Daar heeft zij nooit meer wat van gehoord. Die academie is nog steeds aangehaakt, aldus mevrouw **Van de Sande**. Maar mevrouw **Van Zetten** wil dan weten wie dan die andere instellingen zijn die eventueel met een nieuw University College kunnen samenwerken. Dat zijn andere Nederlandse universiteiten, aldus mevrouw **Van de Sande**.

De heer **Van den Raadt** (Trots) hoort mevrouw Van de Sande de raad vragen door te gaan dit initiatief te steunen, maar volgens hem heeft de raad nog helemaal geen steun gegeven, want het voorstel daartoe is nog in voorbereiding. Pas als dat voorstel er is, kan daarover gesproken worden. Waarom is de UvA plotseling gestopt? InHolland staat toch bekend als die school waar van alles met die eindexamens mis was? Betekent dit dus dat daardoor de reputatie voor de 'club' van mevrouw Van de Sande wat minder wordt?

Mevrouw **Van der Sande** geeft aan dat het afhaken van de UvA voor haar als een schok kwam. De UvA heeft aangegeven zich te willen concentreren op Amsterdam. Volgens haar gaat het een stuk beter met InHolland. Het is een betrouwbare, goede partner gebleken, die er zin in heeft om samen met haar achterban een nieuwe universiteit te stichten. De onderhandelingen lopen goed. Zodra er meer te melden valt, zal zij de raad nader inlichten.

De volgende spreker is de heer Van Heusden.

De heer **Van Heusden** komt vertellen wat er aan zijn kant gebeurt, zowel met betrekking tot zijn eigen plan als ten aanzien van het gesprek met Panopticon. Binnenkort gaat er ook een tweede gesprek plaatsvinden. Ook zijn eigen plan groeit gestaag door. Er sluiten zich steeds meer partijen aan. Ook het aantal stands (consumenten en bedrijven) groeit nog steeds. Hij hoopt op korte termijn een volwaardig en juridisch solide plan te kunnen presenteren. Er zal uit het plan blijken dat er een politiek-maatschappelijke invulling wordt gegeven en men daarbij in aanmerking kan komen voor de ABBC-constructie. Maar ook als besloten wordt tot een vrijemarktaanbesteding, denkt hij met

zijn plan nog steeds een goede kans te maken, zeker ook omdat de gemeente met haar bestemmingsplan heel veel kan sturen en een stevige vinger aan de pols kan houden. Indien de raadsleden daar behoefte aan hebben, zal hij hen graag op de hoogte houden. Hij is ook aangesloten bij Kunstlijn en morgen wordt er een tentoonstelling geopend. Daarna volgt er een bal masqué tot 2 uur 's nachts. Hij nodigt de commissie daar graag voor uit.

De heer **Drost** (GLH) wil weten met welk doel de heer Van Heusden het tweede gesprek aangaat met Panopticon.

De heer **Van Heusden** benadrukt aanhanger te zijn van het harmoniemodel. Dus zolang er ruimte is voor samenwerking en delen, is er wat hem betreft alle ruimte om met elkaar in gesprek te blijven. Uitgangspunt is altijd geweest dat het een groot, Haarlems initiatief moet zijn met en voor Haarlemmers.

De heer **Garretsen** (SP) vraagt de maatschappelijke functie van het plan toe te lichten. Verder hoorde hij de heer Van Heusden zeggen graag met iedereen te willen overleggen, ook met Panopticon, om te bezien of er gezamenlijke ruimte gevonden kan worden. Hij wil graag weten welke gezamenlijke ruimte hij samen met Panopticon wil vinden.

De heer **Van Heusden** begint met het maatschappelijke. Het plan heeft meerdere maatschappelijke aangrijpingspunten, zoals ambachtelijk onderwijs (samen met het Nova) en het creëren van stageplekken. Wat samenwerking met Panopticon betreft, zoekt hij naar een brede invulling, waarbij het onderwijs van groot belang is. Alles draait om samenwerking en delen. De uitnodiging voor dat gesprek met Panopticon is vanuit de wethouder gekomen. Daarnaast is hij ook nog met zijn eigen plan bezig.

De heer **Hulster** (AP) spreekt van een waardevolle bijdrage aan de Haarlemse binnenstad. Hij zag ondernemers en detailhandel, en nu ook onderwijs. Vandaar zijn vraag hoeveel procent maatschappelijk zal zijn en hoeveel procent commercieel.

De heer **Van Heusden** benadrukt dat het commerciële deel fysiek absoluut ondergeschikt zal zijn. Het gaat niet om verkopen, maar om het opbouwen van de reputatie om ondernemers, ambachtsmensen zakelijk succesvol te laten zijn. Zijn initiatief faciliteert alleen.

De heer **Van den Raadt** (Trots) wordt gelukkig van wat de heer Van Heusden zegt over het lts-gebeuren. Hij hoorde de inspreker ook zeggen op de vrije markt ook goede kansen te zien. Wil dat zeggen dat diens organisatie financieel zo sterk staat dat 6,4 miljoen euro opgebracht zou kunnen worden?

Volgens de heer **Van Heusden** is dat niet het geval.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) wil weten in hoeverre de heer Van Heusden in gesprek is met Nova en of hij ook het college van bestuur heeft gesproken.

De heer **Van Heusden** is over drie weken weer uitgenodigd bij het CvB om een vervolgpresentatie te geven. Er wordt nog niet over specifieke opleidingen gesproken.

Mevrouw **Schopman** (PvdA) weet dat het Nova uitbreidingsplannen heeft op de Zijlweg en dat de opleiding altijd stageplekken zoekt. Stageplekken leveren echter niets op, daarom vraagt zij zich af in hoeverre dat de haalbaarheid van de plannen vergroot. Zie de heer Van Heusden daarin wel een financieel toegevoegde waarde?

De heer **Van Heusden** denkt niet dat de toegevoegde waarde in het financiële zit. Er is een partij die erg geïnteresseerd is om een shortstayhotel op het terrein te realiseren. Daar zit veel meer de commerciële component. Nova zal wel een faire prijs moeten betalen om op het terrein aanwezig te kunnen zijn. Hij is zeer hoopvol en de gesprekken die hij tot nu toe gevoerd heeft geven daar aanleiding toe.

Wethouder **Van Spijk** zet uiteen dat hij vorige week donderdag al heeft verteld wat er speelt. Toen heeft hij verteld met het Rijksvastgoedbedrijf in gesprek te zijn om vooral die taxatie openbaar te krijgen, zodat bekend is om welk bedrag het gaat. Verder heeft hij in de onderhandeling met het Rijksvastgoedbedrijf geprobeerd hetzelfde model te krijgen als dat van de 'Bijlmer Bajes'. Dat bleek echter niet mogelijk.

Vervolgens is gebleken dat de UvA zich heeft teruggetrokken. Hij wacht nu af wat Panopticon aan het ondernemen is om met een andere universiteit aan de gang te gaan. Met het

Rijksvastgoedbedrijf bestaat een samenwerkingsovereenkomst. De prijs is vorige week bekend geworden.

Het totaalpakket legt hij uiteindelijk neer bij de raad (december /januari).

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) verbaast het in de krant te moeten lezen dat de UvA was afgehaakt, terwijl de wethouder de avond ervoor nog de mededeling deed om de raad niet verrast te laten zijn bij het lezen van de krant.

Wethouder **Van Spijk** licht toe dat hij heel kort voor de commissievergadering te horen kreeg dat er wat mis was met de UvA. Op dat moment was hem niet alles duidelijk. Pas in de loop van de volgende ochtend werd dat duidelijk. De gemeente zit daar ook niet aan tafel. Dus voor informatie is hij afhankelijk van anderen en daarbij wil hij zorgvuldig handelen.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) wijst erop dat in de informatienota staat dat taxatie van het Koepelcomplex in opdracht van de gemeente heeft plaatsgevonden. Is die taxatie al beschikbaar voor de commissie?

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) heeft in dezelfde nota gelezen dat met deze transactie geen aankoopkosten gemoeid zijn. In zijn vak heet dat voorfinanciering, hetgeen een kostbare zaak en risicovol is. Kan de wethouder aangeven welke kosten wel gemoeid zijn met deze transactie?

Mevrouw **Schopman** (PvdA) wijst erop dat in het plan ook gezegd wordt dat er wat breder naar de omgeving gekeken wordt. Daarbij wordt ook gedacht aan het terugdringen van het water. Is daar inmiddels een financiële berekening bij? Is het niet verstandig om een keer in het IP in de kadernota mee te gaan nemen. Zij denkt dat het belangrijk is niet te gaan zitten wachten tot anderen het initiatief nemen.

De heer **Garretsen** (SP) constateert dat De Koepel op de markt komt. Het ligt dan volgens hem voor de hand om gebruik te maken van de Wet voorkeursrecht gemeenten. Dat heeft de gemeente Haarlem nagelaten en een overeenkomst gesloten met het Rijksvastgoedbedrijf.

Ten aanzien van Panopticon wijst hij erop dat de Bibob-procedure stilgezet is. Het college besluit om de afspraak met het Rijksvastgoedbedrijf te bevriezen en gaat achter Panopticon aan. Heeft de wethouder contact gehad met Panopticon op het moment dat het college besloot de afspraken met het Rijk stil te zetten.

De SP heeft vanaf het begin gezegd heel graag een universiteit in Haarlem te willen hebben, maar daarbij dan wel het model Leeuwarden/Groningen te prefereren. Het model van Panopticon ziet de SP minder zitten, namelijk een elite-universiteit waarbij de helft van de studenten uit het buitenland komt. De Nederlandse studenten betalen veel meer collegegeld. De huur van de studentenwoningen is buitensporig, dus alleen Nederlandse kinderen met ouders die dat kunnen betalen kunnen aan het University College studeren. De SP wil dat niet. De SP wil iets dat voor de Haarlemmers is.

De heer **Drost** (GLH) wil horen wat de heer Garretsen wel wil.

De heer **Garretsen** (SP) heeft duidelijk gezegd het Leeuwardens model te willen.

De heer **Drost** (GLH) wijst op het feit dat er twee trajecten voorliggen: ofwel die rijksroute of deze ABBC-constructie. Dat is de keuze. Wat kiest de SP?

Volgens de heer **Garretsen** (SP) liggen er drie trajecten voor. De gemeente zou zelf aan kunnen kopen en zelf de bestemming bepalen. Waarom kan dat nu plotseling niet?

De heer **Berkhout** (GLH) vindt dat de heer Garretsen het complexer maakt dan het is. Van de Wet voorkeursrecht gemeenten is expliciet duidelijk gemaakt dat dat instrument niet mogelijk is, omdat de gemeente vastzit aan een samenwerkingsovereenkomst. Die optie is dus niet langer haalbaar.

Dus blijven er twee routes over.

Volgens de heer **Garretsen** (SP) heeft de heer Berkhout de stukken niet goed gelezen. In het verslag van de technische sessie staat letterlijk dat toepassing van de Wvg niet nodig is, omdat de gemeente dat recht al heeft.

In dat geval wil de heer **Berkhout** (GLH) een uitspraak van de wethouder wie de juiste interpretatie van de technische sessie hanteert.

De heer **Garretsen** (SP) zet zijn betoog voort met erop te wijzen dat de gemeente vervolgens probeerde om in zee te gaan met Panopticon wegens de gesloten intentieverklaring. Hij zag op een gegeven moment aanleiding om nader te onderzoeken of er wel een Letter of Intent zou komen.

Toen bleek dat er helemaal geen intentieovereenkomst afgesloten is met de UvA.

De heer **Drost** (GLH) wijst erop dat de stichting samen met InHolland en de UvA bij het ministerie heeft gezeten. Hoeveel bevestiging heeft de heer Garretsen nog meer nodig?

De heer **Garretsen** (SP) komt daar straks op terug. Hij herhaalt dat er ook met de Hogeschool InHolland geen intentieovereenkomst is. Het is een eenzijdige verklaring waarbij de Hogeschool voorwaarden stelt. De verklaring van Panopticon richting de Hogeschool en de UvA heeft hij niet gezien.

Zijn volgende vraag is of Panopticon eigenlijk wel wil. Als Panopticon tenslotte van de gemeente heeft gekocht, kan men zelf de maatschappelijke functie invullen. Als dat 'studentenflat' is, kan die studentenflat worden verkocht. Aan de universiteit kan een andere bestemming worden gegeven. Hij vindt Panopticon onbetrouwbaar. Als de meerderheid van de raad toch besluit om met Panopticon in zee te gaan, dan heeft de gemeente alleen nog maar zeggenschap via het bestemmingsplan. Hij roept op het daarom een zeer gedetailleerd bestemmingsplan te laten zijn, met de bestemming 'universiteit' en 'studentenflat'.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wijst erop dat de kern van deze zaak de samenwerking met de universiteit van Amsterdam is. Van de samenwerking met InHolland vraagt zij zich af in hoeverre dat realistisch is. Als de wethouder een universiteit in Haarlem zo'n goed idee vindt, dan had hij zelf moeten gaan lobbyen in Amsterdam. Volgens haar is het niet de schuld van Panopticon maar van het college dat het hier met open ogen ingetuind is. De gemeente had zelf het voortouw moeten nemen.

De heer **Drost** (GLH) begrijpt de discussie niet meer zo goed. Na de motie van 14 juli wordt nu het college gevraagd de haalbaarheid te onderzoeken en garanties te geven omtrent de haalbaarheid en de uitvoerbaarheid. Op dit moment wordt dat nog allemaal onderzocht.

Het gaat om de vraag wat het beste is voor Haarlem. Er zijn twee trajecten. Hij hoort de wethouder nog graag nader over de vraag in hoeverre het belangrijk is dat er een universiteit achter staat.

Wethouder **Van Spijk** begint met de vraag van de VVD over het taxatierapport. Dat rapport is er, maar het is nog niet definitief. De taxatie van de gemeente valt wel lager uit dan dat van het Rijk. Er wordt nog naar gekeken. Zodra de zaken definitief zijn, kan mevrouw Van der Smagt het krijgen. Hij zal het aan de raad sturen. Richting de heer Mohr merkt hij met betrekking tot de aankoopkosten op dat die ABBC wat het college betreft wel een 'kwartiertje is bij de notaris'. Het college wil het pand meteen overzetten en daarmee de risico's bij Panopticon neerleggen. Hij gaat dus uit van minimale kosten.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) wil weten welke extra eisen de gemeente nog zou mogen stellen bij dat doorverkopen binnen een kwartier. Of mogen er helemaal geen extra publiekrechtelijke eisen gesteld worden?

Wethouder **Van Spijk** benadrukt dat de gemeente een aantal zaken vastgelegd wil hebben, zoals dat het een universiteit wordt. Verder wil hij een aantal risico's duidelijk benoemd hebben.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) heeft uit de juridische adviezen begrepen dat zodra de gemeente publiekrechtelijke eisen gaat stellen in de overeenkomst, de gemeente dan het risico van strijdigheid met de Mededingingswet loopt. Zij gelooft dus niet dat de gemeente zo maar allerlei eisen kan stellen.

Wethouder **Van Spijk** weet niet precies wat de precieze juridische uitwerking daarvan is. Die publieke taken zal de gemeente echter zo vast mogelijk willen leggen.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) legt uit waarom zij vreest dat de wethouder te veel toezeggingen doet.

Wethouder **Van Spijk** neemt aan dat mevrouw Van der Smagt het ermee eens is dat getracht moet worden zo duidelijk mogelijk te zijn. Hij zal zich daarbij conformeren aan juridische vormen die het Rijk hanteert in dat soort gevallen. Hij komt hier nog op terug.

De PvdA had het over het terugbrengen van het water. Dat zal in het IP worden opgenomen. De vraag is alleen wanneer dat moet gebeuren en of het hele bedrag op tafel gelegd kan worden. Het is in ieder geval aan de raad te beslissen hoe het geld uit te geven.

Ingaande op de punten gemaakt door de SP, benadrukt hij het op een aantal punten niet eens te zijn. Het is absoluut niet zo dat de gemeente op een gegeven moment alles terzijde geschoven heeft en verder alleen voor Panopticon is gegaan. Hij wijst nadrukkelijk op het gevolgde tweesporenbeleid. Als het via Panopticon niet lukt, gaat het gewoon via een openbare aanbesteding.

De UvA is niet de enige universiteit. Richting mevrouw Van Zetten benadrukt hij dat het college geen informatie had dat het niet goed zat bij de UvA. Het aanbod staat nog steeds overeind. Het is

op de eerste plaats de taak van Panopticon om de universitaire kant te regelen. Dat is niet de taak van de gemeente.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) wil weten aan welke andere universiteiten de wethouder dan denkt. Wethouder **Van Spijk** geeft aan dat het college de bereidheid heeft om Panopticon in zijn taak te ondersteunen. Daarover is het college met Panopticon in gesprek.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) constateert dat Panopticon op 19 oktober nog in gesprek was, maar dat de UvA zich op 28 oktober heeft teruggetrokken. Zij vindt het niet terecht dat de wethouder zit te wachten tot er een andere universiteit komt die hier aan de slag gaat. Zij vraagt zich af waar dat vertrouwen op gebaseerd is.

Wethouder **Van Spijk** ontkent nadrukkelijk dat het college achterover zit, want het college werkt enorm hard mee aan dit project. De lead ligt echter bij Panopticon.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) concludeert dan dat het college zich alleen nog baseert op de plannen van Panopticon.

Wethouder **Van Spijk** benadrukt nogmaals dat er nog een tweede spoor is. Als er geen andere universiteit komt, of als de raad het plan niet ziet zitten, dan gaat het automatisch het publieke domein in. Het is hem duidelijk dat Panopticon nog maar een paar weken heeft om het allemaal te regelen.

De SP maakte een aantal opmerkingen over samenwerkingsvormen, zoals Leeuwarden/Groningen. Die suggestie zal hij meegeven aan Panopticon. Over waar de studenten vandaan zullen komen valt op dit moment nog helemaal niets te zeggen. De collegetaarieven zullen ook niet automatisch de hoogste tarieven zijn. Hij gaat ervan uit dat er, zoals elders ook het geval is, speciale regelingen komen voor lagere inkomensgroepen.

Met betrekking tot de opmerking over de Wet voorkeursrecht gemeenten meldt hij dat er nu een samenwerkingsovereenkomst gesloten is. Daar houdt het Rijk aan vast.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) hoort de wethouder zeggen dat het Rijksvastgoedbedrijf geen makkelijk bedrijf is. Uit de desbetreffende brief begrijpt hij dat dat bedrijf doet wat hij doet op basis van de overeenkomst met de gemeente. Halverwege geeft de gemeente aan het eigenlijk anders te willen. Hij vindt de kwalificatie van het Rijksvastgoedbedrijf als zijnde een niet gemakkelijk bedrijf daarom wat ver gaan.

Wethouder **Van Spijk** geeft aan dat beide partijen goed met elkaar omgaan, maar dat er verschillende belangen spelen. Het belang van de gemeente is om een zo goed mogelijk plan voor Haarlem te krijgen. Zij hebben er belang bij om de panden af te stoten en daar opbrengsten uit te verkrijgen. Het bedrijf hanteert strakke beleidskaders en dat is niet altijd even makkelijk. Het Rijksvastgoedbedrijf heeft Panopticon een brief gestuurd, waarin expliciet gewezen is op de reallocatieprocedure. Die brief (van maart dit jaar) heeft het college doen realiseren dat er een opening lag. Het college is toen naar aanleiding van die brief gaan handelen.

De heer **Garretsen** (SP) herhaalt zijn vraag of de wethouder overleg heeft gehad met Panopticon. Stel dat het plan wel door de ABBC-constructie komt, dan kan de gemeente een bestemmingsplan maken. Dat bestemmingsplan ziet hij graag zo gedetailleerd dat die bestemming echt ‘universiteit’ is en ‘studentenflat’.

Wethouder **Van Spijk** meent al eerder over het contact met Panopticon te hebben gezegd als college daarin terughoudend te zijn, totdat er een duidelijke uitspraak ligt van de raad. Daarover is een motie aangenomen en op basis van die motie is hij gaan handelen. Natuurlijk heeft hij regelmatig contact met Panopticon op een aantal punten. Na het zomerreces heeft hij weer een goed gesprek met Panopticon gehad. De raad zit erbij als het bestemmingsplan wordt vastgesteld en op dat moment kan bekeken worden hoe de bestemming ‘universiteit’ en ‘studentenflat’ het best juridisch vormgegeven kan worden.

De vraag over accreditatie van GroenLinks: dat vergt de aanwezigheid van een geaccrediteerde universiteit. De gemeente vindt dat wel een van de belangrijkste eisen om dit plan rond te krijgen. Van het derdeninitiatief meldt hij dat wethouder Langenacker contact heeft met die partijen en de vraag of er geen zinvol gesprek mogelijk is om met zijn allen tot één initiatief te komen, waarbij ook Panopticon betrokken kan zijn. Een aantal weken geleden heeft een eerste, oriënterend en zinvol gesprek plaatsgevonden. De conclusie van dat gesprek was dat er behoefte was aan een verdiepend gesprek, waarvoor het college weliswaar de uitnodiging verzorgt, maar partijen kunnen



ook met elkaar bekijken op welke manier een en ander kan worden vormgegeven, want het is aan die partijen zelf om daar met elkaar uit te komen.

De heer **Drost** (GLH) benadrukt dat GroenLinks voorstander is van één groot Haarleminitiatief.

De heer **Van den Raadt** (Trots) zegt het idee te krijgen dat de wethouder alleen nog maar gefocust is op die universiteit, die dus sowieso door moet gaan.

Wethouder **Van Spijk** zit regelmatig in constructieve overleggen, maar dat zijn geen overleggen waarin de zaken makkelijk geregeld kunnen worden. Hij zet zich in ieder geval namens het college in om een University College naar Haarlem te krijgen en het college vindt het Panopticon-initiatief een heel kansrijk initiatief. Daarom blijft het college daar voor gaan, maar er is altijd nog dat tweede spoor: de openbare verkoop. Het college zou het betreuren als die universitaire plannen niet doorgaan en dat is een collegestandpunt.

De heer **Van den Raadt** (Trots) wil tot slot weten als straks blijkt dat het toch niet (tijdig) lukt, gaat de wethouder dan weer om een maand uitstel verzoeken?

Dat doet de **wethouder** liever niet.

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) hoort de wethouder het collegestandpunt verwoorden. Dus andere initiatieven worden niet overwogen? Zij constateert dat het college nog steeds een vooringenomen standpunt heeft.

Wethouder **Van Spijk** antwoordt dat toen het Rijksvastgoedbedrijf de gelegenheid van die reallocatie bood, het college oordeelde dat dat een fantastische kans zijn om uitvoering te geven aan die andere motie. Als dit niet lukt gaat het college een eigen tournee doen langs allerlei universiteiten.

De heer **Berkhout** (GLH) meent dat mevrouw Van Zetten toch weer verdeeldheid probeert te zaaien. Hij benadrukt dat er een motie ingediend is, namelijk voor een universiteit en een ABBC.

De **voorzitter** constateert dat er drie moties staan. De vraag is of die moties hiermee afgehandeld zijn. Zij stelt vast dat het nu om de voortgangsrapportage gaat en dat de moties daardoor blijven staan.

## 7. Huur De Boerhaavekliniek; realisatie tijdelijke huisvesting statushouders

De heer **Van den Raadt** (Trots) vraagt zich naar aanleiding van het afschaffen door het Rijk van de termen ‘allochtoon’ en ‘autochtoon’ af of Haarlem dan ook maar niet moet besluiten om de term ‘statushouder’ af te schaffen en voortaan te spreken van ‘een Haarlemmer die hier kort (of lang) woont’. Hij heeft voorts een lange lijst van technische vragen (een tiental), die hij de wethouder overhandigt voor een (gedeeltelijk) schriftelijke afdoening.

De heer **De Groot** (D66) heeft complimenten voor het college voor deze pragmatische oplossing. Er wordt gekozen voor een periode van tien maanden en dan vier maanden. Hij hoort graag wat de overweging is geweest om voor die constructie te kiezen. Per 1 november moet er gehuurd worden. Ook dat vindt hij een prettige ontwikkeling. Toch is het reeds 3 november. Hij wil het college verzoeken op tijd met het actieplan te beginnen. Hij hoort graag welke stappen de wethouder daarin ziet en met welke tijden. Voorts geeft hij aan het financiële plaatje wat summier te vinden. Hij hoort graag waaruit die 1,1 miljoen euro is opgebouwd.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) heeft gevraagd wat het huurbestanddeel is. Hoe zit het met de bevoegdheid over de rest van het bedrag? Op bladzijde 3 leest zij onder ‘de risico’s’: “op voorhand besteden”. Zij ziet dat graag wat duidelijker geformuleerd. Voorts wil zij weten op welke termijn de Zijlweg ontruimd wordt. Is er geleerd van de fouten die gemaakt zijn bij de Zijlweg? Hoe ziet de huurovereenkomst eruit? Wordt het hele pand gehuurd of is het maar een deel. Over de ‘keiharde’ toezegging van de COA hoort zij de wethouder ook graag nader.

De heer **Mohr** (Fractie Mohr) spreekt van een uitstekende nota. Hij vindt de financiële paragraaf echter wat summier. Hij krijgt graag een kwantitatieve en kwalitatieve toelichting van de wethouder op de overige kosten, met name daarbij inzoomend op de veiligheidsaspecten.

De heer **Bloem** (SP) noemt dit een goede oplossing voor een groot probleem. Het is echter geen oplossing voor de lange termijn, want deze mensen hebben recht op een huis. Dat huis moet er zijn. Dus hoe gaat de wethouder daar op de lange termijn voor zorgen? Over de 10 en 4 maanden benadrukt hij dat er voor draagvlak onder de bewoners gezorgd moet worden als het om verlenging van die termijn gaat.

De heer **Berkhout** (GLH) ziet dit ook als een goede, maar tijdelijke noodoplossing. Hij wil weten of het klopt dat hiermee de 396 statushouders allemaal geplaatst worden. Verder wil hij meegeven blij te zijn dat het hierbij gaat om voormalige asielzoekers uit De Koepel, die nu op deze manier in Haarlem kunnen integreren. GroenLinks is er wel voor om zo snel mogelijk een permanente oplossing te vinden in 2017. Nu de stroom vluchtelingen afneemt, vindt hij niet dat er achterover geleund kan gaan worden. Hij vreest dat het vluchtelingenprobleem hiermee niet opgelost is. Hij verwacht van de wethouder dat zij een draaiboek klaar heeft liggen voor het geval die stroom vluchtelingen weer toeneemt en er weer noodopvanglocaties nodig zullen zijn. Hij hoort graag hoe het college zich hierop voorbereid. Hij wil weten of er een vervolg komt op het advies van toen door de taskforce voor het komend jaar. Wanneer kan dat advies verwacht worden?

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) vindt het mooi dat hierbij ook de mensen uit De Koepel geholpen worden. Zij wijst op de mogelijkheid van gezinshereniging, waardoor alleenstaanden plotseling een gezin rond zich hebben. Hoe gaat de gemeente dat oplossen?

De heer **Hulster** (AP) is het namens zijn fractie ook eens met het creatief en voortvarend zoeken naar huisvestingsmogelijkheden voor statushouders. Hij heeft berekend dat de huur tussen de 615 en 700 euro uitkomt. Dat vindt hij een behoorlijk bedrag en ook een behoorlijke woning. Hij vraagt zich daarbij af hoe de onderhandeling daarover is gegaan. Wat krijgen die mensen voor dat geld?

Mevrouw **Schopman** (PvdA) heeft ook complimenten voor de wethouder en haar ambtenaren, maar ook voor de wijkraad en de bewoners van de wijk. Het is een prachtig pand geworden. Zij stelt voor dat de 'nieuwe Haarlemmers' daar tijdelijk hun intrek in kunnen nemen. Zij is ook blij dat de mensen uit De Koepel in Haarlem kunnen blijven. Zij is ook blij dat de bewoners van de Zijlweg kunnen doorstromen naar de Boerhaavekliniek. Zij benadrukt richting de wethouder het belangrijk te vinden dat de afspraken, gemaakt met de wijkraad en de buurt, gestand gedaan worden.

Mevrouw **Kok** (OPH) vindt het ook een heel goede zaak wat er met dit pand gebeurt. Zij hoort graag nader over die datum van 1 november. Zij sluit zich aan bij de vragen over de financiën van de Actiepartij: de prijs per woning, die wel erg hoog lijkt.

Mevrouw **De Raadt** (CDA) spreekt ook van een mooie, pragmatische oplossing. Hulde daarvoor. Zij denkt dat die 1,1 miljoen euro niet volledig bestemd is voor huur.

Wethouder **Langenacker** gaat in op de termijn van maximaal 14 maanden; het financiële plaatje is: huur 350.000 euro, energie 230.000 euro, sociaal beheer 280.000 euro, beveiliging 35.000 euro en overig 225.000 euro. Het gaat dus om veel meer dan alleen maar wonen en kale huur. Er is inderdaad geleerd van de Zijlweg. Soms is er GGZ-problematiek bij deze groep, die specifieke begeleiding behoeft. Wat de Zijlweg betreft, is er nu sprake van vrijwilligheid om te kiezen voor de Boerhaavekliniek. Haar inschatting is dat niet iedereen van die keuzevrijheid gebruikmaakt en op de Zijlweg blijft, omdat de situatie daar verbeterd is.

Hoe gaan we met deze groep om na die 10 en 4 maanden? Die termijn heeft te maken met de verwachting dat dan het Delftplein klaar is. Dat is de oplossing voor deze groep. Een deel van de 'Koepelaars' heeft gezinshereniging aangevraagd (50%). Daar is ruimte voor in de Boerhaavekliniek. Die gezinnen zullen naar verwachting doorstromen in de reguliere woningvoorraad.

Met Boerhaave zijn afspraken gemaakt over de huur per 1 november. Het contract is nu nog niet ondertekend, maar dat zal met terugwerkende kracht gebeuren. De bedoeling is dat komende maandag de eerste 'Koepelaars' doorstromen naar deze plek (een 30-tal). Daarna zullen binnen twee weken de 'Zijlweggers' die daarvoor kiezen overkomen. Daarna komen er andere Haarlemse statushouders die kant uit.

De VVD vroeg naar de collegebevoegdheid. Er is sprake van een privaatrechtelijke bevoegdheid van het college om te gaan huren. Een ander deel van het budget is al eerder aangekondigd (voor het sociaal beheer eromheen). Zij legt uit dat als dit concrete beleid nu niet wordt uitgevoerd, het Rijk de toegezegde budgetten niet zal verstrekken, want die budgetten zijn gekoppeld aan deze actie.

Mevrouw **Van der Smagt** (VVD) begrijpt het dilemma van de wethouder, maar had dat graag duidelijker in de nota aangegeven gezien. Zij begrijpt nu dat de huur veel lager uitvalt. Ook wat in de commissie Samenleving besloten is, zou in de nota moeten staan. Zij vindt wel dat dat allemaal op tafel moet komen. Hoe zit het voorts met de hardheid van de COA-toezegging?

Wethouder **Langenacker** antwoordt dat het COA ook nu al de GVA-bijdrage voor de Zijlweg. Daar bestaat geen achterstand op. Richting de heer Van den Raadt geeft zij aan de vragen 1 t/m 6 schriftelijk te zullen afdoen. De gemeente heeft een taakstelling (vraag 6) om voldoende statushouders te huisvesten. Er gaan op dit moment geen andere panden opgekocht worden. Er zijn nu vier locaties benoemd (ook ingaand op de vraag van GroenLinks). Nu gaat het alleen om het Delftplein waaraan gewerkt wordt. Eerst wordt deze actie afgerond. Daarna gaat zij zich oriënteren op nieuwe plekken die mogelijk in de toekomst nodig zijn. Dat zouden dan dus andere plekken zijn dan die welke eerder besproken zijn.

De heer **Berkhout** (GLH) geeft aan dat die voorbereiding op de toekomst twee componenten betreft: mogelijk nieuwe vluchtelingen als ook de permanente huisvesting voor statushouders. Hij hoort graag wanneer de wethouder de raad daarover kan informeren.

Volgens wethouder **Langenacker** gaat het erom dat er onderling regionale afspraken gemaakt worden, die uiteindelijk door het Rijk worden opgelegd. Op dit moment heeft het Rijk alle noodopvanglocaties in deze regio afgeschaald. Daar hoeft dus niet door de gemeente naar gezocht te worden. Er moet voor de komende jaren echter wel bekeken worden hoe de statushouders permanent gehuisvest kunnen gaan worden. **Zij stelt voor dat zij het eerste kwartaal 2017 komt met voorstellen hieromtrent.**

Er worden (richting Trots) nu dus geen panden aangekocht. Er zijn op dit moment ook geen geschikte panden in gemeentelijk bezit. Zij spreekt nu met de raad af dat Boerhaave na 1 januari 2018 leeg is. Verder is er een contract met de St. Jacob, die vanaf die datum het pand wil slopen en nieuwbouw wil plegen. De parkeernorm is nu niet aan de orde. Er is daar echter sprake van voldoende parkeerplaatsen. Maar de mensen waar het hier over gaat, hebben vrijwel geen auto's. De heer **Mohr** (Fractie Mohr) wijst erop dat in de notitie gesteld wordt dat er een huisvestingstaakstelling ligt en dat die taakstelling gekoppeld is aan de bijdrage door het Rijk. Hij wil weten of met dit ambitieniveau die rijkssubsidie gegarandeerd is.

Wethouder **Langenacker** zegt in te schatten dat dat inderdaad het geval is. De verwachting is dat eind van het jaar alle mensen gehuisvest zullen zijn.

#### **8. Concept raadsjaaragenda 2017**

De **voorzitter** wijst op de 2 overzichten. Zijn er zaken die men wil terugzien op de lijst? Zijn er zaken die van prioriteit moeten veranderen?

Mevrouw **Van Zetten** (HvH) mist Koningstein, het Dolhuis, De Egelantier, het Stationsplein.

Mevrouw **Cannegieter** (D66) mist de visieontwikkeling Oostpoort (staat reeds geagendeerd voor maart).

#### **9. Actielijst en jaarplanning commissie Ontwikkeling 2016**

De heer **Drost** (GLH) wijst op nogal wat punten in de planning voor dit jaar, die aandacht behoeven.

#### **10. Rondvraag**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

#### **11. Sluiting**

De **voorzitter** sluit het openbare deel van de vergadering. Er volgt een besloten deel, waarin wethouder Botter een mededeling zal doen.

De **voorzitter** bedankt iedereen voor zijn of haar inbreng en sluit de vergadering om 23.05 uur.