

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 6 OKTOBER 2016  
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING**

**Aanwezig de leden en plaatsvervangend leden:**

De heren A. Azannay (GroenLinks), M.H. Brander (PvdA), F. Garretsen (SP, tot 22.15 uur), R.G.J. de Jong (VVD), A.P.D. van den Raadt (TH), F.N.G. Smit (OPH), P. Spijkerman (D66) en F. Visser (CU) en de dames A.F. Dekker (D66), J. Jacobsz (AP), J. van Ketel (SP), Z. Klazes (GLH), S. Özogul-Özen (SP), E. de Raadt (CDA), N.U. Ramsodit (PvdA), F. Simsek (CDA) en M.A. Sterenberg (VVD)

**Afwezig met kennisgeving:**

Mevrouw A.A. Barth (CU)

**Mede aanwezig:**

De heren B. van Leeuwen (voorzitter), J. Botter (wethouder) en M. Snoek (wethouder) en de dames J. Langenacker en D. Taets van Amerongen-Ingram (secretaris)

**Verslag:** mevrouw I. de Senerpont Domis

**1. Opening en mededelingen van de voorzitter**

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur. Er zijn geen afwezigen. De heer Visser (CU) vervangt mevrouw Barth (CU).

**2. Spreektijd voor belangstellenden**

Mevrouw **De Kok** spreekt in. Zij spreekt over de pleegzorgvergoeding bij tijdelijke plaatsing in een GGZ-instelling. Zij is sinds 15 jaar pleegouder en heeft vier pleegkinderen. Een van de tieners heeft in de pubertijd verschillende problemen ontwikkeld waardoor deze tijdelijk in een GGZ-instelling is opgenomen. Hier gaat het mis. Omdat een kind niet op twee adressen geld mag kosten wordt het pleegzorgcontract (tijdelijk) beëindigd en de bijbehorende pleegzorgvergoeding gestopt. Alle kosten en zorgen lopen wel door. Bezoek is belangrijk. Dit kost ook tijd en geld. Mevrouw De Kok maakt zich ernstige zorgen in het geval dat pleegouders niet de tijd en de middelen hebben om deze kosten te dragen. Zij vraagt aandacht voor deze misstand.

*Vragen aan de inspreker*

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** dankt de inspreker voor het delen van haar verhaal. De kosten lopen door, maar het contract wordt verbroken. Welke wettelijke regelingen spelen hier een rol?

Mevrouw **De Kok** laat weten dat de pleegzorgorganisatie geen verplichtingen meer heeft zodra zij het contract verbreekt. Mevrouw De Kok kreeg na dertien jaar pleegzorg een standaard briefje na de opzegging. De pleegzorginstelling heeft daarmee een 'uitgekookte wijze om de pleegouder buiten spel te zetten, en gaat vervolgens als een kruidenier met de pleegouders om'. Het niet krijgen van bezoek kan de nekslag zijn voor de kinderen. Deze kinderen zullen in de toekomst veel meer geld kosten. Het gaat hierbij niet over hun welzijn.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** dankt de inspreker voor haar werk. Heeft de inspreker contact gehad met de gemeente? Wat kan de gemeente voor de inspreker betekenen?

Mevrouw **De Kok** geeft aan dat er veel regels bestaan, maar deze niet aansluiten bij de werkelijkheid. De gemeente kan de regelgeving bezien.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** dankt mevrouw De Kok voor haar inspraak. Mevrouw Van Ketel (SP) is zelf pleegouder geweest en weet dat de pleegouder altijd kosten zal blijven maken. Zij vraagt of mevrouw De Kok het redt of niet.

Mevrouw **De Kok** geeft aan dat zij spreekt omdat zij zich zorgen maakt over pleegouders die het niet zelf kunnen opbrengen. In dat geval heeft het kind geen ouder die hem of haar bezoekt in de GGZ-instelling.

De **voorzitter** stelt voor de rondvraag van mevrouw Ramsodit (PvdA) over dit onderwerp te behandelen. De commissie gaat akkoord met dit voorstel.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt in deze week van de opvoeding aandacht voor deze knellende situatie. Welke positie kan de wethouder innemen, als eindverantwoordelijke voor de jeugdzorg? Mevrouw Ramsodit (PvdA) brengt ook naar voren dat de aanpak van de leeftijdsgroep van 18 tot 23 jaar aandacht behoeft omdat hier problemen bij voorliggen.

Wethouder **Snoek** dankt de inspreker voor haar inspraak en hij uit zijn waardering voor haar werk. **De wethouder zegt toe zich nader te verdiepen in het punt dat de inspreker naar voren heeft gebracht.** Het bieden van pleegzorg is van belang. Hij kan geen concrete toezeggingen doen over deze specifieke casus. **De wethouder zegt toe in gesprek te zullen gaan met de organisatie waarvoor mevrouw De Kok werkt.**

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt de wethouder de verandering in de wetgeving die de positie van de pleegzorg heeft versterkt, mee te nemen in het gesprek met de zorginstelling.

De heer **Azzanay (PvdA)** dankt de inspreker voor de inspraak en de wethouder voor de toezeggingen. Is dit de eerste keer dat de wethouder van dit probleem hoort? Zal de wethouder contact zoeken met gezinnen die niet de weg kunnen vinden naar de gemeente?

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of dit de eerste keer is dat de inspreker contact heeft met de gemeente.

Mevrouw **De Kok** beaamt dat dit de eerste keer is. Zij heeft het punt wel aangekaart bij Jeugdzorg, de voogd en bij haar eigen organisatie. Het lijkt er echter op alsof er geen beweging komt in dit knelpunt.

Wethouder **Snoek** reageert op de PvdA: hij heeft nog niet eerder kennisgenomen van het wegvallen van de pleegzorgvergoeding bij uithuisplaatsingen. Er zijn veel vormen van pleegzorg met veel regelingen. De wethouder huldigt het uitgangspunt 'een kind hoort in een gezin'.

### 3. Vaststellen agenda

De **voorzitter** stelt vast dat bij agendapunt 5, 6 en 7 een deel van de fracties het woord wil voeren.

De **voorzitter** wijst de fracties op hun beperkte spreektijd en vraagt deze tijd wijs te verdelen. De heer **Azzanay (PvdA)** mist inzicht in de spreektijd die hem rest gedurende de periode dat hij niet spreekt. De **voorzitter** laat weten dat het instellen van deze mogelijkheid wordt onderzocht.

De agenda wordt conform vastgesteld.

### 4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen door leden en collegeleden

De fracties van SP, Trots Haarlem, GroenLinks en PvdA hebben schriftelijke rondvragen ingediend. De rondvraag van de PvdA is reeds behandeld.

De heer **Van den Raadt (Trots)** heeft een extra rondvraag voor wethouder Botter over het Wmo-loket.

#### *Mededelingen van de commissie*

Er zijn geen mededelingen van commissieleden.

#### *Mededelingen van de wethouders*

Wethouder **Snoek** heeft drie mededelingen:

1. Bij de eerste mededeling wordt antwoord gegeven op de rondvragen van GroenLinks en Trots: Naar aanleiding van de uitzending van Zembla over het kunstgras heeft de wethouder een brief opgesteld aan schoolbesturen en sportverenigingen. Het RIVM verklaart in haar onderzoek dat er geen sprake is van

een gezondheidsrisico. Het college gaat uit van de resultaten van dit onderzoek. Het college neemt het advies van Zembla niet over. Er loopt een Europees onderzoek. Het college wacht de onderzoeksresultaten van dit onderzoek af. Deze worden februari 2017 verwacht.

De heer **Azzanay (PvdA)** vraagt of de wethouder zich zal informeren over alternatieven.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt niet de kunstgrasvelden te vervangen, maar vraagt wel of de wethouder zich wil informeren over alternatieve mogelijkheden.

De heer **Van den Raadt (Trots)** brengt naar voren dat de KNVB en andere deskundigen laten weten dat het onderzoek van het RIVM niet solide is. Wat is de mening van de wethouder hierover?

Wethouder **Snoek** zegt toe zich te zullen informeren over alternatieven. Hij herhaalt zijn standpunt.

2. Chess on Tour komt op 25 januari 2017 in de Philharmonie in Haarlem.

3. Naar aanleiding van de discussie die de Longstichting heeft gestart over rookvrije speeltuinen heeft de gemeente Haarlem haar speeltuinen geëvalueerd. Bijna alle speeltuinen zijn rookvrij of hebben een rookruimte buiten het zicht van de kinderen. Daar waar dat niet het geval is zal de gemeente in gesprek gaan met de speeltuinbesturen. Indien dat nodig is zal de wethouder volgend jaar dit punt wat scherper neerzetten.

Wethouder **Langenacker** deelt mee dat er een nota inzake de verwervingsstrategie is opgesteld naar aanleiding van het gesprek met de commissie tijdens de vergadering van 29 september jl. Deze zal na behandeling in het college worden voorgelegd aan de commissie. De wethouder zegt toe dat er voorafgaand aan dit overleg met de commissie geen regionale besluiten zullen worden genomen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt of in de nota een aantal concrete zaken, zoals een terugblik, zijn opgenomen.

Wethouder **Snoek** meldt dat de besproken punten zijn meegenomen, maar weet niet zeker of dat het antwoord biedt op alle vragen.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vraagt of de nota concrete informatie kan bieden, gezien het feit dat de raadsmarkt een hoog abstractieniveau kende.

Wethouder **Snoek** meent dat het een abstract onderwerp betreft.

## Ter advisering aan de raad

### 5. Doorontwikkeling sociaal wijkteam

De commissie hervat de bespreking, als vervolg op de vergadering van 29 september 2016, met de tweede termijn. De voorzitter vraagt de fracties te laten weten of zij de moties, zijnde motie 40 'Power to the Wijkteam, geen woorden, mandaten' en motie 42 'Draai het eens om', als afgedaan beschouwen.

#### *Tweede termijn*

De heer **Van den Raadt (Trots)** meldt dat hij de moties als afgedaan beschouwt. Trots heeft tijdens de vorige vergadering alle punten die de fractie van belang vindt, ingebracht.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** meldt dat de VVD de moties als afgedaan beschouwt. Er zal zo optimaal mogelijk worden samengewerkt met inachtneming van de genoemde knelpunten, bijvoorbeeld privacy en onafhankelijke cliëntondersteuning. De VVD ondersteunt de wens om andere aanbieders dan het CJG te bezien.

Mevrouw **Simsek (CDA)** dankt voor de toelichting. Het CDA hecht er sterk aan dat de betrokken partijen elkaar op inhoudelijk niveau en op casusniveau zullen vinden. Het CDA verzoekt de telefonische bereikbaarheid te verbeteren en dit op te nemen in de plannen. Het CDA heeft contact gehad met zowel het CJG als de sociaal wijkteams. Beide partijen zijn welwillend om samen te werken. De moties zijn afgedaan.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** uit de zorgen over de collectivisering van delen van de zorg. Maatwerk wordt omgezet in een collectieve voorziening zonder indicatie. Hier dient niet in te worden doorgeschoot. Er kunnen problemen ontstaan bij het overhevelen van de uren vanwege het feit dat het ene been van het twee-benenprincipe het maatwerk biedt en het andere been de collectieve voorziening verzorgt. De AP brengt de wijkcontactvrouw onder de aandacht, als een voorbeeld van iemand die onafhankelijke cliëntondersteuning kan bieden.

Mevrouw **Klazes (GLH)** deelt de mening van de participatieraad dat de cliëntondersteuning onafhankelijk dient te zijn. De participatieraad zal een voorstel doen om dit te borgen. GroenLinks vraagt of dit voorstel actief kan worden geagendeerd binnen deze commissie. De moties zijn afgedaan.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** meldt dat de SP de moties als afgedaan beschouwt. Zij dankt de wethouder voor de brief. De SP is voorstander van één partij, zijnde het sociaal wijkteam. Mogelijkheden voor samenwerking dienen te worden onderzocht. De SP wenst de samenwerking te evalueren. Het SP stemt in met het collectief aanbieden van hulp, al dient de behoefte van de cliënt voorop te blijven staan. De SP is nu voorstander van het twee-benenprincipe vanwege de expertise van de moederorganisatie. De gemeente dient waakzaam te zijn voor het feit dat de moederorganisatie in de knel kan komen door deze constructie.

De heer **Smit (OPH)** heeft de bijeenkomst van de participatieraad bijgewoond. Hij sluit zich aan bij de mening van de participatieraad en wacht hun advies af. De OPH waarschuwt de wethouder ervoor dat het integratietraject van de CJG en het sociaal wijkteam tijd zal nemen. De ambities van de wethouder zijn goed, de inzet is lovenswaardig. De OPH denkt echter dat er instrumenten klaar dienen te liggen in het geval de samenwerking niet zo loopt als gewenst. Voelt de wethouder zich genoodzaakt deze instrumenten te ontwikkelen? De moties zijn afgedaan.

De heer **Spijkerman (D66)** meldt dat de moties zijn afgedaan. D66 staat achter hetgeen de participatieraad naar voren heeft gebracht tijdens de inspraak op 29 september 2016. D66 wil komen tot een geïntegreerde instelling.

De heer **Brander (PvdA)** meent dat het uitgangspunt '1 gezin, 1 plan, 1 regisseur' al realiteit is. Is D66 deze mening niet toegedaan?

De heer **Spijkerman (D66)** meent dat dit nog niet de dagelijkse praktijk is. Er wordt hard aan gewerkt dit vorm te geven. D66 roept de wethouder op niet slechts te starten met het gesprek over de integratie op 1 januari 2018, maar daaraan voorafgaand daadwerkelijk al stappen te zetten.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt of D66 meent dat indien de integratie van de CJG en het sociaal wijkteam niet lukt, het niet lukt om tot '1 plan, 1 gezin, 1 regisseur' te komen.

De heer **Spijkerman (D66)** ziet dit alleen als doemscenario. D66 roept op om tot daadwerkelijke uitvoering van het uitgangspunt '1 gezin, 1 plan, 1 regisseur' te komen, ondanks dat de organisaties nog niet zijn geïntegreerd.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt waarom de organisaties niet eerder kunnen integreren. Hij is geen voorstander van het direct integreren van de organisaties, maar wil wel dat de regie in één hand ligt.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt de wethouder de toezegging de partijen uit het passend onderwijs te betrekken bij de integratie van het CJG en de sociaal wijkteams.

De heer **Brander (PvdA)** meldt dat de moties zijn afgedaan. De PvdA neemt een discrepantie waar in het verhaal van voor en van na de zomer. Voor de zomer meldde de wethouder dat het twee-benenprincipe zijn tijd had gehad. Om deze reden benadrukt de PvdA het belang van het zo vroeg mogelijk starten met nadenken over het vervolg van de integratie. De PvdA vraagt de discussie nog verder naar voren te trekken. Er dient aandacht te worden besteed aan het feit dat in 2018 de verkiezingen plaatsvinden en de raad plaatsmaakt voor een nieuwe. De PvdA sluit zich aan bij het feit dat de telefonische bereikbaarheid goed geregeld dient te worden. De samenwerkingsopbouw wordt in de nota benoemd als een risico. De PvdA wil daarom de volgende uitspraak in de laatste alinea van de nota iets meer 'body geven': 'tot slot zullen we in de subsidieverlening en in de basisinfrastructuur naar mogelijkheden zoeken om deze functie (de samenlevingsopbouw) ook bij andere organisaties te versterken'.

De heer **Visser (CU)** meent dat de motie 42 ‘Draai het eens om’ nog niet geheel is afgedaan. De motie is pas daadwerkelijk afgedaan als er resultaten bekend zijn van de evaluatie. De CU dankt de wethouder voor de uitgebreide brief. De CU is voorstander van het samengaan van de CJG en het sociaal wijkteam. De CU sluit zich aan bij het PvdA dat er zo snel mogelijk verder nagedacht dient te worden over deze integratie. Op dit moment mist de CU een duidelijk overzicht van alle plussen en minnen van de samenwerking. De CU proeft verschillen tussen de partijen in de interpretatie van de nota en de invulling van de genoemde termijnen.

Mevrouw **Simsek (CDA)** meent dat er na een evaluatie in 2018 gesproken gaat worden over de toekomst. De heer **Visser (CU)** meent dat als er pas in 2018 over de toekomstige integratie wordt nagedacht, er nog veel te doen is om in 2020 tot integratie te komen. De CU deelt de zorgen van de SP over de collectivisering. De CU maakt zich er tevens zorgen over dat cliënten met een psychische aandoening te zware druk kunnen leggen op de basisvoorzieningen.

Wethouder **Langenacker** heeft ook de bijeenkomst van de participatieraad over de onafhankelijke cliëntondersteuning bijgewoond. Zij wacht het advies van de participatieraad af en zal hierover in gesprek gaan met de raad.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vraagt of de gemeente zelf niet was voorbereid op het invullen van de onafhankelijke cliëntondersteuning.

Mevrouw **Langenacker** geeft aan dat het college redelijk tevreden is over wat er tot nu toe bestaat aan onafhankelijke cliëntondersteuning maar dat dit beter kan en dat de participatieraad daarover gaat adviseren. De raad heeft ook verzocht dit punt te bezien. Wethouder Langenacker heeft eerder toegezegd dat het college zal onderzoeken welke mogelijkheden er bestaan voor onafhankelijke cliëntondersteuning.

Zij vervolgt haar antwoord in reactie op:

- SP en PvdA: Op 29 september jl. heeft de commissie gevraagd of er een versnelling mogelijk is in het voorgestelde proces om tot integratie te komen. Het college wil een evaluatie doen in begin 2018 en daarna in gesprek gaan. Hiermee wordt voor het komende jaar duidelijkheid gegeven aan de instellingen. Er kan voor 2018 nagedacht worden over de verdere toekomst. **Zij zegt toe in 2017 een kennissessie te organiseren over dit onderwerp.**
- OPH: Er zal vervoegd worden ingegrepen als dat nodig is.
- D66: Het uitgangspunt is om in 2016 te werken volgens het principe ‘1 gezin, 1 plan, 1 regisseur’.

De heer **Spijkerman (D66)** doet de suggestie vast te leggen dat het sociaal wijkteam onder de gemeente valt tot 2018 om de discussie over de toekomst vrijer te kunnen voeren.

Wethouder **Langenacker** brengt in herinnering dat de raad in mei 2016 heeft aangegeven de sociaal wijkteams nog niet op afstand te willen zetten per 1 januari 2017. Een consequentie van deze beslissing is het in stand blijven van het twee-benenprincipe. In 2020 wordt de basisinfrastructuur opnieuw vastgelegd. Dit lijkt de wethouder een goed moment om deze beslissing ook opnieuw te herzien.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** is voorstander van het voor 2018 starten met nadenken over de toekomst na 2020.

Wethouder **Langenacker** vervolgt haar antwoord in reactie op:

- SP: Daar waar specialistische hulp nodig is zal dit niet worden vervangen door een collectief middel.
- D66: De wethouder geeft dat de partijen betrokken bij het passend onderwijs worden betrokken bij de discussie.

Mevrouw **Simsek (CDA)** vraagt of er is gewaarborgd dat het sociaal wijkteam een laagdrempelige organisatie blijft.

Wethouder **Langenacker** zegt dat dit het geval zal zijn.

De heer **Spijkerman (D66)** vraagt de tekst dat het sociaal wijkteam ‘ten minste tot 2020’ onder de gemeente zal vallen, te veranderen in ‘tot 2020’ en daarmee recht te doen aan het besprokene.

De meerderheid van de commissie kan zich vinden dit voorstel.

Wethouder **Langenacker** zegt toe deze wijziging te zullen doorvoeren.

De **voorzitter** stelt vast dat de moties 40 ‘Power to the Wijkteam, geen woorden, mandaten’ en motie 42 ‘Draai het eens om’, zijn afgedaan. De commissie gaat akkoord met het voorstel van de voorzitter om de stukken als hamerstuk met stemverklaring te laten agenderen voor de raad.

## 6. Tweede kwartaalrapportage 2016 sociaal domein

Deze rapportage is geagendeerd op verzoek van het college en de commissie.

### *Eerste termijn*

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** is zeer tevreden met de nieuwe weg die de huishoudelijke ondersteuning inslaat. De wens van de VVD is de problemen rondom de vaktherapeuten ook op te lossen. De VVD is tevreden over de start van de pilot, opgezet vanuit het initiatiefvoorstel. Zij hoopt in de volgende kwartaalrapportage resultaten van de pilot te zien.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** uit ook haar tevredenheid over de thuiszorg. De SP heeft hier jaren voor gepleit. Voor de vaktherapeuten dient nog actie te worden ondernomen. De lijst met personen om in aanmerking te komen voor een beschermd-wonenplek groeit helaas weer. De manier van werken staat haaks op het uitgangspunt mensen in de wijk te huisvesten.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** uit een klacht. De CIZ blijft rekeningen sturen over hulp die is toegezegd, terwijl er geen gebruik wordt gemaakt van deze toezegging. Dit leidt tot onwenselijke situatie.

De heer **Smit (OPH)** complimenteert de wethouder met deze beknopte en heldere analyse met compleet financieel overzicht. Hoeveel nieuwe garantiebanen zijn er in 2016 geprogrammeerd en gerealiseerd? Hoeveel mensen hebben zich zelfstandig een baan in loondienst verworven? Wat is de stand van zaken rondom het heronderzoek van de 3500 Wmo-cliënten? Is de chauffeursbeloning van het doelgroepenvervoer onder het niveau van de cao? Er is nog niet bekend wat heeft geleid tot de onderschrijding van de uitgaven in 2015. Het is daarom onwaarschijnlijk dat er nu zoveel inzicht is dat de prognose van de totale uitgaven tot op de cent nauwkeurig kan worden aangegeven.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of het gaat lukken om 450 mensen te bemiddelen tot werk in 2016. Hoeveel uur per week dient een cliënt te werken om te worden aangemerkt als ‘bemiddeld tot werk’? De eindevaluatie van de pilots wordt aan het eind van het derde kwartaal aan de commissie Samenleving gepresenteerd. Klopt het dat het derde kwartaal tot 1 oktober loopt? Wanneer is de pilot Wijkgerichte GGZ in het Rozenprieel geslaagd? Is er de mogelijkheid geboden aan vrijwilligersorganisaties mee te doen aan de pilot van het doelgroepenvervoer?

Mevrouw **Dekker (D66)** laat weten dat D66 deze rapportage opvat als een middel om te kunnen (bij)sturen. D66 ziet dat het aantal uitkeringsgerechtigden toeneemt, terwijl het budget al te krap is. Welke stappen zal het college ondernemen? Welke actie wordt ondernomen ten aanzien van de aanbevelingen van de SP en de PvdA over de beroepszaken van bezwaren? D66 is zeer tevreden over het feit dat 350 Haarlemmers aan betaald werk zijn geholpen. Het ambitieniveau dient echter opgeschroefd te worden met nog 3500 mensen met een uitkering, waaronder 700 jongeren. D66 vraagt de artikel 38-vragen van de PvdA, D66 en GroenLinks te agenderen. D66 ziet dat de overproductie van de voormalige jeugd-GGZ wordt opgevangen door de onderbesteding van het de pgb-budgetten. Welke stappen neemt het college hierin?

De heer **Azzanay (PvdA)** laat weten dat de bestuursrapportage aangeeft dat de realisatie van garantiebanen achterloopt op de ambitie. De kwartaalrapportage geeft aan dat dit punt goed loopt. Wat is de reactie van de wethouder op deze discrepantie?

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** is benieuwd wat er is gegroeid uit het zaadje dat zij bij wethouder Snoek heeft geplant, ten aanzien van licht verstandelijk beperkten en de multi-problemegezinnen. Elf procent van de Haarlemmers is laaggeletterd. Hoe wordt deze doelgroep bereikt en betrokken bij de hulp die wordt aangeboden? Mevrouw Ramsodit (PvdA) vraagt naar de nota over de doelgroep 18-23 jaar. Veel

gemeenten zijn bezig met de problemen rondom deze doelgroep. Mevrouw Ramsodit (PvdA) wijst de commissieleden en het college op het instrument 'Waar staat je gemeente?'. Zij vraagt dit rapport over Haarlem standaard toe te voegen bij de bespreking van deze kwartaalrapportage omdat dit inzicht geeft die kunnen leiden tot vragen.

De heer **Brander (PvdA)** vraagt naar de voortgang van de pilot doelgroepenvervoer. Is deze pilot gestart? De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt aan mevrouw Ramsodit (PvdA) of zij de laaggeletterdheid van de nieuwe Haarlemmers ook wil aanpakken.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** laat weten dat zij tijdens een bijeenkomst van het Taalplein heeft vernomen dat juist Haarlemmers met Nederlandse achtergrond moeilijk zijn te bereiken en vraagt hier aandacht voor.

Wethouder **Snoek** legt uit dat in de derde kwartaalrapportage is opgenomen dat er voor de vaktherapeuten een goede oplossing is gevonden. Dit is afgehandeld. Hij beantwoordt de vragen van de partijen:

- D66: De wethouder heeft geen kennis van de beweging achter de beweging van meer vraag naar zorg vanuit ZIN, en minder vraag naar pgb-zorg. Het budget voor 2016 is gebaseerd op de realisatie van 2015. Er zal voor 2017 dus bijstelling nodig zijn. Er volgt indien nodig een structurele aanpassing.
- PvdA: Gezien het feit dat hij de informatie van mevrouw Ramsodit (PvdA) pas vorig kwartaal heeft gekregen, heeft hij er alleen nog kennis van genomen en is dit nog niet terug te zien. De problematiek die de doelgroep 18 tot 23 jaar ervaart, wordt 'Rondom 18' genoemd. Hier wordt gezocht naar transitiebrede oplossingen, in een samenwerking tussen de wethouders.

Wethouder **Botter** beantwoordt de vragen van de partijen:

- SP: De lijst met mensen die in aanmerking komen voor beschermd wonen is niet langer geworden. Er zijn wel meer personen op deze lijst die actief willen worden ten aanzien van dit punt. Om die reden kan er nu zorg worden gegeven aan deze mensen. De conclusie dat de cliënten niet in de wijken willen wonen klopt niet. Er wordt per persoon naar de beste oplossing gezocht. Het college is tevreden dat er beter zicht is op mensen die vroeger niet bekend waren.
- Trots: Het college acht de pilot in het Rozenprriel geslaagd als een aantal mensen met een GGZ-achtergrond erin slagen in de wijk te wonen.
- PvdA: Vanaf januari 2017 zal het doelgroepenvervoer, waarbij ook het vrijwilligersvervoer is betrokken, vanuit de regiecentrale worden gecoördineerd. Deze centrale is aanbesteed aan Connexion. Dit wordt een spannende periode ondanks dat alles goed is voorbereid en er noodscenario's klaar liggen.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** vraagt of er in het tarief voor het bellen van de centrale rekening gehouden is met de draagkracht van de bellers.

Wethouder **Botter** denkt dat er voor lokaal tarief naar de centrale gebeld kan worden. **Hij zal deze vraag schriftelijk beantwoorden.**

Wethouder **Botter** vervolgt de beantwoording van de vragen:

- PvdA: Het grootste probleem om laaggeletterden te bereiken is de schaamte ervoor. Er zijn inventieve manieren gevonden om hiermee om te gaan. De bibliotheek doet veel en bereikt goede resultaten. Wethouder Botter meent dat naast aandacht voor laaggeletterdheid, het ook belangrijk is aandacht te besteden aan digitale vaardigheden.
- OPH: De partijen waarmee contracten worden afgesloten voor doelgroepenvervoer, werken volgens de cao.
- SP: Hij stelt voor om het probleem dat mevrouw Ketel inbrengt buiten de vergadering te bespreken zodat er naar specifieke casussen gekeken kan worden.
- OPH: Eind november komt een notitie naar de commissie over de heronderzoeken in het kader van de huishoudelijke ondersteuning. Ongeveer 140 cliënten willen een herindicatie.

Wethouder **Langenacker** beantwoordt de vragen van de partijen:

- SP: Bedrijven besteden ook meer aandacht aan laaggeletterdheid.

- Trots: Er is nog niet bekend hoeveel mensen er totaal in 2016 zullen worden bemiddeld. Het Werkbedrijf monitort dit. De ambitie was om 400 garantiebanen te creëren en het zijn er 450 geworden.
- GroenLinks: De bestuursrapportage meldt dat er ruimte is voor verbetering omdat daarmee wordt aangegeven dat de inclusieve arbeidsmarkt niet geheel is gerealiseerd.
- D66: De instroom aan bijstandsgerechtigden is groter geworden omdat er nieuwe groepen zijn toegevoegd. De Koersnota zet in op de aanpak van de instromers en mensen die al langer in de bijstand zitten. De wens is dit uit te voeren binnen de budgetten van het Sociaal Domein. Indien nodig zal er een voorstel volgen. De wens is te activeren en te versnellen.
- OPH: Het is nog niet bekend hoeveel garantiebanen er staan geprogrammeerd en zijn gerealiseerd in de tweede helft van 2016.

#### *Tweede termijn*

Omdat D66 deze voortgangsrapportages als sturingsinstrument wil gebruiken, vraagt mevrouw **Dekker (D66)** er per paragraaf aan toe te voegen hoe het college wil anticiperen op de resultaten.

De heer **Van den Raadt (Trots)** herhaalt zijn vragen over de garantiebanen.

Wethouder **Botter** gaat in op het verzoek van D66:

Wethouder **Botter** laat weten dat de afspraak is deze voortgangsrapportages tot eind 2016 samen te stellen en voor te leggen. Daarna zal deze informatie via de Kadernota worden gegeven. **De wethouder zegt toe in de twee komende voortgangsrapportages de verschuivingen aan te zullen geven.**

Mevrouw **Dekker (D66)** geeft aan dat de commissie kan bezien of deze vorm van rapporteren doorgezet dient te worden.

Wethouder **Snoek** vraagt de vrijheid om deze informatie in een aparte paragraaf te voegen of deze per onderwerp toe te voegen.

Wethouder **Langenacker** beantwoordt de vraag van Trots: de afspraken met de partners zijn zo dat er gestreefd wordt naar het bemiddelen van 450 mensen in 2016. De exacte cijfers zijn nog niet bekend. Wel is van belang dat de partijen die zorgen voor het beschikbaar zijn van kandidaten, ook hun zaken goed op orde dienen te hebben. Wethouder Langenacker weet niet precies welk aantal uren nodig is om als 'bemiddeld' te worden geregistreerd. **Wethouder Langenacker zegt toe zo snel mogelijk informatie te zullen bieden over het aantal bemiddelden, zodra dit bekend is. Wethouder Langenacker zegt toe terug te komen op de technische vraag over het aantal uren.**

## **7. Vijf jaar BUUV, evaluatie uitrol over de stad met maatschappelijke partners**

#### *Eerste termijn*

De heer **Spijkerman (D66)** laat weten dat D66 dit punt heeft geagendeerd om de positieve effecten voor het voetlicht te brengen. Het is een prachtig middel om informele hulp te koppelen en te versterken. D66 heeft kritiek gehad op de hoge prijs voor een match. Deze wordt nu verlaagd van 170 naar 30 euro per match.

Mevrouw **Simsek (CDA)** sluit zich aan bij de hulde die D66 geeft aan BUUV. Het CDA blijft de ontwikkelingen volgen.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** meldt dat de VVD ook zeer tevreden is over de resultaten en het dalen van de prijs per match.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** is tevreden over het werk van BUUV en over de daling van de kosten. BUUV dient echter altijd zorg te bieden naast de voorzieningen die nodig zijn. BUUV kan bijdragen aan het bestrijden van eenzaamheid.

De heer **Smit (OPH)** meldt dat de OPH kritisch was en kritisch blijft. Hetgeen BUUV nastreeft, daar staat OPH achter. Het feit dat BUUV, zijnde een geautomatiseerd systeem, ongeveer 505.000 euro kost in



relatie tot de 17.066 matches, vindt de OPH te veel. De OPH wenst dat de kosten dalen en het aantal matches zal toenemen.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** meldt dat BUUV meer is dan een automatiseringssysteem. Er zijn mensen die matches maken.

De heer **Smit (OPH)** is zich ervan bewust dat er hulpverleners werken met het geautomatiseerde systeem.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** is tevreden met het overzicht. Zij is vanaf het begin betrokken geweest bij het project. BUUV kan een grotere meerwaarde krijgen door meer in te zetten op preventie. De AP vraagt aandacht voor de veiligheid van zowel de kwetsbare vragende partij, als de aanbieder partij.

De heer **Brander (PvdA)** spreekt zijn hulde uit voor BUUV. Hoe zijn de ontwikkelingen rondom de export van dit typisch Haarlemse product?

Mevrouw **Klazes (GLH)** is blij met het goede werk dat wordt gedaan door BUUV. GroenLinks heeft eerder zijn vertrouwen uitgesproken over de organisatie. Indien deze lijn zich voortzet zullen de kosten afnemen.

De heer **Visser (CU)** sluit zich aan bij de lovende woorden over BUUV. Het rapport is transparant. Levert de export van het product BUUV opbrengsten op? De kosten voor het sociale makelaarschap zijn lastig grijpbaar. Hoe kan dit meetbaar gemaakt worden? Hoe verhoudt BUUV zich tot het sociaal maatschappelijk werk? De CU blijft het project kritisch volgen. De CU heeft begrip voor het standpunt van de OPH maar denkt dat de resultaten van dit project breder dienen te worden bekeken.

De heer **Van den Raadt (Trots)** uit zijn hulde voor het project.

Wethouder **Botter** is blij met het enthousiasme van de commissie voor BUUV. Het kritische geluid is ook belangrijk. De gemeente blijft scherp en kritisch op het project. De wethouder denkt dat BUUV een waardevol instrument is in het kader van de Wmo en dat het bijdraagt aan de sociale cohesie van de stad. De wethouder meldt dat er achter de initiële matches een nieuw circuit ontstaat van burenhulp.

In reactie op de partijen:

- OPH: BUUV is niet alleen een ICT-tool. De match kan ook door een persoon worden gedaan. Deze mogelijkheid is van belang voor BUUV. De financieringssysteem stond eerst los, en is nu opgenomen in de organisaties die werken in de sociale infrastructuur. Er is een verbinding met de sociaal makelaar.
- Op pagina 27 is in de voetnoot opgenomen hoe de kosten per match zijn opgebouwd. Het aantal matches, 17.066, is gedeeld door de kosten van 505.000 euro.
- PvdA en CU: De landelijke structuur is opgenomen in een stichting die geen opbrengsten oplevert. De bedoeling is dat de stichting de kosten op zich neemt van de doorontwikkeling van het product. De stichting bevat veertien gemeentes.

## 8. Rondvraag

Mevrouw **Van Ketel (SP)** laat weten dat de staatssecretaris een proef wil doen om bijstandsgerechtigden aan werk te helpen. Maximaal 25 gemeenten kunnen hier aan deelnemen. Heeft de wethouder Haarlem al aangemeld?

Wethouder **Langenacker** meldt dat de gemeente graag mee wil doen met deze proef en daarom alles in gereedheid heeft gebracht om zich aan te melden.

De heer **Van den Raadt (Trots)** vraagt of het klopt dat er een wachttijd van twee à vijf maanden bestaat voor de aanvraag van een Wmo-bijdrage. Klopt het dat het Wmo-loket failliet is geweest en is doorgestart en wat zijn de gevolgen daarvan?

Wethouder **Botter** laat weten dat Haarlem geen Wmo-loket kent en dit dus ook niet failliet kan gaan.

## **9. Agenda komende commissievergadering(en), actielijst en jaarplanning**

De voorzitter vraagt welke partijen zaken willen agenderen en waarom.

Mevrouw **Dekker (D66)** wil de antwoorden op de artikel 38-vragen van de PvdA en GroenLinks over jeugdwerkloosheid agenderen omdat er grotere stappen nodig zijn om dit aan te pakken.  
De commissie stemt in met dit voorstel.

Mevrouw **Dekker (D66)** wil de antwoorden op de artikel 38-vragen over ouders met een sociaal medische indicatie agenderen. Deze ouders krijgen een tegemoetkoming in de kinderopvangkosten van het Rijk. Deze regeling telt het vermogen van de ouders mee. Dit staat in contrast met de reguliere kinderopvangtoeslag waarbij het vermogen niet wordt meegenomen.  
De commissie stemt toe met de bespreking van dit punt.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** meent dat er verduidelijking nodig is van het probleem rondom de vaktherapeuten.

Mevrouw **Klazes (GLH)** meldt dat de aanvullende informatie hierover als ingezonden stuk bij deze vergadering is gevoegd. Gaat de commissie akkoord met agendering van dit stuk?

De commissie gaat akkoord met het voorstel.

## **10. Sluiting**

De **voorzitter** sluit de vergadering om 22.35 uur.