

**CONCEPTVERSLAG VAN DE OPENBARE VERGADERING D.D. 3 NOVEMBER 2016
VAN DE COMMISSIE SAMENLEVING**

Aanwezig de leden en plaatsvervangend leden:

De heer A. Azannay (GLH), de heer M. El Aichi (CDA), de heer J.J.L. Amand (Trots), de heer J. Baaijens (AP), de heer M.H. Brander (PvdA), mevrouw A.F. Dekker (D66), mevrouw J. Jacobsz (AP), mevrouw J. van Ketel (SP), mevrouw Z. Klazes (GLH), mevrouw S. Özogul-Özen (SP), mevrouw N.U. Ramsodit (PvdA), mevrouw F. Simsek (CDA), de heer F.N.G. Smit (OPH), mevrouw A. Sterenberg (VVD), de heer F. Visser (CU)

met kennisgeving: Mevrouw A.A. Barth-van den Boom (CU), de heer A.F. Bloem (SP), de heer R.G.J. de Jong (VVD), de heer A.P.D. van den Raadt (Trots), mevrouw E. de Raadt (CDA), de heer P. Spijkerman (D66)

Mede aanwezig:

De heer B. van Leeuwen (voorzitter), mevrouw J. Langenacker (wethouder), de heer J. Botter (wethouder), de heer M. Snoek (wethouder) en mevrouw D. Taets van Amerongen-Ingram (raadsadviseur)

Verslag: mevrouw E. Wijsman

1. Opening en mededelingen van de voorzitter

De **voorzitter** opent de vergadering om 20.00 uur en heeft enkele mededelingen.

- Mevrouw Barth-van den Boom (CU) en de heren De Jong (VVD), Van den Raadt (Trots) en Spijkerman (D66) zijn afwezig.
- Er worden nog raadsleden gezocht voor de bijeenkomsten van JINC tijdens een bliksemstage bij DVDW Advocaten.

2. Spreektijd voor belangstellenden

Er is een inspreker voor agendapunt 7.

3. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Inventarisatie rondvraag en mededelingen voor leden en collegeleden

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** heeft een vraag namens mevrouw Van Zetten aan wethouder Botter.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** heeft een vraag aan wethouder Botter over de spreekuren.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** heeft een vraag aan wethouder Langenacker over de kostendelersnorm.

Mevrouw **Klazes (GLH)** heeft twee vragen aan wethouder Botter over het doelgroepenvervoer en over het vervoer van daklozen van en naar de Velserspoort.

De heer **Smit (OPH)** heeft een punt van orde en vraagt of het stellen van vragen ook binnen de spreektijd valt.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend.

6.0. Realisatie overdekte skatehal in Haarlem

6.1. Skatemark Haarlem

De **voorzitter** meldt dat er vanavond gesproken wordt over instemming met de keus voor het terrein Noord van het PostNLgebouw voor de duur van vijf jaar en akkoord te gaan met aanschaf van een loods

inclusief het leggen van een fundering voor 242.000 euro, inclusief BTW, het beschikbaar stellen van een krediet en akkoord te gaan met het ten laste brengen van de kosten van IP 81.28 Sport voor 200.000 euro en voor de overige 42.000 euro een extra krediet ter beschikking te stellen en de bijbehorende kapitaalslasten te dekken uit de algemene middelen. Tevens wordt gevraagd of de commissieleden akkoord gaan met afronding van de toezegging door deze nota.

De heer **Brander (PvdA)** gaat akkoord met het voorstel en zegt dat er veel draagvlak is onder de jeugd.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** zegt dat haar fractie instemt met het voorstel.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** is blij met het voorstel en wenst de initiatiefnemers succes.

De heer **El Aichi (CDA)** vindt het plan goed en wil dat het uitgevoerd wordt.

De heer **Azannay (GLH)** complimenteert de initiatiefnemers met de ambitie om het eerste groene skatepark ter wereld te zijn. Hij complimenteert tevens de wethouder met zijn snelheid van handelen en zegt dat de gemeente geen garanties kan geven. Hij vraagt of wellicht het ROC een rol kan spelen om kennis bij te brengen aan de initiatiefnemers om zo inkomsten via de horeca te kunnen genereren.

De heer **Baaijens (AP)** vindt het voorstel grandioos en complimenteert de wethouder dat hij dit zo snel heeft opgepakt. Hij sluit zich aan bij het voorstel van de heer Azannay.

Mevrouw **Dekker (D66)** vindt het initiatief goed, maar wil meer duidelijkheid over de extra kosten en de vraag wie de risico's draagt.

De heer **Smit (OPH)** feliciteert de initiatiefnemers en zegt dat de komende jaren bewezen moet worden dat het park goed geëxploiteerd wordt.

De heer **Visser (CU)** vindt het initiatief goed, maar hoopt dat de jongeren op de tribune nog meer initiatieven hebben.

De heer **Amand (Trots)** zegt dat zijn fractie kan instemmen met het initiatief en bedankt de wethouder voor zijn inbreng.

Wethouder **Snoek** is blij met de complimenten aan hem en aan zijn staf en hij bedankt de skaters. Hij zegt dat de risico's van de exploitatie bij de initiatiefnemers liggen. Dit zijn serieuze partijen en ondernemers met ervaring. Als dit geen succes wordt, loopt de gemeente slechts een risico van circa 5.000 euro per jaar door leegstand van het gebouw en de eigenaarslasten. Het initiatief voor eventuele scholing ligt ook bij de initiatiefnemers.

De **voorzitter** constateert dat dit een hamerstuk met stemverklaring wordt, op verzoek van de heer Azannay.

7. Eindevaluatie Pilots Uitvoeringsprogramma Participeren naar vermogen

De **voorzitter** meldt dat in de eindevaluatie antwoord is gegeven op de vraag hoe de pilots zijn ingevuld en voor welke doelgroepen, hoeveel mensen daarvan gebruik hebben gemaakt en wat de resultaten, succesfactoren, verbeterpunten en bevindingen van de deelnemers zijn. Hieruit is een aantal belangrijke bevindingen en inzichten naar voren gekomen.

De heer **Visser (CU)** is blij met de opzet en inhoud van de evaluatie en zegt dat mensen het verschil maken. Er zijn ook veel fraudegevallen ontdekt. Hij zou het goed vinden als de klanten meer aan het woord zouden zijn geweest. Op een opmerking van mevrouw **Ramsodit (PvdA)** dat dit in de bijlage staat, zegt hij wellicht niet goed genoeg te hebben gekeken. Hij wil meer achtergrondinformatie bij de financiële onderbouwing en vraagt waarom:

- voor het zittende bestand in 2017 geen geld beschikbaar is;
- het budget voor beschut werk in 2020 omlaaggaat;
- er een dip zit bij de dagbesteding in 2016;
- de cijfers van Haarlem en Zandvoort op het gebied van dagbesteding zo dicht bij elkaar liggen en of wellicht de ambitie van Haarlem te laag is.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vindt dat men aan de slag moet, maar dat men niet moet gaan voor quick wins. Zij vraagt blijvende aandacht voor fraudegevallen.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** is blij dat de pilot is geslaagd en dat het opsporen van fraude goed gaat. Zij zegt dat het 'ken je eigen klant principe' een goede formule is en vraagt of, bij eventuele terugval, iemand weer opnieuw het zware voortraject van de bijstand in moet.

Mevrouw **Simsek (CDA)** kan instemmen, maar vraagt aandacht voor fraudezaken en het zittende bestand.

Mevrouw **Klazes (GLH)** is blij met de stand van zaken, maar maakt zich zorgen over de opleiding op het laagste niveau en het werk voor dergelijke mensen. Over de Project 300+-pilot vraagt zij hoe mensen verder gestimuleerd worden om te participeren en of de motie van GroenLinks "minder regels meer ruimte" ook een rol speelt.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** is blij met het stuk, maar vraagt toelichting op de term loonwaarde en of er meer bekend is over praktisch toepasbare varianten. Als er meer aandacht voor mensen is, kan er concreter maatwerk zijn. Zij vraagt hoe het staat met mensen die geen indicatie krijgen. Bij de Project 300+-pilot valt het aantal fraudegevallen op. Ze vraagt wat men kan doen aan de lage hoeveelheid aanmeldingen vanuit de Wmo en zegt dat beschut werk een aandachtspunt blijft, omdat het lastig is om daar een indicatie voor te krijgen.

Mevrouw **Dekker (D66)** is blij met het rapport en de verbeterpunten. Ze vraagt of een dergelijke pilot gebruikt kan worden bij LSA en ze vindt het goed dat dergelijke pilots goede voorbeelden opleveren. Zij vindt het jammer dat regels achteraf van invloed zijn geweest op de pilot en zij denkt dat dat voor cliënten makkelijker geweest was. Ze betreurt het dat ook andere criteria zo streng zijn en roept op een en ander goed in de gaten te houden.

De heer **Smit (OPH)** kan zich vinden in de woorden van D66. Hij mist de vergelijking met andere gemeentes en vraagt of regulier werk opgenomen kan worden in het stroomdiagram. Hij vindt de financiële gegevens te beknopt en vraagt naar meer actuelere cijfers en naar de uitgavenverdeling.

De heer **Amand (Trots)** vindt het stuk goed leesbaar en hoopt dat er vaste banen uit voortkomen. De genoemde fraude is een zorg. Hij vraagt de wethouder extra aandacht voor een beschutte werkplaats.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt de wethouder wat de leeropbrengsten zijn en of de kansen en knelpunten van de Haarlemse keten hierbij meegenomen kunnen worden. Zij vindt dat de routekaart naar werk bekend moet zijn. Het budget voor tijdelijke banen lijkt te beperkt.

Wethouder **Langenacker** zegt dat aan de hand van de pilot zoveel mogelijk zaken in het regionaal beleid zijn opgenomen. Het is goed dat de fraudegevallen ontdekt zijn, doordat er met mensen gesproken is. Over de Project 300+-pilot wordt nog met mensen gesproken. Als leerpunt noemt zij dat Haarlem niemand aan de kant laat staan. Zij heeft gemerkt dat mensen het waarderen als zij opgeroepen worden. Zij heeft de brief van de Haarlemse keten ontvangen en zal in gesprek gaan met betrokkenen alvorens een beslissing wordt genomen. Er zal nog gesproken worden over het inzetten van pilots voor LSA. Er wordt bekeken hoe andere gemeentes dit doen en er wordt nog steeds gezocht naar regelluwe zones. Mensen die geen sollicitatieplicht hebben, kunnen wellicht op een andere manier actief zijn. **Bij de volgende rapportage zal zij zorgen voor een toelichting op de kostenposten.** De loonwaarde kwam niet goed van de grond vanwege de werkgevers, maar per 1 januari 2017 komt er een nieuwe regeling die wel gunstig is voor werkgevers. In overleg met het UWV worden mensen voorgedragen voor de pilot. Zij is bereid om

regulier werk op te nemen in het stroomdiagram, maar zegt dat dit niet altijd voor iedereen haalbaar is. De re-integratiegelden en het participatiebudget worden voor dit onderwerp gebruikt. Er is meer geld nodig voor begeleiding, omdat een bredere groep geen betaald werk kan krijgen. Zij maakt zich zorgen over het afnemende budget voor re-integratie en zegt dat, als mensen terugvallen, zij niet weer dezelfde procedure behoeven te doorlopen. Omdat de percentages van de loonwaarde strikter zijn geworden, is de uitstroom lastiger. Jongeren die een opleiding op niveau 1 of 2 deden, gingen vroeger vaak werken in de zorg. Er wordt bekeken of deze kwetsbare groep omschoold kan worden voor andere sectoren.

Tweede termijn

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt of er inzicht is in de samenwerking met organisaties die mensen naar werk begeleiden.

Wethouder **Langenacker** zegt dat er de komende tijd ingezet wordt op de klant en op speciale voorzieningen.

8.1 Informatienota n.a.v. de resultaten van het cliëntervaringsonderzoek Wmo maatwerkvoorzieningen 2015

8.2 Cliëntervaringsonderzoek Wmo juli 2016; reactie participatieraad op rapport

De heer **Brander (PvdA)** vindt het rapport mooi en helder, maar zegt dat een aantal zaken beter moet, zoals de onafhankelijke cliëntondersteuning en de bekendheid van het aanbod. De ondersteuning door Tandem en de bekendheid daarvan baren hem zorgen, maar hij is blij dat het beter gaat met de Wmo.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** zegt dat de basisinfrastructuur onbekend blijft en zij hoopt dat deze nog zal verbeteren. Zij vindt goede informatievoorziening heel belangrijk.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** is blij dat er veel tevreden burgers zijn. Het valt op dat 50-60% de onafhankelijke cliëntondersteuning niet kent en nog niet weet waar men met klachten terecht kan. Zij vraagt hoe Haarlem het doet ten opzichte van het landelijke gemiddelde.

Mevrouw **Klazes (GLH)** is blij dat de cliënten tevreden zijn. Het valt op dat de ondersteuning door het sociale wijkteam nauwelijks genoemd wordt. Zij mist informatie over klachten en constateert dat twee derde van de cliënten niet bekend is met het aanbod van de welzijnsorganisaties. Ze vraagt hoe de communicatie hierover verloopt en of dit aangepast kan worden. Dit geldt ook voor de communicatie rondom de eigen bijdrage.

De heer **Smit (OPH)** vindt het verhaal duidelijk en de reactie van de Participatieraad goed. Er is voor miljoenen in de basisinfrastructuur gestoken, maar hij vraagt zich af of er ook aan mensen is gevraagd of zij dit willen en zullen gebruiken. Hij is blij met het cijfer 7,3.

Mevrouw **Dekker (D66)** is blij met de uitkomsten van het onderzoek en constateert dat geen enkele aanbieder er negatief uitsprong. Er is weinig bekendheid bij de hulpvragers over de basisinfrastructuur en daar moet verbetering in komen. Zij vraagt de wethouder hoe het zit met het lage percentage vragen dat bij het wijkteam terechtkomt. Zij is benieuwd hoe Haarlem ten opzichte van de rest van het land scoort en wil ook in het voorjaar weer een dergelijk onderzoek doen.

De heer **Visser (CU)** vraagt of ook andere mensen niet weten waar zij met hun hulpvraag naar toe moeten. Hij wil graag volgend jaar dezelfde vragen herhalen, zodat er een vergelijking kan worden gemaakt. Hij verzoekt het advies van de Participatieraad om de doelen smart te maken mee te nemen. Hij denkt dat de tevredenheid beter kan en zou graag zien dat er een flyer wordt gemaakt waarin een voorbeeld wordt opgenomen van een klacht die tot een goed resultaat heeft geleid. Hij vraagt aandacht voor de taak van mantelzorgers en voor de respijtzorg.

De heer **Amand (Trots)** denkt dat mensen met echte problemen moeite hebben met de sociale wijkteams en hij zou graag zien dat deze meer gepromoot worden. Hij vraagt de wethouder hoe deze dat wil oplossen.

De heer **El Aichi (CDA)** zou graag zien dat mensen tevoren weten wat hun eigen bijdrage wordt en verzoekt dit bij de indicatie al duidelijk te maken.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vindt het stuk en de brief van de Participatieraad goed. Zij zegt dat het invullen van formulieren lastig is voor mensen en dat het daarom belangrijk is dat iemand met deze mensen goed doorspreekt wat er nodig is. De sociale wijkteams worden maar weinig ingeschakeld. Ze vraagt meer aandacht voor de zorgvraag en voor degenen die de Wmo-voorziening nodig hebben.

Wethouder **Botter** denkt dat er bij de herindicatie een slag gemaakt wordt en zegt toe om volgende maand een overzicht van de actiepunten te zullen aanleveren. Bij de communicatie denkt hij aan ondersteuning door een folder en een film. Dat laatste liep, toen hij in Heemstede werkte, goed. Er is een onafhankelijk advies van de cliëntenraad gemaakt, waar spannende zaken in staan. Men heeft, in het kader van de Wmo, wellicht te hoge verwachtingen. Op de sociale kaart staat alle informatie over voorzieningen in de buurt en daar moeten de wijkteams naar verwijzen. Hij zal vanaf 25 november 2016 spreekuur houden op de locatie van het sociale wijkteam. Bij de Raadsinformatiemarkt zal gesproken worden over de basisinfrastructuur. Bij klachten en feedback hoort informatie over de onafhankelijke cliëntondersteuning. Hij wil graag terug naar een centraal klachtenmeldpunt. Op 10 november 2016 is er weer een mantelzorgdag. Steeds meer zorgverzekeraars bieden respijtzorg aan, maar de gemeente moet daar ook zelf voor zorgen. Er bestaan ook dagbestedingsprojecten, zodat mantelzorgers ontlast worden. Hij zou graag zien dat er een Odensehuis in Haarlem komt, waarbij men voor elkaar kan zorgen.

De heer **Visser (CU)** zegt dat de volgende keer de begrotingsbehandeling aan de orde is en vraagt hoe concreet het plan in dat kader is.

Wethouder **Botter** zou het fijn vinden als er een motie wordt ingediend voor het Odensehuis, waarmee men in Amsterdam al ervaring heeft. Hij zou graag meer aandacht willen hebben voor het feit dat mensen in de bijstand zitten tot 90% van de eigen bijdrage voor huishoudelijke ondersteuning terug kunnen krijgen en hij denkt dat dit bij de indicatiegesprekken meegenomen zou moeten worden. Hij oppert dat er wellicht in de toekomst meer huisbezoeken gedaan kunnen worden. Op een vraag van mevrouw **Sterenberg (VVD)** of dit de vervanging is van de voordeurgesprekken zegt hij daar niet van op de hoogte te zijn, maar het belangrijk te vinden dat mensen bij voordeurgesprekken elkaar ontmoeten.

Tweede termijn

De heer **Brander (PvdA)** heeft een vraag over de zorgbalanskantoren.

Wethouder **Botter** zegt dat, als mensen bij Google zoeken op sociale wijkteams, de gemeente bovenaan zou moeten staan.

De heer **El Aichi (CDA)** vraagt nog naar de berekening van de eigen bijdrage.

Wethouder **Botter** zegt toe hier iets voor te zullen regelen.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt nog om indicatoren voor monitoring.

Wethouder **Botter** zegt toe met een voorstel te zullen komen.

8.3 Kompas 'Right tot Challenge' in de Wmo

De heer **Brander (PvdA)** vindt the right to challenge een mooie kans voor statushouders en zegt dat diverse gemeentes daarmee bezig zijn. Wat de financiën betreft ligt het initiatief bij de burgers en hij zou

graag zien dat hier op dezelfde wijze mee omgegaan wordt als met de skatebaan namelijk door de initiatiefnemers een serieuze rol te geven.

Mevrouw **Dekker (D66)** spreekt namens de heer Spijkerman en zegt dat bewoners en kleine spelers de kans moeten krijgen om te laten zien dat zij het beter kunnen doen. Zij zou graag zien dat de initiatiefnemers gefaciliteerd worden en het eigenaarschap kunnen blijven houden. Zij roept op door te gaan op de ingeslagen weg en vindt dit een voorbeeld van het samenspel tussen overheid en burger.

Mevrouw **Klazes (GLH)** zegt dat het hier gaat om het vermogen tot loslaten.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vraagt of de vier punten als voorbeeld kunnen dienen.

Wethouder **Botter** noemt het buurthuis een challenge. Hij zegt dat de bullets voorbeelden zijn van de programma's die al zijn ingediend.

9. Beantwoording art. 38 RvO vragen van D66 over kinderopvang op sociaal of medische indicatie

9.1. Artikel 38 vragen van D66 inzake tegemoetkoming kosten kinderopvang SMI regeling

De **voorzitter** meldt dat het gaat om een tegemoetkoming in de kosten van de kinderopvang door het Rijk waarbij het vermogen van de ouders meetelt en wat in contrast staat met de reguliere kinderopvangtoeslag waarbij dat niet gebeurt.

Mevrouw **Mulder** spreekt in en zegt dat haar partner vier jaar geleden getroffen is door een hersenbloeding waardoor hij niet meer kan werken. Hij zit thuis en zij werkt en daarom worden haar kinderen van vijf en zeven jaar gedeeltelijk opgevangen door opa en oma en gaan zij gedeeltelijk naar de BSO. Het blijkt dat zij niet in aanmerking komt voor vergoeding vanuit de SMI-regeling, omdat daarbij het vermogen meegeteld wordt; daarbij wordt zelfs de waarde van de auto meegenomen. Zij vindt dit niet eerlijk omdat bij vergelijkbare gezinnen waar beide ouders werken het vermogen niet meegeteld wordt. Zij moet daardoor de kosten van kinderopvang helemaal zelf betalen en dit kost haar 500 euro in de maand. Deze situatie was aanvankelijk niet zo; dit is iets van de laatste twee jaar en dit heeft het gezin inmiddels circa 12.000 euro gekost, waardoor zij interen op hun spaargeld. In andere gemeentes is dit vaak anders geregeld. Op een vraag van de heer **Smit (OPH)** of de auto essentieel is voor het gezin antwoordt zij bevestigend.

Op een vraag van mevrouw **Sterenbergh (VVD)** of de inspreker hierover contact heeft gehad met de gemeente antwoordt zij bevestigend en zegt dat zij een hoorzitting heeft meegemaakt waarbij haar verzoek is afgewezen.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** is benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

Mevrouw **Dekker (D66)** denkt dat het niet goed is dat deze regeling in Haarlem onder de minimaregeling is geplaatst, waardoor het eigen vermogen wordt meegeteld. Het advies van het Rijk was om dit onder de jeugdzorg te plaatsen, maar de gemeentes werden hierbij vrijgelaten en Haarlem heeft een andere keus gemaakt die in dit geval negatief uitpakt voor de burgers. Zij verzoekt daarom deze regeling te borgen in de jeugdzorg.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** vraagt zich af hoe dit al twee jaar heeft kunnen duren.

Mevrouw **Sterenbergh (VVD)** vindt de koppeling zoals die er nu is niet wenselijk en steunt het voorstel van mevrouw Dekker om naar een oplossing te zoeken. Ook wil zij graag dat bekeken wordt of dit probleem nog bij andere gezinnen in Haarlem speelt.

Mevrouw **Klazes (GLH)** vindt dat hier structureel iets aan moet worden gedaan en vraagt waarom destijds deze keuze is gemaakt.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** zegt dat regelgeving bedoeld moet zijn om de burgers te helpen.

De heer **Smit (OPH)** is uitermate verbaasd dat de auto, die het gezin nodig heeft, meegeteld wordt voor de vermogenstoets. De gemeente houdt jaarlijks geld over van de budgetten en daarom vindt hij dat er iets structureels geregeld moet worden, zodat er aandacht komt voor de noden van mensen. Hij is hierover heel boos.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vindt ook dat hier iets aan gedaan moet worden.

De heer **Visser (CU)** vindt het onrechtvaardig en wil dat dit met terugwerkende kracht gerepareerd wordt.

De heer **Amand (Trots)** noemt dit triest, omdat de familie Mulder dit op een nette manier probeert te doen en het nu zo negatief uitpakt.

Wethouder **Langenacker** begrijpt de reactie van de commissieleden en zegt dat in 2013 de vermogenstoets aan deze regeling is gekoppeld. Voor een specifieke groep moet dit niet via de bijzondere bijstand verlopen en zij met het college te spreken over hoe dit op een andere manier structureel kan worden opgelost. Zij komt terug met een voorstel. Op een vraag van mevrouw **Sterenberg (VVD)** of dit met terugwerkende kracht mogelijk is, zegt zij in dit specifieke geval te zullen zoeken naar een oplossing op korte termijn. Voor het structureel wijzigen zal zij iets meer tijd nodig hebben.

De heer **Visser (CU)** zou graag zien dat dit voor de kerst klaar is.

De heer **Smit (OPH)** verzoekt om vooral ook te kijken naar de situatie rondom de auto.

De **voorzitter** constateert dat de wethouder terugkomt op de berekening.

10. Beantwoording raadsvragen artikel 38 RvO van PvdA, D66 en GroenLinks inzake LSA en Jeugd (werkloosheid)

10.1. Ingekomen raadsvragen ex Artikel 38 van D66, GLH en PvdA over Jeugdwerkgelegenheid

De **voorzitter** zegt dat dit punt op verzoek van de commissie is geagendeerd, omdat er grotere stappen nodig zijn om dit aan te pakken.

Mevrouw **Dekker (D66)** zegt dat er in Haarlem 791 werkloze jongeren zijn ingeschreven en dat de helft daarvan geeft startkwalificatie heeft. Zij vindt het belangrijk dat men actief aan de slag gaat om zo de afgestudeerde jongeren een kans te geven aan werk te komen. Bij de coalitie-opzet in 2014 vond men het belangrijk dat de jongeren zelf betrokken zouden worden bij het sociaal akkoord, maar zij ziet dat onvoldoende terug. Zij vraagt wat het college hieraan gaat doen. Hoewel er flink wordt ingezet op stages wil zij ook graag dat jongeren aan betaald werk komen. Zij vraagt of er good practices zijn die hiervoor gebruikt kunnen worden. Zij mist iets sprankelends in de plannen en denkt dat er meer kan worden gedaan. Ze vraagt of jongeren weten waar zij terecht kunnen en zij wil weten hoe de communicatie is.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** zegt dat er al veel gebeurt, omdat er een intentieverklaring is getekend door wethouder Langenacker. Zij heeft met de jongeren over knelpunten gesproken en zegt dat jongeren vaak van de ene naar de andere tijdelijke baan hopen en dat er steeds meer jongeren zonder startkwalificatie thuis op de bank zitten. Jongeren van 23 jaar oud vallen vaak net buiten de boot. Zij wil bedrijven als tip meegeven om leer-werkbedrijf te worden.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vraagt wat er is gebeurd met het platform Arbeidsmarkt en Onderwijs en spreekt haar zorg uit over het feit dat hoog opgeleide jongeren niet zonder steun van hun ouders rond kunnen komen.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** zegt dat het aantal jongeren zonder startkwalificatie hoog is en daar vraagt zij aandacht voor. Zij stelt voor om de jongeren zich bijvoorbeeld politiek te laten oriënteren en roept ook de andere fracties op om naar dit probleem te kijken.

De heer **Azannay (GLH)** zegt dat er veel gesproken wordt over jeugdwerkloosheid en dat er wel degelijk sprake is van arbeidsdiscriminatie. Bij integratie is het belangrijk dat mensen ook een kans krijgen. Er is nog steeds een grote groep jongeren die geen werk heeft, omdat zij een verkeerde achtergrond of verkeerde achternaam hebben. Spreker begrijpt niet hoe het college kan zeggen dat er niets aan de hand is en hij heeft grote twijfels.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** kan zich vinden in de woorden van de vorige spreker. Zij vraagt waarom het jongerenloket er niet meer is en waar zij jongeren nu heen moet sturen. De jongerenwerkloosheid is in de afgelopen periode sterk gestegen.

De heer **Amand (Trots)** vindt het jammer dat het jongerenloket weg is. Hij vraagt de wethouder om met een voorstel te komen waar iedereen zich in kan vinden.

Wethouder **Langenacker** zegt dat er veel gebeurt, maar dat er nog veel meer nodig is. Onderwijsinstellingen als het Nova College en In Holland zijn bezig met innovatieve zaken, zodat leerlingen worden opgeleid voor banen in de toekomst. Het zou goed zijn als er nog meer projecten kwamen waarbij onderwijsontwikkeling gekoppeld zou worden aan werk, zodat de stap naar betaald werk kleiner wordt. Ook sportprojecten zouden wellicht kunnen leiden naar betaald werk. De jongeren die straks van school komen, zullen op dezelfde manier naar werk worden begeleid als de anderen. Inderdaad bestaat het jongerenloket niet meer, maar er is nog wel een Leerplein en de samenwerking is er nog wel steeds. Op een vraag van mevrouw **Sterenberg (VVD)** of jongeren bij het leerplein terecht kunnen en of dat herkenbaar is, zegt de wethouder dat zij daarnaar zal kijken. Wat de werkelijke participatie van jongeren betreft zegt zij dat het niet altijd makkelijk is om groepen jongeren te bereiken. Zij begrijpt ook dat het lastig is om daar vorm aan te geven.

Mevrouw **Dekker (D66)** vraagt hoe de jongeren het beste bereikt kunnen worden. Wellicht zijn er mogelijkheden om samen te werken met Haarlem Valley. Zij wil geen genoegen nemen met de opmerking dat de mensen niet te bereiken zijn.

Wethouder **Snoek** zegt dat hij dergelijke signalen niet ontvangt. Hij wil ervoor zorgen dat het een sluitende keten is, maar de manier waarop jongeren een stageplek vinden, is heel verschillend. Hij wil voorkomen dat mensen geen stage kunnen lopen en daardoor ook geen werkervaring krijgen. Om een stageplek te krijgen worden de jobcoaches en het Leerplein gebruikt. Wie er nu precies een stageplek voor de jongeren moet zoeken, is nog even de vraag, maar de wethouder zegt de heer **Azannay** toe dit te zullen uitzoeken. In ieder geval hoeven de jongeren dus niet zelf een plek te zoeken.

De heer **Azannay (GLH)** zegt dat veel jongeren zich hebben opgegeven. Als het ROC merkt dat een student geen stageplek krijgt, kan er contact worden opgenomen met de jobcoaches.

Wethouder **Snoek** zegt dat hij het daarmee eens is. Hij zegt dat het stelsel van EVC's per 1 januari 2016 is aangepast. Werkgevers hebben daardoor meer de arbeidsmarkt in hun takenpakket en spreker weet hiervoor geen betere oplossing. Het is de vraag waar de verantwoordelijkheid van de gemeente ligt.

11. Rondvraag

Mevrouw **Klazes (GLH)** vraagt in het kader van het gunningscriterium voor duurzaam doelgroepenvervoer of duurzaamheid een rol heeft gespeeld bij de aanbesteding en waarom het vervoer van daklozen van en naar de Velservoort binnenkort stopt.

Wethouder **Botter** zegt dat er bij de aanbesteding heel goed is gekeken naar duurzaamheid. Meer informatie komt op de gezamenlijke voorlichtingsbijeenkomst over doelgroepen aan het eind van deze

maand. De reden dat het vervoer naar de opvang stopt, is dat de mensen op de fiets of lopend daarheen kunnen nu de opvang in Bennebroek vervalt.

Mevrouw **Van Ketel (SP)** refereert aan de afspraak dat er nog gebrainstormd zou worden over de kostendelersnorm onder bijstandsgerechtigden en vraagt of dit is gebeurd.

De heer **El Aichi (CDA)** vraagt of het college bereid is om Haarlemmers met een uitkering die tijdelijk onderdak bieden aan bijvoorbeeld statushouders te ontzien van de kostendelersnorm voor minimaal zes maanden.

Wethouder **Langenacker** kan zich niet herinneren dat er afgesproken is om hierover te brainstormen. Het probleem is herkenbaar, maar voor de gemeente niet zichtbaar bij sociale zaken. Er is geen specifieke regeling waardoor mensen automatisch van de kostendelersnorm worden uitgesloten, maar zij is bereid te kijken of er een tegemoetkoming mogelijk is. Op een vraag van de heer **El Aichi (CDA)** hoe dat dan gecommuniceerd wordt, zegt zij dat zij dit niet uitgebreid gaat melden, omdat het om een uitzondering gaat.

Mevrouw **Sterenberg (VVD)** vraagt namens mevrouw Van Zetten waarom het naaldenomwisselpunt voor spuitende verslaafden, dat nu in de Wilhelminastraat zit, gaat verhuizen naar Zijlweg 148 en of de buurt hierbij betrokken is.

Wethouder **Botter** zegt dat hier inderdaad over gesproken wordt en dat in overleg met Brijder een beslissing zal worden genomen. Dit moet nog in het college besproken worden. Hij wil de buurt op tijd informeren.

De heer **El Aichi (CDA)** vraagt of inwoners van Haarlem met een indicatie voor huishoudelijke hulp en mantelzorg die bij Tandem geregistreerd staan, in het jaar 2017 een beroep kunnen blijven doen op huishoudelijke hulp.

Wethouder **Botter** antwoordt bevestigend en zegt dat er te weinig gebruik wordt gemaakt van de regeling. Er zal bekeken worden hoe dit aantrekkelijker kan worden gemaakt.

Mevrouw **Jacobsz (AP)** vraagt naar het spreekuur dat op 25-11-16 voor het eerst zal worden gehouden.

Wethouder **Botter** zegt dat hij op 4 november een bezoek zal brengen aan Velsperpoort om zich te laten informeren.

De heer **Amand (Trots)** vraagt hoe men omgaat met Spaarnezicht naar aanleiding van de berichten in de krant.

Wethouder **Botter** zegt dat hij hierover in gesprek gaat en zal de commissie op de hoogte houden.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** vraagt wethouder Snoek naar de transformatie jeugdhulp en de knelpunten die geconstateerd zijn. In oktober 2016 heeft de wethouder per brief geantwoord. Zij zou graag zien dat de transformatiedoelen nog concreter worden gemaakt. Zij vraagt de wethouder hoe het staat met de innovatiegelden en ook hoe snel er budget kan komen voor de preventieve kant van de transformatie.

Wethouder **Snoek** zegt over de transformatiedoelen dat men de eerste anderhalf jaar bezig is geweest om te zorgen voor continuïteit. 80% van de doorverwijzingen naar jeugdzorg gaat nog via de huisarts. De gemeente Haarlem kijkt ook naar wat er in het land gebeurt. De preventieve kant van de transformatie is ook belangrijk, maar moet nog op gang komen.

12. Agenda komende commissievergadering(en), actielijst en jaar planning

De **voorzitter** meldt dat er voor de raadsjaaragenda geen input is aangeleverd.

De heer **Brander (PvdA)** constateert dat het punt accommodatie Sport staat geagendeerd voor 31 december 2016. Omdat hij vermoedt dat er die avond niet vergaderd zal worden, vraagt hij wanneer dit punt dan wel besproken wordt. Het agendapunt Onafhankelijke cliëntondersteuning stond geagendeerd voor 6 oktober 2016. Hiervoor moet nog een andere datum gepland worden.

Mevrouw **Özogul-Özen (SP)** zou graag het stuk over de privacy van jeugdigen willen agenderen. De aanwezigen stemmen daarmee in.

De heer **Smit (OPH)** wil graag praten over motie 34, de punten 2.2 en 3.1, omdat hij denkt dat er een knelpunt zit bij pleegkinderen die 18 jaar worden. De commissie stemt daarmee in.

Mevrouw **Ramsodit (PvdA)** wil graag het koersdocument in samenhang met de evaluatie van het poortmodel bespreken.

13. Niet (tijdig) beantwoorde raadsvragen

Dit punt wordt niet besproken.

14. Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering om 23.25 uur.